



www.kielce.uw.gov.pl

ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI w KIELCACH
Wydział Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego
tel. 41 342 16 89; fax 41 342 11 93
e-mail: sekretariat.wcrr@kielce.uw.gov.pl

**Informacja pokontrolna z kontroli nr 01/2014 przeprowadzonej
w Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym
Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013
(Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego)**

lipiec, 2014

(WERSJA OSTATECZNA)

SPIS TREŚCI

WYKAZ SKRÓTÓW	3
SPIS TABEL	5
SPIS TABEL	5
1. JEDNOSTKA KONTROLOWANA	6
2. DATA ROZPOCZĘCIA I ZAKOŃCZENIA KONTROLI NR 01/2014.....	6
3. PRACOWNICY PRZEPROWADZAJĄCE KONTROLĘ	6
4. CEL ORAZ TEMAT KONTROLI NR 01/2014	6
5. ZAKRES KONTROLI	7
6. OSOBY UDZIELAJĄCE INFORMACJI/WYJAŚNIEŃ (OSOBY ODPOWIEDZIALNE)	8
7. OPIS STANU FAKTYCZNEGO STWIERDZONEGO W TRAKCIE KONTROLI	10
OBSZAR 1 - POPRAWNOŚĆ SPORZĄDZONEGO POŚWADCZENIA I DEKLARACJI WYDATKÓW ORAZ WNIOSKU O PŁATNOŚĆ	10
OBSZAR 2 - PROWADZENIE REJESTRU OBCIĄŻEŃ NA PROJEKCIE	32
OBSZAR 3 - REALIZACJA PRZEZ IZ RPO OBOWIĄZKÓW KONTROLNYCH	42
PODSUMOWANIE USTALEŃ I WNIOSKÓW	65
8. WYJAŚNIENIA I UWAGI PRZEDSTAWIONE PRZEZ INSTYTUCJĘ KONTROLOWANĄ	68
9. STANOWISKO ODNOŚNIE PRZEDSTAWIONYCH WYJAŚNIEŃ I UWAG INSTYTUCJI KONTROLOWANEJ	68
10. ZALECENIA INSTYTUCJI POŚREDNICZĄCEJ W CERTYFIKACJI	69
11. WYKAZ ZAŁĄCZNIKÓW	70

Wykaz skrótów

- BGK** – Bank Gospodarstwa Krajowego;
- DFS** – Departament Funduszy Strukturalnych;
- DPR** – Departament Polityki Regionalnej;
- EFRR** – Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego;
- IC** – Instytucja Certyfikująca;
- IK NSRO** – Instytucja Koordynująca Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia;
- IK RPO** – Instytucja Koordynująca Regionalne Programy Operacyjne;
- IPOC** – Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji;
- IW IZ RPOWŚ** – Instrukcja Wykonawcza Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego;
- IZ RPOWŚ** – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego;
- KSI (SIMIK 07 – 13)** – Krajowy System Informatyczny (SIMIK 07 – 13);
- Krajowe wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków (...)** – Krajowe wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013 (znak: MRR/H/8(5)04/2010);
- MF-R** - komórka organizacyjna Ministerstwa Finansów właściwa w zakresie informowania KE o nieprawidłowościach w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności
- MRR** – Ministerstwo Rozwoju Regionalnego;
- NSRO** – Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia;
- OK** – Oddział Kontroli;
- OPP** – Oddział Potwierdzania Płatności;
- OZRPO** – Oddział Zarządzania RPO;
- OWPG** – Oddział Wdrażania Projektów Gospodarczych;
- ORiM** – Oddział Rozliczeń i Monitorowania;
- PION** – Procedura Informowania Komisji Europejskiej o nieprawidłowościach w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w latach 2007-2013 znak: DO8/9013/1/JYB/10 (24 sierpnia 2010 r.);
- ROP** – Rejestr obciążeń na projekcie;
- Rozporządzenie Rady (WE) 1083/2006** – Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju

Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210, 31.07.2007 ze zm.);

Rozporządzenie Komisji (WE) 1828/2006 – Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Dz. Urz. UE L 371, 27.12.2006 ze zm.);

RPOWŚ – Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013;

UMWŚ – Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego;

WUA – Wstępne ustalenie administracyjne;

Wytyczne w zakresie procesu kontroli (...) – Wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym (znak: MRR/H/10(5)06/2012);

Wytyczne w zakresie warunków certyfikacji (...) – Wytyczne w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013, (znak: MRR/H/9(5)06/2012);

Wytyczne w zakresie sprawozdawczości - Wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie sprawozdawczości, (znak: MRR/H/4(4)08/2011);

Wytyczne w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej (...) - Wytyczne w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej (znak: MRR/H/17(2)/02/10);

Spis tabel

Tabela nr 1 Wysokość wydatków ujętych w Poświadczeniu i deklaracji wydatków (...) nr RSPW.IZ.UMWSW_-D01/14-00	29
Tabela nr 2 Wysokość środków odzyskanych ujętych w Poświadczeniu i deklaracji wydatków (...) nr RPSW.IZ.UMWSW_-D01/14-00.....	30
Tabela nr 3 Zestawienie projektów z uwzględnieniem przyporządkowania do kwot odzyskanych lub kwot wycofanych.	35
Tabela nr 4 Terminowość działań podejmowanych przez IZ RPOWŚ w zakresie aktualizacji rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych.....	38
Tabela nr 5 Prawidłowość określenia przez IZ RPOWŚ granic okresu naliczania odsetek.	Błąd! Nie zdefiniowano zakładki. 1

1. Jednostka kontrolowana

Nazwa jednostki kontrolowanej – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013 (Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego, Departament Polityki Regionalnej, Departament Funduszy Strukturalnych);

Adres jednostki kontrolowanej – 25 – 516 Kielce, Al. IX Wieków Kielc 3;
siedziba: 25 – 002 Kielce, ul. Sienkiewicza 63;

2. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli nr 01/2014

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych na miejscu: 14.05.2014 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych na miejscu: 27.05.2014 r.

3. Pracownicy przeprowadzające kontrolę

Kontrola nr 01/2014 została przeprowadzona przez Zespół Kontrolujący Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji w składzie:

- 1) Pani Wiesława Tomaszewska, starszy inspektor wojewódzki, Wydział Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego - kierownik Zespołu kontrolującego IPOC;
- 2) Pan Robert Szczerba, starszy inspektor wojewódzki, Wydział Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego, Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach - członek Zespołu kontrolującego IPOC;
- 3) Pani Daria Miernik, inspektor wojewódzki, Wydział Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego - członek Zespołu kontrolującego IPOC;

4. Cel oraz temat kontroli nr 01/2014

Celem kontroli nr 01/2014 było uzyskanie przez Instytucję Pośredniczącą w Certyfikacji uzasadnionej pewności, że spełnione są warunki zawarte w art. 61 lit. b *Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 roku ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące*

Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006, str. 25 – 78).

Kontrola polegała na sprawdzeniu funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013 oraz stosowania procedur zawartych w instrukcji wykonawczej, w tym poprawności sporządzenia dokumentów dotyczących zadeklarowanych wydatków do Komisji Europejskiej.

5. Zakres kontroli

Na podstawie przeprowadzonej analizy ryzyka oraz z uwzględnieniem obszaru, który podlega kontroli obligatoryjnej, do kontroli w IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 wybrane zostały niżej wymienione obszary w opisanym zakresie:

- 1) Poprawność sporządzonego *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność*, w celu potwierdzenia, że wydatki są zgodne z danymi w dokumentacji księgowej, dokumentacją uzupełniającą oraz są spójne z danymi zawartymi w KSI (SIMIK 07-13), w tym także w zakresie ewidencji kwot podlegających procedurze odzyskiwania i kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla danego projektu.

Badanie zostało przeprowadzone na próbie dokumentacji wybranej zgodnie z metodologią zawartą w Instrukcji Wykonawczej IPOC. Wielkość próby wynosiła co najmniej 2% wartości wydatków kwalifikowanych ogółem objętych wnioskiem. Metodologia doboru próby wniosków o płatność do kontroli oraz wykaz wniosków o płatność poddanych badaniu w ramach obszaru 1 stanowi załącznik nr 1 do niniejszej Informacji pokontrolnej.

- 2) Prowadzenie rejestru obciążeń i odzyskiwanie kwot, w tym:
 - określenie i przestrzeganie szczegółowych kryteriów przyporządkowania kwot pomniejszających *Poświadczenia (...)* do kwot podlegających procedurze odzyskiwania albo do kwot wycofanych, przy uwzględnieniu wielkości kwoty do zwrotu, momentu powstania nieprawidłowości, możliwości ponownego wykorzystania środków w ramach programu operacyjnego, rodzaju nieprawidłowości oraz możliwości odzyskania środków od beneficjenta;

- przestrzeganie zasady bieżącej aktualizacji rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych;
- przestrzeganie procedur uzgadniania danych zawartych w rejestrze kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych z dokumentacją źródłową.

Badanie objęło nie mniej niż 30% populacji podmiotów wpisanych do rejestru od dnia 01.10.2013 r. do dnia 31.03.2014 r. wybranych w oparciu o metodę osądu profesjonalnego. Wykaz projektów poddanych badaniu w zakresie rejestru obciążeń na projekcie stanowi załącznik nr 2 do niniejszej Informacji pokontrolnej.

3) Realizacja przez IZ RPO obowiązków kontrolnych, w tym:

- przestrzeganie procedur w zakresie obowiązków kontrolnych przewidzianych w „*Wytocznych w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym.*”
- Przestrzeganie procedur zawartych w *Instrukcji Wykonawczej IZ RPO*;

Badaniem objęto 12 postępowań kontrolnych, wybranych po 1 z każdego miesiąca w okresie od 01.04.2013 r. do 31.03.2014 r., które zostały rozpoczęte i zakończone w tym terminie (termin uwzględniający okres na wprowadzenie danych do KSI oraz dostępność materiałów w trakcie prowadzenia kontroli przez IPOC). Wykaz kontroli zrealizowanych przez IZ RPO objętych badaniem stanowi załącznik nr 3 do niniejszej Informacji pokontrolnej.

6. Osoby udzielające informacji/wyjaśnień (osoby odpowiedzialne)

1. Pan Adam Jarubas – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego, Kierownik jednostki kontrolowanej;
2. Pan Kazimierz Kotowski – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego;
3. Pan Grzegorz Orawiec – Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej (DPR);
4. Pani Jolanta Zwierzchowska – Z-ca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej (DPR);
5. Pan Tomasz Janusz – Z-ca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej (DPR);
6. Pani Irena Sochacka – Dyrektor Departamentu Funduszy Strukturalnych (DFS);
7. Pan Stanisław Piskorek – Z-ca Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych (DFS);

8. Pan Przemysław Janiszewski – Z-ca Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych (DFS);
9. Pan Konrad Januszewski – Kierownik Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ (DFS);
10. Pani Iwona Sobieraj – Kierownik Oddziału Potwierdzania Płatności (DFS);
11. Pan Maciej Baniak – Kierownik Oddziału Kontroli (DFS);
12. Pan Krzysztof Figarski – Podinspektor w Oddziale Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ;
13. Pan Jarosław Pater - Podinspektor w Oddziale Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ;
14. Pani Justyna Jońca - Inspektor w Oddziale Potwierdzania Płatności (DFS);
15. Pani Katarzyna Mrzygłód - Inspektor w Oddziale Potwierdzania Płatności (DFS);
16. Pani Katarzyna Nowakowska – Podinspektor w Oddziale Potwierdzania Płatności (DFS);
17. Pan Adrian Stefaniak -Inspektor w Oddziale Potwierdzania Płatności (DFS);
18. Pani Iwona Ozga - Inspektor w Oddziale Potwierdzania Płatności (DFS);
19. Pani Ilona Gucał - Główny Specjalista w Oddziale Potwierdzania Płatności (DFS);
20. Pan Sebastian Skrzypiec - Główny Specjalista w Oddziale Kontroli (DFS);
21. Pan Łukasz Grzesik – podinspektor w Oddziale Kontroli (DFS);
22. Pani Anna Zapała – Śledź – inspektor w Oddziale Kontroli (DFS);
23. Pan Hubert Zieja – podinspektor w Oddziale Kontroli (DFS);
24. Pani Renata Kamiennik – inspektor w Oddziale Kontroli (DFS);
25. Pan Arkadiusz Kasperczyk – podinspektor w Oddziale Kontroli (DFS);
26. Pan Robert Gmyr – inspektor w Oddziale Kontroli (DFS);
27. Pan Ernest Klauzinski – główny specjalista Oddziale Kontroli (DFS);
28. Pani Agnieszka Szlęk – główny specjalista w Oddziale Kontroli (DFS);
29. Pan Marek Bartkiewicz – inspektor w Oddziale Kontroli (DFS);
30. Pan Sebastian Skrzypiec – główny specjalista w Oddziale Kontroli (DFS);
31. Pan Cezary Cichy – podinspektor Oddział Zarządzania RPO (DPR).

7. Opis stanu faktycznego stwierdzonego w trakcie kontroli

Obszar 1 - Poprawność sporządzonego Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność

Zakres kontroli

Poprawność sporządzonego Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność, w celu potwierdzenia, że wydatki są zgodne z danymi w dokumentacji księgowej, dokumentacją uzupełniającą oraz są spójne z danymi zawartymi w KSI (SIMIK 07-13), w tym także w zakresie ewidencji kwot podlegających procedurze odzyskiwania i kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla danego projektu.

Wyznaczniki

1. Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006;
2. Wytyczne w zakresie warunków certyfikacji (...);
3. Wytyczne w zakresie sprawozdawczości (...);
4. Wytyczne w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej (...);
5. Krajowe wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków (...);
6. IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013, (wersja 13/2012);
7. Ustawa o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 330);
8. Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 1064/08 z dnia 16 lipca 2008 r. w sprawie przyjęcia wzoru wniosku beneficjenta o płatność, instrukcji do wniosku beneficjenta o płatność, karty oceny formalno – merytorycznej wniosku beneficjenta o płatność (z późniejszymi zmianami);
9. Umowa o dofinansowanie projektu zawarta z beneficjentem.

Pytanie 1 - Czy wnioski o płatność złożone przez beneficjentów, które zostały ujęte w „Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IZ do IC dla programów regionalnych” nr RPSW.IZ.UMWSW_-D01/14-00 zostały sporządzone prawidłowo ?

Ustalenia

1. Wniosek o płatność nr WNP-RPSW.01.01.00-26-102/11-11 złożony przez beneficjenta „Diagnostyka Techniczna – Badania Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kielcach”.

Beneficjent – Diagnostyka Techniczna – Badania Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kielcach – złożył do Sekretariatu Departamentu Funduszy Strukturalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w dniu 16.12.2013 r. wniosek o płatność wraz z załącznikami.

Wniosek o płatność został zarejestrowany w księdze korespondencyjnej Departamentu Funduszy Strukturalnych pod pozycją 6194. Wniosek ten w dniu 16.12.2013 r. został zadekretowany przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych na Kierownika Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ. W dniu 17.12.2013 r. wniosek został zadekretowany przez Kierownika Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ na dwóch pracowników celem przeprowadzenia oceny wniosku zgodnie z zasadą „dwóch par oczu”.

Wnioskowi o płatność został nadany numer zgodny z Jednolitym Identyfikatorem Dokumentów w Krajowym Systemie Informatycznym (SIMIK 07–13), tj. WNP-RPSW.01.01.00-26-102/11-11.

Kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem wynosiła 96.002,00 PLN, w tym: kwota wydatków odpowiadająca dofinansowaniu z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wynosiła 44.880,93 PLN, zaś kwota współfinansowania ze środków budżetu państwa 7.920,17 PLN.

Wydatki ujęte we wniosku o płatność nr WNP-RPSW.01.01.00-26-102/11-11 zostały poniesione w oparciu o umowę o dofinansowanie projektu pod nazwą „*Innowacyjny rozwój Spółki Diagnostyka Techniczna – Badania Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kielcach*” Nr UDA-RPSW.01.01.00-26-102/11-00.

Do wniosku o płatność beneficjent załączył kserokopie, potwierdzonych za zgodność z oryginałem, wymienionych w pkt 11 „Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” następującego dokumentu księgowego:

1. Faktura VAT nr FV/9/11/13 z dnia 28.11.2013 roku.

Wydatki objęte fakturą i przedstawione w pkt 11 „Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” przyporządkowane do określonych kategorii wydatków są zgodne z kategoriami wydatków/kosztów zawartymi w części E7 „Harmonogram rzeczowo-finansowy” wniosku o dofinansowanie.

Kwoty na jakie wystawione są dokumenty księgowe są w prawidłowej wysokości przedstawione w pkt 11 wniosku o płatność. Kwota wykazana w wierszu „suma ogółem w PLN” kolumny „kwota wydatków kwalifikowanych” w pkt 11 jest zgodna z kwotą wykazaną w pkt 9 wniosku o płatność. Ponadto kwoty w pkt 9a-9c oraz 10a-10f Karty oceny wniosku o płatność (wzór karty stanowi załącznik nr 31 do IW IZ RPOWŚ) są poprawnie wyliczone pod względem rachunkowym przez pracowników oceniających wnioski o płatność.

Beneficjent do wniosku o płatność załączył, poświadczoną za zgodność z oryginałem, kserokopię przelewu bankowego, potwierdzającego dokonanie zapłaty za dokument księgowy. Do wniosku załączony został również protokół odbioru częściowego wykonanych robót z dnia 29.11.2013 r.

Ocena wniosku została przeprowadzona na podstawie Karty oceny wniosku o płatność. Na jej podstawie Zespół Kontrolujący IPOC potwierdza, iż termin na jego weryfikację został dotrzymany i jest zgodny z zapisami obowiązującej IW IZ RPOWŚ. Wniosek o płatność został zweryfikowany pod względem formalnym, merytorycznym i finansowym. Zweryfikowana została przede wszystkim kwalifikowalność wydatków, brak podwójnego finansowania, prawidłowość wyliczenia kwoty do refundacji oraz załączenie dokumentów wymaganych Instrukcją do wniosku beneficjenta o płatność.

Osoby weryfikujące wniosek wskazały na karcie oceny wniosku o płatność w pkt 12, iż tabela w punkcie 11 wniosku została wypełniona zgodnie z informacjami ujętymi w fakturach/innych dokumentach księgowych o podobnej wartości dowodowej. Zarówno pierwszy, jak i drugi pracownik weryfikujący wniosek o płatność zaznaczyli na karcie oceny, iż wniosek jest poprawny. Na karcie oceny wniosku o płatność widnieją zatem podpisy pracowników weryfikujących wnioski o płatność, pracownika w/z Kierownika Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ jako osoby sprawdzającej wniosek oraz p.o. Zastępcy Dyrektora DFS jako osoby zatwierdzającej wniosek w dniu 17.12.2013 r.

Zgodnie z procedurą 6.20.2 pkt 12 IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 data złożenia na Karcie oceny wniosku o płatność podpisu Dyrektora jest jednocześnie datą zakończenia oceny wniosku.

Po zatwierdzeniu wniosku o płatność przez p.o. Zastępcę Dyrektora DFS jeden z pracowników odpowiedzialnych za weryfikację wniosku w dniu 17.12.2013 r. wprowadził dane do KSI (SIMIK 07-13). Pracownik w/z Kierownika Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ w dniu 17.12.2013 r. dokonał weryfikacji wprowadzonych do KSI (SIMIK 07-13) danych pod kątem ich zgodności z papierową wersją wniosku o płatność, co jest potwierdzone podpisem oraz opatrzone datą na wydruku wygenerowanym z KSI (SIMIK 07-13). Wersja papierowa i elektroniczna wniosku o płatność nr WNP-RPSW.01.01.00-26-102/11-11 jest zgodna z wersją zamieszczoną w KSI (SIMIK 07-13).

Pozytywna ocena wniosku przez IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 jest jednocześnie poświadczeniem wydatków kwalifikowalnych przedstawionych we wniosku o płatność.

Pismem z dnia 17.12.2013 r., znak: DFS-V.433.1.1.102.11.2013.JP beneficjent został poinformowany, iż zgodnie z § 5 umowy o dofinansowanie wniosek o płatność pośrednią został zatwierdzony. Kwota wydatków kwalifikowalnych rozliczona wnioskiem wynosi 96.002,00 PLN, a kwota zaliczki zatwierdzona do wypłaty wynosi 45.087,93 PLN. Kwota zaliczki wypłaconej w dniu 25.10.2013 r. w wysokości 52.801,10 PLN została rozliczona w całości.

Po zakończeniu weryfikacji formalno – merytorycznej karta oceny wniosku o płatność została w dniu 18.12.2013 r. przekazana do Oddziału Potwierdzania Płatności.

Pozytywna ocena formalno – merytoryczna wniosku o płatność stanowi podstawę do refundacji przez IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 wydatków poniesionych przez beneficjenta.

Pracownik Oddziału Potwierdzania Płatności przygotował dwie dyspozycje płatności na rzecz firmy Diagnostyka Techniczna – Badania Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kielcach. Pismem z dnia 18.12.2013 r., znak: DFS.VI-433-RPO-1.1-869-2013.IG, pracownik przygotował dyspozycję wystawienia zlecenia płatności w wysokości 38.324,74 PLN z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dział 758, rozdział 75861, paragraf 6207) oraz pismem z dnia 18.12.2013 r., znak: DFS.VI-433-RPO-1.1-870-2013.IG pracownik przygotował dyspozycję do dokonania płatności w wysokości 6.763,19 PLN - współfinansowanie krajowe (dział 150, rozdział 15011, paragraf 6209). Kwoty te stanowiły pośrednią płatność zaliczkową na podstawie wniosku o płatność nr WNP-RPSW.01.01.00-26-102/11-11.

Dyspozycje do dokonania płatności/wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta zostały sporządzone przez pracownika Oddziału Potwierdzania Płatności, a następnie zatwierdzone przez Kierownika Oddziału Potwierdzania Płatności oraz Zastępcę

Dyrektora DFS. Rodzaj płatności, nazwa i adres beneficjenta, numer umowy, nazwa projektu oraz numer rachunku bankowego beneficjenta zostały na dyspozycjach umieszczone w sposób prawidłowy. Podano również numer rachunku bankowego, z którego ma być dokonany przelew.

Dyspozycje do dokonania płatności/wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta sprawdzana jest przez dwóch pracowników Oddziału Potwierdzania Płatności w oparciu o Listę sprawdzającą do przygotowania w Oddziale Potwierdzania Płatności dyspozycji/do dokonania płatności/wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 1 RPOWŚ 2007 – 2013, Działanie 1.1.

Listy sprawdzające do przygotowania dyspozycji do dokonania płatności/wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta zostały wypełnione przez dwóch pracowników, a następnie zatwierdzone przez Kierownika Oddziału Potwierdzania Płatności i Zastępcę Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych w dniu 18.12.2013 r. Numer wniosku o płatność, nazwa beneficjenta, numer i nazwa projektu, rodzaj płatności oraz kwota zatwierdzona do wypłaty zostały w listach sprawdzających umieszczone w sposób prawidłowy.

Płatność pośrednia zaliczkowa nastąpiła w dniu 30.12.2013 r. i została przekazana na rachunek bankowy beneficjenta wskazany w § 1 pkt 12 umowy o dofinansowanie projektu, co potwierdza wydruk ze strony Banku Gospodarstwa Krajowego (www.zleceniaplatnosci.bgk.pl) z dnia 30.12.2013 r. (kwota 38.324,74 PLN) oraz wyciąg bankowy z dnia 30.12.2013 r. – Getin Noble Bank SA (kwota 6.763,19 PLN).

Pracownik Oddziału Potwierdzania Płatności odnotował w Karcie płatności dotacji w projekcie, której wzór stanowi załącznik nr 67 do IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013, dyspozycje wystawienia zlecenia płatności z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w formie zaliczki. Dane zamieszczone w karcie płatności dotacji w projekcie są umieszczone w sposób poprawny.

Pismem z dnia 02.01.2014 r., znak: DFS.VI-433-RPO-1.1-870-2013.IG beneficjent został poinformowany o przekazaniu środków stanowiących pośrednią płatność zaliczkową.

2. Wniosek o płatność nr WNP-RPSW.02.01.00-26-020/10-07 złożony przez beneficjenta „Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy w Kielcach”.

Beneficjent – Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy w Kielcach – złożył do Sekretariatu Departamentu Funduszy Strukturalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w dniu 21.11.2013 r. wniosek o płatność wraz z załącznikami.

Wniosek o płatność został zarejestrowany w księdze korespondencyjnej Departamentu Funduszy Strukturalnych pod pozycją 5708. Wniosek ten w dniu 22.11.2013 r. został zadekretowany przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych na Kierownika Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ. W dniu 22.11.2013 r. wniosek został zadekretowany przez Kierownika Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ na dwóch pracowników celem przeprowadzenia oceny wniosku zgodnie z zasadą „dwóch par oczu”.

Wnioskowi o płatność został nadany numer zgodny z Jednolitym Identyfikatorem Dokumentów w Krajowym Systemie Informatycznym (SIMIK 07–13), tj. WNP-RPSW.02.01.00-26-020/10-07.

Kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem wynosiła 447.492,73 PLN, w tym kwota wydatków odpowiadająca dofinansowaniu z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wynosiła 380.368,82 PLN.

Wydatki ujęte we wniosku o płatność nr WNP-RPSW.02.01.00-26-020/10-07 zostały poniesione w oparciu o umowę o dofinansowanie projektu pod nazwą „*Modernizacja Oddziału Świętokrzyskiego Państwowego Instytutu Geologicznego – Państwowego Instytutu Badawczego w Kielcach dla potrzeb regionalnych badań geologicznych i hydrogeologicznych*” Nr UDA- RPSW.02.01.00-26-020/10-00.

Do wniosku o płatność beneficjent załączył kserokopie, potwierdzonych za zgodność z oryginałem, wymienionych w pkt 11 „Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” następujących dokumentów księgowych:

1. Faktura VAT nr FA/12/09/2013 z dnia 30.09.2013 roku;
2. Faktura VAT nr FA/8/10/2013 z dnia 31.10.2013 roku;
3. Faktura VAT nr 45/09/2013 z dnia 30.09.2013 roku;
4. Faktura VAT nr 2/10/2013 z dnia 31.10.2013 roku;
5. Faktura VAT nr 14/09/2013 z dnia 30.09.2013 roku;
6. Faktura VAT nr 23/10/2013 z dnia 31.10.2013 roku.

Wydatki objęte fakturami i przedstawione w pkt 11 „Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” przyporządkowane do określonych

kategorii wydatków są zgodne z kategoriami wydatków/kosztów zawartymi w części E7 „*Harmonogram rzeczowo-finansowy*” wniosku o dofinansowanie.

Kwoty na jakie wystawione są dokumenty księgowe są w prawidłowej wysokości przedstawione w pkt 11 wniosku o płatność. Kwota wykazana w wierszu „*suma ogółem w PLN*” kolumny „*kwota wydatków kwalifikowanych*” w pkt 11 jest zgodna z kwotą wykazaną w pkt 9 wniosku o płatność. Ponadto kwoty w pkt 9a-9c oraz 10a-10f Karty oceny wniosku o płatność (wzór karty stanowi załącznik nr 31 do IW IZ RPOWŚ) są poprawnie wyliczone pod względem rachunkowym przez pracowników oceniających wniosek o płatność.

Beneficjent do wniosku o płatność załączył, poświadczony za zgodność z oryginałem, kserokopie przelewów bankowych, potwierdzających dokonanie zapłaty za dokumenty księgowe. Do wniosku załączone zostały również poświadczony za zgodność z oryginałem: protokoły odbioru wykonanych prac związanych z pełnieniem nadzoru inwestorskiego, protokół odbioru wykonanych elementów robót z dnia 31.10.2013 r. oraz protokół odbioru wykonanych elementów robót z dnia 30.09.2013 r.

Ocena wniosku została przeprowadzona na podstawie Karty oceny wniosku o płatność. Na jej podstawie Zespół Kontrolujący IPOC potwierdza, iż termin na jego weryfikację został dotrzymany i jest zgodny z zapisami obowiązującej IW IZ RPOWŚ. Wniosek o płatność został zweryfikowany pod względem formalnym, merytorycznym i finansowym. Zweryfikowana została przede wszystkim kwalifikowalność wydatków, brak podwójnego finansowania, prawidłowość wyliczenia kwoty do refundacji oraz załączenie dokumentów wymaganych Instrukcją do wniosku beneficjenta o płatność.

Osoby weryfikujące wniosek wskazały na karcie oceny wniosku o płatność w pkt 12, iż tabela w punkcie 11 wniosku została wypełniona zgodnie z informacjami ujętymi w fakturach/innych dokumentach księgowych o podobnej wartości dowodowej. Zarówno pierwszy, jak i drugi pracownik weryfikujący wniosek o płatność zaznaczyli na karcie oceny, iż wniosek jest poprawny. Na karcie oceny wniosku o płatność widnieją zatem podpisy pracowników weryfikujących wniosek o płatność, Kierownika Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ jako osoby sprawdzającej wniosek oraz p.o. Zastępcy Dyrektora DFS jako osoby zatwierdzającej wniosek w dniu 03.12.2013 r.

Zgodnie z procedurą 6.20.2 pkt 12 IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 data złożenia na Karcie oceny wniosku o płatność podpisu Dyrektora jest jednocześnie datą zakończenia oceny wniosku.

Po zatwierdzeniu wniosku o płatność przez p.o. Zastępcę Dyrektora DFS jeden z pracowników odpowiedzialnych za weryfikację wniosku w dniu 03.12.2013 r. wprowadził dane do KSI (SIMIK 07-13). Kierownik Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ w dniu 03.12.2013 r. dokonał weryfikacji wprowadzonych do KSI (SIMIK 07-13) danych pod kątem ich zgodności z papierową wersją wniosku o płatność, co jest potwierdzone podpisem oraz opatrzone datą na wydruku wygenerowanym z KSI (SIMIK 07-13). Wersja papierowa

i elektroniczna wniosku o płatność nr WNP-RPSW.02.01.00-26-020/10-07 jest zgodna z wersją zamieszczoną w KSI (SIMIK 07-13).

Pozytywna ocena wniosku przez IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 jest jednocześnie poświadczeniem wydatków kwalifikowalnych przedstawionych we wniosku o płatność.

Pismem z dnia 03.12.2013 r., znak: DFS-V.433.2.1.020.7.2013.IS beneficjent został poinformowany, iż zgodnie z § 5 pkt 9 umowy o dofinansowanie wniosek o płatność pośrednią został zatwierdzony. Kwota wydatków kwalifikowalnych rozliczona wnioskiem wynosi 447.492,73 PLN, a kwota refundacji zatwierdzona do wypłaty do wypłaty wynosi 210.368,82 PLN. Kwota zaliczki wypłaconej w dniu 04.11.2013 r. w wysokości 170.000,00 PLN została rozliczona w całości.

Po zakończeniu weryfikacji formalno – merytorycznej karta oceny wniosku o płatność została w dniu 03.12.2013 r. przekazana do Oddziału Potwierdzania Płatności.

Pozytywna ocena formalno – merytoryczna wniosku o płatność stanowi podstawę do refundacji przez IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 wydatków poniesionych przez beneficjenta.

Pracownik Oddziału Potwierdzania Płatności przygotował trzy dyspozycje płatności na rzecz firmy Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy w Kielcach. Pismem z dnia 11.12.2013 r., znak: DFS.VI-433-RPO-2.1-115-2013-BC pracownik przygotował dyspozycję wystawienia zlecenia płatności w wysokości 205.694,70 PLN z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dział 758, rozdział 75861, paragraf 6207), pismem z dnia 11.12.2013 r., znak: DFS.VI-433-RPO-2.1-116-2013-BC pracownik przygotował dyspozycję do dokonania płatności w wysokości 4.674,12 PLN z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dział 758, rozdział 75861, paragraf 2007). Kwoty te stanowiły pośrednią płatność refundacyjną na podstawie wniosku o płatność nr WNP-RPSW.02.01.00-26-020/10-07. Jednocześnie pismem z dnia 11.12.2013 r., znak: DFS.VI-433-RPO-2.1-11672013-BC pracownik przygotował dyspozycję do dokonania

płatności w wysokości 255.000,00 PLN. Kwota ta stanowiła pośrednią płatność zaliczkową na podstawie wniosku o płatność nr WNP-RPSW.02.01.00-26-020/10-07.

Dyspozycje do dokonania płatności/wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta zostały sporządzone przez pracownika Oddziału Potwierdzania Płatności, a następnie zatwierdzone przez Kierownika Oddziału Potwierdzania Płatności oraz Zastępcę Dyrektora DFS. Rodzaj płatności, nazwa i adres beneficjenta, numer umowy, nazwa projektu oraz numer rachunku bankowego beneficjenta zostały na dyspozycjach umieszczone w sposób prawidłowy. Podano również numer rachunku bankowego, z którego ma być dokonany przelew.

Dyspozycje do dokonania płatności/wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta sprawdzana jest przez dwóch pracowników Oddziału Potwierdzania Płatności w oparciu o Listę sprawdzającą do przygotowania w Oddziale Potwierdzania Płatności dyspozycji/do dokonania płatności/wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 2 RPOWŚ 2007 – 2013, Działanie 2.1.

Listy sprawdzające do przygotowania dyspozycji do dokonania płatności/wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta zostały wypełnione przez dwóch pracowników, a następnie zatwierdzone przez Kierownika Oddziału Potwierdzania Płatności i Zastępcę Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych w dniu 12.12.2013 r. Numer wniosku o płatność, nazwa beneficjenta, numer i nazwa projektu, rodzaj płatności oraz kwota zatwierdzona do wypłaty zostały w listach sprawdzających umieszczone w sposób prawidłowy.

Płatność pośrednia refundacyjna nastąpiła w dniu 30.12.2013 r. i została przekazana na rachunek bankowy beneficjenta wskazany w § 1 pkt 12 umowy o dofinansowanie projektu, co potwierdza wydruk ze strony Banku Gospodarstwa Krajowego (www.zleceniaplatnosci.bgk.pl) z dnia 30.12.2013 r. (kwota 205.694,70 PLN oraz 4.674,12 PLN). Płatność pośrednia zaliczkowa nastąpiła w dniu 30.12.2013 r. i została przekazana na rachunek bankowy beneficjenta wskazany w § 1 pkt 12 umowy o dofinansowanie projektu, co potwierdza wydruk ze strony Banku Gospodarstwa Krajowego (www.zleceniaplatnosci.bgk.pl) z dnia 30.12.2013 r. (kwota 255.000,000 PLN).

Pracownik Oddziału Potwierdzania Płatności odnotował w Karcie płatności dotacji w projekcie, której wzór stanowi załącznik nr 67 do IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013, dyspozycję wystawienia zlecenia płatności z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w formie refundacji. Dane zamieszczone w karcie płatności dotacji w projekcie są umieszczone w sposób poprawny.

Pismem z dnia 07.01.2014 r., znak: DFS.VI-433-RPO-2.1-115-2013-BC beneficjent został poinformowany o przekazaniu środków stanowiących pośrednią płatność refundacyjną oraz pośrednią płatność zaliczkową.

3. Wniosek o płatność nr WNP-RPSW.02.02.00-26-013/10-11 złożony przez beneficjenta „Zespół Opieki Zdrowotnej w Ostrowcu Świętokrzyskim”.

Beneficjent – Zespół Opieki Zdrowotnej w Ostrowcu Świętokrzyskim – złożył do Sekretariatu Departamentu Funduszy Strukturalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w dniu 10.12.2013 r. wniosek o płatność wraz z załącznikami.

Wniosek o płatność został zarejestrowany w księdze korespondencyjnej Departamentu Funduszy Strukturalnych pod pozycją 6082. Wniosek ten w dniu 10.12.2013 r. został zadekretowany przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych na Kierownika Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ. W dniu 10.12.2013 r. wniosek został zadekretowany przez Kierownika Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ na dwóch pracowników celem przeprowadzenia oceny wniosku zgodnie z zasadą „dwóch par oczu”.

Wnioskowi o płatność został nadany numer zgodny z Jednolitym Identyfikatorem Dokumentów w Krajowym Systemie Informatycznym (SIMIK 07–13), tj. WNP-RPSW.02.02.00-26-013/10-11.

Kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem wynosiła 597.940,92 PLN, w tym kwota wydatków odpowiadająca dofinansowaniu z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wynosiła 508.249,78 PLN.

Wydatki ujęte we wniosku o płatność nr WNP-RPSW.02.02.00-26-013/10-11 zostały poniesione w oparciu o umowę o dofinansowanie projektu pod nazwą „*Rozwój e-usług medycznych oraz wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego w Zespole Opieki Zdrowotnej w Ostrowcu Świętokrzyskim*” Nr UDA- RPSW.02.02.00-26-013/10-00.

Do wniosku o płatność beneficjent załączył kserokopie, potwierdzonych za zgodność z oryginałem, wymienionych w pkt 11 „Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” następującego dokumentu księgowego:

1. Faktura VAT nr 06/10/2013 z dnia 07.10.2013 roku.

Wydatki objęte fakturą i przedstawione w pkt 11 „Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” przyporządkowane do określonych kategorii wydatków są zgodne z kategoriami wydatków/kosztów zawartymi w części E7 „Harmonogram rzeczowo-finansowy” wniosku o dofinansowanie.

Kwoty na jakie wystawione są dokumenty księgowe są w prawidłowej wysokości przedstawione w pkt 11 wniosku o płatność. Kwota wykazana w wierszu „suma ogółem w PLN” kolumny „kwota wydatków kwalifikowanych” w pkt 11 jest zgodna z kwotą wykazaną w pkt 9 wniosku o płatność. Ponadto kwoty w pkt 9a-9c oraz 10a-10f Karty oceny wniosku o płatność (wzór karty stanowi załącznik nr 31 do IW IZ RPOWŚ) są poprawnie wyliczone pod względem rachunkowym przez pracowników oceniających wnioski o płatność.

Beneficjent do wniosku o płatność załączył, poświadczone za zgodność z oryginałem, kserokopie wyciągów bankowych, poleceń przelewów (potwierdzenia operacji) potwierdzających dokonanie zapłaty za dokumenty księgowe. Do wniosku załączone zostały również poświadczone za zgodność z oryginałem: umowa nr 27/03 z dnia 06.08.2013 r. w sprawie dostawy oraz instalacji, uruchomienia i konfiguracji systemu radiografii cyfrowej oraz protokół zdawczo-odbiorczy (przekazania urządzenia do eksploatacji) z dnia 04.10.2013 r.

Ocena wniosku została przeprowadzona na podstawie Karty oceny wniosku o płatność. Na jej podstawie Zespół Kontrolujący IPOC potwierdza, iż termin na jego weryfikację został dotrzymany i jest zgodny z zapisami obowiązującej IW IZ RPOWŚ. Wniosek o płatność został zweryfikowany pod względem formalnym, merytorycznym i finansowym. Zweryfikowana została przede wszystkim kwalifikowalność wydatków, brak podwójnego finansowania, prawidłowość wyliczenia kwoty do refundacji, rozliczenie zaliczki oraz załączenie dokumentów wymaganych Instrukcją do wniosku beneficjenta o płatność.

Osoby weryfikujące wniosek wskazały na karcie oceny wniosku o płatność w pkt 12, iż tabela w punkcie 11 wniosku została wypełniona zgodnie z informacjami ujętymi w fakturach/innych dokumentach księgowych o podobnej wartości dowodowej. Zarówno pierwszy, jak i drugi pracownik weryfikujący wniosek o płatność zaznaczyli na karcie oceny, iż wniosek jest poprawny. Na karcie oceny wniosku o płatność widnieją zatem podpisy pracowników weryfikujących wnioski o płatność, Kierownika Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ jako osoby sprawdzającej wniosek oraz Zastępcy Dyrektora DFS jako osoby zatwierdzającej wniosek w dniu 18.11.2013 r.

Zgodnie z procedurą 6.20.2 pkt 12 IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 data złożenia na Karcie oceny wniosku o płatność podpisu Dyrektora jest jednocześnie datą zakończenia oceny wniosku.

Po zatwierdzeniu wniosku o płatność przez p.o. Zastępcę Dyrektora DFS jeden z pracowników odpowiedzialnych za weryfikację wniosku w dniu 11.12.2013 r. wprowadził dane do KSI (SIMIK 07-13). Kierownik Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ w dniu 11.12.2013 r. dokonał weryfikacji wprowadzonych do KSI (SIMIK 07-13) danych pod kątem ich zgodności z papierową wersją wniosku o płatność, co jest potwierdzone podpisem oraz opatrzone datą na wydruku wygenerowanym z KSI (SIMIK 07-13). Wersja papierowa i elektroniczna wniosku o płatność nr WNP-RPSW.02.02.00-26-013/10-11 jest zgodna z wersją zamieszczoną w KSI (SIMIK 07-13).

Pozytywna ocena wniosku przez IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 jest jednocześnie poświadczeniem wydatków kwalifikowalnych przedstawionych we wniosku o płatność.

Pismem z dnia 11.12.2013 r., znak: DFS-V.433.2.2.013.11.2013.TG beneficjent został poinformowany, iż zgodnie z § 5 umowy o dofinansowanie wniosek o płatność pośrednią został zatwierdzony. Kwota wydatków kwalifikowalnych rozliczona wnioskiem wynosi 597.940,92 PLN, a kwota refundacji zatwierdzona do wypłaty wynosi 76.237,47 PLN. Kwota zaliczki w wysokości 432.012,31 PLN została rozliczona w całości.

Po zakończeniu weryfikacji formalno – merytorycznej karta oceny wniosku o płatność została w dniu 12.12.2013 r. przekazana do Oddziału Potwierdzania Płatności.

Pozytywna ocena formalno – merytoryczna wniosku o płatność stanowi podstawę do refundacji przez IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 wydatków poniesionych przez beneficjenta.

Pismem z dnia 17.12.2013 r., znak: DFS.VI-433-RPO-2.2-216-2013-BC pracownik przygotował dyspozycję wystawienia zlecenia płatności w wysokości 76.237,47 PLN z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dział 758, rozdział 75861, paragraf 6207). Kwota ta stanowiła pośrednią płatność refundacyjną na podstawie wniosku o płatność nr WNP-RPSW.02.02.00-26-013/10-11.

Dyspozycja do dokonania płatności/wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta została sporządzona przez pracownika Oddziału Potwierdzania Płatności, a następnie zatwierdzone przez Kierownika Oddziału Potwierdzania Płatności oraz Zastępcę Dyrektora DFS. Rodzaj płatności, nazwa i adres beneficjenta, numer umowy, nazwa projektu oraz numer rachunku bankowego beneficjenta zostały na dyspozycjach umieszczone

w sposób prawidłowy. Podano również numer rachunku bankowego, z którego ma być dokonany przelew.

Dyspozycja do dokonania płatności/wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta sprawdzana jest przez dwóch pracowników Oddziału Potwierdzania Płatności w oparciu o Listę sprawdzającą do przygotowania w Oddziale Potwierdzania Płatności dyspozycji/do dokonania płatności/wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 2 RPOWŚ 2007 – 2013, Działanie 2.2.

Lista sprawdzająca do przygotowania dyspozycji do dokonania płatności/wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta zostały wypełnione przez dwóch pracowników, a następnie zatwierdzone przez Kierownika Oddziału Potwierdzania Płatności i Zastępcę Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych w dniu 18.12.2013 r. Numer wniosku o płatność, nazwa beneficjenta, numer i nazwa projektu, rodzaj płatności oraz kwota zatwierdzona do wypłaty zostały w listach sprawdzających umieszczone w sposób prawidłowy.

Płatność pośrednia refundacyjna nastąpiła w dniu 30.12.2013 r. i została przekazana na rachunek bankowy beneficjenta wskazany w § 1 pkt 12 umowy o dofinansowanie projektu, co potwierdza wydruk ze strony Banku Gospodarstwa Krajowego (www.zleceniaplatnosci.bgk.pl) z dnia 30.12.2013 r. (kwota 76.237,47 PLN).

Pracownik Oddziału Potwierdzania Płatności odnotował w Karcie płatności dotacji w projekcie, której wzór stanowi załącznik nr 67 do IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013, dyspozycję wystawienia zlecenia płatności z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w formie refundacji. Dane zamieszczone w karcie płatności dotacji w projekcie są umieszczone w sposób poprawny.

Pismem z dnia 07.01.2014 r., znak: DFS.VI-433-RPO-2.2-216-2013-BC beneficjent został poinformowany o przekazaniu środków stanowiących pośrednią płatność refundacyjną.

4. Wniosek o płatność nr WNP-RPSW.06.02.00-26-710/09-01 złożony przez beneficjenta „Gmina Stopnica”

Beneficjent – Gmina Stopnica – złożył do Sekretariatu Departamentu Funduszy Strukturalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w dniu 22.11.2013 r. wniosek o płatność wraz z załącznikami.

Wniosek o płatność został zarejestrowany w księdze korespondencyjnej Departamentu Funduszy Strukturalnych pod pozycją 5729. Wniosek ten w dniu 22.11.2013 r. został zadekretowany przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych na Kierownika Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ. W dniu 22.11.2013 r. wniosek został zadekretowany przez Kierownika Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ na dwóch pracowników celem przeprowadzenia oceny wniosku zgodnie z zasadą „dwóch par oczu”.

Wnioskowi o płatność został nadany numer zgodny z Jednolitym Identyfikatorem Dokumentów w Krajowym Systemie Informatycznym (SIMIK 07-13), tj. WNP-RPSW.06.02.00-26-710/09-01.

Kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem wynosiła 1.136.534,79 PLN, w tym kwota wydatków odpowiadająca dofinansowaniu z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wynosiła 681.920,87 PLN.

Wydatki ujęte we wniosku o płatność nr WNP-RPSW.06.02.00-26-710/09-01 zostały poniesione w oparciu o umowę o dofinansowanie projektu pod nazwą „*Kompleksowa rewitalizacja Stopnicy – etap II*” Nr UDA- RPSW.06.02.00-26-710/09-00.

Do wniosku o płatność beneficjent załączył kserokopię, potwierdzonego za zgodność z oryginałem, wymienionego w pkt 11 „Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” następujących dokumentów księgowych:

1. Faktura VAT nr 02/11.2009/Basz z dnia 03.11.2013 roku;
2. Faktura VAT nr 200/10/2013/FA z dnia 17.10.2013 roku;
3. Faktura VAT nr 27F/2013 z dnia 28.10.2013 roku;
4. Faktura VAT nr 3/10/2013 z dnia 08.10.2013 roku.

Wydatki objęte fakturami i przedstawione w pkt 11 „Zestawienia dokumentów potwierdzających poniesione wydatki objęte wnioskiem” przyporządkowane do określonych kategorii wydatków są zgodne z kategoriami wydatków/kosztów zawartymi w części E7 „Harmonogram rzeczowo-finansowy” wniosku o dofinansowanie.

Kwoty na jakie wystawione są dokumenty księgowe są w prawidłowej wysokości przedstawione w pkt 11 wniosku o płatność. Kwota wykazana w wierszu „suma ogółem w PLN” kolumny „kwota wydatków kwalifikowanych” w pkt 11 jest zgodna z kwotą wykazaną w pkt 9 wniosku o płatność. Ponadto kwoty w pkt 9a-9c oraz 10a-10f Karty oceny wniosku o płatność (wzór karty stanowi załącznik nr 31 do IW IZ RPOWŚ) są poprawnie

wyliczone pod względem rachunkowym przez pracowników oceniających wnioski o płatność.

Beneficjent do wniosku o płatność załączył, poświadczony za zgodność z oryginałem, kserokopie wyciągów bankowych potwierdzających dokonanie zapłaty za dokumenty księgowe. Do wniosku załączone zostały również poświadczony za zgodność z oryginałem: umowa z dnia 21.10.2009 r. na opracowanie studium wykonalności, protokół przekazania studium wykonalności z dnia 03.11.2009 r., umowa nr 72/2013 z dnia 10.10.2013 w sprawie wykonania tablic informacyjnych, umowa nr 40/2013 z dnia 15.07.2013 r. w sprawie robót budowlanych, aneks nr 1 z dnia 18 lipca 2013 r. do umowy nr 40/2013, protokół częściowy odbioru robót z dnia 28.10.2013 r., umowa nr 50/2013 z dnia 10.09.2013 w sprawie robót budowlanych, protokół odbioru końcowego z dnia 08.10.2013 r. oraz protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 17.10.2013 r.

Ocena wniosku została przeprowadzona na podstawie Karty oceny wniosku o płatność. Na jej podstawie Zespół Kontrolujący IPOC potwierdza, iż termin na jego weryfikację został dotrzymany i jest zgodny z zapisami obowiązującej IW IZ RPOWŚ. Wniosek o płatność został zweryfikowany pod względem formalnym, merytorycznym i finansowym. Zweryfikowana została przede wszystkim kwalifikowalność wydatków, brak podwójnego finansowania, prawidłowość wyliczenia kwoty do refundacji, rozliczenie zaliczki oraz załączenie dokumentów wymaganych Instrukcją do wniosku beneficjenta o płatność.

Osoby weryfikujące wniosek wskazały na karcie oceny wniosku o płatność w pkt 12, iż tabela w punkcie 11 wniosku została wypełniona zgodnie z informacjami ujętymi w fakturach/innych dokumentach księgowych o podobnej wartości dowodowej. Zarówno pierwszy, jak i drugi pracownik weryfikujący wniosek o płatność zaznaczyli na karcie oceny, iż wniosek jest poprawny. Na karcie oceny wniosku o płatność widnieją zatem podpisy pracowników weryfikujących wniosek o płatność, Kierownika Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ jako osoby sprawdzającej wniosek oraz p.o. Zastępcy Dyrektora DFS jako osoby zatwierdzającej wniosek w dniu 16.12.2013 r.

Zgodnie z procedurą 6.20.2 pkt 12 IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 data złożenia na Karcie oceny wniosku o płatność podpisu Dyrektora jest jednocześnie datą zakończenia oceny wniosku.

Po zatwierdzeniu wniosku o płatność przez p.o. Zastępcę Dyrektora DFS jeden z pracowników odpowiedzialnych za weryfikację wniosku w dniu 16.12.2013 r. wprowadził dane do KSI (SIMIK 07-13). Kierownik Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ w dniu 16.12.2013 r. dokonał weryfikacji wprowadzonych do KSI (SIMIK 07-13) danych

pod kątem ich zgodności z papierową wersją wniosku o płatność, co jest potwierdzone podpisem oraz opatrzone datą na wydruku wygenerowanym z KSI (SIMIK 07-13). Wersja papierowa i elektroniczna wniosku o płatność nr WNP-RPSW.06.02.00-26-710/09-01 jest zgodna z wersją zamieszczoną w KSI (SIMIK 07-13).

Pozytywna ocena wniosku przez IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 jest jednocześnie poświadczeniem wydatków kwalifikowalnych przedstawionych we wniosku o płatność.

Pismem z dnia 16.12.2013 r., znak: DFS.V.433.6.2.710.1.2013.ET beneficjent został poinformowany, iż zgodnie z § 5 pkt 9 umowy o dofinansowanie wniosków o płatność został zatwierdzony. Kwota wydatków kwalifikowalnych rozliczona wnioskiem wynosi 1.136.534,79 PLN, a kwota refundacji zatwierdzona do wypłaty wynosi 681.920,87 PLN.

Po zakończeniu weryfikacji formalno – merytorycznej karta oceny wniosku o płatność została w dniu 16.12.2013 r. przekazana do Oddziału Potwierdzania Płatności.

Pozytywna ocena formalno – merytoryczna wniosku o płatność stanowi podstawę do refundacji przez IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 wydatków poniesionych przez beneficjenta.

Pismem z dnia 18.12.2013 r., znak: DFS.VI-433-RPO-6.2-124-2013.IG pracownik przygotował dyspozycję wystawienia zlecenia płatności w wysokości 681.920,87 PLN z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dział 758, rozdział 75861, paragraf 6207). Kwota ta stanowiła pośrednią płatność refundacyjną na podstawie wniosku o płatność nr WNP-RPSW.06.02.00-26-710/09-01.

Dyspozycja do dokonania płatności/wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta została sporządzona przez pracownika Oddziału Potwierdzania Płatności, a następnie zatwierdzone przez Kierownika Oddziału Potwierdzania Płatności oraz Zastępcę Dyrektora DFS. Rodzaj płatności, nazwa i adres beneficjenta, numer umowy, nazwa projektu oraz numer rachunku bankowego beneficjenta zostały na dyspozycjach umieszczone w sposób prawidłowy. Podano również numer rachunku bankowego, z którego ma być dokonany przelew.

Dyspozycja do dokonania płatności/wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta sprawdzana jest przez dwóch pracowników Oddziału Potwierdzania Płatności w oparciu o Listę sprawdzającą do przygotowania w Oddziale Potwierdzania Płatności dyspozycji/do dokonania płatności/wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 6 RPOWŚ 2007 – 2013, Działanie 6.2.

Lista sprawdzająca do przygotowania dyspozycji do dokonania płatności/wystawienia zlecenia płatności na rzecz beneficjenta zostały wypełnione przez dwóch pracowników,

a następnie zatwierdzone przez Kierownika Oddziału Potwierdzania Płatności i Zastępcę Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych w dniu 18.12.2013 r. Numer wniosku o płatność, nazwa beneficjenta, numer i nazwa projektu, rodzaj płatności oraz kwota zatwierdzona do wypłaty zostały w listach sprawdzających umieszczone w sposób prawidłowy.

Płatność pośrednia refundacyjna nastąpiła w dniu 30.12.2013 r. i została przekazana na rachunek bankowy beneficjenta wskazany w § 1 pkt 12 umowy o dofinansowanie projektu, co potwierdza wydruk ze strony Banku Gospodarstwa Krajowego (www.zleceniaplatnosci.bgk.pl) z dnia 30.12.2013 r. (kwota 681.920,87 PLN).

Pracownik Oddziału Potwierdzania Płatności odnotował w Karcie płatności dotacji w projekcie, której wzór stanowi załącznik nr 67 do IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013, dyspozycję wystawienia zlecenia płatności z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w formie refundacji. Dane zamieszczone w karcie płatności dotacji w projekcie są umieszczone w sposób poprawny.

Pismem z dnia 07.01.2014 r., znak: DFS.VI-433-RPO-6.2-124-2013.IG beneficjent został poinformowany o przekazaniu środków stanowiących pośrednią płatność refundacyjną.

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, co następuje:

- 1) Wnioskom o płatność został nadany numer zgodny z Jednolitym Identyfikatorem Dokumentów w Krajowym Systemie Informatycznym (SIMIK 07 – 13);
- 2) Ocena wniosków o płatność została przeprowadzona z zachowaniem terminu wskazanego IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013;
- 3) Kwoty wykazane w pkt 9a-9c i 10a-10f Kart ocen wniosków o płatność są prawidłowo wyliczone pod względem rachunkowym przez pracowników oceniających wnioski o płatność;
- 4) IW IZ RPOWŚ wywiązuje się z obowiązku niezwłocznego rejestrowania wniosków o płatność w Krajowym Systemie Informatycznym (SIMIK 07 – 13);
- 5) IW IZ RPOWŚ w wyznaczonym w IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 terminie informuje beneficjenta o zatwierdzeniu wniosków o płatność;

- 6) W listach sprawdzających do przygotowania dyspozycji wystawienia zlecenia płatności/ dokonania płatności na rzecz trzech beneficjentów, dane dotyczące numeru wniosku o płatność, nazwy beneficjenta, rodzaju płatności, numeru i nazwy projektu oraz kwoty zatwierdzonej do wypłaty/kolejnej płatności zostały umieszczone w sposób prawidłowy.
- 7) Kwoty płatności na rzecz beneficjentów zostały zapłacone z rachunku bankowego Ministra Finansów oraz z rachunku bankowego Instytucji Zarządzającej i zostały przekazane na rachunki bankowe beneficjentów wskazane w § 1 pkt 12 umowy o dofinansowanie projektu.

Pytanie 2 - Czy Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od IZ do IC nr RPSW.IZ.UMWSW_-D01/14-00 zostało sporządzone prawidłowo?

Ustalenia

Zgodnie z pkt. 3.2.3 *Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji (...)* Instytucja Zarządzająca RPOWŚ sporządza za dany okres zbiorczy dokument „*Poświadczenie i deklarację wydatków oraz wniosek o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej dla programów regionalnych*”.

Z zakresu zadań wykonywanych przez poszczególne Oddziały DFS UMWŚ wynikających z zapisów IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 wynika, że za sporządzenie w/w dokumentu odpowiedzialność ponosi Oddział Potwierdzenia Płatności.

Kontroli poddane zostało „*Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej dla programów regionalnych*” o numerze RPSW.IZ.UMWSW_-D01/14-00 za okres do 31.12.2013 r.

Zgodnie z pkt 3.2.5 *Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji (...)* Instytucja Zarządzająca składa do IPOC „*Poświadczenie i deklarację wydatków oraz wniosek o płatność okresową od IZ do IC dla programów regionalnych*” co do zasady w trybie miesięcznym. Jednakże po uzgodnieniu z IPOC oraz IC, IZ RPOWŚ może złożyć Poświadczenie z inną częstotliwością, ale nie rzadziej niż raz na kwartał. Przedmiotowy dokument został sporządzony w oparciu o wydatki obejmujące okres od 01.12.2013 r. do 31.12.2013 r.

Dokument „*Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od IZ do IC dla programów regionalnych*” został pismem z dnia 17.01.2014 r. znak: DFS.VI-

433-RPO-C-01.01-2014 przekazany w formie papierowej i elektronicznej do Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji. Został on sporządzony przez pracownika Oddziału Potwierdzania Płatności na obowiązującym wzorze stanowiącym załącznik nr 4a do *Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji (...)* oraz podpisany przez osobę upoważnioną zgodnie z Kartą wzorów podpisów w zakresie uprawnień do podpisywania poszczególnych dokumentów związanych z realizacją Kontraktu Wojewódzkiego dla Województwa Świętokrzyskiego.

Zgodnie z obowiązującą Instrukcją wypełniania załącznika nr 4a do *Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji* oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007 – 2013:

- 1) *Tabela nr 1 - Deklaracja kumulatywnych wydatków w podziale na osie priorytetowe: płatność okresowa* - została usunięta z wzoru załącznika nr 4a – w jej zastępstwie IZ przekazuje wydruk Karty Informacyjnej Deklaracji Wydatków od IZ do IC z KSI. Dotychczasowej Tabeli nr 1 odpowiada blok „Wydatki narastająco” Karty Informacyjnej Deklaracji Wydatków od IZ do IC.
- 2) *Tabela nr 5* - została usunięta z wzoru załącznika nr 4a – w jej zastępstwie IZ przekazuje wydruk Karty Informacyjnej Deklaracji Wydatków IZ do IC z KSI. Dotychczasowej Tabeli nr 5 odpowiada blok „Wydatki bieżące” Karty Informacyjnej Deklaracji Wydatków od IZ do IC.

Numer „*Poświadczenia i deklaracji wydatków (...)*” jest zgodny z formatem określonym w dokumencie „*Wskazówki w zakresie numeracji i identyfikacji dokumentów*” będącym załącznikiem do instrukcji użytkownika KSI. Dane dotyczące: nazwy funduszu, nazwy programu operacyjnego, numeru referencyjnego oraz daty Decyzji Komisji zostały umieszczone w „*Poświadczeniu i deklaracji wydatków (...)*” w sposób prawidłowy.

Lista wniosków beneficjentów o płatność oraz zaliczek wypłaconych beneficjentom pomocy publicznej, które były podstawą sporządzenia deklaracji wydatków od IZ RPO do IC została sporządzona w sposób prawidłowy.

Całkowita kwota poświadczonych i poniesionych wydatków kwalifikowanych objętych „*Poświadczeniem i deklaracją wydatków (...)*” od początku realizacji programu wynosi 4.003.081.746,03 PLN.

Ogólna kwota wydatków kwalifikowanych poniesionych przez beneficjentów poświadczonych przez IZ w okresie od 01.12.2013 r. do 31.12.2013 r. w ramach RPOWŚ na lata 2007 – 2013 wynosi 89.749.400,51 PLN.

Wydatki przedstawione w ramach wniosków o płatność objętych „Poświadczeniem i deklaracją wydatków (...)” zostały ujęte w podziale na następujące osie priorytetowe.

Tabela nr 1 Wysokość wydatków ujętych w Poświadczeniu i deklaracji wydatków (...) nr RSPW.IZ.UMWSW_-D01/14-00

Oś priorytetowa	Ogólna kwotę wydatków kwalifikowanych poniesionych przez beneficjentów	Odpowiadający wkład publiczny	W tym wkład UE
1 „Rozwój przedsiębiorczości”	14.526.752,68	6.380.152,77	5.423.138,45
2 „Wsparcie innowacyjności, budowa społeczeństwa informacyjnego oraz wzrost potencjału inwestycyjnego regionu”	27.136.966,10	26.939.483,40	19.759.988,84
3 „Podniesienie jakości systemu komunikacyjnego regionu”	18.006.145,09	18.006.145,09	13.158.990,30
4 „Rozwój infrastruktury ochrony środowiska i energetycznej”	16.197.375,97	13.558.844,51	8.148.934,51
5 „Wzrost jakości infrastruktury społecznej oraz inwestycje w dziedzictwo kulturowe, turystykę i sport”	6.659.967,47	5.810.945,26	5.066.847,49
6 „Wzmocnienie ośrodków miejskich i rewitalizacja małych miast”	7.222.193,20	7214.486,14	4.333.315,90
7 „Pomoc techniczna”	0,00	0,00	0,00
RAZEM	89.749.400,51	77.910.057,17	55.891.215,49

Opracowanie własne Zespołu Kontrolującego IPOC

Zgodnie z obowiązującą Instrukcją wypełniania załącznika nr 4a do Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007 – 2013 *Tabela nr 6 - Kwoty odzyskane w danym okresie*

potrącone z niniejszej deklaracji wydatków oraz pozostałe do odzyskania wg stanu na koniec okresu od beneficjentów programu operacyjnego za okres od.....do..... w PLN - została usunięta z wzoru załącznika nr 4a – w jej zastępstwie IZ przekazuje wydruk standardowego raportu z Oracle Discoverer utworzonego i udostępnionego przez IK NSRO.

W poddanym kontroli „Poświadczeniu i deklaracji wydatków (...)” w Tabeli nr 6 „Kwoty odzyskane w danym okresie potrącone z niniejszej deklaracji wydatków oraz pozostałe do odzyskania wg stanu na koniec okresu od beneficjentów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013 za okres od 01.12.2013 r. do 31.12.2013 r. w PLN”, IZ RPOWŚ wykazała kwoty środków odzyskanych.

Tabela nr 2 Wysokość środków odzyskanych ujętych w Poświadczeniu i deklaracji wydatków (...) nr RPSW.IZ.UMWSW_-D01/14-00

Oś priorytetowa	Całkowite wydatki kwalifikowalne beneficjentów	Odpowiadający wkład publiczny	W tym wkład UE	Odsetki karne od wkładu UE
1 „Rozwój przedsiębiorczości”	59.258,53	29.284,95	24.892,20	3.819,81
2 „Wsparcie innowacyjności, budowa społeczeństwa informacyjnego oraz wzrost potencjału inwestycyjnego regionu”	726.926,06	726.926,06	617.834,61	0,00
3 „Podniesienie jakości systemu komunikacyjnego regionu”	545.315,93	545.315,93	327.189,55	11.975,61
4 „Rozwój infrastruktury ochrony środowiska i energetycznej”	37.463,10	37.463,10	18.731,55	0,00
5 „Wzrost jakości infrastruktury społecznej oraz inwestycje w dziedzictwo kulturowe, turystykę i sport”	0,00	0,00	0,00	0,00
6 „Wzmocnienie ośrodków miejskich i rewitalizacja małych miast”	206.293,27	206.293,27	123.775,97	0,00
7 „Pomoc techniczna”	0,00	0,00	0,00	0,00
RAZEM	1.575.256,89	1,545.283,31	1.112.423,88	15.795,42

Opracowanie własne Zespołu Kontrolującego IPOC

Wersja papierowa i elektroniczna „*Poświadczenia i deklaracji wydatków (...)*” nr RPSW.IZ.UMWSW_-D01/14-00 za okres do 31.12.2013 r. jest zgodna z wersją zamieszczoną w Karcie informacyjnej deklaracji wydatków w KSI (SIMIK 07 – 13).

W celu potwierdzenia, że wydatki przedstawione w „*Poświadczeniu i deklaracji wydatków (...)*” są zgodne z wydatkami ujętymi we wniosku beneficjenta o płatność, z danymi wykazanymi w dokumentacji księgowej i uzupełniającej oraz są spójne z danymi zawartymi w KSI (SIMIK 07 – 13) szczegółowej kontroli poddano następujące wnioski o płatność:

1. WNP-RPSW.01.01.00-26-102/11-11
2. WNP-RPSW.02.01.00-26-020/10-07
3. WNP-RPSW.02.02.00-26-013/10-11
4. WNP-RPSW.06.02.00-26-710/09-01

Ustalenia oraz wnioski z przeprowadzonych czynności kontrolnych dla w/w wniosków beneficjentów o płatność zawarto w części 1 niniejszego obszaru kontroli.

Wnioski

Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż „*Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od IZ do IC dla programów regionalnych*” zostały sporządzone przez IZ RPOWŚ poprawnie.

1. „*Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność okresową od IZ do IC dla programów regionalnych nr RPSW.IZ.UMWSW_-D01/14-00*” zostały sporządzone na obowiązującym wzorze oraz zgodnie z instrukcją wypełniania załącznika nr 4a do *Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji (...)*.
2. „*Poświadczenie i deklaracja wydatków (...)*” oraz dołączone do niego dokumenty zostały podpisane przez upoważnioną osobę.
3. *Lista wniosków beneficjentów o płatność oraz zaliczek wypłaconych beneficjentom pomocy publicznej, które były podstawą sporządzenia deklaracji wydatków od IZ RPO do IC* została sporządzona w sposób prawidłowy.
4. Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż „*Poświadczenie i deklaracja wydatków (...)*” zostało po sporządzeniu niezwłocznie zarejestrowane w KSI (SIMIK 07 – 13).

5. Numer „*Poświadczenia i deklaracji wydatków (...)*” jest zgodny z formatem określonym w załączniku do instrukcji użytkownika KSI.
6. Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż kwoty wydatków kwalifikowanych, odpowiadający wkład publiczny oraz wkład UE zostały w „*Poświadczeniu i deklaracji wydatków (...)*” wykazane w prawidłowych wysokościach dla wniosków nr: WNP-RPSW.01.01.00-26-102/11-11, WNP-RPSW.02.01.00-26-020/10-07, WNP-RPSW.02.02.00-26-013/10-11, WNP-RPSW.06.02.00-26-710/09-01.

Obszar 2 Prowadzenie rejestru obciążeń na projekcie

Zakres kontroli

1. Określenie i przestrzeganie szczegółowych kryteriów przyporządkowania kwot pomniejszających *Poświadczenia (...)* do kwot podlegających procedurze odzyskiwania albo do kwot wycofanych, przy uwzględnieniu wielkości kwoty do zwrotu, momentu powstania nieprawidłowości, możliwości ponownego wykorzystania środków w ramach programu operacyjnego, rodzaju nieprawidłowości oraz możliwości odzyskania środków od beneficjenta;
2. Przestrzeganie zasady bieżącej aktualizacji rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych;
3. Przestrzeganie procedur uzgadniania danych zawartych w rejestrze kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych z dokumentacją źródłową.

Wyznaczniki

1. Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006;
2. Wytyczne w zakresie warunków certyfikacji (...);
3. Wytyczne w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej (...);
4. IW IZ RPOWŚ (wersja 13/2012);
5. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.);

6. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241);
7. Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.);
8. Umowa o dofinansowanie projektu zawarta z Beneficjentem;

Ustalenia

Zgodnie z pkt. 2.3.18.1 *Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji (...)* Instytucja Zarządzająca na bieżąco powinna prowadzić rejestr kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektu z wyodrębnieniem wkładu publicznego oraz wkładu wspólnotowego dla programu operacyjnego. Rejestr prowadzony jest w KSI (SIMIK 07 – 13). Tryb oraz zasady gromadzenia danych w tym zakresie określają pisemne procedury obowiązujące w Instytucji Zarządzającej.

Zadaniem Zespołu Kontrolującego IPOC było zbadanie nie mniej niż 30% zaewidencjonowanych projektów, z których odzyskiwano środki wykazane w rejestrze obciążeń na projekcie w okresie od dnia 01 października 2013 roku do dnia 31 marca 2014 roku. Wykaz projektów poddanych badaniu zawarto w załączniku nr 2 do niniejszej informacji pokontrolnej.

Pytanie 1 - Czy określono i przestrzegano szczegółowych kryteriów przyporządkowania kwot pomniejszających „*Poświadczenia i deklaracje wydatków oraz wnioski o płatność*” do kwot podlegających procedurze odzyskiwania albo do kwot wycofanych, przy uwzględnieniu wielkości kwoty do zwrotu, momentu powstania nieprawidłowości, możliwości ponownego wykorzystania środków w ramach programu operacyjnego, rodzaju nieprawidłowości oraz możliwości odzyskania środków od beneficjenta?

Zgodnie z pkt. 2.3.18.1 *Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji (...)* Instytucja Zarządzająca określa szczegółowe kryteria przyporządkowywania kwot pomniejszających *Poświadczenia i deklaracje wydatków oraz wnioski o płatność* do kwot podlegających procedurze odzyskiwania albo do kwot wycofanych, biorąc pod uwagę m.in. następujące kryteria:

- rodzaj beneficjenta;
- wielkość kwoty do zwrotu;
- moment powstania nieprawidłowości oraz możliwość ponownego wykorzystania środków w ramach programu operacyjnego;
- rodzaj nieprawidłowości;
- możliwość odzyskania środków od beneficjenta.

W procedurze 6.20.4 pkt. 22 Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej został wprowadzony zapis, iż *„na okoliczność przyporządkowania kwot do odzyskania lub wycofania po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektu z wyodrębnieniem wkładu publicznego oraz wkładu wspólnotowego pracownik sporządza Notatkę służbową w sprawie przyporządkowania kwoty do zwrotu podlegającej procedurze: odzyskiwania*/zaliczenia do kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektu z wyodrębnieniem wkładu publicznego oraz wkładu wspólnotowego* stanowiącą Załącznik do Instrukcji Wykonawczej nr 73.”*

Zestawienie badanych projektów z uwzględnieniem ich przyporządkowania do kwot odzyskanych lub wycofanych przedstawia poniższa Tabela nr 3.

Tabela nr 3 Zestawienie projektów z uwzględnieniem przyporządkowania do kwot odzyskanych lub kwot wycofanych

Lp.	Nazwa beneficjenta	Nr umowy/decyzji	Nr sprawy/decyzji o zwrocie	Przyporządkowanie kwot (do odzyskania/do wycofania)	Kwota do zwrotu	Wykrycie nieprawidłowości	Możliwość ponownego wykorzystania (tak/nie)	Nieprawidłowość	Odzyskanie środków (tak/nie)	Czy kwota odzyskana została ujęta w deklaracji wydatków (tak/nie)
1.	Firma Usług Pogrzebowo – Nagrobkowych „HERMES” Paweł Zawierucha	RPSW.01.01.00-26-527/10-00	RPSW.IZ.UMWSW_- O0405/14/01	do odzyskania	81 565,00	kontrola końcowa IZ	tak	podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
2.	Gmina Iwaniska	RPSW.02.03.00-26-029/08-00	RPSW.IZ.UMWSW_- O0403/14/01	do odzyskania	5 120,00	kontrola końcowa IZ	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
			RPSW.IZ.UMWSW_- O0403/14/02	do odzyskania	2 935,93	kontrola końcowa IZ	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
			RPSW.IZ.UMWSW_- O0403/14/03	do odzyskania	317,40	kontrola końcowa IZ	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
3.	Powiat Buski	RPSW.04.02.00-26-772/11-00	RPSW.IZ.UMWSW_- O0399/14/01	do odzyskania	14 085,27	informacja z Oddziału Rozliczeń i Monitorowania (pismo Beneficjenta - interpretacja IS)	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
4.	JESIENNE LIŚCIE JOLANTA TOMBARKIEWICZ SPÓŁKA JAWNA	RPSW.01.01.00-26-306/10-00	RPSW.IZ.UMWSW_- O0390/13/01	do odzyskania	1 604,40	kontrola końcowa IZ	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
5.	Gmina Kielce	RPSW.06.01.00-26-694/09-00	RPSW.IZ.UMWSW_- O0389/13/01	do odzyskania	3 920,40	informacja z Oddziału Rozliczeń i Monitorowania (pismo Beneficjenta)	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
6.	Gmina Nowy Korczyn	RPSW.06.02.00-26-715/09-00	RPSW.IZ.UMWSW_- O0386/13/01	do odzyskania	1 483,42	informacja z Oddziału Rozliczeń i Monitorowania (pismo Beneficjenta - interpretacja IS)	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
			RPSW.IZ.UMWSW_- O0386/13/02	do odzyskania	5 706,29	informacja z Oddziału Rozliczeń i Monitorowania (pismo Beneficjenta - interpretacja IS)	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak

7.	Gmina Strawczyn	RPSW.06.02.00-26-690/09-00	RPSW.IZ.UMWSW - O0385/13/01	do odzyskania	4 758,00	kontrola końcowa IZ	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
8.	Gmina Końskie	RPSW.06.02.00-26-684/09-00	RPSW.IZ.UMWSW - O0381/13/01	do odzyskania	25 874,59	informacja z Oddziału Rozliczeń i Monitorowania (pismo Beneficjenta)	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
			RPSW.IZ.UMWSW - O0381/13/02	do odzyskania	4 128,85	informacja z Oddziału Rozliczeń i Monitorowania (pismo Beneficjenta)	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak
9.	Żmuda Spółka Jawna	RPSW.01.01.00-26-236/10-00	RPSW.IZ.UMWSW - O0379/13/01	do odzyskania	18 451,78	kontrola końcowa IZ	tak	nie podlega zgłoszeniu do KE	tak	tak

Opracowanie własne Zespołu Kontrolującego IPOC

Z analizy dokumentacji dotyczącej badanych projektów oraz rejestru obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07 – 13) wynika, iż:

- 1) Wszystkie środki zostały ujęte jako kwoty do odzyskania;
- 2) Dla wszystkich 9 projektów w *Notatkach służbowych w sprawie przyporządkowania kwoty do zwrotu podlegającej procedurze: odzyskiwania/zaliczenia do kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektu z wyodrębnieniem wkładu publicznego oraz wkładu wspólnotowego* zostały zamieszczone prawidłowe kwoty środków do zwrotu.

Pytanie 2 - Czy przestrzegano zasady bieżącej aktualizacji rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych?

Zgodnie z Rozdziałem 5 pkt. 1) *Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej*, KSI (SIMIK 07 – 13) jest systemem rejestracyjnym, tzn. gromadzi dane, wprowadzane do centralnej bazy danych; dane są wprowadzane do systemu niezwłocznie po wystąpieniu określonych zdarzeń jednak nie później niż w ciągu 5 dni roboczych od wystąpienia zdarzenia. Ponadto KSI (SIMIK 07 – 13) umożliwia w szczególności gromadzenie danych w zakresie prowadzenia rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania, kwot odzyskanych i kwot wycofanych (rejestru obciążeń na projekcie).

Zgodnie z IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 dokumentem stwierdzającym wystąpienie określonego zdarzenia powodującego konieczność wprowadzenia danych do Rejestru Obciążeń na Projekcie w KSI (SIMIK 07 – 13) jest zatwierdzony w formie papierowej Załącznik nr 57 do IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 *Zgłoszenie do Oddziału Potwierdzania Płatności kwot podlegających procedurze odzyskiwania w ramach Rejestru Obciążeń na Projekcie*. IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 kwalifikuje ten dokument jako podjęcie decyzji przez IZ RPOWŚ o konieczności odzyskiwania środków od beneficjenta.

Dniem zdarzenia, od którego liczy się termin 5 dni roboczych na wprowadzenie danych do Rejestru Obciążeń na Projekcie w KSI (SIMIK 07 – 13) jest data zatwierdzenia sporządzonego Załącznika nr 57 do IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 *Zgłoszenie do Oddziału Potwierdzania Płatności kwot podlegających procedurze odzyskiwania w ramach Rejestru Obciążeń na Projekcie*. Data zatwierdzenia powyższego dokumentu jest

traktowana jako data decyzji o odzyskaniu środków podlegającej wpisaniu do KSI (SIMIK 07 – 13). Załącznik nr 57 do IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 zatwierdza Dyrektor/Zastępca Dyrektora DFS.

Zespół Kontrolujący IPOC poddał badaniu prawidłowość realizacji przez IZ RPOWŚ powyższych zapisów. Wyniki badania przedstawiono w Tabeli nr 4.

Tabela nr 4 Terminowość działań podejmowanych przez IZ RPOWŚ w zakresie aktualizacji rejestru kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych

Nr umowy/decyzji	Nazwa beneficjenta	Data utworzenia w ROP	Data zatwierdzenia Załącznika nr 57 do IW IZ	Ilość dni roboczych
RPSW.01.01.00-26-527/10-00	Firma Usług Pogrzebowo – Nagrobkowych „HERMES” Paweł Zawierucha	2014-02-12	2014-02-06	4
RPSW.02.03.00-26-029/08-00	Gmina Iwaniska	2014-01-30	2014-01-24	4
RPSW.04.02.00-26-772/11-00	Powiat Buski	2014-01-15	2014-01-13	2
RPSW.01.01.00-26-306/10-00	JESIENNE LIŚCIE JOLANTA TOMBARKIEWICZ SPÓŁKA JAWNA	2013-12-06	2013-12-02	4
RPSW.06.01.00-26-694/09-00	Gmina Kielce	2013-12-02	2013-11-29	1
RPSW.06.02.00-26-715/09-00	Gmina Nowy Korczyn	2013-11-12	2013-11-05	5
RPSW.06.02.00-26-690/09-00	Gmina Strawczyn	2013-11-06	2013-11-05	1
RPSW.06.01.00-26-348/08-00	Gmina Końskie	2013-10-25	2013-10-24	1
RPSW.01.01.00-26-236/10-00	Żmuda Spółka Jawna	2013-10-23	2013-10-22	1

Opracowanie własne Zespołu Kontrolującego IPOC

Na podstawie danych zawartych w Tabeli nr 4 Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż dla wszystkich 9 projektów poddanych badaniu dane wynikające z zaistniałego zdarzenia (powodującego konieczność ich rejestracji) zostały terminowo, tj. nie później niż w ciągu

5 dni roboczych od zatwierdzenia przez Dyrektora/Zastępcę Dyrektora DFS Załącznika nr 57 do IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 ujęte w KSI (SIMIK 07 – 13).

Badaniu poddany został również *Rejestr kwot podlegających procedurze odzyskiwania; kwot do odzyskania; kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektów oraz kwot uznanych za niemożliwe do odzyskania*, którego wzór stanowi załącznik nr 58 do IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013. Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził zgodność rejestru ze wzorem załącznika nr 58 do Instrukcji Wykonawczej.

Pytanie 3 - Czy przestrzegano procedur uzgadniania danych zawartych w rejestrze kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych z dokumentacją źródłową?

Zgodnie z Rozdziałem 5 pkt. 2) *Wytycznych w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej* Instytucja Zarządzająca zapewnia, że dane wprowadzane do KSI (SIMIK 07 – 13) są zgodne z dokumentami źródłowymi.

Zgodnie z Instrukcją użytkownika KSI Rozdziałem XII Rejestr obciążeń na projekcie dane dotyczące obciążeń wprowadzane są w szczególności na podstawie następujących źródeł:

- korespondencji prowadzonej z beneficjentem, w której zostały określone kwoty do zwrotu, np. zaleceń pokontrolnych;
- decyzji o zwrocie środków, określonej w art. 207 ust. 9 ustawy o finansach publicznych;
- informacji o wypłaconych i certyfikowanych zaliczkach;
- wniosków o płatność – zrefundowanych, w których była zadeklarowana kwota podlegająca zwrotowi przez beneficjenta;
- wniosków o płatność – w ramach których została pomniejszona kwota do wypłaty na rzecz beneficjenta;
- raportów o nieprawidłowościach;
- przelewów na konto instytucji odpowiedzialnej za dokonywanie wypłat do beneficjenta, którymi została zwrócona kwota odzyskana/wycofana;
- pomniejszonych przelewów na konto beneficjenta (dotyczy sytuacji, w których środki są odzyskiwane od beneficjenta poprzez wypłacenie na jego rzecz pomniejszonej kolejnej należności);

Podstawę wprowadzania i aktualizacji danych przy sporządzeniu Kart rejestru obciążeń na projekcie stanowi Załącznik nr 57 do Instrukcji Wykonawczej *Zgłoszenie do Oddziału Potwierdzania Płatności kwot podlegających procedurze odzyskiwania w ramach Rejestru Obciążeń*, który podpisany przez Dyrektora/Zastępcę Dyrektora DFS, stanowi decyzję w/s wprowadzenia danych do systemu KSI (SIMIK 07 – 13) i rozpoczęcia procesu odzyskiwania. Wyznaczony pracownik OPP na podstawie w/w załącznika do Instrukcji Wykonawczej wprowadza dane do rejestru obciążeń na projekcie.

Weryfikacja prawidłowości danych zawartych w składanym przez oddziały merytoryczne Załączniku nr 57 do Instrukcji Wykonawczej *Zgłoszenie do Oddziału Potwierdzania Płatności kwot podlegających procedurze odzyskiwania w ramach Rejestru Obciążeń na Projekcie* z dokumentami źródłowymi jest potwierdzana imieniem i nazwiskiem oraz podpisem pracownika oddziału sporządzającego przedmiotowy dokument.

Analizy/weryfikacji Załącznika nr 57 do IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 dokonuje również Oddział Potwierdzania Płatności co jest udokumentowane imieniem, nazwiskiem oraz podpisem pracownika OPP. Potwierdzenie wykonania analizy dokumentu przez pracownika jest natomiast potwierdzane podpisem kierownika OPP.

Ponadto Zespół Kontrolujący IPOC poddał analizie dokumenty związane z projektami, z których odzyskiwano środki wykazane w Rejestrze obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07 – 13) w kontekście stosowania przepisów art. 207 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) oraz art. 113 przepisów wprowadzających ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241).

Badaniem objęto określanie przez IZ RPOWŚ pierwszego i ostatniego dnia naliczania odsetek, przy uwzględnieniu zasady, iż dla środków wypłaconych beneficjentom po dniu 31 grudnia 2009 roku w przypadku odzyskiwania środków przez pomniejszenie wniosku o płatność, odsetki naliczane są od dnia przekazania dotacji do dnia zatwierdzenia wniosku o płatność, łącznie z tym dniem natomiast w przypadku zwrotu środków przez beneficjenta, odsetki należy naliczyć od dnia przekazania dotacji do dnia zwrotu, łącznie z tym dniem.

Wyniki z przeprowadzonego badania prezentuje poniższa Tabela nr 5.

Tabela nr 5 Prawidłowość określenia przez IZ RPOWŚ granic okresu naliczania odsetek

Nr umowy/decyzji	Nazwa beneficjenta	Określenie pierwszego dnia naliczania odsetek	Określenie ostatniego dnia naliczania odsetek
RPSW.01.01.00-26-527/10-00	Firma Usług Pogrzebowo – Nagrobkowych „HERMES” Paweł Zawierucha	od dnia przekazania środków	do dnia zwrotu
RPSW.02.03.00-26-029/08-00	Gmina Iwaniska	od dnia przekazania środków	do dnia zwrotu
RPSW.04.02.00-26-772/11-00	Powiat Buski	od dnia przekazania środków	do dnia zwrotu
RPSW.01.01.00-26-306/10-00	JESIENNE LIŚCIE JOLANTA TOMBARKIEWICZ SPÓŁKA JAWNA	od dnia przekazania środków	do dnia zatwierdzenia wniosku
RPSW.06.01.00-26-694/09-00	Gmina Kielce	od dnia przekazania środków	do dnia zwrotu
RPSW.06.02.00-26-715/09-00	Gmina Nowy Korczyn	od dnia przekazania środków	do dnia zwrotu
RPSW.06.02.00-26-690/09-00	Gmina Strawczyn	od dnia przekazania środków	do dnia zatwierdzenia wniosku
RPSW.06.01.00-26-348/08-00	Gmina Końskie	od dnia przekazania środków	do dnia zatwierdzenia wniosku
RPSW.01.01.00-26-236/10-00	Żmuda Spółka Jawna	od dnia przekazania środków	do dnia zatwierdzenia wniosku

Opracowanie własne Zespołu Kontrolującego IPOC

Z analizy danych zawartych w Tabeli nr 5 oraz dokumentów dotyczących projektów, z których odzyskiwano środki wykazane w Rejestrze obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07 – 13) przekazanych przez IZ RPOWŚ wynika, iż dla wszystkich 9 projektów poddanych analizie IZ RPOWŚ prawidłowo określiła pierwszy i ostatni dzień, do którego należy obliczać odsetki.

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, co następuje:

1. Dla wszystkich 9 projektów poddanych badaniu kwoty do zwrotu zostały ujęte jako kwoty do odzyskania.
2. Dla wszystkich 9 projektów w *Notatkach służbowych w sprawie przyporządkowania kwoty do zwrotu podlegającej procedurze: odzyskiwania/zaliczenia do kwot wycofanych*

po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektu z wyodrębnieniem wkładu publicznego oraz wkładu wspólnotowego zostały zamieszczone prawidłowe kwoty środków do zwrotu.

3. Dla wszystkich 9 projektów poddanych badaniu dane wynikające z zaistniałego zdarzenia (powodującego konieczność ich rejestracji) zostały terminowo, tj. nie później niż w ciągu 5 dni roboczych od zatwierdzenia przez Dyrektora/Zastępcę Dyrektora DFS Załącznika nr 57 do IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 ujęte w KSI (SIMIK 07 – 13).
4. Dla wszystkich 9 projektów poddanych analizie IZ RPOWŚ prawidłowo określiła pierwszy i ostatni dzień, do którego należy obliczać odsetki.
5. Dla wszystkich 9 projektów poddanych badaniu dane zamieszczone w *Karcie Płatności Dotacji w Projekcie*, której wzór stanowi Załącznik nr 67 do IW IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 są zamieszczone w sposób prawidłowy.

Obszar 3 - Realizacja przez IZ RPO obowiązków kontrolnych

Zakres kontroli

Weryfikacja prawidłowości stosowania procedur w zakresie przygotowania oraz przeprowadzenia kontroli projektów w miejscu ich realizacji i/lub w siedzibie beneficjentów oraz opracowywania dokumentacji pokontrolnej przez IZ RPOWŚ (postępowania kontrolne przeprowadzone przez IZ RPO WŚ w okresie od 01.04.2013 r. do 31.03.2014 r.)

Wyznaczniki

1. Wytyczne w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym znak: MRR/H/10(5)06/2012, *Rozdział 6 - Weryfikacja wydatków (Podrozdział 3 - Kontrola projektów na miejscu, Podrozdział 5 - Zalecenia pokontrolne i weryfikacja ich wdrożenia, Podrozdział 6 - Kontrole na zakończenie realizacji projektu,)*, *Rozdział 8 - Roczny plan kontroli*;
2. IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 13/2012), *Podrozdział 6.26 Kontrola realizacji projektów (pkt. 6.26.1 Plany kontroli; pkt. 6.26.2 Przygotowanie do kontroli; pkt. 6.26.3*

Realizacja czynności kontrolnych; pkt. 6.26.4 Postępowanie pokontrolne; 6.26.8 Kontrola doraźna realizacji projektów w ramach RPOWŚ, 6.26.10 Kontrole trwałości).

Z informacji przekazanej przez Kierownika Oddziału Kontroli Departamentu Funduszy Strukturalnych wynika, że w okresie od 01.04.2013 r. do 31.03.2014 r. pracownicy Oddziału Kontroli przeprowadzili 317 kontroli projektów, w tym 172 kontrole końcowe, 8 kontroli doraźnych, 2 kontrole doraźne w zakresie zamówień publicznych, 127 kontroli trwałości, 7 kontroli w trakcie realizacji projektu i 1 wizytę monitorującą. *(dowód nr 1)*

Zespół kontrolujący IPOC poddał badaniu prawidłowość realizacji obowiązków kontrolnych IZ RPOWŚ opierając się na próbie 12 postępowań kontrolnych, wybranych losowo po 1 z każdego miesiąca w okresie od 01.04.2013 r. do 31.03.2014 r.

Wykaz kontroli poddanych badaniu w zakresie realizacji przez IZ RPOWŚ obowiązków kontrolnych zamieszczono w załączniku nr 3.

Wylosowane do badania postępowania kontrolne obejmują 5 kontroli na zakończenie realizacji projektu, 1 kontrolę w trakcie realizacji projektu oraz 6 kontroli trwałości projektu. Zespół kontrolujący IPOC poddał badaniu przedmiotową dokumentację w zakresie omówionym w dalszej części informacji pokontrolnej.

Pytanie 1 - Czy prawidłowo stosowano procedurę w zakresie przekazywania rocznego planu kontroli do właściwych instytucji oraz czy realizacja procesu kontroli następuje zgodnie z rocznym planem kontroli?

Ustalenia

Zgodnie z procedurą 6.26.1 pkt 5 i 6 IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 13/2012) zatwierdzony przez Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych roczny plan kontroli przekazywany jest w terminie do 5 listopada do Departamentu Polityki Regionalnej. Po zatwierdzeniu rocznego planu kontroli przez Dyrektora DPR lub jego Zastępcę jest on przekazywany do dnia 15 listopada do akceptacji IK RPO.

W wyniku przeprowadzonych czynności ustalono, iż dwa jednobrzmiące egzemplarze Roczno planu kontroli RPO WŚ na lata 2007-2013 na rok 2014 zostały przekazane przez Departament Funduszy Strukturalnych do Departamentu Polityki Regionalnej w dniu 06.11.2013 r. (pismo z dnia 05.11.2013 r., znak: DFS-IV.433.14.1.2013.MB) tj.

z jednodniowym opóźnieniem, a zatem **termin przekazania rocznego planu kontroli do DPR do dnia 5 listopada nie został dotrzymany.** (dowód nr 2)

Kierownik Oddziału Kontroli DFS wyjaśnił, że „*Roczny Plan Kontroli na rok 2014 został sporządzony terminowo, tj. 5 listopada 2013 roku, co jednoznacznie wynika z daty na piśmie przekazującym RPK do Departamentu Polityki Regionalnej. Nie da się natomiast wskazać powodów, dla których przedmiotowe pismo zostało zarejestrowane w sekretariacie DPR w dniu następnym, tj. 6 listopada 2013 r.*” (dowód nr 1)

Zgodnie z procedurą 6.26.1 pkt 1 IW IZ RPOWŚ roczny plan kontroli RPO WŚ na lata 2007 – 2013 winien być sporządzony zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 14 do IW IZ RPOWŚ.

Na podstawie analizy rocznego planu kontroli na 2014 r. Zespół kontrolujący IPOC stwierdza, że **roczny planu kontroli różni się znacznie od wzoru określonego w załączniku nr 14 do IW IZ RPOWŚ.** Zgodnie ze wzorem plan kontroli winien zawierać: opis uwarunkowań prowadzenia procesu kontroli w roku, założenia co do zasad kontroli projektów w RPOWŚ w roku oraz tabelę planu kontroli projektów. Natomiast sporządzony roczny plan kontroli na 2014 rok zawiera: główne zadania kontroli wewnętrznej systemu oraz zasad przestrzegania procedur w RPOWŚ, zwięzły opis struktury, obsady i organizacji komórki odpowiedzialnej za realizację zadań kontrolnych IZ w danym roku, krótki opis stosowanych w instytucji procedur kontrolnych, opis obiegu i przekazywania informacji o wynikach przeprowadzonej kontroli, prognozę co do konieczności prowadzenia, częstotliwości i obszarów przeprowadzania kontroli doraźnej, wyszczególnienie procesów podlegających potencjalnej kontroli na tle aktualnej struktury organizacyjnej wdrażania programu oraz założenia co do zasad kontroli projektów w programie w danym roku. (dowód nr 3)

Kierownik OK wyjaśnił, że „*Roczny Plan Kontroli na rok 2014 został sporządzony zgodnie z załącznikiem do IW IZ RPOWŚ przy uwzględnieniu założeń kontroli projektów przyjętych na ten rok oraz faktu, iż IZ RPOWŚ odstępuje od kontroli projektów na próbie (wybranych w oparciu o wskazaną w RPK metodologię) na rzecz kontroli 100% zakończonych projektów.*” (dowód nr 1)

Roczny plan kontroli został zatwierdzony przez Dyrektora DPR, a następnie przekazany do akceptacji do Departamentu Koordynacji i Wdrażania Programów Regionalnych i Cyfryzacji w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego za pismem z dnia 13.11.2013 r. znak: DPR.III.44.34.2013.CC.III (data nadania pisma: 14.11.2013 r.) oraz do wiadomości do Departamentu Koordynacji i Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej w Ministerstwie

Rozwoju Regionalnego za pismem z dnia 13.11.2013 r. znak: DPR.III.44.34.2013.CC.II (data nadania pisma: 14.11.2013 r.), w związku z tym został zachowany termin na przekazanie Roczno planu kontroli przez Dyrektora DPR lub jego Zastępcę do dnia 15 listopada do akceptacji IK RPO.

Ponadto zaakceptowany egzemplarz Roczno planu kontroli RPOWŚ na lata 2007-2013 na rok 2014 został przekazany do DFS za pismem z dnia 13.11.2013 r. znak: DPR.III.44.34.2013.CC.I (data wpływu do DFS: 13.11.2013 r.).

Z-ca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej wyjaśnił, że obowiązek przekazywania do IK NSRO oraz IK RPO Roczno Planu Kontroli „wynika z *Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym, a w szczególności rozdział 8 Roczny plan kontroli, pkt 3: Roczny plan kontroli PO/RPO przygotowany jest na okres roku kalendarzowego. Jest on przekazywany odpowiednio do IK NSRO lub IK RPO najpóźniej do 15 listopada roku poprzedzającego rok, na który sporządzany jest plan*”. (dowód nr 4)

W dniu 18.12.2013 r. do Departamentu Polityki Regionalnej wpłynęło pismo z dnia 17.12.2013 r. znak: DKF-IV-8120-27-IS/13 z Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju, informujące, że Uchwałą Nr 51 Komitetu do spraw Kontroli i Audytu Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności 2007-2013 z dnia 13.12.2013 r. Roczne Plany Kontroli na rok 2014 dla 16 Regionalnych Programów Operacyjnych 2007 – 2013 zostały zaopiniowane pozytywnie.

DPR pismem z dnia 23.12.2013 r. znak: DPR.III.44.34.2013.CC.IV przekazał kopię zaakceptowanego Roczno Planu Kontroli RPOWŚ 2007-2013 na 2014 r. do Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego ŚUW (data wpływu: 24.12.2013 r.) oraz do wiadomości Departamentu Funduszy Strukturalnych (data wpływu: 23.12.2013 r.).

Zgodnie z procedurą 6.26.1 pkt 3 IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 13/2012) pracownicy Oddziału Kontroli DFS aktualizują do 5 dnia po zakończeniu kwartału plan kontroli w związku z pojawieniem się zmian związanych m.in. z podpisywaniem nowych umów o dofinansowanie projektów. Kierownik Oddziału Kontroli DFS udzielił wyjaśnienia, że „*Plan kontroli na 2014 r. nie był aktualizowany*” (dowód nr 1).

Zgodnie z Roczno planem kontroli na 2014 r., co do zasady, kontrola na miejscu realizacji projektu (ew. w siedzibie beneficjenta) dokonywana jest przez Oddział Kontroli według procedur opisanych w Instrukcji Wykonawczej. Ponadto wybór projektów objętych kontrolą odbywa się w oparciu o *Metodologię wyboru projektów do kontroli według czynników ryzyka* jedynie w przypadku kontroli dokonywanych na próbie projektów. Z-ca

Kierownika OK wyjaśnił, że przeprowadzono kontrolę 100% projektów. Z powyższego wynika, że nie było konieczności wyboru projektów w oparciu o „Metodologię wyboru projektów do kontroli według czynników ryzyka”.

Zespół kontrolujący IPOC wystosował zapytanie do Kierownika OK o następującej treści: „Czy w trakcie kontroli na miejscu zespoły kontrolne dokonują ustalenia stanu faktycznego na podstawie próby dokumentów wybranych zgodnie z metodologią stanowiącą załącznik nr 4 do IW IZ, czy przeprowadzane jest badanie 100% dokumentów?” Na powyższe pytanie uzyskano następującą odpowiedź: „Kontroli podlega całość dokumentacji związanej z realizacją projektu”. (dowód nr 1).

W trakcie kontroli Zespół kontrolujący IPOC wystosował zapytanie do Kierownika OK o następującej treści: „Czy Instytucja Zarządzająca ma określony tryb postępowania w sytuacji zaistnienia uzasadnionego przypuszczenia, iż określona nieprawidłowość może występować także u innych podmiotów oraz czy ustalony tryb jest przestrzegany?” oraz „Czy w okresie od 01.04.2013 r. do 31.03.2014 r. wystąpiło uzasadnione przypuszczenie, iż określona nieprawidłowość może występować także u innych podmiotów?” Na powyższe pytania uzyskano następującą odpowiedź: „Zdaniem IZ RPOWŚ każdy rodzaj nieprawidłowości może występować u wielu podmiotów realizujących projekty. IZ RPOWŚ planuje kontrolę wszystkich projektów realizowanych w ramach RPOWŚ. W sytuacji kontroli na próbie IZ opracowała metodologię analizy ryzyka, opisana w Rocznym Planie Kontroli. W okresie od 1 kwietnia 2013 do 31 marca 2014 roku IZ RPOWŚ nie znalazła podstaw prawnych i faktycznych do podjęcia jakichkolwiek działań, o których mowa w pytaniu.” (dowód nr 1).

Według Roczego planu kontroli na rok 2014 kontrola na miejscu realizacji projektu bada przede wszystkim jego postęp rzeczowy oraz poziom realizacji założonych we wniosku aplikacyjnym wskaźników produktu oraz rezultatu, może obejmować również weryfikację dokumentacji finansowej.

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół kontrolujący IPOC ustalił, że kontrole przeprowadzane przez OK badają powyższy zakres, poddawana weryfikacji jest również dokumentacja finansowa związana z przepływem środków przeznaczonych na finansowanie projektu, przestrzeganie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, zakres działań informacyjnych i promocyjnych oraz terminowość składania wniosków o płatność.

Zgodnie z Rocznym planem kontroli na rok 2014 w trakcie kontroli na zakończenie realizacji projektu poddawane są co do zasady wszystkie dokumenty księgowe zgromadzone w związku z realizacją projektu, które zostały ujęte we wszystkich złożonych przez

beneficjenta wnioskach o płatność (także w przypadku gdy beneficjent załączył kopie dokumentów do wniosku o płatność. Zespół kontrolny każdorazowo określa zakres przedmiotowy kontroli, biorąc pod uwagę charakter i specyfikę projektu. Przy tworzeniu zakresu kontroli posiłkuje się informacją wewnętrzną na temat kontrolowanego projektu.

Na podstawie przeprowadzonego badania postępowań kontrolnych przeprowadzonych przez pracowników OK na zakończenie realizacji projektu oraz wyjaśnień Kierownika OK, Zespół kontrolujący IPOC stwierdza, że kontroli poddano 100% dokumentów księgowych związanych z realizacją danego projektu.

Według rocznego planu kontroli na rok 2014 kontrole trwałości służą zapewnieniu realizacji postanowień artykułu 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. Kontrole te mogą być przeprowadzane przez IZ RPOWŚ w dwóch trybach: trybie korespondencyjnym i trybie kontroli na miejscu.

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół kontrolujący IPOC ustalił, że kontrole trwałości obejmują potwierdzenie: zgodności realizacji projektu z wnioskiem o dofinansowanie i zawartą umową, zgodności z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego, zachowania celu projektu, wypełniania obowiązków wynikających z umowy w zakresie promocji, poprawności funkcjonowania systemu archiwizacji oraz potwierdzenie wykonania zaleceń pokontrolnych.

Kierownik OK wyjaśnił, że „*Zakres poszczególnych rodzajów kontroli wynika z Instrukcji Wykonawczej RPOWŚ 2007-2013. IZ RPOWŚ przestrzega procedur kontroli określonych w IW RPOWŚ (...)*” oraz, że projekty do kontroli „*wyбирane są w sposób zgodny z Instrukcją Wykonawczą (...)*”. Ponadto wskazał, że kontrole projektów w trakcie realizacji są przeprowadzane zgodnie z zapotrzebowaniem IZ w tym zakresie, a projekty do kontroli końcowej oraz do kontroli trwałości wybierane są na zasadach określonych w Rocznym Planie Kontroli. (*dowód nr 1*)

Według Roczno-go planu kontroli na 2014 r. wszelkie decyzje dotyczące postępowania kontrolnego, w tym w szczególności wyniki kontroli są zatwierdzane przez Kierownika OK i akceptowane przez Dyrektora DFS lub upoważnionego przez niego Zastępcę.

Powyższe ma swoje potwierdzenie w dokumentacji badanej przez Zespół kontrolujący IPOC oraz szczegółowo zostało opisane w poszczególnych punktach ujętych w dalszej części informacji pokontrolnej dotyczącej realizacji przez IZ obowiązków kontrolnych.

Z uwagi na fakt, iż w przypadku RPOWŚ nie przewidziano w procesie wdrażania udziału Instytucji Pośredniczących (Instytucji Wdrażających) Instytucja Zarządzająca nie realizuje kontroli systemowej w rozumieniu art. 60 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006.

Zgodnie z Rocznym planem kontroli IZ RPOWŚ zaplanowała przeprowadzenie kontroli doraźnych w sytuacji znaczących przesunięć w terminie realizacji projektu lub w przypadku kiedy beneficjent nie osiągnął założonego w harmonogramie rzeczowo-finansowym poziomu wskaźników. Przewiduje się, że przeprowadzonych może zostać około 15 kontroli doraźnych.

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 przestrzegała procedur w zakresie przekazywania rocznego planu kontroli do właściwych instytucji oraz realizuje proces kontroli zgodnie z rocznym planem kontroli. Instytucja Zarządzająca posiada zatwierdzony Roczny plan kontroli RPOWŚ na lata 2007-2013 na rok 2014. Plan ten nie podlegał aktualizacji. Zatwierdzony roczny plan kontroli został przekazany do instytucji określonych w procedurach.

Zespół kontrolujący IPOC stwierdza ponadto następujące uchybienia w procesie sporządzenia rocznego planu kontroli:

- DFS przekazał do DPR roczny plan kontroli na 2014 r. z jednodniowym opóźnieniem, a zatem określony w IW RPOWŚ termin przekazania planu do DPR nie został dotrzymany, ale uchybienie to nie wpłynęło jednak na terminowe przekazanie planu kontroli przez Departament Polityki Regionalnej do IK RPO.
- Roczny plan kontroli na 2014 r. różni się znacznie od wzoru określonego w załączniku nr 14 do IW IZ RPOWŚ.

Pytanie 2 - Czy sporządzane są programy kontroli zgodnie z procedurami?

Ustalenia

Zgodnie z procedurą 6.26.2 pkt 2 i 3 IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 13/2012) kontrola w danej jednostce jest poprzedzona badaniem przez Zespół kontrolny dokumentów złożonych przez beneficjentów, do których należą: wniosek o dofinansowanie projektu, umowa o dofinansowanie projektu wraz z wszystkimi aneksami, wniosek beneficjenta o płatność wraz z częścią sprawozdawczą, informacja z poprzednich kontroli. Na podstawie analizy w/w dokumentów oraz informacji wewnętrznej (wzór stanowi załącznik nr 62 do

Instrukcji Wykonawczej) na temat kontrolowanego projektu pracownik Oddziału Kontroli sporządza program kontroli w terminie do 3 dni roboczych (wzór programu kontroli stanowi załącznik nr 15 do IW IZ RPOWŚ), w którym określa się zakres kontroli – dokument wewnętrzny. Program kontroli podpisywany jest przez pracownika sporządzającego, parafowany przez Kierownika OK i zatwierdzany przez Dyrektora DFS.

Na podstawie przeprowadzonego badania dotyczącego 12 programów kontroli Zespół kontrolujący IPOC ustalił co następuje:

- Wszystkie badane programy kontroli zostały sporządzone zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 15 do IW IZ RPOWŚ.
- Spośród 12 programów kontroli tylko w jednym przypadku **nie podano nazwy i adresu jednostki kontrolowanej** (nr projektu RPSW.01.01.00-26-202/10). Badane programy kontroli zawierają przedmiot kontroli, cel kontroli, okres czasu objęty kontrolą, podpis pracownika sporządzającego program (wraz z datą), parafę kierownika OK. Wszystkie programy kontroli zostały zatwierdzone przez Dyrektora DFS.
- Każdy członek zespołu kontrolnego podpisał deklarację bezstronności i poufności według wzoru stanowiącego załącznik nr 63 do IW IZ RPOWŚ.

Kierownik OK wyjaśnił, że *„Brak nazwy jednostki kontrolowanej jest przeoczeniem sporządzającego, natomiast z programu kontroli wynika jednoznacznie, że chodzi o Przedsiębiorstwo Usług i Pośrednictwa „EFEKT” ponieważ w poniższych punktach programu widnieje numer projektu przypisany tylko jednemu Beneficjentowi a także jego tytuł oraz adres jednostki kontrolowanej, który jest tożsamy z wnioskiem o dofinansowanie”.* (dowód nr 1 i 5)

Zespół kontrolujący IPOC wystosował zapytanie do Kierownika OK o następującej treści: *„Czy kontrola w danej jednostce jest poprzedzona badaniem przez Zespół kontrolny dokumentów złożonych przez Beneficjentów, znajdujących się w poszczególnych oddziałach merytorycznych Departamentu Funduszy Strukturalnych, do których należą: wniosek o dofinansowanie projektu, umowa o dofinansowanie projektu, wraz z wszystkimi aneksami, wniosek Beneficjenta o płatność wraz z częścią sprawozdawczą, informacja z poprzednich kontroli”.* Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika OK *„Zespół kontrolny bierze pod uwagę całokształt dokumentacji związanej z realizacją projektu. W toku kontroli porównywana jest również zgodność kopii dokumentów dołączanych przez Beneficjenta do dokumentacji aplikacyjnej z oryginałami znajdującymi się w dokumentacji Beneficjenta”.* Kierownik OK

wyjaśnił również, że „Program kontroli sporządzany jest w sposób zgodny z Instrukcją Wykonawczą i w zakresie z niej wynikającym”. (dowód nr 1)

Zgodnie z procedurą 6.26.2 pkt 3 IW IZ RPOWŚ program kontroli jest sporządzany m.in. na podstawie informacji wewnętrznej, której wzór został określony w załączniku nr 62 do IW IZ RPOWŚ (wersja 13/2012). Przeprowadzone badania wykazały, że tylko w 5 przypadkach dotyczących kontroli przeprowadzonych na zakończenie realizacji projektu sporządzono informacje wewnętrzne na temat kontrolowanego projektu, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 62 do IW IZ. **Informacja wewnętrzna nie została sporządzona w przypadku 1 kontroli przeprowadzonej w trakcie realizacji projektu oraz w przypadku 6 kontroli trwałości projektu.**

Zespół kontrolujący IPOC wystosował zapytanie do Kierownika OK o następującej treści: „Zgodnie z procedurą 6.26.10 Kontrola trwałości (pkt 12) IW IZ RPOWŚ kontrole trwałości winny odbywać się na ogólnych zasadach określonych w procedurze 6.28.8 dotyczących kontroli doraźnych. Z procedury tej wynika, że przeprowadzanie kontroli doraźnej przebiega zgodnie z pkt 6.26.2, 6.26.3, 6.26.4. (...) czy przy przeprowadzaniu kontroli trwałości przestrzegany jest wymóg sporządzenia informacji wewnętrznej, zgodnie z zał. nr 62 IW IZ RPOWŚ.” (dowód nr 1)

Kierownika OK udzielił wyjaśnienia: „Kontrole trwałości projektów prowadzone są w sposób zgodny z Instrukcją Wykonawczą. Informacja Wewnętrzna (zał. 62) sporządzana jest na etapie kontroli końcowej projektu i nie ma wymogu ani faktycznej potrzeby ponownego sporządzania tego dokumentu na etapie kontroli trwałości. Załącznik nr 62 jest dla Oddziału Kontroli rodzajem dokumentu „zewnętrznego”, wymaganego w sytuacji, kiedy kontrola wszczynana jest w wyniku procedur realizowanych przez inne komórki organizacyjne IZ. Kontrola trwałości, co do zasady, przeprowadzana jest w wyniku autonomicznych decyzji Oddziału Kontroli w wyznaczonym do tego przez procedury czasie”. (patrz dowód nr 1).

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż IZ RPOWŚ, co do zasady, przestrzegała procedury odnośnie sporządzania programu kontroli. Zespół Kontrolujący IPOC wskazuje ponadto na następujące uchybienia w procesie sporządzenia programu kontroli:

- W 1 przypadku w programie kontroli nie podano nazwy i adresu jednostki kontrolowanej.

- Nie sporządzono informacji wewnętrznej określonej w załączniku nr 62 do IW IZ w przypadku przeprowadzania 5 kontroli trwałości oraz 1 kontroli w trakcie realizacji projektu.

Reasumując, stwierdzone przez Zespół kontrolujący IPOC przypadki uchybień dotyczące braku nazwy i adresu jednostki kontrolowanej oraz nie sporządzania informacji wewnętrznej w przypadku kontroli trwałości oraz kontroli przeprowadzanej w trakcie realizacji nie wpłynęły zdaniem Zespołu kontrolującego IPOC w zasadniczy sposób na prawidłowość procesu kontroli.

Pytanie 3 - Czy sporządzane są upoważnienia do kontroli zgodnie z procedurami?

Ustalenia

Zgodnie z procedurą 6.26.2 pkt 4 IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 13/2012) pracownik OK sporządza upoważnienia do przeprowadzenia kontroli na miejscu (wzór upoważnienia do przeprowadzenia kontroli stanowi załącznik nr 16 do IW IZ RPOWŚ).

Upoważnienie zawiera:

- oznaczenie jednostki przeprowadzającej kontrolę,
- datę i miejsce wystawienia,
- podstawę prawną przeprowadzenia kontroli,
- imię i nazwisko osób wchodzących w skład zespołu kontrolującego, ze wskazaniem osoby pełniącej funkcję kierownika zespołu kontrolującego,
- nazwę i adres jednostki kontrolowanej,
- tytuł i numer projektu,
- temat i zakres kontroli,
- podpisy osoby udzielającej upoważnienia wraz z informacją o zajmowanym stanowisku i funkcji,
- termin ważności upoważnienia.

Upoważnienie do kontroli jest parafowane przez Kierownika OK i podpisywane przez Dyrektora DFS.

Na podstawie przeprowadzonego badania 12 upoważnień ustalono, że wszystkie poddane badaniu upoważnienia zawierają wyżej wymienione elementy, są ważne w dniu

przeprowadzania kontroli na miejscu, zostały zaparafowane przez Kierownika OK oraz podpisane przez Dyrektora DFS lub jego Zastępcę. Zgodnie z obowiązującą procedurą wszystkie badane upoważnienia do kontroli zostały podpisane przez kierownika jednostki kontrolowanej jako potwierdzenie zapoznania się z treścią upoważnienia.

Na podstawie udostępnionej dokumentacji dotyczących 12 kontroli Zespół kontrolujący IPOC stwierdza, że nie pojawiła się konieczność zmiany czasu trwania lub zmiany zakresu czynności kontrolnych.

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 przestrzegała procedury odnośnie sporządzenia upoważnień do kontroli. Badane upoważnienia zostały sporządzone zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 16 do IW IZ RPOWŚ i zawierały wszystkie wymagane elementy.

Pytanie 4 - Czy terminowo oraz zgodnie z procedurami sporządzono zawiadomienia o kontroli?

Ustalenia

Zgodnie z procedura 6.26.2 pkt 5-7 IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 13/2012) pracownik OK przygotowuje zawiadomienie o kontroli przekazywane do beneficjenta (wzór pisma do beneficjenta o kontroli stanowi załącznik nr 17 do IW IZ RPOWŚ). Zawiadomienie parafowane jest przez Kierownika OK i podpisywane przez Dyrektora DFS. W przypadku kontroli planowej pracownik OK przesyła faksem i pocztą tradycyjną za zwrotnym potwierdzeniem odbioru do jednostki kontrolowanej pismo zawiadamiające o planowanej kontroli na co najmniej 5 dni kalendarzowych przed rozpoczęciem kontroli. W przypadku kontroli prowadzonych w trybie doraźnym pismo zawiadamiające beneficjenta o planowanej kontroli wysyłane jest co najmniej 2 dni kalendarzowych przed rozpoczęciem kontroli.

Na podstawie przeprowadzonego badania 12 zawiadomień o kontroli Zespół kontrolujący IPOC ustalił co następuje:

- Wszystkie poddane badaniu zawiadomienia zostały sporządzone zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 17 do IW IZ RPOWŚ, zostały zaparafowane przez Kierownika OK oraz podpisane przez Dyrektora DFS.
- We wszystkie poddanych badaniu zawiadomieniach widnieje prawidłowa data przeprowadzenia kontroli. W jednym przypadku data kontroli została poprawiona ręcznie, ponieważ beneficjent złożył wniosek o zmianę terminu kontroli.
- W żadnym z przypadków nie nastąpiła zmiana terminu kontroli, ani zmiana składu osobowego zespołu kontrolnego.
- Wszystkie poddane badaniu zawiadomienia zostały przesłane pocztą tradycyjną za zwrotnym potwierdzeniem odbioru do jednostki kontrolowanej – co najmniej 5 dni kalendarzowych przed rozpoczęciem kontroli planowej lub co najmniej 2 dni kalendarzowe przed rozpoczęciem kontroli w trybie doraźnym.
- Na 12 poddanych badaniu zawiadomień o kontroli w 7 przypadkach zawiadomienie wysłano faxem, w 5 przypadkach **brak potwierdzenia przekazania zawiadomienia faxem**, w 4 przypadkach zawiadomienie zostało wysłane mailem, z tego w 3 przypadkach do beneficjentów, którzy nie podali numeru faxu.

Kierownik OK wyjaśnił, że beneficjenci we wniosku o dofinansowanie w rubrykach kontaktowych nie podali numeru faxu w związku z tym nie było możliwości wysłania zawiadomienia o kontroli tą drogą. (*patrz dowód nr 1*).

W trakcie kontroli Zespół kontrolujący IPOC uzyskał ustne wyjaśnienie, że w przypadku gdy beneficjent nie podał numeru faxu wówczas Kierownik Zespołu kontrolnego IZ informuje beneficjenta telefonicznie o planowanej kontroli. Zespół kontrolujący IPOC stwierdza, że w udostępnionych aktach dotyczących poszczególnych kontroli **brak informacji (np. notatki służbowej) o przeprowadzeniu rozmowy telefonicznej z beneficjentem** informującej go o terminie kontroli.

Wnioski

Na podstawie poczynionych ustaleń Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż beneficjenci byli terminowo oraz zgodnie z procedurą informowani o planowanej kontroli przez IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013.

Zespół kontrolujący IPOC stwierdza ponadto, że w przypadku braku możliwości przesłania beneficjentowi faxem zawiadomienia o kontroli, w aktach kontroli nie

zamieszczano informacji (np. notatki służbowej) o braku takiej możliwości, nie zamieszczano również informacji o zawiadomieniu beneficjenta w inny sposób np. drogą elektroniczną lub telefonicznie.

Reasumując, stwierdzone przez Zespół kontrolujący IPOC ww. przypadki uchybień w procesie przesyłania zawiadomień o kontroli nie wpłynęły w zasadniczy sposób na prawidłowość informowania beneficjenta o kontroli. Żaden z beneficjentów nie zgłaszał, że nie został poinformowany o terminie przeprowadzenia kontroli.

Pytanie 5 - Prawidłowość sporządzania list sprawdzających zgodnie z procedurami

Ustalenia

Zgodnie z procedurą 6.26.3 pkt 2 IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 13/2012) Zespół kontrolny przeprowadza kontrolę w oparciu o listę sprawdzającą do kontroli na miejscu (stanowiącą załącznik nr 20 do IW IZ RPOWŚ), której zakres jest zgodny z planem kontroli i upoważnieniem do przeprowadzenia kontroli. Natomiast kontrola trwałości projektu na miejscu jego realizacji oraz w siedzibie beneficjenta przeprowadzana jest za pomocą listy sprawdzającej do kontroli trwałości projektu na miejscu, stanowiącej załącznik nr 78 do IW IZ RPOWŚ (procedura 6.26.10 pkt 13).

Na podstawie przeprowadzonego badania dotyczącego 12 list sprawdzających, w tym 6 „List sprawdzających do kontroli na miejscu projektu realizowanego w ramach Działania RPOWŚ” oraz 6 „List sprawdzających do kontroli trwałości projektu na miejscu” ustalono co następuje:

- Objęte badaniem ww. listy sprawdzające zostały sporządzone zgodnie z obowiązującymi wzorami, stanowiącymi odpowiednio załącznik nr 20 lub nr 78 do IW IZ RPOWŚ, w zależności do rodzaju przeprowadzonej kontroli.
- Wszystkie poddane badaniu listy sprawdzające zawierają wymagane elementy: nazwę i adres beneficjenta, nazwę i numer projektu oraz podpisy członków zespołu kontrolnego wraz z datą – **za wyjątkiem jednej listy** (dot. projektu nr RPSW.01.01.00-26-202/10-02), **w której nie podano daty jej sporządzenia.**
- W listach sprawdzających (6 szt.) sporządzonych według wzoru określonego w załączniku nr 20 do IW IZ podano również datę przeprowadzenia kontroli.

Kierownik OK wyjaśnił, że „*Wzór listy sprawdzającej do kontroli trwałości na miejscu nie wskazuje na konieczność wpisania daty (brak jest zapisu „data i podpis”). Lista kontroli na miejscu sporządzana jest w czasie trwania czynności kontrolnych u Beneficjenta, więc w tym przypadku był to 7 października 2013 r.*” (dowód nr 1)

Zgodnie z procedurą 6.26.3 pkt 6 IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 13/2012) Zespół kontrolny w momencie zakończenia kontroli odbiera od Kierownika jednostki kontrolowanej oświadczenie o udostępnieniu do kontroli wszystkich dokumentów związanych z realizacją przedmiotowego projektu. Zespół kontrolujący IPOC stwierdza, że we wszystkich badanych postępowaniach kontrolnych Zespół kontrolny IZ odebrał od Kierownika jednostki kontrolowanej takie oświadczenia.

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, iż IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 przestrzegała procedury odnośnie sporządzenia list sprawdzających do kontroli na miejscu. Stwierdzone przez Zespół kontrolujący IPOC uchybienie dotyczące braku daty sporządzenia listy sprawdzającej jest jednostkowe i nie wpłynęło na prawidłowość sporządzenia listy i przeprowadzenia procesu kontroli przez IZ.

Pytanie 6 - Prawidłowość oraz terminowość sporządzenia informacji pokontrolnych

Ustalenia

Zgodnie z procedurą 6.24.4 pkt 1 IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 13/2012) po zakończeniu czynności kontrolnych w terminie 21 dni kalendarzowych od dnia zakończenia kontroli Zespół kontrolny opracowuje w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach informację pokontrolną (wzór informacji pokontrolnej stanowi załącznik nr 18 do IW IZ RPOWŚ), zawierającą opis stanu faktycznego – jeden egzemplarz dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi pozostaje w aktach kontroli. Termin 21 dni kalendarzowych liczy się od dnia zakończenia czynności kontrolnych i upływa w dniu wysłania (data nadania przesyłki) bądź osobistego odebrania informacji pokontrolnej przez Kierownika jednostki kontrolowanej lub osobę przez niego upoważnioną.

Na podstawie przeprowadzonych czynności Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, że we wszystkich badanych 12 przypadkach informacje pokontrolne zostały sporządzone zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik Nr 18 do IW IZ RPOWŚ. Objęte badaniem informacje pokontrolne zawierają wymagane elementy: podstawę prawną przeprowadzenia kontroli, oznaczenie instytucji kontrolującej, imiona i nazwiska osób wchodzących w skład zespołu kontrolującego, ustalenia przeprowadzonej kontroli oraz **zostały podpisane przez wszystkich członków zespołu kontrolnego (za wyjątkiem 1 informacji pokontrolnej)**, a poszczególne jej strony zostały zaparafowane co najmniej przez kierownika zespołu kontrolnego.

Kierownik OK wyjaśnił, że „*W dniu podpisywania Informacji Pokontrolnej z kontroli projektu RPSW.01.01.00-26-182/10 Pani K. Karbowniczek – Cebula (członek zespołu kontrolnego) przebywała na urlopie i w związku z tym niemożliwe było uzyskanie jej podpisu na Informacji Pokontrolnej. Dodatkowo w dziale 6.26.3 pkt 4 Instrukcji Wykonawczej znajduje się zapis Sporządzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty parafowane są co najmniej przez kierownika zespołu kontrolnego. W tym przypadku kierownikiem kontroli był Pan H. Zieja, którego podpis znajduje się ,na przedmiotowej Informacji Pokontrolnej.*” (dowód nr 1 i 6)

Zespół kontrolujący IPOC przyjmuje wyjaśnienia Kierownika OK dotyczące braku podpisu członka Zespołu kontrolnego ze względu na fakt, iż przebywał on na urlopie. Jednak zdaniem Zespołu kontrolującego IPOC w aktach kontroli winna znajdować się odpowiednia informacja lub adnotacja odnośnie przyczyny braku podpisu członka Zespołu kontrolnego IZ.

Zespół kontrolujący IPOC ustalił, że w informacji pokontrolnej dot. projektu nr RPSW.01.03.00-26-007/10 **istnieje rozbieżność odnośnie terminu przeprowadzenia kontroli**. W upoważnieniu oraz w zawiadomieniu o kontroli podano, że kontrola zostanie przeprowadzona w terminie 02-06.09.2013 r., natomiast w informacji pokontrolnej jako termin przeprowadzenia kontroli podano 02-04.09.2013 r.”(dowód nr 7)

Kierownik OK wyjaśnił, że „*Rozbieżność pomiędzy zakładanym terminem przeprowadzenia kontroli tj. 02-06.09.2013 r. (zawiadomienie oraz upoważnienie), a terminem faktycznym przeprowadzenia kontroli, tj. 02-04.09.2013 r. wynika z faktu, iż Zespół Kontrolujący zdołał wykonać swoje czynności w terminie krótszym niż pierwotnie zakładano przygotowując dokumenty informujące o zamiarze przeprowadzenia kontroli.*” (dowód nr 1)

Zespół kontrolujący IPOC ustalił ponadto:

- Wszystkie pisma przekazujące informacje pokontrolną do beneficjenta zostały zaparafowane przez Kierownika OK i podpisane przez Dyrektora DFS.

- Informacje pokontrolne zostały przekazane do beneficjentów za pośrednictwem poczty (w 10 przypadkach) lub odebrane osobiście przez beneficjenta (w 2 przypadkach).
- We wszystkich badanych 12 przypadkach został zachowany termin 21 dni kalendarzowych przewidziany na sporządzenie i przekazanie informacji pokontrolnej.

Zgodnie z Rocznym planem kontroli na 2014 r. wszelkie decyzje dotyczące postępowania kontrolnego, w tym w szczególności wyniki kontroli są każdorazowo zatwierdzane przez Kierownika Oddziału Kontroli (w przypadku kontroli w miejscu realizacji projektu/siedzibie beneficjenta) i akceptowane przez Dyrektora DFS, działającego z upoważnienia Marszałka Województwa, lub upoważnionego przez niego Zastępcę.

W poddanej badaniu dokumentacji dotyczącej 12 projektów **1 informacja pokontrolna** dotycząca projektu RPSW.01.01.00-26-170/08 **nie została zatwierdzona przez Kierownika OK oraz Dyrektora DFS (dowód nr 8).**

W związku z powyższym ustaleniem Kierownik OK wyjaśnił, że *„Na informacji pokontrolnej z kontroli projektu RPSW.01.01.00-26-170/08 brakuje podpisów kierownika oraz dyrektora DFS, ponieważ Beneficjent odesłał egzemplarz informacji pokontrolnej przeznaczony dla niego a nie „do zwrotu”. Na tę okoliczność 26.08.2013 r. sporządzona została notatka służbowa przez kierownika kontroli.” (dowód nr 1)*

Zespół kontrolujący IPOC stwierdza, że notatka ta nie była zamieszczona w aktach dotyczących kontroli, ani nie została udostępniona do wglądu Zespołowi kontrolującemu IPOC (w trakcie kontroli). Odnośnie prawidłowości sporządzania informacji pokontrolnych Zespół kontrolujący IPOC przyjmuje wyjaśnienia odnośnie braku zatwierdzenia przez Kierownika OK i akceptowania przez Dyrektora DFS wyników kontroli. Nie należy jednak dopuszczać do sytuacji, w której w IZ RPOWŚ znajduje się nieprawidłowa wersja informacji pokontrolnej. Zdaniem Zespołu kontrolującego IPOC należy wezwać beneficjenta do zwrotu właściwego egzemplarza informacji pokontrolnej, ponieważ brak właściwego egzemplarza informacji pokontrolnej może budzić wątpliwości w zakresie akceptacji wyników kontroli.

Przeprowadzone badania wykazały również, że do sporządzonych informacji pokontrolnych nie zostały wniesione zastrzeżenia przez kontrolowane jednostki, z wyjątkiem jednej kontroli dotyczącej projektu nr RPSW.06.02.00-26-353/08-01. W tym przypadku beneficjent odesłał niepodpisaną informację pokontrolną oraz udzielił wyjaśnień dotyczących przestrzegania przepisów PZP, rozbieżności w zakresie robót oraz kategorii wydatków.

Zespół kontrolujący IPOC stwierdza, że załączone do informacji pokontrolnych kopie dokumentów były co do zasady potwierdzone za zgodność z oryginałem, **z wyjątkiem kilku**

przypadków, w których kopie dokumentów posiadały tylko parafy członka zespołu kontrolnego IZ lub podpis i pieczęć beneficjenta lub tylko parafę beneficjenta.

Kierownik OK udzielił wyjaśnienia, że *„Za zgodność z oryginałem potwierdzane są wyłącznie kopie dokumentów pobrane od Beneficjenta. Co do zasady potwierdzenie zgodności kopii z oryginałem leży po stronie Beneficjenta. Członek zespołu kontrolującego może potwierdzić kopię za zgodność z oryginałem w sytuacji, gdy samodzielnie kopiuje oryginalny dokument”*. Kierownik OK udzielił ponadto w powyższej kwestii następujących wyjaśnień: *„Parafa beneficjenta była w tym przypadku potwierdzeniem, że kserokopie dokumentów pochodzą od niego i była zabezpieczeniem, że wszelkie kserokopie pochodzą od beneficjenta. Dokumenty za zgodność z oryginałem zostały potwierdzone przez kierownika zespołu kontrolującego, co jest w pełni zgodne z IW RPOWŚ 2007-2013”*. *„Dokumenty nie zawierające dopisku „za zgodność z oryginałem” są wygenerowane z programu komputerowego i wydrukowane, więc nie są to kopie tylko oryginały (wydruki)”*. *„Załączone dokumenty jako dowody do Informacji Pokontrolnej są wydrukami wygenerowanymi ze stron internetowych dlatego nie zostały podpisane jako dokumenty poświadczające zgodność z oryginałem”*. *„Druki ZUS są dokumentami wygenerowanymi przez system informatyczny tej instytucji i nie stanowią one kopii dokumentów”*. (dowód nr 1)

Zdaniem Zespołu kontrolującego IPOC kopie dokumentów pobrane od beneficjenta powinny bez wyjątku zawierać formułę „za zgodność z oryginałem” oraz datę i podpis osoby sporządzającej kopię dokumentu. Natomiast wydruki wygenerowane z programów komputerowych winny być potwierdzone/podpisane przez osobę, która te dokumenty wydrukowała/wygenerowała lub oznaczone w inny sposób umożliwiający ustalenie źródła pochodzenia dokumentu.

Spośród 12 badanych informacji pokontrolnych w 8 przypadkach obszar i cel kontroli jest zgodny z zakresem kontroli zamieszczonym w programie kontroli, zawiadomieniu o kontroli oraz w upoważnieniu do kontroli. W pozostałych 4 przypadkach Zespół kontrolujący IPOC stwierdził rozbieżność pomiędzy zapisami w **programie kontroli, zawiadomieniu o kontroli, upoważnieniu do kontroli oraz w informacji pokontrolnej:**

- W dokumentach dotyczących kontroli (data kontroli: 05.05.12.2013 r.) projektu nr RPSW.06.02.00-26-353/08 stwierdzono, że w programie kontroli oraz w upoważnieniu do kontroli podano, że zakres kontroli obejmuje m.in. „weryfikację zgodności dokumentacji rzeczowo-finansowej z wnioskiem aplikacyjnym, planem przedsięwzięcia”. Natomiast w zawiadomieniu o kontroli oraz w informacji pokontrolnej

nie został ten punkt ujęty, jest natomiast punkt pn. „weryfikacja zgodności dokumentacji dotyczącej zakupów dokonywanych na potrzeby realizacji projektu”. (*dowód nr 9*)

- W dokumentach dotyczących kontroli (data kontroli: 20-22.01.2014 r.) projektu nr RPSW.02.03.00-26-022/09 stwierdzono, że w programie kontroli, upoważnieniu oraz w informacji pokontrolnej podano, że zakres kontroli obejmuje m.in. „weryfikację zgodności dokumentacji rzeczowo-finansowej z wnioskiem aplikacyjnym, planem przedsięwzięcia”. Natomiast w zawiadomieniu o kontroli nie został ten punkt ujęty, jest natomiast punkt pn. „weryfikacja zgodności dokumentacji dotyczącej zakupów dokonywanych na potrzeby realizacji projektu”. (*dowód nr 10*)
- W dokumentach dotyczących kontroli (data kontroli: 27-28.02.2014 r.) projektu nr RPSW.01.02.00-26-002/12 stwierdzono, że w programie kontroli, w zawiadomieniu o kontroli oraz w informacji pokontrolnej podano, że zakres kontroli obejmuje m.in. „weryfikację zgodności dokumentacji dotyczącej zakupów dokonywanych na potrzeby realizacji projektu”. Natomiast w upoważnieniu do kontroli nie został ten punkt ujęty, jest natomiast punkt pn. „weryfikacja zgodności dokumentacji rzeczowo-finansowej z wnioskiem aplikacyjnym, planem przedsięwzięcia”. (*dowód nr 11*)
- W dokumentach dotyczących kontroli (data kontroli: 19.-20.03.2014 r.) projektu nr RPSW.01.01.00-26-364/09 stwierdzono, że w programie kontroli, zawiadomieniu o kontroli oraz w informacji pokontrolnej podano, że zakres kontroli obejmuje m.in. „weryfikację zgodności dokumentacji dotyczącej zakupów dokonywanych na potrzeby realizacji projektu”. Natomiast w upoważnieniu nie został ten punkt ujęty, jest natomiast punkt pn. „weryfikacja zgodności dokumentacji rzeczowo-finansowej z wnioskiem aplikacyjnym, planem przedsięwzięcia”. (*dowód nr 12*)

Kierownik OK udzielił następującego wyjaśnienia: „*Dokumenty do kontroli zostały przygotowane w sposób zgodny z Instrukcją Wykonawczą RPOWŚ. Punkty określające zakres kontroli w wymienionych dokumentach zawarte są we wzorach stanowiących załączniki do IW RPOIWŚ. Ponieważ kontroli podlega całość dokumentacji związanej z realizacją Projektu, to nie ma mowy o sprzeczności w dokumentach.* (*dowód nr 1*)

Zespół kontrolujący IPOC przyjmuje powyższe wyjaśnienie w części dotyczącej przeprowadzenia przez Zespół kontrolny IZ badania całości dokumentacji w trakcie kontroli u beneficjenta. Na podstawie przeprowadzonej analizy informacji pokontrolnych Zespół kontrolujący IPOC stwierdza, że zakres kontroli opisany w pkt „weryfikacja zgodności dokumentacji rzeczowo-finansowej z wnioskiem aplikacyjnym, planem przedsięwzięcia” oraz

w pkt „weryfikacja zgodności dokumentacji dotyczącej zakupów dokonywanych na potrzeby realizacji projektu” obejmował realizację rzeczową projektu.

W związku z powyższym Zespół kontrolujący IPOC stwierdza, że należy stosować jednolite nazewnictwo we wszystkich dokumentach dotyczących tej samej kontroli, w tym również dotyczące zakresu kontroli.

Zgodnie z procedurą 6.26.4 pkt 14 IW IZ RPOWŚ upoważniony pracownik Oddziału Kontroli wprowadza niezwłocznie, jednak nie dłużej niż w ciągu 5 dni roboczych do Krajowego Systemu Informatycznego (SIMIK 2007-2013) informacje dotyczące instytucji przeprowadzającej kontrolę, terminu przeprowadzenia kontroli (...), wyników kontroli oraz faktu sformułowania bądź nie zaleceń pokontrolnych (...). W przypadku informacji pokontrolnej, termin 5 dni roboczych liczony jest od momentu ostatecznego jej zatwierdzenia, czyli wpływu podpisanej przez beneficjenta informacji do Oddziału Kontroli albo upłynięcia terminu na zgłaszanie uwag do jej treści. Natomiast zgodnie z procedurą 6.26.10 pkt 15 IW IZ RPOWŚ dot. kontroli trwałości - 5 dni roboczych na wprowadzenie danych do KSI SIMIK 07-13 liczy się od daty pisma potwierdzającego zachowanie trwałości projektu, albo notatki służbowej z rekomendacją rozwiązania umowy z powodu niewywiązywania się beneficjenta z nałożonych na niego obowiązków w przedmiotowym zakresie.

Przeprowadzone badania wykazały, że spośród badanych 12 procedur kontrolnych w 10 przypadkach terminowo wprowadzono do KSI SIMIK 07-13 dane dotyczące wyników kontroli. **W pozostałych 2 przypadkach przewidziany w procedurze termin na wprowadzenie danych do KSI SIMIK 07-13 nie został dotrzymany:**

- w przypadku kontroli końcowej projektu nr RPSW.06.02.00-26-353/08 opóźnienie wyniosło 1 dzień roboczy,
- w przypadku kontroli trwałości projektu nr RPSW.01.01.00-26-137-09 opóźnienie wyniosło 2 dni robocze.

Kierownik Oddziału Kontroli złożył następujące wyjaśnienie „*Prawdopodobną przyczyną opóźnienia są powtarzające się błędy w pracy systemu KSI SIMIK. Sporadycznie zdarzają się przypadki, gdy pomimo prawidłowego działania pracownika kontrola i związane z nią dane nie zostają zapisane pomimo wygenerowania przez system potwierdzenia ich zapisania*”. (dowód nr 1)

Na podstawie przeprowadzonych badań 12 postępowań kontrolnych Zespół kontrolujący IPOC stwierdza, że nie wystąpiła konieczność zmiany czasu trwania kontroli, zakresu czynności kontrolnych lub składu zespołu kontrolnego ze względu na złożoność kontroli. W związku z tym nie zachodziła konieczność wprowadzania stosownych zmian

w upoważnieniach do przeprowadzenia kontroli oraz informowania beneficjenta o zmianie składu osobowego zespołu kontrolnego.

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonych badań Zespół kontrolujący IPOC stwierdza, że IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013 przestrzegała procedury w zakresie terminowości oraz poprawności sporządzania informacji pokontrolnych. W wyniku przeprowadzonych czynności ustalono, iż informacje pokontrolne były sporządzane w terminach określonych w procedurach oraz przekazywane do wszystkich jednostek kontrolowanych zgodnie z procedurą, pocztą lub osobiście.

Zespół kontrolujący IPOC stwierdza ponadto następujące uchybienia w procesie sporządzenia informacji pokontrolnych:

- Informacja pokontrolna dotycząca projektu nr RPSW.01.01.00-26-182/10 nie została podpisana przez jednego członka Zespołu kontrolnego IZ, a w aktach kontroli nie zamieszczono informacji odnośnie przyczyny braku podpisu członka Zespołu kontrolnego.
- W aktach kontroli dotyczących projektu nr RPSW.01.01.00-26-170/08 znajduje się informacja pokontrolna, która nie została zatwierdzona przez Kierownika OK oraz Dyrektora DFS.
- W dokumentach kontroli dot. projektu nr RPSW.01.03.00-26-007/10 stwierdzono rozbieżność odnośnie terminu przeprowadzenia kontroli pomiędzy terminem podanym w informacji pokontrolnej, a terminem podanym w zawiadomieniu o kontroli i w upoważnieniu do kontroli.
- Nie wszystkie kopie dokumentów pobrane od beneficjentów zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem.
- W programie kontroli, zawiadomieniu o kontroli, upoważnieniu do kontroli i w informacji pokontrolnej dotyczącej projektów nr: RPSW.06.02.00-26-353/08, RPSW.02.03.00-26-022/09, RPSW.01.02.00-26-002/12, RPSW.01.01.00-26-364/09 nie stosowano jednolitego nazewnictwa dotyczącego zakresu kontroli.

Reasumując, na podstawie przeprowadzonego badania, Zespół kontrolujący IPOC stwierdza, że co do zasady została zachowana terminowość oraz prawidłowość sporządzenia informacji pokontrolnych przez IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013.

Pytanie 7 – Terminowość i prawidłowość sporządzania zaleceń pokontrolnych zgodnie z procedurą oraz egzekwowanie ich realizacji od podmiotów kontrolowanych.

Ustalenia

Zgodnie z procedurą 6.26.4 pkt 12 IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 (wersja 13/2012) w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, błędów i uchybień w realizacji projektu, członek zespołu kontrolnego w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania podpisanej informacji pokontrolnej formułuje zalecenia pokontrolne (wzór formularza zaleceń stanowi załącznik nr 19 do IW IZ RPOWŚ).

W celu zbadania terminowości sporządzania zaleceń pokontrolnych Zespół kontrolujący IPOC musiał określić w pierwszej kolejności datę otrzymania ostatecznej informacji pokontrolnej.

Na 12 sporządzone informacje pokontrolne w 6 przypadkach odstąpiono od sformułowania zaleceń pokontrolnych (dot. projektów nr: RPSW.01.01.00-26-227/08, RPSW.01.01.00-26-238/08, RPSW.01.01.00-26-137/09, RPSW.01.01.00-26-170/08, RPSW.01.01.00-26-202/10, RPSW.01.01.00-26-011/10), a w 6 przypadkach sformułowano zalecenia pokontrolne (dot. kontroli projektów nr: RPSW.01.01.00-26-182/10, RPSW.01.03.00-26-007/10, RPSW.06.02.00-26-353/08, RPSW.02.03.00-26-022/09, RPSW.01.02.00-26-002/09, RPSW.01.01.00-26-364/09).

Forma wydanych zaleceń pokontrolnych jest zgodna ze wzorem stanowiącym załącznik nr 19 do IW IZ RPOWŚ. We wszystkich 6 przypadkach zachowano 14-dniowy termin na ich sporządzenie od dnia otrzymania podpisanej informacji pokontrolnej lub od dnia wpływu wyjaśnień.

Zgodnie z procedurą 6.26.4 pkt 12 IW IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 zalecenia pokontrolne parafowane są przez Kierownika OK i podpisywane z upoważnienia Marszałka Województwa Świętokrzyskiego przez Dyrektora DFS.

Z przeprowadzonych badań wynika, że wszystkie zalecenia pokontrolne zostały podpisane przez Dyrektora bądź Zastępcę Dyrektora DFS.

Dane dotyczące wydanych zaleceń pokontrolnych zostały wpisane do KSI (SIMIK 2007-2013) w rubryce dotyczącej wydanych zaleceń pokontrolnych, za wyjątkiem jednego

przypadku dotyczącego zaleceń wydanych po przeprowadzeniu kontroli w trakcie realizacji projektu (projekt nr RPSW.01.03.00-26-007/10).

Zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Oddziału Kontroli „W karcie informacyjnej w/w kontroli (SIMIK) informacje dotyczące wydanych zaleceń pokontrolnych zamieszczono w wynikach kontroli a nie w rubryce dot. zaleceń pokontrolnych, ponieważ były to zalecenia dotyczące agregowania wskaźników (termin wykonania zaleceń: do 31.12.2020 r.). Była to kontrola w trakcie realizacji. Zespół kontrolujący w wyniku przeprowadzonych czynności nie stwierdził uchybień i nieprawidłowości Projektu nr RPSW.01.03.00-26-007/10, zatem z menu rozwijanego z trzech z trzech możliwych wybrano opcję „brak zastrzeżeń”. Po wybraniu opcji pola: Zalecenia pokontrolne, oraz Realizacja zaleceń pokontrolnych są nieedytowalne i nie ma możliwości w nich jakichkolwiek wpisów.” (dowód nr 1)

Na podstawie analizy dokumentacji dotyczącej postępowań kontrolnych Zespół kontrolujący IPOC stwierdza, że weryfikacja wdrożenia zaleceń pokontrolnych przez IZ RPOWŚ odbywa się w formie korespondencyjnej.

Zgodnie z procedurą 6.26.4 pkt 16 IW IZ RPOWŚ kierownik zespołu kontrolnego przekazuje do wiadomości kierownika Oddziału Rozliczeń i Monitorowania RPOWŚ, Kierownika Oddziału Potwierdzania Płatności oraz Kierownika Oddziału Wdrażania Projektów Gospodarczych/Infrastrukturalnych wersje elektroniczne informacji pokontrolnej i zaleceń pokontrolnych. Dokumenty te mogą być przekazane jako kserokopie.

Przeprowadzone badania wykazały, że wersje elektroniczne informacji pokontrolnych oraz zalecenia pokontrolne zostały przekazane do kierowników Oddziałów DFS, **za wyjątkiem jednej informacji pokontrolnej. W aktach kontroli dot. projektu nr RPSW.01.01.00-26-011/10 nie zamieszczono informacji lub potwierdzenia przekazania informacji pokontrolnej do ww. Oddziałów DFS.**

Kierownik OK wyjaśnił, że „Kierownik zespołu kontrolującego zgodnie z Instrukcją Wykonawczą ma obowiązek przekazać Informację pokontrolną do odpowiednich oddziałów DFS i obowiązek ten został wypełniony. Nie ma natomiast obowiązku przechowywania w dokumentacji wydruku e-mail'a, w którym dokument ten został przekazany.” (dowód nr 1)

Zdaniem Zespołu kontrolującego IPOC w aktach kontroli winien znajdować się dowód np. wydruk e-mail lub adnotacja, że informacja pokontrolna została przekazana do kierowników Oddziałów DFS.

Przeprowadzone badania dokumentacji dotyczącej wydanych zaleceń pokontrolnych wykazały, że na 6 wydanych zaleceń pokontrolnych:

- w przypadku projektu nr RPSW. 01.01.00-26-182/10 – beneficjent złożył poprawione dokumenty: wniosek o płatność oraz wniosek o dofinansowanie, a następnie IZ w piśmie skierowanym do beneficjenta potwierdziła wdrożenie zaleceń,
- w przypadku projektu nr RPSW.01.03.00-26-007/10 – beneficjent złożył sprawozdanie,
- w przypadku projektu nr RPSW.01.01.00-26-011/10 – nie upłynął jeszcze termin wyznaczony na wdrożenie zaleceń, do dnia 31.12.2014 r.,
- w przypadku projektu nr RPSW.02.03.00-26-022/09 oraz nr RPSW.01.01.00-26-364/09 – wydano zalecenia bezterminowe,
- w przypadku projektu nr RPSW.01.02.00-26-002/12 – beneficjent złożył wyjaśnienie, a następnie IZ w piśmie skierowanym do beneficjenta potwierdziła wdrożenie zaleceń.

Z wyjaśnień Kierownika OK wynika, że Oddział Kontroli weryfikuje realizację zaleceń pokontrolnych oraz, że *„Beneficjent ma obowiązek przedstawienia pisemnej informacji z realizacji zaleceń pokontrolnych w określonym terminie. Wyjątkiem są zalecenia o charakterze bezterminowym, wydawane w przypadku stwierdzenia uchybień nie skutkujących konsekwencjami finansowymi. Odpowiedzialnym za monitorowanie terminu realizacji zaleceń pokontrolnych jest kierownik zespołu kontrolującego. Nieterminowa realizacja zaleceń lub ich niezrealizowanie przez beneficjenta może stanowić podstawę do wypowiedzenia umowy o dofinansowanie projektu. Beneficjenci, co do zasady realizują zalecenia pokontrolne, ponieważ konsekwencją uchylania się od obowiązku w tym zakresie może być wypowiedzenie umowy o dofinansowanie, a w konsekwencji zwrot dofinansowania.”* (dowód nr 1).

Wnioski

Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół kontrolujący IPOC stwierdza, iż IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 przestrzegała procedury w zakresie terminowości oraz poprawności formułowania zaleceń pokontrolnych. Egzekwowana była również realizacja zaleceń od podmiotów kontrolowanych.

Zespół kontrolujący IPOC wskazuje ponadto na uchybienie dotyczące dokumentowania udostępnienia informacji pokontrolnej kierownikom Oddziałów DFS. Zdaniem Zespołu kontrolującego IPOC w aktach kontroli powinien znajdować się dowód, iż zgodnie z obowiązującą procedurą zawartą w IW IZ RPOWŚ odpowiednie dokumenty zostały przekazane do kierowników Oddziałów DFS.

Podsumowanie ustaleń i wniosków

Ustalenia i wnioski o niskiej istotności

Obszar 1 Poprawność sporządzonego Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność

W oparciu o przedstawione przez IZ RPOWŚ dokumenty oraz przeprowadzone badanie, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza, że IZ RPOWŚ przestrzegała obowiązujących procedur w zakresie sporządzania Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IZ do IC, jak również procedur dotyczących weryfikacji wniosków beneficjentów o płatność.

Obszar 2 Prowadzenie rejestru obciążeń i odzyskiwanie kwot

W oparciu o przedstawione przez IZ RPOWŚ dokumenty oraz przeprowadzone badanie, Zespół Kontrolujący IPOC stwierdza IZ RPOWŚ przestrzegała obowiązujących procedur w zakresie prowadzenia rejestru dłużników (Rejestr obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07 – 13)) oraz procedur dotyczących odzyskiwania kwot.

Obszar 3 Realizacja przez IZ RPO obowiązków kontrolnych

1. IZ RPOWŚ przestrzegała procedur w zakresie przekazywania rocznego planu kontroli do właściwych instytucji oraz realizuje proces kontroli zgodnie z rocznym planem kontroli. Jednakże w procesie sporządzenia rocznego planu kontroli stwierdzono następujące uchybienia:
 - DFS przekazał do DPR roczny plan kontroli na 2014 r. z jednodniowym opóźnieniem, a zatem określony w IW RPOWŚ termin przekazania planu do DPR nie został dotrzymany, ale uchybienie to nie wpłynęło na terminowe przekazanie planu kontroli przez Departament Polityki Regionalnej do IK RPO,
 - roczny plan kontroli na 2014 r. różni się znacznie od wzoru określonego w załączniku nr 14 do IW IZ RPOWŚ.

Stwierdzone ww. przypadki uchybień nie wpłynęły zdaniem Zespołu kontrolującego IPOC w zasadniczy sposób na prawidłowość procesu sporządzania i realizacji rocznego planu kontroli.

2. IZ RPOWŚ, co do zasady, przestrzegała procedury odnośnie sporządzania programu kontroli. Jednakże w procesie sporządzenia programu stwierdzono następujące uchybienia:
 - w 1 programie kontroli nie podano nazwy i adresu jednostki kontrolowanej,
 - nie sporządzano informacji wewnętrznej określonej w załączniku nr 62 do IW IZ w przypadku przeprowadzania kontroli trwałości oraz kontroli w trakcie realizacji projektu.

Stwierdzone ww. przypadki uchybień nie wpłynęły zdaniem Zespołu kontrolującego IPOC w zasadniczy sposób na prawidłowość procesu sporządzania programu kontroli.

3. Na podstawie przeprowadzonego badania Zespół kontrolujący IPOC stwierdza, iż IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013 przestrzegała procedury odnośnie sporządzenia upoważnień do kontroli. Badane upoważnienia zostały sporządzone zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 16 do IW IZ RPOWŚ i zawierały wszystkie wymagane elementy.
4. Beneficjenci terminowo oraz zgodnie z procedurą byli informowani o planowanej kontroli przez IZ RPOWŚ na lata 2007 – 2013. Uchybienia w procesie sporządzenia zawiadomień do kontroli dotyczą braku potwierdzenia przekazania zawiadomienia o kontroli drogą elektroniczną lub telefonicznie w przypadku braku możliwości przesłania zawiadomienia faxem.

Stwierdzone przypadki ww. uchybień nie wpłynęły w zasadniczy sposób na prawidłowość informowania beneficjenta o kontroli. Żaden z beneficjentów nie zgłaszał, że nie został poinformowany o terminie przeprowadzenia kontroli.

5. IZ RPOWŚ, co do zasady, przestrzegała procedury odnośnie sporządzenia list sprawdzających do kontroli na miejscu.

Stwierdzone uchybienie dotyczące braku daty sporządzenia listy sprawdzającej jest jednostkowe i nie wpłynęło na prawidłowość sporządzenia listy i przeprowadzenia procesu kontroli przez IZ.

6. IZ RPOWŚ przestrzegała procedury w zakresie terminowości oraz poprawności sporządzania informacji pokontrolnych. Dla objętych badaniem 12 informacji pokontrolnych ustalono, iż:

- w 1 przypadku informacja pokontrolna nie została zatwierdzona przez Kierownika OK oraz Dyrektora DFS, w aktach kontroli brak zatwierdzonego egzemplarza informacji pokontrolnej,
- w 1 przypadku w aktach kontroli nie zamieszczono informacji dotyczącej powodu braku podpisu członka Zespołu kontrolnego na informacji pokontrolnej,
- w 1 przypadku stwierdzono rozbieżność odnośnie terminu przeprowadzenia kontroli pomiędzy informacją pokontrolną a zawiadomieniem o kontroli i upoważnieniem,
- nie wszystkie kopie dokumentów pobrane od beneficjentów zawierały formułę „za zgodność z oryginałem” oraz datę i podpis osoby sporządzającej kopię dokumentu,
- w programie kontroli, zawiadomieniu o kontroli, upoważnieniu do kontroli i informacji pokontrolnej dotyczących 4 kontroli nie zastosowano jednolitego nazewnictwa dotyczącego zakresu kontroli.

Stwierdzone ww. uchybienia nie wpłynęły co do zasady na terminowość oraz prawidłowość sporządzenia informacji pokontrolnych przez IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013.

7. IZ RPO WŚ przestrzegała procedury w zakresie terminowości oraz poprawności formułowania zaleceń pokontrolnych. Egzekwowana była również realizacja zaleceń od podmiotów kontrolowanych. Stwierdzone uchybienie dotyczyło braku udokumentowania faktu udostępnienia informacji pokontrolnej kierownikom Oddziałów DFS. Uchybienie to nie wpłynęło na terminowość i poprawność formułowania zaleceń pokontrolnych.

8. Wyjaśnienia i uwagi przedstawione przez instytucję kontrolowaną

Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji pismem z dnia 16.06.2014 r. znak: CRR.III.804.1.1.2014 przekazała wersję wstępną informacji pokontrolnej nr 01/2014 z kontroli planowej w Instytucji Zarządzającej RPOWŚ przeprowadzonej w dniach 14 – 27.05.2014 r. Instytucja Zarządzająca RPOWŚ pismem z dnia 01.07.2014 r. znak: DPR.III.44.21.2014.CC.III po zapoznaniu się ze wstępną wersją informacji pokontrolnej nr 01/2014 nie wniosła uwag do treści przedmiotowego dokumentu. Równocześnie w ww. piśmie IZ RPOWŚ przedstawiła informacje/wyjaśnienia odnoszące się do zaleceń zamieszczonych we wstępnej informacji pokontrolnej.

9. Stanowisko odnośnie przedstawionych wyjaśnień i uwag instytucji kontrolowanej

Ze względu na fakt, iż do wstępnej wersji informacji pokontrolnej nr 01/2014 z kontroli planowej w Instytucji Zarządzającej RPOWŚ przeprowadzonej w dniach 14 - 27.05.2014 r. Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2007-2013 nie wniosła żadnych uwag, nie zaistniała konieczność ustosunkowania się do nich przez Instytucję Pośredniczącą w Certyfikacji. Złożone przez IZ RPOWŚ informacje/wyjaśnienia nie wpływają na treść ustaleń i zaleceń, a jedynie wskazują na sposób realizacji zaleceń pokontrolnych, co jest jednym z kolejnych etapów postępowania pokontrolnego.

W związku z powyższym brzmienie informacji pokontrolnej pozostaje niezmienione w stosunku do wersji wstępnej.

10. Zalecenia Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji

Zalecenia o niskiej istotności

Obszar 3 Realizacja przez IZ RPO obowiązków kontrolnych

1. Przestrzegać procedur zawartych w IW IZ RPO WŚ na lata 2007 – 2013 w zakresie:
 - terminowego przekazywania rocznego planu kontroli przez Departament Funduszy Strukturalnych do Departamentu Polityki Regionalnej,
 - podawania w programie kontroli nazwy i adresu jednostki kontrolowanej,
 - zatwierdzania informacji pokontrolnej przez Kierownika OK oraz Dyrektora DFS.
2. Rozważyć możliwość doprecyzowania wzoru rocznego planu kontroli, stanowiącego załącznik nr 14 do IW IZ RPO WŚ poprzez uwzględnienie w nim elementów ujętych w zatwierdzonym planie kontroli na 2014 r.
3. Rozważyć możliwość doprecyzowania procedury dotyczącej sporządzania informacji wewnętrznej określonej w załączniku nr 62 do IW IZ RPO WŚ w przypadku przeprowadzania kontroli trwałości oraz kontroli w trakcie realizacji projektu, w celu wyeliminowania rozbieżności pomiędzy procedurą a praktyką.
4. Rozważyć możliwość sporządzania np. notatki służbowej w przypadku przekazania beneficjentowi zawiadomienia o kontroli drogą elektroniczną lub telefonicznie w przypadku braku możliwości przesłania zawiadomienia faxem.
5. Rozważyć możliwość doprecyzowania wzoru *Listy sprawdzającej do kontroli trwałości projektu na miejscu*, stanowiącej załącznik nr 78 do IW IZ RPO W w zakresie wpisywania daty jej sporządzenia.
6. Wyeliminować uchybienia dotyczące:
 - niepotwierdzania „za zgodność z oryginałem” kopii dokumentów pobranych od beneficjentów w trakcie kontroli na miejscu,
 - niestosowania jednolitego nazewnictwa dotyczącego zakresu kontroli w dokumentach dotyczących tej samej kontroli,
 - podawania w dokumentach dotyczących tej samej kontroli różnych terminów przeprowadzenia kontroli bez zamieszczenia stosownego wyjaśnienia,

- niezamieszczania w aktach kontroli informacji dotyczącej powodu braku podpisu członka Zespołu kontrolnego,
- niezamieszczania w aktach kontroli informacji o udostępnieniu kierownikom Oddziałów DFS informacji pokontrolnej wraz z zaleceniami.

Odnośnie zaleceń pokontrolnych Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji wyznacza termin 30 dni od daty podpisania/ odmowy podpisania informacji pokontrolnej na przekazanie przez IZ RPOWŚ informacji na temat sposobu wykonania zaleceń oraz podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

11. Wykaz załączników

1. Załącznik nr 1 – Metodologia doboru próby wniosków o płatność do kontroli oraz wykaz wniosków o płatność poddanych badaniu w ramach obszaru 1.
2. Załącznik nr 2 – Wykaz projektów poddanych badaniu w zakresie rejestru obciążeń na projekcie.
3. Załącznik nr 3 – Wykaz kontroli poddanych badaniu w zakresie realizacji przez IZ RPOWŚ obowiązków kontrolnych.


W wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających pobrane zostały dowody, które są do wglądu w siedzibie Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji.

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji i jeden egzemplarz dla instytucji kontrolowanej.

Data i podpisy przedstawicieli Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji

Jednostka kontrolująca:

Sporządził kierownik Zespołu Kontrolującego IPOC: Wiesława Tomaszewska dn.08.07.2014 r. 

Sporządził członek Zespołu Kontrolującego IPOC: Robert Szczerba, dn. 08.07.2014 r. 

Sporządził członek Zespołu Kontrolującego IPOC: Daria Miernik, dn. 08.07.2014 r. 

Zweryfikował Kierownik Oddziału Kontroli WCRR: Robert Jawor, dn. 08.07.2014 r.

KIEROWNIK
Oddziału Kontroli
Robert Jawor

Zaakceptował Dyrektor WCRR: Jacek Sułek, dn. 08-07-2014 r.

DYREKTOR
Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego

Jacek Sułek

Zatwierdzam (Wojewoda Świętokrzyski albo osoba upoważniona):

Wojewoda Świętokrzyski Bożentyna Pałka – Koruba, dn. 10.07.2014 r.

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Bożentyna Pałka-Koruba
(podpis)

Data i podpisy przedstawicieli jednostki kontrolowanej

Jednostka kontrolowana:

Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013.

Z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Kazimierz Kutowski
(data i podpis)
członek Zarządu

Załącznik nr 1 do Informacji pokontrolnej nr 01/14

Zestawienie Poświadczeń i deklaracji wydatków w ramach RPO WŚ na lata 2007 - 2013 za okres od 03.10.2013 r. do 14.04.2014 r.
(data zatwierdzenia przez IPOC) wraz z punktami ryzyka

Numer poświadczenia	Kwota poświadczenia (podstawa certyfikacji)	Liczba punktów za kwotę	Stwierdzone nieprawidłowości, błędy, uchybienia	Poprawność sporządzenia i terminowość przekazania	Wyniki kontroli prowadzonej przez inne niż IPOC instytucje	Suma punktów
RPSW.IZ.UMWSW_-D010/13-00	52 179 346,28	2	1	1	1	5
RPSW.IZ.UMWSW_-D011/13-00	44 584 679,14	1	1	1	1	4
RPSW.IZ.UMWSW_-D012/13-00	55 295 944,77	3	1	1	1	6
RPSW.IZ.UMWSW_-D01/14-00	77 910 057,17	5	1	1	1	8
RPSW.IZ.UMWSW_-D02/14-00	67 647 714,42	4	1	1	1	7

Raport dotyczący wniosków beneficjenta o płatność będący podstawą do sporządzenia Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IZ do IC za dany okres dla Programu Operacyjnego. (Uwaga: Wartość "NULL" w kolumnie "Suma wydatków kwalifikowalnych z zestawienia dokumentów" oznacza, że zestawienie wydatków zostało załączane w formie pliku w formacie PDF). Raport wykonano: 14/04/15 10:54:48, Wybrane parametry: Podaj Numer Deklaracji : RPSW.IZ.UMWSW_-D01/14-00'

Nr Deklaracji **Program Operacyjny - Kod:** **RPSW.00.00.00**

Liczba porządkowa	Nr wniosku beneficjenta o płatność (kol. 1.1)	Kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem (kol. 1.2)	Suma wydatków kwalifikowalnych z zestawienia dokumentów (kol. 1.3)	Kwota wydatków uznanych za kwalifikowane (po autoryzacji) (kol. 1.4)	Wydatki kwalifikowalne - podstawa certyfikacji (kol. 1.5)
1	RPSW.06.01.00-26-348/08-01-K01	0,00	0,00	0,00	212,94
2	RPSW.02.01.00-26-009/10-03-K01	180,58	180,58	180,58	180,58
3	RPSW.02.01.00-26-009/10-05-K01	814,93	814,93	814,93	814,93
4	RPSW.02.01.00-26-009/10-07-K01	1 049,52	1 049,52	1 049,52	1 049,52
5	RPSW.02.01.00-26-005/12-02	1 295,89	1 295,89	1 295,89	1 101,51
6	RPSW.02.01.00-26-009/10-06-K01	1 913,31	1 913,31	1 913,31	1 913,31
7	RPSW.02.01.00-26-006/12-02	2 195,53	2 195,53	2 195,53	1 866,20
8	RPSW.02.01.00-26-009/10-04-K01	2 968,03	2 968,03	2 968,03	2 968,03
9	RPSW.02.01.00-26-001/11-04	10 516,86	10 516,86	10 516,86	10 516,86
10	RPSW.02.01.00-26-002/11-04	10 516,86	10 516,86	10 516,86	10 516,86
11	RPSW.01.01.00-26-160/11-08	18 058,15	18 058,15	18 058,15	8 126,17
12	RPSW.06.02.00-26-702/09-02	20 000,00	20 000,00	20 000,00	20 000,00
13	RPSW.01.01.00-26-141/11-03	26 350,80	26 350,80	26 350,80	14 229,43
14	RPSW.01.01.00-26-219/09-02	27 300,00	27 300,00	27 300,00	12 285,00
15	RPSW.01.01.00-26-085/10-16	30 343,74	30 343,74	30 343,74	13 654,68
16	RPSW.02.01.00-26-014/10-10	41 394,00	41 394,00	41 394,00	41 394,00
17	RPSW.06.02.00-26-712/09-08	50 000,00	50 000,00	50 000,00	50 000,00
18	RPSW.01.01.00-26-155/11-02	53 805,00	53 805,00	53 805,00	24 212,25
19	RPSW.01.01.00-26-017/11-01	56 100,00	56 100,00	56 100,00	30 855,00
20	RPSW.01.01.00-26-261/11-04	66 339,91	66 339,91	66 339,91	29 740,18
21	RPSW.01.01.00-26-415/10-01	72 177,28	72 177,28	72 177,28	36 088,64
22	RPSW.01.01.00-26-275/11-11	72 727,27	72 727,27	72 727,27	40 000,00
23	RPSW.02.02.00-26-002/10-16	89 282,88	89 282,88	89 282,88	89 282,88
24	RPSW.01.01.00-26-102/11-11	96 002,00	96 002,00	96 002,00	52 801,10
25	RPSW.01.01.00-26-062/11-09	102 645,05	102 645,05	102 645,05	46 190,27
26	RPSW.02.03.00-26-022/10-25	109 290,34	109 290,34	109 290,34	87 432,27
27	RPSW.01.01.00-26-085/10-17	110 857,56	110 857,56	110 857,56	49 885,90
28	RPSW.01.01.00-26-246/11-13	115 730,68	115 730,68	115 730,68	37 581,42
29	RPSW.06.02.00-26-367/08-17	119 523,31	119 523,31	119 523,31	119 523,31
30	RPSW.01.01.00-26-218/11-06	120 000,00	120 000,00	120 000,00	53 928,00
31	RPSW.02.02.00-26-004/10-08	129 319,00	129 319,00	129 319,00	129 319,00
32	RPSW.01.01.00-26-106/11-06	132 518,64	132 518,64	132 518,64	59 633,39
33	RPSW.01.01.00-26-003/09-02	140 000,00	140 000,00	140 000,00	70 000,00
34	RPSW.01.01.00-26-083/11-05	150 000,00	150 000,00	150 000,00	67 500,00
35	RPSW.06.02.00-26-690/09-13	155 207,50	155 207,50	155 207,50	155 207,50
36	RPSW.04.02.00-26-770/11-04	161 247,23	161 247,23	161 247,23	161 247,23
37	RPSW.01.01.00-26-152/08-02	166 585,54	166 585,54	166 585,54	83 292,77
38	RPSW.01.01.00-26-226/10-14	169 373,17	169 373,17	169 373,17	93 155,24
39	RPSW.04.01.00-26-254/08-23	193 396,64	193 396,64	193 396,64	193 396,64
1	RPSW.01.01.00-26-306/10-11	237 193,65	237 193,65	237 193,65	106 737,14

GRUPA 1

GRUPO 2	2	RPSW.02.02.00-26-001/10-24	244 999,54	244 999,54	244 999,54	244 999,54
	3	RPSW.01.01.00-26-167/11-08	253 580,00	253 580,00	253 580,00	253 580,00
	4	RPSW.04.01.00-26-233/08-25	281 892,69	281 892,69	281 892,69	281 892,69
	5	RPSW.01.01.00-26-071/11-10	290 000,00	290 000,00	290 000,00	290 000,00
	6	RPSW.04.02.00-26-582/09-09	308 189,99	308 189,99	308 189,99	308 189,99
	7	RPSW.05.03.00-26-629/09-03	326 256,91	326 256,91	326 256,91	326 256,91
	8	RPSW.02.03.00-26-001/11-11	379 156,95	379 156,95	379 156,95	379 156,95
	9	RPSW.01.01.00-26-090/11-06	386 505,19	386 505,19	386 505,19	386 505,19
	10	RPSW.03.02.00-26-398/08-20	393 696,43	393 696,43	393 696,43	393 696,43
	11	RPSW.01.01.00-26-024/11-02	429 508,53	429 508,53	429 508,53	429 508,53
	12	RPSW.02.01.00-26-020/10-07	447 492,73	447 492,73	447 492,73	447 492,73
	13	RPSW.02.01.00-26-001/10-06	451 786,65	451 786,65	451 786,65	451 786,65
	1	RPSW.01.01.00-26-038/11-04	506 939,68	506 939,68	506 939,68	506 939,68
	2	RPSW.04.02.00-26-772/11-04	516 751,09	516 751,09	516 751,09	516 751,09
	3	RPSW.01.01.00-26-228/11-03	530 000,00	530 000,00	530 000,00	530 000,00
	4	RPSW.01.01.00-26-173/09-01	550 140,00	550 140,00	550 140,00	550 140,00
5	RPSW.01.01.00-26-124/11-05	581 461,56	581 461,56	581 461,56	581 461,56	
6	RPSW.04.02.00-26-752/10-05	584 250,00	584 250,00	584 250,00	584 250,00	
7	RPSW.01.01.00-26-257/11-08	588 235,29	588 235,29	588 235,29	588 235,29	
8	RPSW.02.02.00-26-013/10-11	597 940,92	597 940,92	597 940,92	597 940,92	
9	RPSW.01.01.00-26-214/11-05	600 000,00	600 000,00	600 000,00	600 000,00	
10	RPSW.04.02.00-26-735/10-08	600 000,00	600 000,00	600 000,00	600 000,00	
11	RPSW.05.01.00-26-533/09-15	609 648,57	609 648,57	609 648,57	609 648,57	
12	RPSW.06.02.00-26-702/09-03	657 414,75	657 414,75	657 414,75	657 414,75	
13	RPSW.01.01.00-26-236/11-05	670 032,90	670 032,90	670 032,90	670 032,90	
14	RPSW.06.01.00-26-686/09-06	687 960,08	687 960,08	687 960,08	687 960,08	
15	RPSW.01.01.00-26-110/11-01	741 029,06	741 029,06	741 029,06	741 029,06	
16	RPSW.01.01.00-26-090/11-07	807 381,77	807 381,77	807 381,77	807 381,77	
17	RPSW.04.01.00-26-599/09-13	882 214,40	882 214,40	882 214,40	882 214,40	
18	RPSW.02.01.00-26-024/10-01	928 984,06	928 984,06	928 984,06	928 984,06	
19	RPSW.01.02.00-26-003/12-04	982 592,80	982 592,80	982 592,80	982 592,80	
GRUPO 4	1	RPSW.05.01.00-26-536/09-01	1 029 000,00	1 029 000,00	1 029 000,00	1 029 000,00
	2	RPSW.01.01.00-26-108/11-07	1 060 000,00	1 060 000,00	1 060 000,00	1 060 000,00
	3	RPSW.06.01.00-26-348/08-15	1 103 015,26	1 103 015,26	1 103 015,26	1 103 015,26
	4	RPSW.06.02.00-26-710/09-01	1 136 534,79	1 136 534,79	1 136 534,79	1 136 534,79
	5	RPSW.02.03.00-26-032/08-30	1 220 713,19	1 220 713,19	1 220 713,19	1 220 713,19
	6	RPSW.04.01.00-26-568/09-01	1 274 708,67	1 274 708,67	1 274 708,67	1 274 708,67
	7	RPSW.04.01.00-26-765/11-02	1 347 757,79	1 347 757,79	1 347 757,79	1 347 757,79
	8	RPSW.02.02.00-26-001/10-23	1 374 967,23	1 374 967,23	1 374 967,23	1 374 967,23
	9	RPSW.03.02.00-26-390/08-02	1 420 815,07	1 420 815,07	1 420 815,07	1 420 815,07
	10	RPSW.06.02.00-26-369/08-14	1 485 991,78	1 485 991,78	1 485 991,78	1 485 991,78
	11	RPSW.03.02.00-26-388/08-02	1 486 143,22	1 486 143,22	1 486 143,22	1 486 143,22
	12	RPSW.02.01.00-26-015/11-05	1 868 173,19	1 868 173,19	1 868 173,19	1 868 173,19
	13	RPSW.03.01.00-26-779/13-01	1 963 120,71	1 963 120,71	1 963 120,71	1 963 120,71
	14	RPSW.02.03.00-26-008/08-04	2 011 996,25	2 011 996,25	2 011 996,25	2 011 996,25
	15	RPSW.06.02.00-26-688/09-02	2 012 839,00	2 012 839,00	2 012 839,00	2 012 839,00
	16	RPSW.04.02.00-26-247/08-23	2 048 805,22	2 048 805,22	2 048 805,22	2 048 805,22
UPA 5	1	RPSW.03.01.00-26-387/08-15	2 768 621,67	2 768 621,67	2 768 621,67	2 768 621,67
	2	RPSW.03.01.00-26-389/08-01	3 053 786,30	3 053 786,30	3 053 786,30	3 053 786,30
	3	RPSW.01.01.00-26-309/11-03	3 649 000,00	3 649 000,00	3 649 000,00	3 649 000,00
	4	RPSW.02.02.00-26-023/10-25	3 715 375,20	3 715 375,20	3 715 375,20	3 715 375,20
	5	RPSW.04.01.00-26-769/11-05	3 778 178,00	3 778 178,00	3 778 178,00	3 778 178,00

zł

6	RPSW.04.02.00-26-768/11-01	4 404 585,30	4 404 585,30	4 404 585,30	4 404 585,30
7	RPSW.05.01.00-26-775/11-16	4 695 061,99	4 695 061,99	4 695 061,99	4 695 061,99
8	RPSW.03.01.00-26-758/10-20	7 477 253,23	7 477 253,23	7 477 253,23	7 477 253,23
9	RPSW.02.04.00-26-002/10-01	14 221 568,52	14 221 568,52	14 221 568,52	14 221 568,52
Razem		91 488 274,97	91 488 274,97	91 341 137,02	79 471 820,10

Minimalny próg 2% wartości wniosków wynosi

1 829 765,50

Wnioski o płatność wybrane do kontroli

Aktywna funkcja losowania		Wylosowane liczby	Numer wniosku	Wartość wniosku
Liczba losowa z przedziału 1-39 (Grupa 1)	23	24	RPSW.01.01.00-26-102/11-11	96 002,00
Liczba losowa z przedziału 1-13 (Grupa 2)	12	12	RPSW.02.01.00-26-020/10-07	447 492,73
Liczba losowa z przedziału 1-19 (Grupa 3)	14	8	RPSW.02.02.00-26-013/10-11	597 940,92
Liczba losowa z przedziału 1-16 (Grupa 4)	13	4	RPSW.06.02.00-26-710/09-01	1 136 534,79
Liczba losowa z przedziału 1-9 (Grupa 5)	6			

Suma wartości wniosków w PLN

2 277 970,44

Ujęcie procentowe wartości wniosków

2,49%

Załącznik nr 2 do Informacji pokontrolnej nr 01/14**Wykaz projektów poddanych badaniu w zakresie rejestru obciążeń na projekcie**

Lp.	Nr umowy/decyzji	Nazwa beneficjenta
1	RPSW.01.01.00-26-527/10-00	Firma Usług Pogrzebowo - Nagrobkowych "HERMES" Paweł Zawierucha
2	RPSW.02.03.00-26-029/08-00	Gmina Iwaniska
3	RPSW.04.02.00-26-772/11-00	Powiat Buski
4	RPSW.06.02.00-26-349/08-00	JESIENNE LIŚCIE JOLANTA TOMBARKIEWICZ SPÓŁKA JAWNA
5	RPSW.01.01.00-26-306/10-00	Gmina Kielce
6	RPSW.06.02.00-26-715/09-00	Gmina Nowy Korczyn
7	RPSW.06.02.00-26-690/09-00	Gmina Strawczyn
8	RPSW.06.02.00-26-348/08-00	Gmina Końskie
9	RPSW.01.01.00-26-236/10-00	Żmuda Spółka Jawna

Załącznik nr 3 do Informacji pokontrolnej nr 01/14

Wykaz kontroli poddanych badaniu w zakresie realizacji przez IZ RPOWŚ obowiązków kontrolnych

Lp.	Nazwa beneficjenta	Nr wybranej kontroli	Data przeprowadzenia kontroli (wg karty informacyjnej kontroli - SIMIK)
1	FENIX P.H.U. Lutwin Anna	RPSW.01.01.00-26-227/08-02	26.04.2013
2	Przedsiębiorstwo Kamieniarsko -Usługowe POMAR s.c. Krzywicki Krzysztof, Krzywicki Wiesław, Krzywicki Michał	RPSW.01.01.00-26-238/08-02	15.05.2013
3	Mggm Grzegorz Marszałek	RPSW.01.01.00-26-137/09-02	24.06.2013
4	Zakład Produkcyjno - Handlowy "TREBOR" Stanisław Lesiak	RPSW.01.01.00-26-182/10-01	11.07.2013
5	Biuro Projektów Budownictwa Chodor Projekt sp. z o.o.	RPSW.01.01.00-26-170/08-02	06.08.2013
6	Agencja Rozwoju Regionalnego w Starachowicach	RPSW.01.03.00-26-007/10-03	04.09.2013
7	Przedsiębiorstwo Usług i Pośrednictwa "EFEKT" Andrzej Bernacik	RPSW.01.01.00-26-202/10-02	07.10.2013
8	PMP - PREFABRYKATY Mariusz Piątek	RPSW.01.01.00-26-011/10-02	15.11.2013
9	Gmina Kije	RPSW.06.02.00-26-353/08-01	05.12.2013
10	Gmina Bieliny	RPSW.02.03.00-26-022/09-01	22.01.2014
11	Marcin Czarnecki Przedsiębiorstwo Wielobranżowe POLIPAK	RPSW.01.02.00-26-002/12-01	28.02.2014
12	Zbigniew Hupa Biuro Podatkowe	RPSW.01.01.00-26-364/09-01	20.03.2014

