



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: CRR.V.431.2.2014

Kielce, 2014-07-25

Zarząd Powiatu Buskiego
ul. Mickiewicza 15
28-100 Busko – Zdrój

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z pełnieniem przez Wojewodę Świętokrzyskiego nadzoru pod względem legalności nad wykonywaniem przez Starostę Buskiego zadań wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. o kierujących pojazdami¹ (zwaną dalej ustawą o kierujących pojazdami) w dniach od 9 do 18 czerwca 2014r. została przeprowadzona w Starostwie Powiatowym w Busku - Zdroju (zwanym dalej Starostwem Powiatowym) (siedziba ul. Mickiewicza 15, 28-100 Busko – Zdrój) kontrola problemowa w ramach obszarów: *Ośrodki szkolenia kierowców i inne podmioty prowadzące szkolenie, Instruktorzy i wykładowcy, Nadzór nad szkoleniem przez Zespół Kontrolujący* w następującym składzie:

1. Pani Monika Rzesiowska, starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego, przewodniczący Zespołu Kontrolującego;
2. Pani Joanna Grzela, inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego, członek Zespołu Kontrolującego;

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 536/2014, 537/2014 z dnia 29 maja 2014r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego.

Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 29 maja 2014 r. – doręczono adresatowi 29 maja 2014 r.

¹ t.j. Dz. U. z 2014r., poz. 600;

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

Przedmiotową kontrolę w ramach wybranych obszarów: *Ośrodki szkolenia kierowców i inne podmioty prowadzące szkolenie, Instruktorzy i wykładowcy, Nadzór nad szkoleniem* przeprowadzono w szczególności w następującym zakresie:

1. Przygotowanie organizacyjno – administracyjne do wykonywania podlegających nadzorowi Wojewody Świętokrzyskiego zadań wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami w obszarach poddanych badaniu.
2. Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców (art. 28 ust. 3, art. 28 ust. 8 oraz ust. 10, art. 31 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami).
3. Rozpatrywanie skarg dotyczących działalności ośrodka szkolenia kierowców (art. 43 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami).
4. Przeprowadzanie kontroli działalności ośrodka szkolenia kierowców i wydawanie zaleceń pokontrolnych (art. 43 ust. 1 pkt 2 i 3, art. 44 ust. 1, 2, 4, 7 ustawy o kierujących pojazdami).
5. Wydawanie decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców (art. 43 ust. 1 pkt 4, art. 45 ust. 1 i 3 ustawy o kierujących pojazdami).
6. Sporządzanie analizy, przetwarzanie oraz podanie do publicznej wiadomości wyników analizy statystycznej w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku oraz liczby uwzględnionych skarg złożonych na dany ośrodek (art. 43 ust. 1 pkt 6, art. 44 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami).
7. Prowadzenie ewidencji instruktorów, w tym dokonywanie wpisu do ewidencji, nadawanie numeru ewidencyjnego, odmowa dokonania wpisu do ewidencji (art. 33 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami), skreślanie instruktora z ewidencji (art. 43 ust. 1 pkt 5, art. 46 ust. 1, 3 ustawy o kierujących pojazdami).
8. Prowadzenie ewidencji wykładowców, w tym dokonywanie wpisu do ewidencji, wydawanie zaświadczenia w tym zakresie, nadawanie numeru ewidencyjnego, odmowa dokonania wpisu do ewidencji (art. 38 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami), skreślanie wykładowcy z ewidencji (art. 43 ust. 1 pkt 5, art. 46 ust. 2, 3 ustawy o kierujących pojazdami).
9. Prowadzenie ewidencji podmiotów prowadzących szkolenie kierowców, o których mowa w art. 29 ustawy o kierujących pojazdami (art. 30 ust. 1, 3, 4, 5 ustawy o kierujących pojazdami).

10. Sprawowanie nadzoru nad szkoleniem osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania tramwajem oraz wydawaniem decyzji o zakazie prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o wydanie pozwolenia na kierowanie tramwajem (art. 47 ust. 5, 6 ustawy o kierujących pojazdami).

W ramach ww. zagadnień badaniu podlegała dokumentacja z okresu od dnia 19.01.2013r. do dnia kontroli.

Podczas kontroli Powiat Buski reprezentował Starosta Buski – Pan Jerzy Kolarz, w imieniu Starosty Buskiego wyjaśnień udzielali: Pan Krzysztof Zapiórkowski – Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Busku – Zdroju oraz Pani Anna Sztuk – podinspektor w Wydziale Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Busku – Zdroju.

Wykonywanie zadań przez Starostę Buskiego wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. o kierujących pojazdami (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 600) podlegających nadzorowi Wojewody Świętokrzyskiego pod względem legalności w ramach obszarów: *Ośrodki szkolenia kierowców i inne podmioty prowadzące szkolenie, Instruktorzy i wykładowcy, Nadzór nad szkoleniem oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.*

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą:

1. Zadania w ramach obszarów wybranych do kontroli na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Busku – Zdroju ² (zwanym dalej Regulaminem organizacyjnym) zostały powierzone Wydziałowi Komunikacji i Transportu. W ramach podziału zadań i kompetencji Pan Stanisław Klimczak - wicestarosta Powiatu Buskiego bezpośrednio nadzorował zakres spraw wykonywanych przez Wydział Komunikacji i Transportu³. Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Wydział Komunikacji i Transportu realizuje zadania przy następującej strukturze wewnętrznej: wieloosobowe

² stanowiącego Załącznik do Uchwały Nr XX/184/08 Rady Powiatu w Busku – Zdroju z dnia 22 października 2008r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Busku - Zdroju ze zmianami (uchwały Rady Powiatu nr: XXVI/223/2009 z dnia 4 marca 2009r., XLIII/364/2010 z dnia 8 września 2010r., XI/90/2011 z dnia 19 lipca 2011r., XII/94/2011 z dnia 23 września 2011r., XIX/181/2012 z dnia 30 maja 2012r., XXX/321/2013 z dnia 26 września 2013r.);

³ w świetle zapisów zawartych w § 20 ww. Regulaminu;

stanowisko pracy do spraw komunikacji oraz wieloosobowe stanowisko pracy do spraw transportu⁴. Według Regulaminu organizacyjnego do zakresu zadań Wydziału Komunikacji i Transportu⁵ należy m.in.:

„(...) 11) dokonywanie wpisu do rejestru działalności regulowanej przedsiębiorców prowadzących szkolenia osób ubiegających się o wydanie uprawnień do kierowania pojazdami oraz prowadzenie ewidencji ośrodków szkolenia,

12) wydawanie decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę ośrodka szkolenia kierowców oraz skreślanie przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej,

13) wydawanie legitymacji instruktorom oraz prowadzenie ewidencji instruktorów nauki jazdy,

14) nadzór nad szkoleniem kierowców (...)”.

Zadania wskazane w Regulaminie organizacyjnym przypisane do Wydziału Komunikacji i Transportu znalazły odzwierciedlenie w zakresach czynności pracowników zaangażowanych w proces poddany badaniu. Wydziałem Komunikacji i Transportu kieruje Naczelnik Wydziału, który jest odpowiedzialny przed starostą za należytą organizację pracy wydziału i prawidłowe wykonywanie zadań⁶. Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym zakres czynności Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu został ustalony przez Starostę Buskiego, natomiast zakresy czynności pracowników – przez Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu. Na podstawie przedstawionych zakresów czynności należy stwierdzić, iż kontrolowane zadania zostały bezpośrednio przypisane dwóm pracownikom Wydziału. Ponadto Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu oraz dwoje pracowników posiadają imienne upoważnienia Starosty Buskiego do załatwienia spraw z zakresu działania Wydziału Komunikacji i Transportu, w tym do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości powiatu.

W kontrolowanym okresie w Starostwie Powiatowym w Busku – Zdroju nie przeprowadzono kontroli bądź audytu w kontrolowanym zakresie.

W ramach funkcjonowania wewnętrznego systemu prawnego kontrolowana jednostka wprowadziła zasady organizacji przyjmowania, rejestrowania i załatwiania skarg i wniosków⁷ oraz organizacji działalności kontrolnej w starostwie⁸. Szczegółowe warunki organizacji i załatwiania indywidualnych spraw obywateli w Starostwie, zasad podpisywania pism

⁴ w świetle zapisów zawartych w § 33 ww. Regulaminu;

⁵ w świetle zapisów zawartych w § 46 ww. Regulaminu;

⁶ w świetle zapisów zawartych w § 7 ww. Regulaminu;

⁷ Załącznik nr 7 do Regulaminu Organizacyjnego;

⁸ Załącznik nr 4 do Regulaminu Organizacyjnego;

i decyzji, obiegu dokumentów oraz trybu opracowywania projektów aktów prawnych organów Powiatu określa Zarządzenie Starosty Buskiego⁹.

2. W świetle regulacji zawartej w art. 28 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami organem prowadzącym rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców jest starosta właściwy ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców (zwanego dalej osk). W okresie objętym kontrolą Starosta Buski prowadził rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców papierowo w formie książki. Na podstawie poddanej badaniu dokumentacji oraz udzielonych wyjaśnień ustalono, iż zgodnie z art. 128 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami przedsiębiorcy przedłożyli staroście informację w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy o kierujących pojazdami w zakresie danych, o których mowa w art. 28 ust. 4 pkt 5, 8 i 9, natomiast do czasu przeprowadzenia kontroli do jednostki nie wpłynęły od przedsiębiorców informacje, o których mowa w art. 28 ust. 4 pkt 6 ustawy o kierujących pojazdami.

W początkowym okresie poddanym badaniu w rejestrze przedsiębiorców, ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, wpisanych było 11 przedsiębiorców, na koniec 2013r. – 12 przedsiębiorców, na dzień rozpoczęcia kontroli w Starostwie Powiatowym rejestr liczył 12 przedsiębiorców. W rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców widnieje 1 przedsiębiorca prowadzący ośrodek, którego część infrastruktury znajduje się na terytorium innego powiatu.

W kontrolowanym okresie do Starosty Buskiego wpłynęło 4 wnioski o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców. W związku z powyższym dokonano jednego nowego wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców (przedsiębiorca o numerze ewidencyjnym 00232601). W trzech przypadkach Starosta Buski dokonał zmian w rejestrze poprzez dokonanie rozszerzenia działalności na wniosek przedsiębiorcy, tj. w przypadku przedsiębiorcy o numerze ewidencyjnym 00012601 o dwie kategorie A2 i T, w przypadku przedsiębiorcy o numerze ewidencyjnym 00022601 o kategorię A2.

Przedłożone przez przedsiębiorcę wnioski o wpis do rejestru bądź rozszerzenie są zgodne z wzorem wniosku stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 3 stycznia 2013r. w sprawie tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu

⁹ Zarządzenie nr 8/03 Starosty Buskiego z dnia 12 czerwca 2003r. ze zmianami (nr 11/2007 z dnia 28 marca 2007r., 12/2007 z dnia 6 kwietnia 2007r., 8/2012 z dnia 14 lutego 2012r.);

prowadzącego szkolenie oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców¹⁰ (zwanego dalej Rozporządzeniem w sprawie tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców (...)). W związku ze złożonymi wnioskami Starosta Buski wydał stosowne zaświadczenia dla każdego przedsiębiorcy o dokonaniu wpisu oraz odpowiednio rozszerzenia działalności, zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do Rozporządzenia w sprawie tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców (...). Według¹¹ Rozporządzenia w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców (...) starosta, wpisując przedsiębiorcę do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców nadaje mu numer ewidencyjny zgodny z wzorem zamieszczonym w rozporządzeniu. Numer ewidencyjny w przypadku dokonania wpisu do ewidencji został nadany zgodnie z ww. wzorem. Za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców pobrano opłatę w wysokości 500 zł., co jest zgodne z ww. rozporządzeniem¹².

W okresie poddanym badaniu Starosta Buski nie dokonał skreśleń z rejestru przedsiębiorców.

W kontrolowanym okresie Starosta Buski nie dokonywał wpisu ośrodka szkolenia kierowców, którego część infrastruktury znajduje się na terenie innego powiatu w związku z tym nie był zobowiązany do przekazania informacji na temat tej infrastruktury i jej lokalizacji¹³ do starosty, na którego obszarze działania znajduje się infrastruktura ośrodka, o fakcie dokonania wpisu.

Na obszarze działania Starosty Buskiego nie jest zlokalizowana infrastruktura ośrodka szkolenia kierowców wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia w innym powiecie. Starostowie innych powiatów nie zgłosili Staroście Buskiemu funkcjonowania na terenie powiatu Busko – Zdrój części infrastruktury osk zarejestrowanych w ich powiatach.

W rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców nie widnieje przedsiębiorca posiadający poświadczenie potwierdzające spełnienie dodatkowych wymagań przez ośrodki szkolenia kierowców. W kontrolowanym okresie żaden przedsiębiorca

¹⁰ Dz. U. z 2013r., poz. 31;

¹¹ § 2 ust. 1 i 2 Rozporządzenia w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców (...);

¹² § 6 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców (...);

¹³ patrz: art. 28 ust. 10 ustawy o kierujących pojazdami;

prowadzący ośrodek szkolenia kierowców nie wystąpił z wnioskiem o wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań (art. 31 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami).

3. Zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami „*starosta (...) rozpatruje skargi dotyczące działalności ośrodka szkolenia kierowców*”. Na podstawie Rejestru skarg i wniosków prowadzonego w Starostwie Powiatowym oraz udzielonych wyjaśnień przez Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu w kontrolowanym okresie nie wpłynęła do Starosty Buskiego żadna skarga na ośrodek szkolenia kierowców wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców.

4. Szczegółowy zakres, warunki i tryb przeprowadzania kontroli ośrodków szkolenia kierowców oraz wzory stosowanych przy tym dokumentów określa Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 stycznia 2013r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców¹⁴ (zwane dalej Rozporządzeniem w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców).

W okresie objętym kontrolą Starosta Buski był zobligowany do sporządzenia dwóch rocznych planów kontroli na rok 2013r. oraz 2014r. Ustalono, iż na rok 2014r. został sporządzony roczny plan kontroli, który został zatwierdzony przez Starostę Buskiego. Z planu kontroli na 2014r. wynika, iż poddane badaniu zostaną wszystkie aktualnie wpisane ośrodki szkolenia kierowców (w liczbie 12) w miesiącach: lipcu i sierpniu 2014r. W ww. dokumencie wskazane zostały następujące dane: lp., nazwa ośrodka, właściciel ośrodka, numer uprawnień ośrodka, zdarzenie (rodzaj kontroli), termin kontroli. Natomiast kontrolowana jednostka nie sporządziła rocznego planu kontroli na 2013r., co nie jest zgodne z Rozporządzeniem w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców. Roczny plan kontroli według zapisów ww. rozporządzenia powinien zostać sporządzony: pierwszy plan kontroli – do końca lutego 2013r. W kwestii powyższego złożono wyjaśnienie, iż „*Roczny plan kontroli na rok 2013 nie został sporządzony. Wejście w życie nowych przepisów regulujących przedmiotowe kwestie zbiegło się w czasie ze zmianami organizacyjnymi, z którymi zmuszony był borykać się Wydział Komunikacji i Transportu, z powodu absencji prawie 40% składu osobowego wydziału w wyniku przebywania pracowników na długotrwałych zwolnieniach lekarskich. Z tego m.in. powodu przeoczono obligatoryjny, przewidziany rozporządzeniem termin sporządzenia planu. Z uwagi na fakt, że przepisy rozporządzenia nie przewidują trybu*

¹⁴ Dz. U. z 2013r., poz. 84;

działania w takim przypadku, kontrolę OSK w roku 2013 przeprowadzono bez zatwierdzonego planu, natomiast na rok 2014 obligatoryjny plan został sporządzony i zatwierdzony”.

Zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami starosta, właściwy ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, kontroluje ośrodek szkolenia kierowców: co najmniej raz w roku lub jeżeli na nieprawidłowy przebieg szkolenia wskazują: analiza statystyczna zdawalności osób szkolonych w tym ośrodku lub złożone na ośrodek skargi. Z uwagi na brak rocznego planu kontroli na 2013r. oraz uwzględniając ilość ośrodków szkolenia kierowców wpisanych do rejestru przedsiębiorców na zakończenie terminu sporządzenia pierwszego rocznego planu kontroli w liczbie 12 ustalono, iż należało przeprowadzić kontrolę w 2013 roku co najmniej raz w każdym z nich. Na podstawie analizy dokumentacji poddanej badaniu należy stwierdzić, iż kontrole zostały przeprowadzone w 10 z 12 ośrodków szkolenia kierowców. Z powyższego wynika, iż nie przeprowadzono kontroli w dwóch osk. W związku z powyższym oraz na podstawie poddanych badaniu postępowań pokontrolnych należy stwierdzić, iż nie została spełniona jedna z przesłanek określona w ustawie o kierujących pojazdami dotycząca przeprowadzenia kontroli co najmniej raz w roku w ośrodku szkolenia kierowców. Odnośnie powyższego złożono następujące wyjaśnienie: *„Brak przeprowadzenia kontroli w dwóch ośrodkach szkolenia kierowców(...) spowodowany był wyjątkową sytuacją kadrową w wydziale, co przyczyniło się m.in. do braku sporządzenia planu kontroli na rok 2013, a w konsekwencji spowodowało przeprowadzenie w 2013 roku kontroli jedynie w 10 z 12 funkcjonujących na terenie powiatu OSK. Pozostałe dwa ośrodki umieszczono w planie kontroli na rok 2014 do skontrolowania w pierwszej kolejności”.*

W okresie poddanym badaniu dwóch pracowników Wydziału Komunikacji i Transportu na podstawie imiennych upoważnień wydanych przez Starostę Buskiego w dwuosobowym zespole kontrolnym, przeprowadziło w miesiącach: listopad i grudzień 2013r. łącznie 10 kontroli w osk. W okresie poddanym kontroli nie przeprowadzono kontroli doraźnych.

Kontrole osk zostały poprzedzone zawiadomieniem o zamiarze przeprowadzenia kontroli do poszczególnych przedsiębiorców. Zawiadomienia zostały wystawione na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej¹⁵ w związku z art. 43 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami. Informując przedsiębiorcę o zamiarze wszczęcia kontroli Starosta Buski wskazywał na objęcie kontrolą zagadnień wyszczególnionych w art. 44 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami.

¹⁵ Dz. U z 2013r., poz. 672 ze zm.;

Kontrole w osk zostały przeprowadzone na podstawie legitymacji służbowej i wydanego przez organ imiennego upoważnienia. Na podstawie poddanej badaniu dokumentacji kontrolnej należy stwierdzić, iż wszystkie upoważnienia, zgodnie z wzorem upoważnienia stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców, wskazują na organ wydający upoważnienie, datę i miejsce wydania dokumentu, numer upoważnienia (upoważnienia podlegały rejestracji w Wydziale Organizacyjnym i Kadry Starostwa Powiatowego), imię i nazwisko osób upoważnionych do przeprowadzenia kontroli ze wskazaniem stanowiska służbowego i numeru legitymacji, nazwę i adres osk, datę rozpoczęcia i przewidywaną datę zakończenia kontroli, pieczęć i podpis osoby wydającej upoważnienie (w każdym przypadku zostało podpisane przez Starostę Buskiego), na wszystkich upoważnieniach widnieje pieczęć okrągła organu wydającego upoważnienie. W każdym upoważnieniu zamiast zakresu kontroli wskazano podstawę prawną przeprowadzenia kontroli. W świetle powyższego złożono wyjaśnienie, iż: *„Wzór upoważnienia do kontroli zawarty w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 stycznia 2013r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców (Dz. U z 2013r. poz. 84) zawiera zakres kontroli. W przedłożonych dokumentach dotyczących postępowań kontrolnych OSK wskazano na podstawę prawną przeprowadzenia kontroli, przeoczono zaś wskazanie zakresu kontroli – zagadnienia, które zostaną poddane badaniu w trakcie kontroli. Należy jednak zaznaczyć, iż wszczęte postępowania w swej treści zawierały informację o zakresie kontroli, które pominięto w upoważnieniach. Ponadto zobowiązujemy się do poprawnego stosowania wzorów będących załącznikami do przedmiotowego Rozporządzenia”*. Dodatkowo stwierdzono, iż upoważnienie zawiera pouczenie, które nie jest zgodne ze wzorem zamieszczonym w Rozporządzeniu w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców. W świetle powyższego ustalenia wskazano, iż: *„Upoważnienia do kontroli nie zawierają pouczenia zgodnego ze wzorem zamieszczonym w Rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 stycznia 2013r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców (Dz. U. z 2013r. poz. 84). Powodem było przeoczenie. Zobowiązujemy się, aby kolejne wydane upoważnienia były zgodne ze wzorem będącym załącznikiem do ww. Rozporządzenia”*. Zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców *„imiennie upoważnienie sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kontrolowanego przedsiębiorcy, a drugi – do włączenia do akt kontroli”*. W aktach kontroli osk widnieją 2 egzemplarze tego samego upoważnienia, natomiast brakuje udokumentowania otrzymania upoważnienia przez kontrolowanego

(na upoważnieniu brak jest potwierdzenia otrzymania upoważnienia przez kontrolowanego przedsiębiorcę lub innego dokumentu potwierdzającego przyjęcie przez niego dokumentu). Wobec powyższego Zespół Kontrolujący został poinformowany, iż: „*imiennie upoważnienia sporządzone były w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden został przeznaczony dla kontrolowanego przedsiębiorcy, a dwa pozostałe – do włączenia do akt kontroli, mimo tego, iż brak jest potwierdzenia otrzymania upoważnienia przez kontrolowanego przedsiębiorcę. Do kontroli upoważnione zostały dwie osoby (...), w związku z tym upoważnienia zostały wydane w trzech egzemplarzach. Każdy z kontrolowanych przedsiębiorców otrzymał jeden egzemplarz upoważnienia. Ponadto zobowiązujemy się do uzupełniania adnotacji potwierdzających otrzymywanie upoważnień*”.

Ustalenia z kontroli zostały udokumentowane protokołami kontroli zgodnymi z wzorem określonym w załączniku nr 3 do Rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców. Poddane badaniu protokoły zawierają elementy wskazujące na podmiot kontroli, przedmiot kontroli, miejsce i czas przeprowadzenia kontroli, podstawę prawną do przeprowadzenia kontroli, wskazanie kontrolowanego bądź osoby upoważnionej przez kontrolowanego, wskazanie osób upoważnionych do przeprowadzenia kontroli, opis stanu faktycznego. Wszystkie protokoły podpisane zostały przez każdą ze stron, tj. kontrolujących oraz kontrolowanego albo osobę upoważnioną przez kontrolowanego. W dokumentacji pokontrolnej w większości przypadków (9/10) brak jest potwierdzenia otrzymania protokołu z kontroli przez kontrolowanego przedsiębiorcę. Powyższe uniemożliwia ustalenie terminu¹⁶, w którym kontrolowany przedsiębiorca może wnieść ewentualne zastrzeżenia¹⁷.

Na podstawie poddanych badaniu postępowań kontrolnych oraz wyjaśnień przedłożonych przez jednostkę kontrolowaną ustalono, iż Starosta Buski w ramach kontroli działalności ośrodka szkolenia kierowców sprawdził:

- spełnianie przez przedsiębiorcę wymagań, o których mowa w art. 28 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami (w tym: posiadanie infrastruktury odpowiedniej do zakresu prowadzonego szkolenia; zatrudnianie co najmniej jednego instruktora posiadającego uprawnienia oraz udokumentowaną 3-letnią praktyką w szkoleniu (..) lub spełnienie tych wymagań przez przedsiębiorcę; posiadanie w osk zbiorów przepisów ruchu drogowego i pomocy dydaktycznej; pozyskanie informacji, czy przedsiębiorca nie był prawomocnie skazany za przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów);

¹⁶ o którym mowa w § 13 ust. 1 Rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców;

¹⁷ o których mowa w art. 44 ust. 6 ustawy o kierujących pojazdami;

- zgodność prowadzonego kursu lub zajęć z przepisami określającymi zasady i warunki prowadzenia szkolenia określonymi w ustawie o kierujących pojazdami i przepisach wykonawczych do ustawy (prawidłowość: zapisów w książce ewidencji osób szkolonych, zapisów w kartach przeprowadzonych zajęć, dokumentacji związanej z przeprowadzaniem egzaminu wewnętrznego, sposobu prowadzenia zajęć w ośrodku szkolenia kierowców);
- kwalifikacje osób prowadzących szkolenia;
- zgodność z informacjami i danymi, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy o kierujących pojazdami.

Z uwagi na fakt, iż w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców nie widnieje przedsiębiorca posiadający poświadczenie potwierdzające spełnienie dodatkowych wymagań przez ośrodki szkolenia kierowców organ nie był zobligowany do kontroli spełniania przez przedsiębiorcę wymagań, o których mowa w art. 31 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami. Natomiast dokumenty, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 6 a zgodnie z wyjaśnieniem złożonym przez jednostkę kontrolowaną „zostaną poddane badaniu podczas przeprowadzenia kontroli w bieżącym w roku z uwagi na fakt, iż ustawa o kierujących pojazdami weszła w życie 19 stycznia 2013r. Kierownicy tym samym nie byli zobowiązani przedstawić powyższych danych do 31.01.2013r. W kwestii dokumentacji, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 6 lit b – żaden z przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców nie zrezygnował z prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców oraz nie została wydana decyzja o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę ośrodka szkolenia kierowców”.

Zgodnie z § 14 Rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców „organ przekazuje kontrolowanemu przedsiębiorcy zalecenia pokontrolne niezwłocznie, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 10 dni od dnia doręczenia informacji (...). W zaleceniach pokontrolnych zawiera się syntetyczną ocenę ośrodka prowadzonego przez kontrolowanego przedsiębiorcę, a w razie stwierdzenia nieprawidłowości również uwagi i wnioski w sprawie ich usunięcia”. Na podstawie poddanych badaniu postępowań pokontrolnych należy stwierdzić, iż Starosta Buski w okresie poddanym kontroli wydawał zalecenia pokontrolne wskazując na art. 43 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami. Wydane przez Starostę zalecenia pokontrolne wskazują „*stricte*” na konieczność podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień – brak jest natomiast syntetycznej oceny ośrodka szkolenia kierowców. Wobec powyższego wyjaśniono, iż: „w zaleceniach pokontrolnych, które zostały przekazane każdemu kierownikowi ośrodka

szkolenia kierowców zawarte zostały informacje o konieczności podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień, które dostrzeżono podczas przeprowadzania kontroli. Przez przeoczenie w wydanych zaleceniach pokontrolnych nie zastosowano syntetycznej oceny ośrodka szkolenia kierowców. Jednakże zobowiązujemy się, aby przy wydawaniu kolejnych zaleceń kontrolnych stosować owe oceny". Zalecenia pokontrolne zostały przekazane niezwłocznie od dnia otrzymania podpisanego protokołu kontroli (termin wynosił od 2 do 14 dni). Na podstawie przedstawionej dokumentacji kontrolnej nie stwierdzono przypadku wniesienia zastrzeżeń do protokołu kontroli. Zgodnie z ustaleniami zawartymi w protokołach kontroli wszystkie przeprowadzone przez Starostę Buskiego postępowania kontrolne wskazują na nieprawidłowości bądź uchybienia w zakresie poddanym kontroli. W związku z powyższym we wszystkich tych przypadkach kontrola zakończyła się wydaniem przez Starostę Buskiego uwag i wniosków w sprawie ich usunięcia.

Wszystkie pisma dotyczące zaleceń pokontrolnych zostały podpisane z upoważnienia Starosty przez Podinspektora w Wydziale Komunikacji i Transportu. Każdy z dokumentów dotyczących wydanych zaleceń pokontrolnych posiada potwierdzenie otrzymania przedmiotowego dokumentu. W każdym przypadku w pismach wyznaczono termin uzupełnienia braków na 30 dni od daty otrzymania zaleceń. Kontrolowana jednostka wyznaczając termin nie prosiła o informację od kontrolowanego przedsiębiorcy o realizacji zaleceń, co uniemożliwiło zweryfikowanie, czy kontrolowany podmiot wywiązał się terminowo z realizacji tych zaleceń. Z udzielonych wyjaśnień wynika, iż: „W pismach dotyczących zaleceń pokontrolnych nie proszono o przekazanie informacji w sprawie realizacji zaleceń, gdyż przyjęto zasadę, iż weryfikacja zaleceń pokontrolnych nastąpi poprzez ponowne przeprowadzenie kontroli w powyższych ośrodkach. Zalecenia zostały zrealizowane i ponownie skontrolowane w przypadku 7 ośrodków. (...) Wyniki ponownej kontroli są na etapie projektu nie zostały jeszcze zatwierdzone i podpisane przez osoby kontrolujące. Wstępnie można stwierdzić, iż zalecenia wystosowane do wszystkich ośrodków szkolenia kierowców zostały zrealizowane(...). Trzy pozostałe ośrodki (...) nie zostały ponownie skontrolowane. Termin rekontroli w ww. trzech ośrodkach przewiduje się na ostatnie dni miesiąca czerwca bieżącego roku”.

Na podstawie poddanych badaniu postępowań kontrolnych oraz złożonych wyjaśnień ustalono, iż w ramach przeprowadzonych kontroli w okresie poddanym badaniu nie sporządzano protokołów oględzin. Starosta Buski dokumentował przebieg kontroli w protokołach pokontrolnych oraz wykonywano dokumentację fotograficzną. Zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców § 9 ust. 2 „Zgodność

kopii, odpisów, wydruków i wyciągów z oryginałami potwierdza osoba kontrolująca i kontrolowany lub osoba przez niego upoważniona". Zebrana w toku kontroli dokumentacja nie została potwierdzona za zgodność z oryginałem. Jak wynika z wyjaśnień złożonych przez kontrolowaną jednostkę „*kopie dokumentacji znajdujące się w aktach kontroli przez przeoczenie nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem(...)*". Jednocześnie zobowiązano się do poprawnego dokumentowania kontroli w powyższym zakresie.

W świetle złożonego przez jednostkę kontrolowaną wyjaśnienia ustalono, iż na obszarze działania Starosty Buskiego nie jest zlokalizowana infrastruktura ośrodka szkolenia kierowców wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców w innym powiecie. W związku z powyższym Starosta Buski nie był zobligowany do przeprowadzenia kontroli ośrodka wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców w innym powiecie, którego infrastruktura jest zlokalizowana na obszarze działania tego starosty¹⁸, w tym przekazywania protokołu kontroli organowi prowadzącemu rejestr¹⁹.

5. W kontrolowanym okresie Starosta Buski nie wydał decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców (art. 43 ust. 1 pkt 4, art. 45 ust. 1 oraz ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami). Na podstawie poddanych badaniu kontroli nie stwierdzono przesłanek powodujących wydanie decyzji i skreślenie przedsiębiorcy z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców.

6. Zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 6 lit. a) ustawy o kierujących pojazdami „*starosta (...) sporządza analizę, przetwarza i podaje do publicznej wiadomości wyniki analizy statystycznej w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku.*” Starosta Buski od wejścia w życie ustawy o kierujących pojazdami sporządził dwie analizy statystyczne w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku, tj. za okres od 01.01.2013r. do 30.06.2013r. oraz za okres od 01.07.2013r. do 31.12.2013r. Kontroli podlegała analiza sporządzona za drugie półrocze 2013r. Ustalono, że Starosta Buski sporządził analizę statystyczną na podstawie danych uzyskanych z ośmiu wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego (Kielce, Tarnobrzeg, Łomża, Sieradz, Katowice, Tarnów, Nowy Sącz, Warszawa) w zakresie informacji o wynikach egzaminu państwowego uzyskiwanych

¹⁸ patrz: art. 44 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami;

¹⁹ patrz: art. 44 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami;

przez osoby, które ukończyły szkolenie w danym ośrodku szkolenia kierowców, co jest zgodne z art. 44 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami. Przedmiotowy dokument uwzględnia informacje odnośnie zdawalności osób szkolonych w ramach dwunastu ośrodków szkolenia kierowców wpisanych do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców. Dokument został sporządzony w wersji tabelarycznej. Wyniki zostały podane do publicznej wiadomości zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 6 ustawy o kierujących pojazdami poprzez zamieszczenie dokumentu na stronie internetowej Powiatu Buskiego (http://bip.powiat.busko.pl/j/pliki/wydzialy/kt/ranking/RANKING_20130701-20131231.pdf).

Zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 6 b) ustawy o kierujących pojazdami „*starosta (...) sporządza analizę, przetwarza i podaje do publicznej wiadomości wyniki analizy statystycznej w zakresie (...) liczby uwzględnionych skarg złożonych na ośrodek*”. Na podstawie Rejestru skarg i wniosków prowadzonego w Starostwie Powiatowym oraz udzielonych wyjaśnień przez Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu w okresie poddanym badaniu nie wpłynęły do Starosty Buskiego skargi na ośrodek szkolenia kierowców wpisany do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców. Z uwagi na brak przedmiotu analizy Starosta Buski nie sporządził i nie podał do publicznej wiadomości analizy w zakresie liczby uwzględnionych skarg złożonych na dany ośrodek.

7. Zgodnie z ustawą o kierujących pojazdami ewidencję instruktorów prowadzi starosta właściwy ze względu na miejsce zamieszkania²⁰. Ustalono, iż Starosta Buski w okresie objętym kontrolą prowadził ewidencję instruktorów. Ewidencja prowadzona jest w formie papierowej. Na zakończenie okresu poddanego kontroli, widniało w ewidencji 55 instruktorów. Ewidencja instruktorów zawiera następujące dane: Lp., Nr ewidencyjny, Imię i nazwisko, Pesel, Adres zamieszkania, Uprawnienia wynikające z ukończonego kursu i zakresu złożonego egzaminu, w zakresie których instruktor może prowadzić szkolenie. Data uzyskania poszczególnych uprawnień, Numer ewidencyjny ośrodka szkolenia kierowców lub numer ewidencyjny innego podmiotu, w którym instruktor prowadzi szkolenie, data ważności legitymacji, uwagi. W toku kontroli stwierdzono, iż w ewidencji instruktorów część instruktorów (30) nie ma wpisanego numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia. Z poczynionych ustaleń wynika, iż Starosta Buski zaniechał wezwania osób wpisanych przed dniem wejścia w życie ustawy o kierujących pojazdami do ewidencji do przedłożenia aktualnych informacji w zakresie danych umieszczonych w ewidencji, co nie jest zgodne z art. 130 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami. Zgodnie z art. 130 ust. 4 ustawy

²⁰ patrz: art. 33 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami

o kierujących pojazdami „Organ prowadzący ewidencję, o której mowa w art. 33 ust. 1 pkt 9, art. 58 ust. 1 pkt 10, art. 77 ust. 1 pkt 5, art. 87 ust. 2 pkt 4 i art. 117 ust. 2 pkt 8 ustawy w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, wzywa osobę wpisaną przed dniem wejścia w życie ustawy do odpowiedniej ewidencji, o której mowa w ust. 1, do przedłożenia aktualnych informacji w zakresie danych umieszczonych w tych ewidencjach”. Natomiast w świetle art. 130 ust. 5 „Osoba wezwana do przedłożenia aktualnych informacji w zakresie danych umieszczonych w ewidencji, w trybie, o którym mowa w ust. 4, jest obowiązana przedłożyć te informacje, w terminie miesiąca od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem skreślenia z ewidencji.” Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu udzielił następującego wyjaśnienia: „Obowiązek nakreślony w art. 130 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami, który w odniesieniu do obowiązków Starosty dotyczy ewidencji instruktorów nie został zrealizowany z powodów, o których pisałem powyżej(...), jednakże w większości przypadków informacje, o których mowa w art. 33 ust. 3 ustawy pozyskane zostały podczas przeprowadzania kontroli od Kierowników ośrodków szkolenia kierowców i zapisane w protokołach kontroli. Brakujące dane (w szczególności art. 33 ust. 3 pkt 6 ustawy o kierujących pojazdami) pozostałych instruktorów zatrudnionych w OSK zostaną uzupełnione po niezwłocznym wezwaniu instruktorów do ich przedłożenia”.

W kontrolowanym okresie do Starosty Buskiego wpłynęły dwa wnioski o wpis do ewidencji instruktorów, w związku z tym dokonano dwóch wpisów do ewidencji, natomiast nie udzielono odmowy wpisu. Przedłożone wnioski o wpis do ewidencji są zgodne z wzorem wniosku stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 16 stycznia 2013r. w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji²¹ (zwanym dalej Rozporządzeniem w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców (...)). Starosta wpisał osobę do ewidencji instruktorów w drodze decyzji administracyjnej (decyzje: KT.5441.29.2013, KT.5441.26.2013), Starosta wpisując osobę do ewidencji instruktorów nadał jej numer ewidencyjny, zgodny z Rozporządzeniem w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców (...). Za wpis do ewidencji instruktorów pobrano opłatę w wysokości 50 zł., co jest zgodne z ww. rozporządzeniem. Na podstawie dokonanych ustaleń oraz przekazanych informacji ustalono, iż Starosta Buski wydając decyzje o wpisie do ewidencji instruktorów nauki jazdy wydał jednocześnie instruktorom legitymacje instruktora określając ważność na okres wynikający z terminów

²¹ Dz. U. z 2013r., poz. 93;

badan lekarskich i psychologicznych. Na wydanych decyzjach administracyjnych widnieje potwierdzenie odbioru decyzji oraz legitymacji instruktora.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami „*starosta skreśla instruktora z ewidencji instruktorów w przypadku:*

- 1) *śmierci instruktora;*
- 2) *niespełniania przez niego co najmniej jednego z wymagań określonych w art. 33 ust. 1 pkt 1 -8;*
- 3) *nieprzedłożenia do dnia 7 stycznia każdego roku zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego;*
- 4) *dopuszczenia się rażącego naruszenia przepisów poprzez:*
 - a) *wielokrotne przeprowadzenie szkolenia niezgodnie z obowiązującym programem szkolenia,*
 - b) *wielokrotne przeprowadzenie szkolenia praktycznego jednocześnie dla więcej niż jednej osoby szkolonej,*
 - c) *potwierdzenie nieprawdy w dokumentacji dotyczącej szkolenia.”*

Na podstawie udzielonych wyjaśnień stwierdzono, iż w okresie poddanym badaniu nie dokonano skreśleń instruktorów z ewidencji, zostały zaś wszczęte postępowania administracyjne w sprawie skreślenia z ewidencji instruktorów.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż w ewidencji instruktorów dziewięciu instruktorów nie posiada ważnej legitymacji instruktora. (Odnosnie powyższego w ewidencji wskazane są daty ważności legitymacji w przedziale czasowym od 04.01.2013r.-18.05.2014r.) W związku z powyższym wystąpiono o wyjaśnienie przyczyny nieważności tych legitymacji oraz o udzielenie informacji jakie działania zostały podjęte przez Starostę Buskiego w celu wyjaśnienia powyższej sytuacji oraz, czy nie zaistniała uzasadniona konieczność skreślenia tych instruktorów z ewidencji instruktorów, która wynika z ustawy o kierujących pojazdami. Zgodnie z udzieloną odpowiedzią Naczelnika Wydziału i Transportu: „*w ewidencji instruktorów znajduje się część instruktorów, którzy nie posiadają ważnej legitymacji instruktora. Nieważność przedmiotowych legitymacji należy tłumaczyć przeoczeniem. (...) Wobec (...) osób z nieważną legitymacją zostały wystosowane wezwania do niezwłocznego przedłożenia przedmiotowych badań lekarskich i psychologicznych w tut. Wydziale, celem przedłużenia ważności legitymacji instruktora”*. Ustalono, iż Starosta podjął działania w celu wyjaśnienia powyższych sytuacji dopiero w miesiącu czerwcu 2014r. Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem: „*Czynności mające na celu skreślenie instruktora nauki jazdy z ewidencji instruktorów, ze względu na nieprzedłożenie aktualnych badań lekarskich i psychologicznych*

celem przedłużenia ważności legitymacji instruktorskiej zostały dokonane w tak odległym czasie z tych samych przyczyn, o których wspomniano powyżej. Jednakże zobowiązujemy się aby osoby, których legitymacja straciła swą ważność, podjąć natychmiast działania o wezwaniu przedłożenia przedmiotowych badań. Jeśli instruktor nie wywiąże się z 7-dniowego terminu dostarczenia badań skutkować to będzie wszczęciem postępowania administracyjnego w sprawie skreślenia z ewidencji instruktorów”.

W trakcie prowadzonej kontroli ustalono, iż dziewiętnastu instruktorów wpisanych do ewidencji nie przedstawiło zaświadczeń potwierdzających uczestnictwo w ubiegłym roku w warsztatach doskonalenia zawodowego. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami „w przypadku instruktorów, którzy nie dostarczyli do dnia 07.01.2014r. zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego, zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie skreślenia z ewidencji instruktorów”. Ustalono, iż Starosta podjął pierwsze czynności w celu wyjaśnienia powyższych sytuacji w większości przypadków w miesiącu czerwcu 2014r. Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem: „Czynności mające na celu skreślenie instruktora nauki jazdy z ewidencji instruktorów, ze względu na niedostarczenie do 7 stycznia 2014r. zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwa w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego zostały dokonane w tak odległym czasie z tych samych przyczyn, o których wspomniano powyżej. Jednakże zobowiązujemy się, aby w 2015r. czynności związane z ewentualnym wykreśleniem instruktora z ewidencji instruktorów, który nie przedstawi potwierdzenia uczestnictwa w warsztatach, zostały dokonane natychmiast po upływie ustawowego terminu, tj. 07.01.2015r. Podjęto działania wyjaśniające mające na celu potwierdzenie faktu, iż instruktorzy posiadający ważną legitymację instruktora nauki jazdy, nie uczestniczący w przedmiotowych warsztatach, po dniu 8 stycznia 2014r. nie przeprowadzili żadnego szkolenia w zakresie posiadanych przez siebie uprawnień oraz nie są instruktorami „czynnymi””.

8. Na podstawie udzielonych wyjaśnień ustalono, iż Starosta Buski nie prowadzi ewidencji wykładowców, o której mowa w art. 38 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami, ponieważ od dnia wejścia w życie ustawy, tj. od 19.01.2013r. nie wpłynął wniosek dotyczący przedmiotowego wpisu.

9. Na podstawie udzielonych wyjaśnień ustalono, iż Starosta Buski nie prowadzi ewidencji podmiotów prowadzących szkolenie kierowców, o których mowa w art. 29 ustawy

o kierujących pojazdami (powołanych przez jednostki wojskowe, jednostki organizacyjne służ podległych lub jednostek nadzorowanych przez ministra właściwego ds. wewnętrznych, prowadzących szkolenie oraz podmioty wykonujące przewozy tramwajem). Zadanie nie jest realizowane z uwagi na brak podmiotów prowadzących tego typu szkolenie.

10. Na podstawie udzielonych wyjaśnień ustalono, iż zgodnie z przepisami ustawy o kierujących pojazdami Starosta Buski sprawuje nadzór nad szkoleniem osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania tramwajem oraz wydaje decyzje o zakazie prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o wydanie pozwolenia na kierowanie tramwajem. Zadanie nie jest realizowane z uwagi na brak podmiotów prowadzących tego typu szkolenie.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi zalecam:

- 1) przestrzegać Rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców (...) w zakresie sporządzenia rocznego planu kontroli;
- 2) przestrzegać przepisów zawartych w art. 44 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami w zakresie przeprowadzania kontroli ośrodka szkolenia kierowców co najmniej raz w roku;
- 3) zapewnić poprawne dokumentowanie przebiegu kontroli poprzez:
 - a) sporządzanie upoważnień zgodnie z wzorem zawartym w Rozporządzeniu w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców (...) ze wskazaniem zakresu kontroli;
 - b) dokumentowanie potwierdzenia otrzymania upoważnienia przez kontrolowanego przedsiębiorcę;
 - c) dokumentowanie faktu otrzymania protokołu z kontroli przez kontrolowanego przedsiębiorcę wraz ze wskazaniem daty;
 - d) sporządzanie zaleceń pokontrolnych, w których zawierać się będzie syntetyczną ocenę kontrolowanego ośrodka;
 - e) jeżeli konieczne jest ustalenie stanu faktycznego obiektów, pojazdów albo przebiegu określonej czynności przeprowadzać oględziny i z dokonanych oględzin sporządzać protokół;

- f) potwierdzać za zgodność z oryginałem kopie, odpisy, wydruki i wyciągi z dokumentów przez osobę kontrolującą i kontrolowanego lub osobę przez niego upoważnioną;
- 4) zapewnić weryfikację realizacji zaleceń pokontrolnych przez kontrolowanego przedsiębiorcę w wyznaczonym przez Starostę terminie;
 - 5) poinformować o wynikach kontroli sprawdzających w 10 osk poddanych badaniu w trakcie kontroli w Starostwie Powiatowym oraz przekazać dokumentację z przedmiotowych kontroli;
 - 6) zapewnić poprawność prowadzonej ewidencji instruktorów poprzez wezwanie instruktorów wpisanych do ewidencji w celu przedłożenia aktualnych danych oraz zweryfikowanie i uzupełnienie posiadanych danych w ewidencji;
 - 7) poinformować o wynikach wszczętych wobec instruktorów postępowań wyjaśniających;
 - 8) wzmocnić nadzór w zakresie realizacji zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami, w szczególności w zakresie sprawowanego nadzoru nad osk, prowadzonej ewidencji instruktorów oraz bezwzględnego i niezwłocznego podejmowania czynności wyjaśniających w sytuacji naruszenia przepisów prawa wynikających z przedmiotowej.

Ponadto wnosi się o rozważenie aktualizacji Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Busku – Zdroju uzupełniając go o wszystkie zadania wynikające z ustawy o kierujących pojazdami (m.in. prowadzenie ewidencji wykładowców).

Informując o powyższym, uprzejmie proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Świętokrzyskiego w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO


Jacek Sutek
..... D Y R E K T O R
Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego
(zarządzający kontrolę)

