

**Protokół**

**z przeprowadzonej kontroli problemowej**

**I. Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego:**

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Jędrzejowie,  
ul. Okrzei 49B, 28-300 Jędrzejów

**II. Imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego:**

Marcin Pacholec - Przewodniczący Zespołu

**III. W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielali:**

Marcin Pacholec - Przewodniczący Zespołu

**IV. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli z wymienieniem przerw w kontroli:**

Kontrolę przeprowadzono w dniach 11-13.03.2014 r.

**V. Imiona i nazwiska kontrolujących:**

Karolina Kosiak - starszy referent - przewodnicząca zespołu kontrolującego  
upoważnienie Nr 195/2014

Piotr Sobczyk - referent - upoważnienie Nr 196/2014

Mirella Wojtecka - Grabka - lek. med. specjalista chorób wewnętrznych - upoważnienie  
Nr 194/2014

Urszula Abramowicz - lek. med. specjalista pediatra - upoważnienie Nr 193/2014

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnień wydanych w dniu 06.03.2014 r.  
przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu  
Wojewódzkiego z up. Wojewody Świętokrzyskiego oraz przygotowania i programu  
kontroli.

**VI. Podstawa prawna kontroli:**

- ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz  
zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 z późn. zm.);

- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu prowadzenia kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 29);
- rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 roku życia z dnia 1 lutego 2002 r. (Dz. U. Nr 17, poz. 162 ze zm.);
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267).

#### **VII. Szczegółowy zakres kontroli:**

- stan prawny działalności podmiotu kontrolowanego,
- poprawność wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności,
- zachowanie procedur administracyjnych wynikających z obowiązujących przepisów prawa,
- prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym,
- ocena obiektów i pomieszczeń użytkowanych przez powiatowy zespół uwzględniających potrzeby osób niepełnosprawnych oraz spełniających wymagania dostępności określone w § 24 i 25 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.),
- ustalenie zgodności kwalifikacji członków składów orzekających w zakresie wykonywanych przez nich czynności z § 21 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.),
- wykorzystanie przez powiatowy zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności środków na działalność z przyznanej dotacji,
- zabezpieczenie akt osobowych zawierających dane wrażliwe.

#### **VIII. Okres objęty kontrolą:** od dnia 1 marca 2013 roku do dnia kontroli.

## **Stan prawny Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności**

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności w Jędrzejowie został powołany zarządzeniem Starosty Jędrzejowskiego nr 1/00 z dnia 1 lutego 2000 r. w sprawie powołania Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności w Jędrzejowie. Zespół umieszczono w strukturach Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Jędrzejowie. Na Przewodniczącą Powiatowego Zespołu powołano Pana Grzegorza Kurkowskiego.

Zarządzeniem Starosty Jędrzejowskiego nr 10/02 z dnia 1 sierpnia 2002 r. nastąpiła zmiana nazwy Zespołu na Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności.

Na mocy aneksu nr 1 do zarządzenia nr 10/02 Starosty Jędrzejowskiego z dnia 1 września 2004 r. funkcję Przewodniczącego Powiatowego Zespołu pełni Pan Marcin Pacholec.

Aktualnie Powiatowy Zespół jest jednostką organizacyjną Starostwa Powiatowego i prowadzi działalność na mocy uchwały nr VI/42/2011 Rady Powiatu w Jędrzejowie z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Jędrzejowie.

Wojewoda wyraził zgodę na powołanie zespołu dnia 19 lipca 2002 r. (dokumenty potwierdzające stan prawny zespołu – akta kontroli str. 24-29).

## **Ocena obiektów i pomieszczeń użytkowanych przez Powiatowy Zespół**

Na podstawie § 24 i 25 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.) dokonano oceny pomieszczeń użytkowanych przez Powiatowy Zespół (protokół oględzin pomieszczeń Zespołu - akta kontroli str. 30-31). Siedziba Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności mieści się w budynku dydaktycznym Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 2 im. gen. Stefana Roweckiego „Grota” w Jędrzejowie przy ul. Okrzei 49B. Koszt czynszu w kwocie 375 zł w wymiarze miesięcznym za wynajem pomieszczeń zajmowanych przez Powiatowy Zespół pokrywa Starostwo Powiatowe. Pomieszczenia Zespołu znajdują się na parterze bez barier architektonicznych. Wejście do siedziby Zespołu od strony zachodniej wyposażone jest w podjazd dla osób niepełnosprawnych poruszających się na wózkach inwalidzkich.

W skład pomieszczeń zespołu wchodzi:

- pokój przewodniczącego zespołu,
- pokój obsługi administracyjno- biurowej, w którym udzielane są informacje o trybie i zasadach postępowania w zakresie orzekania o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności,
- gabinet lekarski w pełni wyposażony,
- pokój do badań i rozmów przeprowadzanych przez członków składów orzekających,
- dwie toalety w tym jedna przystosowana dla osób niepełnosprawnych, druga przeznaczona dla pracowników Zespołu,
- podręczna składnica akt,
- korytarz pełniący rolę poczekalni z miejscami siedzącymi dla osób oczekujących na posiedzenia składów orzekających.

Zespół posiada tylko jeden gabinet lekarski w związku z czym posiedzenia składów orzekających dla dzieci i osób dorosłych nie odbywają się w tym samym dniu ( protokół przyjęcia ustnego wyjaśnienia przewodniczącego Zespołu - akta kontroli str. 32). Wszystkie pomieszczenia Zespół zajmuje nieodpłatnie (Zespół uiszcza jedynie opłatę za dostęp do Internetu). Powiatowy Zespół wyposażony jest w niezbędny sprzęt zapewniający prawidłowość prowadzenia postępowania orzeczniczego.

Zajmowany przez Zespół lokal przy ul. Okrzei 49B w Jędrzejowie spełnia standardy dotyczące warunków organizacyjnych i technicznych pomieszczeń zespołów określone w § 24 i 25 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz. 1328).

### **Zabezpieczenie akt osobowych zawierających dane wrażliwe**

Akta spraw zakończonych przechowywane są w pokoju do badań i rozmów przeprowadzanych przez członków składów orzekających. W pokoju obsługi administracyjno-biurowej znajdują się akta spraw bieżących oraz zakończonych. Wszystkie akta znajdują się w szafach zamykanych na klucz. W pomieszczeniu przeznaczonym na podręczną składnicę akt umieszczone są w regałach. W podręcznej składnicy akt zamontowane są kraty okienne oraz drzwi metalowe, dostęp do pomieszczenia mają jedynie pracownicy Zespołu. W pokoju przeznaczonym dla członków składów orzekających oraz gabinecie lekarskim zamontowane są rolety antywłamaniowe. W pokoju przewodniczącego



oraz pokoju obsługi administracyjno - biurowej zamontowano kraty okienne. We wszystkich pomieszczeniach Zespołu zamontowano alarm z powiadomieniem o uaktywnieniu na telefon komórkowy Przewodniczącego Zespołu. Pomieszczenia Zespołu zabezpieczono na wypadek włamania.

Podsumowując stwierdzić należy, iż akta spraw osobowych zawierających dane wrażliwe zabezpieczone są prawidłowo.

### **Kwalifikacje zawodowe członków składów orzekających**

Zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. Nr 139, poz.1328 ze zm.) członkami powiatowego zespołu są: przewodniczący, sekretarz, lekarze orzecznicy, psycholodzy, pedagodzy, doradcy zawodowi i pracownicy socjalni.

W skład Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Jędrzejowie wchodzi następujący członek:

- **Przewodniczący – Marcin Pacholec**

- wykształcenie wyższe magisterskie kierunku; pedagogika w zakresie resocjalizacji i profilaktyki społecznej,

- posiada uprawnienia do pełnienia roli Przewodniczącego Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 23/2008 wydanego przez Wicewojewodę Świętokrzyskiego w dniu 11 grudnia 2008 r., ważne do 31 grudnia 2014 r.

- **Sekretarz –** W Powiatowym Zespole nie ma zatrudnionego sekretarza. Jest to niezgodne z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.), który stanowi, że sekretarz jest jednym z członków powiatowego zespołu. Zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącego Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Jędrzejowie obsługę prawną Zespołu prowadzi sekretarz zatrudniony w Starostwie Powiatowym (protokół przyjęcia ustnego wyjaśnienia akta kontroli str.35).

- **Lekarze –** lekarze medycyny - przewodniczący składów orzekających posiadający zaświadczenia uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu

niepełnosprawności, posiadający prawo wykonywania zawodu lekarza oraz tytuł specjalisty w następujących dziedzinach medycyny:

- **Iwona Kuśpak** - specjalista w dziedzinie psychiatrii,
  - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 37/2012/12/06 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 6 grudnia 2012 r., ważne do 31 grudnia 2015 r.
- **Ewa Pater** – specjalista w dziedzinie chorób wewnętrznych oraz specjalista w dziedzinie reumatologii,
  - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 99/2012/12/06 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 6 grudnia 2012 r., ważne do 31 grudnia 2015 r.
- **Artur Krochmal** – specjalista w dziedzinie chirurgii, ortopedii i traumatologii,
  - uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 34/2012/12/06 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 6 grudnia 2012 r., ważne do 31 grudnia 2015 r.
- **Teresa Wludyga** – specjalista I w zakresie pediatrii oraz specjalista II<sup>o</sup> w zakresie chorób płuc, specjalista w dziedzinie medycyny rodzinnej,
  - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/107/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 4 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo.
- **Beata Sadura** – specjalista I<sup>o</sup> w dziedzinie pediatrii oraz specjalista w dziedzinie medycyny rodzinnej,
  - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 35/2012/12/06 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 6 grudnia 2012 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2015 r.;
- **Krystyna Piasecka-Darul** - specjalista II<sup>o</sup> w zakresie okulistyki,
  - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/2046/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 27 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo;

- **Tomasz Kalka** – specjalista I° w zakresie medycyny pracy oraz specjalista II° w zakresie chorób wewnętrznych,
  - dokonuje wstępnej weryfikacji złożonej dokumentacji w zakresie kompletności oraz konieczności jej uzupełnienia o badania potwierdzające rozpoznaną chorobę zasadniczą, a także określenie specjalności przewodniczącego składu orzekającego odpowiedniej do rozpoznanych schorzeń osoby zainteresowanej lub dziecka,
  - uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/2044/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 27 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo.
- **Danuta Jachińska** – specjalista II° w zakresie chorób wewnętrznych,
  - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 57/2012/12/06 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 6 grudnia 2012 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2015 r.
- **Marek Kozłowski** – specjalista I° w zakresie chorób wewnętrznych,
  - uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 27/2012/12/06 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 6 grudnia 2012 r., ważnego do 31 grudnia 2015 r.
- **Psycholog:**
  - Ewa Czuba** – magister psychologii,
    - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/2955/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 17 września 2002 r., ważnego bezterminowo.
  - Irena Jamro** - magister psychologii,
    - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 111/2013/11/21 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 21 listopada 2013 r., ważnego do 31 grudnia 2016 r.
- **Pedagog:**
  - Justyna Kalwarska** – magister pedagogiki w zakresie resocjalizacji i profilaktyki społecznej,
    - uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 17/2012/03/30 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 16 grudnia 2011 r., ważnego do 31 grudnia 2014 r.

**Anita Łukasik** – magister pedagogiki w zakresie pedagogiki z plastyką,

- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 74/2012/12/07 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 7 grudnia 2012 r., ważnego do 31 grudnia 2014 r.

- **doradca zawodowy**

**Justyna Kalwarska** – magister pedagogiki w zakresie resocjalizacji i profilaktyki społecznej,

- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/4293/2003 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 3 marca 2003 r., ważnego bezterminowo.

- **Monika Tasak** – magister pedagogiki w zakresie pedagogiki specjalnej; specjalność - resocjalizacja,

- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 81/2012/12/07 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 7 grudnia 2012 r., ważnego do 31 grudnia 2014 r.

- **Pracownik socjalny:**

**Justyna Kalwarska** - magister pedagogiki w zakresie resocjalizacji i profilaktyki społecznej,

- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/3150/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 10 października 2002 r., ważnego bezterminowo.

**Anna Stępień** – licencjat na kierunku praca socjalna w specjalności: praca socjalna w pomocy społecznej,

- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 89/2012/12/07 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 7 grudnia 2012 r., ważnego do 31 grudnia 2014 r.

Członkiem Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Jędrzejowie do 1 września 2013 r. była również Anna Drózd – specjalista w zakresie chorób wewnętrznych oraz reumatologii, uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 33/2012/12/06 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 6 grudnia 2012 r., ważnego do 31 grudnia 2015 r., od września 2013 r. nie orzeka w Zespole.



Zarządzeniem nr 45/2013 w skład Zespołu powołana jest Elżbieta Remjasz - specjalista I<sup>o</sup> w zakresie otolaryngologii, która oczekuje na szkolenie w celu uzyskania zaświadczenia uprawniającego do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. (dokumenty potwierdzające kwalifikacje członków Zespołu – akta kontroli str. 33-103).

- **Pracownicy obsługi administracyjno-biurowej**

1. **Marcin Pacholec** – powołany na stanowisko Przewodniczącego Powiatowego Zespołu z dniem 1 stycznia 2005 r., posiada wykształcenie wyższe magisterskie. Zatrudniony na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony.
2. **Agnieszka Wydrych** – wykształcenie wyższe licencjat, zatrudniona od 4 stycznia 2005 r. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku inspektora.
3. **Karolina Żółtak** – zatrudniona na podstawie umowy zlecenia w Starostwie Powiatowym i oddelegowana do pomocy w Zespole na czas od 1 czerwca 2013 r. do 30 czerwca 2014 r.

(dokumenty potwierdzające zatrudnienie pracowników administracyjnych– akta kontroli str. 104-108).

Podsumowując stwierdzić należy, iż wszyscy czynni członkowie Powiatowego Zespołu posiadają odpowiednie kwalifikacje oraz aktualne zaświadczenia uprawniające do pełnionych funkcji w Zespole.

Kontrola wykazała, iż w składzie Powiatowego Zespołu brak jest lekarzy o specjalności kardiolog i neurolog. Ponadto w składzie Zespołu brak jest sekretarza co jest niezgodne z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. Nr 139, poz. 1328 ze zm.), który stanowi, że sekretarz jest jednym z członków powiatowego zespołu.

### **Analiza wydatków poniesionych przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności**

Obsługę finansowo-księgową Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Jędrzejowie prowadzi Starostwo Powiatowe w Jędrzejowie. Umowy o pracę z pracownikami Zespołu oraz umowy zlecenia z członkami składów orzekających zostały zawarte ze Starostą Jędrzejowskim. Na dzień kontroli stan zatrudnienia w Powiatowym Zespole ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Jędrzejowie wyniósł 2 etaty:

- Przewodniczący Zespołu (1 etat)
- Inspektor (1 etat)

Wszyscy pracownicy Zespołu zatrudnieni są na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. Biorąc pod uwagę ilość wniosków i spraw załatwianych przez Zespół zasadnym byłoby zatrudnienie dodatkowej osoby do obsługi administracyjno-biurowej w celu utrzymania prawidłowości w działalności Zespołu.

### 1. Sprawozdawczość

Wydatki Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w 2013 roku wyniosły 187 080 zł, z czego 182 080 zł pochodziło z dotacji z budżetu państwa, co stanowi 97,33 % kwoty wydatków Zespołu ogółem.

Tabela dot. wydatków Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Jędrzejowie w 2013 r.

Rok 2013					
Rozdział	Paragraf	Plan (po zmianach)	Wydatki wykonane	Środki z dotacji	Środki własne
85321	3020	1 200	1 200	0	1 200
	4010	210 413	210 412,51	120 000	90 412,51
	4040	16 829	16 829,44	0	16 829,44
	4110	46 252	45 156,38	21 800	23 356,38
	4120	3 826	3 825,44	2 900	925,44
	4170	81 580	75 378	63 800	11 578
	4210	15 841	15 841,25	1 300	14 541,25
	4270	1 636	1 636,24	0	1 636,24
	4280	90	90	0	90
	4300	32 680	31 025	2 000	29 025
	4360	727	727,20	0	727,20
	4410	362	314,60	0	314,60
	4430	565	565	0	565
	4440	6199	6 198,94	0	6 198,94
	4700	900	0	0	0
	Ogółem	419 100	409 200	211 800	197 400

Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdania RB-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r.

Plan finansowy Powiatowego Zespołu na rok 2013 został wykonany w 100 %.

## 2. Umowy zlecenia

Starostwo Powiatowe w Jędrzejowie zawarło w dniu 02.01.2014 r. 15 umów zleceń na wykonywanie czynności orzeczniczych w Powiatowym Zespole ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Jędrzejowie w okresie od 2 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. tj:

- 4 z lekarzami (stawka 20 zł za wydanie 1 orzeczenia),
- 5 z lekarzami świadczącymi usługi w ramach prywatnych gabinetów lekarskich (stawka 20 zł za wydanie 1 orzeczenia),
- 2 z psychologami (stawka 12 zł za wydanie 1 orzeczenia),
- 2 z pracownikami socjalnymi (stawka od 12 do 14 zł za wydanie 1 orzeczenia),
- 1 z doradcą zawodowym (stawka 14 zł za wydanie 1 orzeczenia),
- 1 z pedagogiem (stawka 14 zł za wydanie 1 orzeczenia).

Stawki dot. wynagrodzeń składów orzekających za wydanie 1 orzeczenia pozostają takie same jak w roku 2013. Natomiast zmienił się okres obowiązywania umów zleceń, w 2013 roku umowy były zawierane dwukrotnie: na wykonywanie czynności orzeczniczych w Powiatowym Zespole w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2013 r. oraz od 1 lipca 2013 r. do 31 grudnia 2013 r., obecnie wszystkie umowy są zawarte na okres jednego roku od 2 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r.

(dokumenty księgowo, umowy zlecenia – akta kontroli str. 109-147).

## **Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności**

Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Jędrzejowie w 2013 r. wydał 453 orzeczenia o niepełnosprawności i 1798 orzeczeń o stopniu niepełnosprawności (informacje o liczbie wydanych orzeczeń – akta kontroli str. 148)

### **1. Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności**

Skontrolowano 40 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności w dniu 11 marca 2014 r. przeprowadziła lek. med. Urszula Abramowicz - specjalista pediatra i medycyny rodzinnej (spis akt skontrolowanych wraz z dokumentacją akt kontroli str. 149-225). Podczas prowadzenia czynności kontrolnych skontrolowano następujące orzeczenia o niepełnosprawności: 2.433.2856.2013, 2.239.2414.2013, 2.217.2810.2013, 2.259.1337.2013, 2.127.2629.2013, 2.177.2798.2013, 2.197.1617.2013, 2.172.2182.2013, 2.36.599.2013, 2.50.2766.2013, 2.101.1781.2013,

2.87.2174.2013, 2.398.1926.2013, 2.377.1473.2013, 2.265.2532.2013, 2.447.2709.2013,  
2.441.2457.2013, 2.466.2598.2013, 2.307.959.2013, 2.244.2226.2013, 2.319.2836.2013,  
2.446.2861.2013, 2.284.2440.2013, 2.380.1895.2013, 2.423.1638.2013, 2.16.2234.2013,  
2.111.1934.2013, 2.302.1909.2013, 2.171.2797.2013, 2.166.2796.2013, 2.155.2793.2013,  
2.115.1366.2013, 2.413.2089.2013, 2.354.2293.2013, 2.346.2769.2013, 2.396.2852.2013,  
2.391.2851.2013, 2.460.2863.2013, 2.418.2854.2013, 2.425.2857.2013.

W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. Teresę Włudygę – specjalistę w zakresie: pediatrii, chorób płuc oraz specjalistę w dziedzinie medycyny rodzinnej stwierdzono następujące błędy:

W sprawie o nr **2.433.2856.2013** - zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 12-C. W wydanym orzeczeniu nieprawidłowo określono symbol przyczyny niepełnosprawności. Należało wydać orzeczenie z symbolem przyczyny niepełnosprawności 02-P.

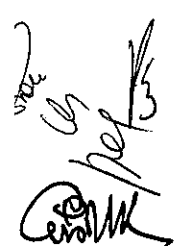
W sprawie o nr **2.259.1337.2013** - zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 11-I oraz 05-R. Schorzenie o symbolu 05-R nie uzasadnia zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Powinno zostać wydane orzeczenie jedynie o symbolu 11-I.

W sprawie o nr **2.172.2182.2013** - zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Zawarta w aktach sprawy dokumentacja medyczna nie uzasadnia zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. W aktach sprawy znajduje się prawidłowa spirometria. Orzeczenie wydano nieprawidłowo.

W sprawie o nr **2.50.2766.2013** - zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 12-C. Stwierdzić należy, iż nieprawidłowo określono symbol przyczyny niepełnosprawności. Powinno zostać wydane orzeczenie o niepełnosprawności z symbolem 02-P.

W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. Beatę Sadurę – specjalistę w dziedzinie pediatrii oraz specjalistę w dziedzinie medycyny rodzinnej stwierdzono następujące błędy:

W sprawie o nr **2.171.2797.2013** - zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 05-R oraz 07-S. W dokumentacji medycznej brak jest podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie wydano nieprawidłowo.



W sprawie o nr 2.115.1366.2013 - zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Orzeczenie wydano nieprawidłowo.

Pozostałe orzeczenia zostały wydane zgodnie z obowiązującymi przepisami. Podsumowując stwierdzić należy, iż w 34 skontrolowanych aktach sprawy nie stwierdzono nieprawidłowości w wydanych orzeczeniach o niepełnosprawności. W trzech przypadkach (akta o nr: 2.172.2182.2013, 2.171.2797.2013, 2.115.1366.2013) zostały wydane nieprawidłowo. W dwóch sprawach o nr: 2.433.2856.2013, 2.50.2766.2013 nieprawidłowo użyto symbolu przyczyny niepełnosprawności w stosunku do stwierdzonego schorzenia. W sprawie o nr 2.259.1337.2013 schorzenie o symbolu 05-R nie uzasadniało zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Jedynie schorzenie o symbolu 11-I powinno zostać wpisane w orzeczenie.

#### **Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o stopniu niepełnosprawności**

Skontrolowano 60 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń. Sprawdzono akta spraw o następujących nr: 1.109.5369.2013, 1.223.7351.2013, 1.395.5404.2013, 1.466.3676.2013, 1.1543.11212.2013, 1.1731.7184.2013, 1.69.8221.2013, 1.155.10514.2013, 1.285.7313.2013, 1.440.5022.2013, 1.533.3902.2013, 1.637.10760.2013, 1.643.10764.2013, 1.749.10817.2013, 1.758.10821.2013, 1.1792.11308.2013, 1.259.10563.2013, 1.514.10695.2013, 1.735.8501.2013, 1.1017.10953.2013, 1.1233.4112.2013, 1.1602.11.228.2013, 1.1811.11317.2013, 1.192.5294.2013, 1.1762.11297.2013, 1.1485.3117.2013, 1.480.10683.2013, 1.54.6592.2013, 1.906.7599.2013, 1.1181.11032.2013, 1.1210.11043.2013, 1.1450.11156.2013, 1.1344.7929.2013, 1.1713.4746.2013, 1.651.10769.2013, 1.957.8384.2013, 1.1258.5099.2013, 1.1479.11174.2013, 1.1707.5199.2013, 1.405.4566.2013, 1.880.7653.2013, 1.122.8370.2013, 1.1818.8166.2013, 1.1655.9679.2013, 1.1240.11059.2013, 1.1367.3115.2013, 1.1464.9771.2013, 1.1251.5116.2013, 1.1025.10956.2013, 1.1027.10957.2013, 1.1143.11024.2013, 1.351.10608.2013, 1.1507.11189.2013, 1.555.10717.2013, 1.692.10785.2013, 1.893.10895.2013, 1.1754.11295.2013, 1.1471.11171.2013, 1.1469.11170.2013, 1.1465.11166.2013. (spis kontrolowanych akt wraz z dokumentacją akt kontroli str. 226-467).

Na podstawie kontroli przeprowadzonej przez lek. med. Mirellę Wojtecką - Grabkę - specjalistę chorób wewnętrznych stwierdzono następujące błędy:

W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. Ewę Pater – specjalistę w dziedzinie chorób wewnętrznych oraz specjalistę w dziedzinie reumatologii - stwierdzono następujące błędy:

◦ W sprawie o nr **1.109.5369.2013** - orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolu 03-L, tymczasem z dokumentacji medycznej wynika, iż osoba posiada ubytek słuchu na poziomie 30dB. Zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami, taki ubytek słuchu nie daje podstaw do zaliczenia do stopnia niepełnosprawności. Orzeczenie wydano nieprawidłowo.

W sprawie o nr **1.1543.11212.2013** – orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności o symbolu 11-I, tymczasem nieprawidłowo oznaczono symbol przyczyny niepełnosprawności. Należało wydać orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności z symbolem 09-M. Natomiast schorzenie o symbolu 11-I należało umieścić w chorobach współistniejących.

W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. Annę Drózdź – specjalistę w zakresie chorób wewnętrznych oraz reumatologii - stwierdzono następujące błędy:

W sprawie o nr **1.155.10514.2013** – orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności o symbolach 08-T i 11-I, tymczasem brak jest podstaw do uznania niepełnosprawności w stopniu znacznym z uwagi na schorzenie o symbolu 11-I (cukrzyca świeżo rozpoznana o zapotrzebowaniu dobowym na insulinę 18 jednostek). Należało wydać orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności z symbolem 08-T.

◦ W sprawie o nr **1.285.7313.2013** – orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności o symbolach 11-I i 07-S, tymczasem dokumentacja medyczna znajdująca się w aktach sprawy nie daje podstaw do uznania niepełnosprawności w stopniu znacznym. Brak jest konsultacji hematologicznej, leczenie z powodu chłoniaka z 1997 r. oraz brak badań potwierdzających zaawansowanie schorzenia układu krążenia w stopniu znacznym. Dokumentacja medyczna wymaga uzupełnienia o konsultację hematologa, konsultację kardiologa, badanie echo serca. Orzeczenie wydano nieprawidłowo.

W sprawie o nr **1.749.10817.2013** – orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności o symbolach 07-S i 10-N, tymczasem w rozpoznaniu zasadniczym ujęto: niewydolność krążenia III NYHA, chorobę niedokrwienną serca, stan po zawale serca w 2002 r., wada serca złożona (symbol 07-S) natomiast przewlekłą niewydolność nerek IV<sup>o</sup> określono jako 10-N . Stwierdzić należy, iż nieprawidłowo określono symbol przyczyny niepełnosprawności 10-N. Przewlekła niewydolność nerek to symbol 09-M.

W sprawie o nr **1.758.10821.2013** – orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolach 11-I oraz 05-R. W rozpoznaniu zasadniczym wpisano cukrzycę t.2, nadciśnienie tętnicze II°, przewlekłe zapalenie wątroby oraz reumatoidalne zapalenie stawów. Stwierdzić należy, iż cukrzyca t.2 leczona lekami doustnymi nie sięga stopnia umiarkowanego. Powinno zostać wydane orzeczenie o zaliczeniu do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności jedynie z powodu schorzenia o symbolu 05-R. Pozostałe schorzenia powinny zostać ujęte w chorobach współistniejących.

W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. Iwonę Kuśpak – specjalistę w dziedzinie psychiatrii - stwierdzono następujące błędy:

W sprawie o nr **1.259.10563.2013** – orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolach 10-N oraz 06-E. Orzeczenie wydano prawidłowo, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Błąd w kontrolowanej sprawie polegał na braku opisu badania przedmiotowego w ocenie stanu zdrowia wystawionej przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego.

W sprawie o nr **1.514.10695.2013** - orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności o symbolu 10-N. Orzeczenie wydano prawidłowo, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Błąd w kontrolowanej sprawie polegał na braku opisu badania przedmiotowego w ocenie stanu zdrowia wystawionej przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego.

• **1.1811.11317.2013** - orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności z symbolem 01-U. Z uwagi na schorzenie o symbolu 01-U należało wydać orzeczenie o zaliczeniu do lekkiego stopnia niepełnosprawności. Orzeczenie wydano nieprawidłowo.

W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. Danutę Jachińską – specjalistę w zakresie chorób wewnętrznych - stwierdzono następujące błędy:

W sprawie o nr **1.1344.7929.2013** - orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności o symbolach 07-S oraz 05-R. W dokumentacji medycznej brak jest uzasadnienia dla uznania niepełnosprawności w stopniu znacznym z symbolem 05-R. Należało wydać orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S.

W sprawie o nr **1.1713.4746.2013** - orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności o symbolach 10-N oraz 05-R, tymczasem brak w dokumentacji medycznej uzasadnienia dla orzeczenia niepełnosprawności w stopniu znacznym z symbolem 05-R. Należało wydać orzeczenie o zaliczeniu do znacznego stopnia niepełnosprawności z uwagi jedynie na schorzenie o symbolu 10-N.

W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. Krystynę Piasecką-Darul - specjalistę w zakresie okulistyki - stwierdzono następujące błędy:

W sprawie o nr **1.957.8384.2013** - orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolu 04-O. Brak jest podstaw do uzasadnienia niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym z symbolem przyczyny niepełnosprawności 04-O. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej należało orzec lekki stopień niepełnosprawności. Orzeczenie wydano nieprawidłowo.

◦ W sprawie o nr **1.1258.5099.2013** - orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności o symbolu 04-O. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak jest podstaw do uzasadnienia niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym z symbolem przyczyny niepełnosprawności 04-O. Należało wydać orzeczenie zaliczające osobę do lekkiego stopnia niepełnosprawności. Orzeczenie wydano nieprawidłowo.

◦ W sprawie o nr **1.1479.11174.2013** - orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności o symbolach 04-O oraz 07-S. Na podstawie zgromadzonej w aktach dokumentacji medycznej brak jest podstaw do zaliczenia osoby zainteresowanej do znacznego stopnia niepełnosprawności z symbolami 04-O i 07-S. Należało wydać orzeczenie zaliczające do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności z symbolem 04-O. Orzeczenie wydano nieprawidłowo.

◦ W sprawie o nr **1.1707.5199.2013** - orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności o symbolu 04-O. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak jest podstaw do uzasadnienia niepełnosprawności w stopniu znacznym z symbolem przyczyny niepełnosprawności 04-O. Należało wydać orzeczenie zaliczające osobę do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Orzeczenie wydano nieprawidłowo.

W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. Marka Kozłowskiego - specjalistę w zakresie chorób wewnętrznych - stwierdzono następujące błędy:

◦ W sprawie o nr **1.1464.9771.2013** - orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności o symbolu 09-M. Stan po operacji z powodu schorzenia o symbolu 09-M w 2012 r. W opinii lekarza prowadzącego okresowo wymaga opieki. Należało wydać orzeczenie zaliczające osobę do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Orzeczenie wydano nieprawidłowo.

Pozostałe skontrolowane orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zostały wydane prawidłowo.



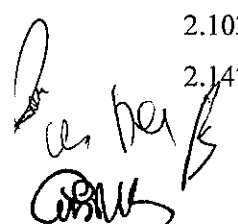
Podsumowując w 44 skontrolowanych aktach spraw nie stwierdzono nieprawidłowości w wydanych orzeczeniach o stopniu niepełnosprawności.

W przypadku 8 akt (sprawy o nr: 1.109.5369.2013, 1.285.7313.2013, 1.1811.11317.2013, 1.957.8384.2013, 1.1258.5099.2013, 1.1479.11174.2013, 1.1707.5199.2013, 1.1464.9771.2013) orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zostały wydane nieprawidłowo.

Oceniając prawidłowość merytoryczną wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności stwierdzić należy, iż łącznie w 11 sprawach orzeczenia zostały wydane nieprawidłowo (akta o nr: 2.172.2182.2013, 2.171.2797.2013, 2.115.1366.2013, 1.109.5369.2013, 1.285.7313.2013, 1.1811.11317.2013, 1.957.8384.2013, 1.1258.5099.2013, 1.1479.11174.2013, 1.1707.5199.2013, 1.1464.9771.2013). Pozostałe uchybienia polegały na stosowaniu kilku symboli przyczyny niepełnosprawności, gdy tymczasem tylko jedno lub dwa schorzenia kwalifikują do niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności, (pozostałe choroby są schorzeniami współistniejącymi) oraz nieprawidłowym oznaczaniu symboli przyczyny niepełnosprawności. Zastrzeżenia budzi fakt braku opisu badania przedmiotowego na druku oceny stanu zdrowia wystawianej przez przewodniczącego składu orzekającego. Należy zwrócić także uwagę na czytelne wypełnianie i formułowanie wyczerpujących merytorycznie druków oceny stanu zdrowia oraz wpisywanie danych osoby orzekanej wraz z numerem sprawy. Należy prawidłowo formułować uzasadnienie dokonanej kwalifikacji w aspekcie obowiązujących standardów orzecznich w zakresie kwalifikowania do osób niepełnosprawnych lub stopnia niepełnosprawności, które musi być spójne ze wszystkimi danymi zawartymi na druku oceny stanu zdrowia osoby zainteresowanej. Zastrzeżenia budzi fakt, iż we wszystkich skontrolowanych aktach sprawy na druku weryfikacji dokumentacji medycznej określa się jedynie specjalność lekarza przewidzianego do rozpatrzenia wniosku. Ponadto lekarz weryfikujący dokumentację medyczną nie stwierdza, czy wymaga ona uzupełnienia oraz nie wpisuje konkretnej dokumentacji medycznej w przypadku konieczności jej uzupełnienia.

### **Zachowanie procedur administracyjnych**

Skontrolowano 100 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych. Sprawdzono akta spraw o następujących nr: 1.1801.7086.2013, 1.1718.4867.2013, 1.1375.7869.2013, 1.1672.6963.2013, 1.184.8364.2013, 2.411.2716.2013, 2.103.2636.2013, 2.324.1505.2013, 2.255.2538.2013, 2.320.2837.2013, 2.454.2711.2013, 2.147.2203.2013, 2.429.1886.2013, 1.1385.11109.2013, 1.1634.11246.2013, 1.1575.11218.2013,



1.1488.11178.2013, 1.1699.11270.2013, 1.25.1131.2014, 1.694.10786.2013, 1.166.10521.2013, 1.447.10661.2013, 1.411.10638.2013, 1.480.9483.2013, 1.1202.11039.2013, 1.1161.11027.2013, 1.168.10525.2014, 1.1011.10948.2013, 1.833.10862.2013, 1.715.10799.2013, 1.876.9615.2013, 1.1064.10983.2013, 1.1005.10946.2013, 1.642.10763.2013, 1.563.10721.2013, 1.1666.10794.2013, 1.10457.41.2013, 1.1804.11312.2013, 1.1805.11313.2013, 1.1802.1311.2013, 1.44.1337.2014, 1.1494.11183.2013, 1.1725.11282.2013, 1.1555.11214.2014, 1.1816.11322.2013, 1.1664.11259.2013, 1.1702.11272.2013, 1.1763.11298.2013, 1.144.11380.2014, 1.45.11348.2014, 1.1135.1812.2013, 1.1147.4599.2013, 1.1396.1879.2013, 1.666.5642.2013, 1.561.7532.2013, 1.1323.8134.2013, 1.1366.4184.2013, 1.1332.8890.2013, 1.99.5994.2014, 1.952.6671.2013, 1.1002.8745.2013, 1.802.5645.2013, 1.393.8416.2013, 1.236.6847.2013, 1.485.2993.2013, 2.227.2438.2013, 2.348.2587.2013, 2.301.908.2013, 2.49.1952.2013, 2.130.2521.2013, 2.270.2549.2013, 2.28.2307.2014, 2.219.2251.2013, 2.77.1572.2013, 1.235.1173.2013, 2.175.2669.2013, 2.461.2090.2013, 1.1349.11119.2013, 1.45.11338.2014, 1.1603.11229.2013, 1.1590.11224.2013, 1.1174.11029.2013, 1.1620.11235.2013, 1.1507.11192.2013, 1.1528.11207.2013, 1.1134.11020.2013, 1.206.11414.2014, 1.1766.11300.2013, 1.229.10545.2013, 1.436.10655.2013, 1.245.10554.2013, 1.262.10565.2013, 1.110.10491.2013, 1.864.10875.2013, 1.789.10841.2013, 1.706.10793.2013, 1.1059.10979.2013, 1.1057.10977.2013, 1.723.10802.2013, 1.145.10642.2013.

Na podstawie kontroli stwierdzono:

Sprawy o numerach: 1.1801.7086.2013, 1.1718.4867.2013, 1.1375.7869.2013, 1.1672.6963.2013, 2.411.2716.2013, 2.454.2711.2013, 1.1634.11246.2013, 1.1488.11178.2013, 1.25.1131.2014, 1.168.10525.2014, 1.1804.11312.2013, 1.1805.11313.2013, 1.1802.1311.2013, 1.44.1337.2014, 1.1494.11183.2013, 1.1555.11214.2014, 1.1816.11322.2013, 1.1664.11259.2013, 1.1702.11272.2013, 1.144.11380.2014, 2.28.2307.2014, 2.461.2090.2013, 1.1603.11229.2013, 1.1590.11224.2013, 1.1620.11235.2013, zostały załatwione z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu jednak Zespół w każdym z tych przypadków wysłał do osoby zainteresowanej informację o niezakończonym załatwieniu sprawy w terminie zgodnie z art. 36 kpa.

W orzeczeniach Powiatowego Zespołu o nr: 2.103.2636.2013, 2.227.2438.2013, 2.49.1952.2013, 2.130.2521.2013, 2.219.2251.2013, 2.77.1572.2013, 2.175.2669.2013, 1.229.10545.2013 brak jest informacji o rodzaju i numerze dokumentu tożsamości.

Sprawy o nr: 1.1349.11119.2013, 1.145.10642.2013, 1.694.10786.2013, 1.480.9483.2013, 1.833.10862.2013 zostały załatwione zgodnie z terminem określonym w art. 35 § 3 kpa, jednak w aktach sprawy brak jest zawiadomienia o nieobowiązkowym stawiennictwie na posiedzenie składu orzekającego. W orzeczeniu o stopniu niepełnosprawności należy również

zaznaczyć, iż orzeczenie jest wydane na podstawie dokumentacji medycznej bez przeprowadzania badania przedmiotowego osoby orzekanej.

#### **Orzeczenie nr 1.184.8364.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 05.02.2013r., orzeczenie wydano w dniu 06.03.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie sprawy, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 1 dzień po terminie określonym w kpa.

#### **Orzeczenie nr 2.103.2636.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 14.03.2013r., orzeczenie wydano w dniu 23.05.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie sprawy, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 39 dni po terminie określonym w kpa. W orzeczeniu Powiatowego Zespołu brak jest informacji o rodzaju i numerze dokumentu tożsamości dziecka.

#### **Orzeczenie nr 2.255.2538.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 15.07.2013r., orzeczenie wydano w dniu 20.09.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie sprawy, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 36 dni po terminie określonym w kpa.

#### **Orzeczenie nr 2.320.2837.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 12.09.2013r., orzeczenie wydano w dniu 12.11.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie sprawy, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 31 dni po terminie określonym w kpa.

#### **Orzeczenie nr 1385.11109.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 23.09.2013r., orzeczenie wydano w dniu 22.11.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał

*Handwritten signature and initials:*  
1502  
as fuß  
C. Müller

do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 30 dni po terminie określonym w kpa.

**Orzeczenie nr 1.447.10661.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 20.03.2013r., orzeczenie wydano w dniu 22.05.2013 r., a więc sprawa została zakończona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 32 dni po terminie określonym w kpa.

**Orzeczenie nr 1.411.10638.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 14.03.2013r., orzeczenie wydano w dniu 06.05.2013 r., a więc sprawa została zakończona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 22 dni po terminie określonym w kpa.

**Orzeczenie nr 1.1202.11039.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 16.08.2013r., orzeczenie wydano w dniu 15.11.2013 r., a więc sprawa została zakończona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 60 dni po terminie określonym w kpa.

**Orzeczenie nr 1.1161.11027.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 07.08.2013r., orzeczenie wydano w dniu 16.10.2013 r., a więc sprawa została zakończona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 39 dni po terminie określonym w kpa.

**Orzeczenie nr 1.1011.10948.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 05.07.2013r., orzeczenie wydano w dniu 07.08.2013 r., a więc sprawa została zakończona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 2 dni po terminie określonym w kpa.



**Orzeczenie nr 1.833.10862.2013**

Orzeczenie wydane prawidłowo, jednak w aktach sprawy brak jest zawiadomienia o nieobowiązkowym stawiennictwie na posiedzenie składu orzekającego. Orzeczenie nie zostało doręczone ze względu na zgon osoby zainteresowanej. W aktach sprawy brak jest potwierdzenia tego faktu w postaci kserokopii aktu zgonu.

**Orzeczenie nr 1.715.10799.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 10.05.2013r., orzeczenie wydano w dniu 12.07.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym sprawie w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 32 dni po terminie określonym w kpa.

**Orzeczenie nr 1.876.9615.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 13.06.2013r., orzeczenie wydano w dniu 14.08.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym sprawie w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 32 dni po terminie określonym w kpa.

**Orzeczenie nr 1.1005.10946.2013**

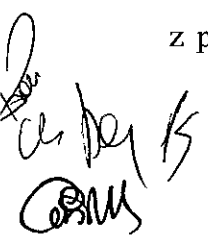
Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 05.07.2013r., orzeczenie wydano w dniu 13.09.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym sprawie w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 39 dni po terminie określonym w kpa.

**Orzeczenie nr 1.642.10763.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 25.04.2013r., orzeczenie wydano w dniu 10.06.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym sprawie w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 16 dni po terminie określonym w kpa.

**Orzeczenie nr 1.563.10721.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 11.04.2013r., orzeczenie wydano w dniu 24.05.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał



do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 13 dni po terminie określonym w kpa.

**Orzeczenie nr 1.10457.41.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 08.01.2013r., orzeczenie wydano w dniu 20.03.2013 r., a więc sprawa została zakończona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 40 dni po terminie określonym w kpa.

**Orzeczenie nr 1.1135.1812.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 01.08.2013r., orzeczenie wydano w dniu 04.10.2013 r., a więc sprawa została zakończona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 33 dni po terminie określonym w kpa.

**Orzeczenie nr 1.1147.4599.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 05.08.2013 r., orzeczenie wydano w dniu 10.10.2013 r., a więc sprawa została zakończona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 35 dni po terminie określonym w kpa.

**Orzeczenie nr 1.1396.1879.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 25.09.2013 r., orzeczenie wydano w dniu 06.11.2013 r., a więc sprawa została zakończona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 12 dni po terminie określonym w kpa.

**Orzeczenie nr 1.666.5642.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 02.05.2013 r., orzeczenie wydano w dniu 12.07.2013 r., a więc sprawa została zakończona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 40 dni po terminie określonym w kpa.

#### **Orzeczenie nr 1.561.7532.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 11.04.2013 r., orzeczenie wydano w dniu 06.06.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 26 dni po terminie określonym w kpa.

#### **Orzeczenie nr 1.1323.8134.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 10.09.2013r., orzeczenie wydano w dniu 19.11.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 40 dni po terminie określonym w kpa.

#### **Orzeczenie nr 1.1366.4184.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 16.09.2013r., orzeczenie wydano w dniu 28.11.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 43 dni po terminie określonym w kpa.

#### **Orzeczenie nr 1.1332.8890.2013**

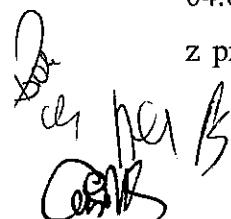
Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 11.09.2013 r., orzeczenie wydano w dniu 20.11.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 40 dni po terminie określonym w kpa.

#### **Orzeczenie nr 1.952.6671.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 01.07.2013r., orzeczenie wydano w dniu 05.09.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 35 dni po terminie określonym w kpa.

#### **Orzeczenie nr 1.1002.8745.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 04.07.2013r., orzeczenie wydano w dniu 10.09.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał



do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym sprawie w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 37 dni po terminie określonym w kpa.

**Orzeczenie nr 1.236.6847.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 14.02.2013r., orzeczenie wydano w dniu 10.04.2013 r., a więc sprawa została zakończona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym sprawie w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 27 dni po terminie określonym w kpa.

**Orzeczenie nr 1.485.2993.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 02.04.2013r., orzeczenie wydano w dniu 13.05.2013 r., a więc sprawa została zakończona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym sprawie w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 11 dni po terminie określonym w kpa.

**Orzeczenie nr 2.227.2438.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 01.07.2013r., orzeczenie wydano w dniu 20.08.2013 r., a więc sprawa została zakończona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym sprawie w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. W orzeczeniu brak jest informacji o rodzaju i numerze dokumentu tożsamości dziecka. Sprawa została rozpatrzona 19 dni po terminie określonym w kpa.

**Orzeczenie nr 2.348.2587.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 30.09.2013r., orzeczenie wydano w dniu 07.11.2013 r., a więc sprawa została zakończona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym sprawie w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 8 dni po terminie określonym w kpa.

**Orzeczenie nr 2.301.908.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 02.09.2013r., orzeczenie wydano w dniu 18.10.2013 r., a więc sprawa została zakończona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym sprawie w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 16 dni po terminie określonym w kpa.



**Orzeczenie nr 2.49.1952.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 07.02.2013r., orzeczenie wydano w dniu 15.03.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym sprawie w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. W orzeczeniu brak jest informacji o rodzaju i numerze dokumentu tożsamości dziecka. Sprawa została rozpatrzona 8 dni po terminie określonym w kpa.

**Orzeczenie nr 2.130.2521.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 04.04.2013r., orzeczenie wydano w dniu 21.05.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym sprawie w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. W orzeczeniu brak jest informacji o rodzaju i numerze dokumentu tożsamości dziecka. Sprawa została rozpatrzona 17 dni po terminie określonym w kpa.

**Orzeczenie nr 2.270.2549.2013**

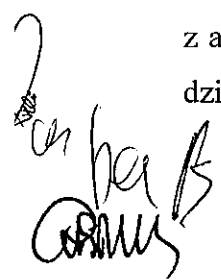
Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 07.08.2013r., orzeczenie wydano w dniu 24.09.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym sprawie w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 17 dni po terminie określonym w kpa.

**Orzeczenie nr 2.219.2251.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 21.06.2013r., orzeczenie wydano w dniu 23.08.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym sprawie w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. W orzeczeniu brak jest informacji o rodzaju i numerze dokumentu tożsamości dziecka. Sprawa została rozpatrzona 33 dni po terminie określonym w kpa.

**Orzeczenie nr 2.77.1572.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 01.03.2013r., orzeczenie wydano w dniu 23.04.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym sprawie w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. W orzeczeniu brak jest informacji o rodzaju i numerze dokumentu tożsamości dziecka. Sprawa została rozpatrzona 22 dni po terminie określonym w kpa.



**Orzeczenie nr 1.235.1173.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 14.02.2013r., orzeczenie wydano w dniu 05.04.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 22 dni po terminie określonym w kpa.

**Orzeczenie nr 2.175.2669.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 13.05.2013r., orzeczenie wydano w dniu 09.07.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. W orzeczeniu brak jest informacji o rodzaju i numerze dokumentu tożsamości dziecka. Sprawa została rozpatrzona 26 dni po terminie określonym w kpa.

**Orzeczenie nr 1.1134.11020.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 01.08.2013r., orzeczenie wydano w dniu 02.10.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 31 dni po terminie określonym w kpa.

**Orzeczenie nr 1.229.10545.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 12.02.2013r., orzeczenie wydano w dniu 13.03.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. W orzeczeniu brak jest informacji o rodzaju i numerze dokumentu tożsamości osoby orzekanej. Sprawa została rozpatrzona 1 dzień po terminie określonym w kpa.

**Orzeczenie nr 1.436.10655.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 19.03.2013r., orzeczenie wydano w dniu 08.05.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 19 dni po terminie określonym w kpa.

**Orzeczenie nr 1.245.10554.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 15.02.2013r., orzeczenie wydano w dniu 05.04.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 21 dni po terminie określonym w kpa.

**Orzeczenie nr 1.262.10565.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 19.02.2013r., orzeczenie wydano w dniu 20.03.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 1 dzień po terminie określonym w kpa.

**Orzeczenie nr 1.110.10491.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 24.01.2013r., orzeczenie wydano w dniu 08.04.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 43 dni po terminie określonym w kpa.

**Orzeczenie nr 1.864.10875.2013**

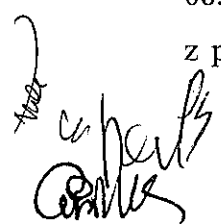
Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 11.06.2013r., orzeczenie wydano w dniu 06.08.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 26 dni po terminie określonym w kpa.

**Orzeczenie nr 1.789.10841.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 28.05.2013r., orzeczenie wydano w dniu 01.07.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 3 dni po terminie określonym w kpa.

**Orzeczenie nr 1.706.10793.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 08.05.2013r., orzeczenie wydano w dniu 03.07.2013 r., a więc sprawa została załatwiona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał



do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 25 dni po terminie określonym w kpa.

**Orzeczenie nr 1.1059.10979.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 15.07.2013r., orzeczenie wydano w dniu 23.10.2013 r., a więc sprawa została zakończona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 69 dni po terminie określonym w kpa.

**Orzeczenie nr 1.1057.10977.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 15.07.2013r., orzeczenie wydano w dniu 06.09.2013 r., a więc sprawa została zakończona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 22 dni po terminie określonym w kpa.

**Orzeczenie nr 1.723.10802.2013**

Wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Powiatowego Zespołu w dniu 13.05.2013r., orzeczenie wydano w dniu 01.07.2013 r., a więc sprawa została zakończona z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu. Zespół nie wysłał do osoby zainteresowanej informacji o niezakończonym w terminie, co jest niezgodne z art. 36 kpa. Sprawa została rozpatrzona 18 dni po terminie określonym w kpa.

Pozostałe skontrolowane sprawy zostały zakonione zgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi. W przypadku odbioru orzeczenia o stopniu niepełnosprawności przez krewnych osób zainteresowanych w aktach sprawy znajdowało się upoważnienie do odbioru orzeczenia osoby orzekanej.

Dokonując analizy kontrolowanych akt pod względem zachowania procedur administracyjnych należy stwierdzić, że Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Jędrzejowie nie zawsze wydaje orzeczenia z zachowaniem miesięcznego terminu na rozpatrzenie sprawy, jednak zgodnie z wyjaśnieniem Przewodniczącego Powiatowego Zespołu, informacja o niezakończonym w terminie zgodnie z art. 36 kpa jest wysyłana osobie zainteresowanej od listopada 2013 r. (protokół przyjęcia ustnego wyjaśnienia akta kontroli str. 468). Zgodnie z wyjaśnieniem Przewodniczącego Powiatowego Zespołu przyczyną rozpatrywania wniosków niezgodnie z terminem określonym w art. 35 § 3 kpa jest brak płynności finansowej, powodowany zbyt małą dotacją przyznawaną miesięcznie dla Zespołu ds. Orzekania (protokół przyjęcia ustnego wyjaśnienia akta

kontroli str.469). Orzeczenia Powiatowego Zespołu nie zawsze zawierają informację o rodzaju i numerze dokumentu tożsamości osoby zainteresowanej.

Należy zachować należyłą staranność i zwrócić uwagę na kompletowanie całości dokumentacji oraz przechowywać dokumentację medyczną w kopercie wpiętej do akt sprawy. W przypadku orzekania osoby zainteresowanej na podstawie dokumentacji medycznej należy wystawiać zawiadomienie o terminie posiedzenia składu orzekającego o nieobowiązkowej obecności na posiedzeniu i wysłać do osoby zainteresowanej. Fakt orzeczenia osoby zainteresowanej na podstawie dokumentacji medycznej należy udokumentować w uzasadnieniu orzeczenia.

### **Rozpatrywanie oraz przekazywanie do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym**

Skontrolowano 40 losowo wybranych akt spraw przekazywanych w trybie odwoławczym do organu II instancji. Sprawdzono następujące akta spraw: 1.1070.2451.2013, 1.888.7808.2013, 1.717.3020.2013, 1.664.9490.2013, 1.46.8226.2014, 1.1740.10254.2013, 1.1615.4007.2013, 1.1553.3580.2013, 1.1381.5380.2013, 1.365.8326.2013, 1.849.5807.2013, 1.646.7341.2013, 1.414.10641.2013, 1.655.10773.2013, 1.512.10694.2013, 1.408.3736.2013, 1.443.7384.2013, 1.1132.2626.2013, 1.1162.6767.2013, 1.1014.10951.2013, 2.338.19.2013, 2.136.2343.2013, 1.256.10560.2013, 1.167.8305.2013, 1.161.9285.2013, 1.168.7323.2013, 1.298.1459.2013, 1.1462.7927.2013, 1.1223.11049.2013, 1.1360.2639.2013, 1.1252.5777.2013, 1.1447.11155.2013, 1.1363.6084.2013, 1.1116.11014.2013, 2.1589.15.2013, 2.242.2535.2013, 2.389.2849.2013, 2.349.2115.2013, 1.1194.11036.2013, 1.1160.8829.2013.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wszystkie kontrolowane akta spraw zostały rozpatrzone i przekazywane do organu II instancji zgodnie z § 16 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (DZ. U. Nr. 139, poz. 1328 ze zm.) w terminie 7 dni.

Uwagę należy zwrócić na uzasadnienie oceny odwołania (protokół z posiedzenia składu orzekającego, którego przedmiotem było rozpatrzenie odwołania) sporządzanej przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego, gdyż we wszystkich skontrolowanych przypadkach protokół dotyczący odwołania wygląda w podobny sposób. Na protokole stwierdza się jedynie, że brak jest podstaw do zmiany orzeczenia. W związku z powyższym zasadne byłoby formułowanie uzasadnienia oceny odwołania wydawanej przez przewodniczącego składu orzekającego obszerniej i indywidualnie dla każdej sprawy.

Spośród 307 odwołań od orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, które wpłynęły do Powiatowego Zespołu w 2013 r. 11 orzeczeń zostało zmienionych w drodze samokontroli (zestawienie odwołań od orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności – akta kontroli str. 148).

## **Podsumowanie**

Oceny działalności Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności dokonano w oparciu o następujące zasady:

Mierniki przyjęte przy formułowaniu oceny w stosunku do następujących kryteriów:

### **Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności**

Miernik - stosunek błędnie wydanych przez powiatowy zespół ds. orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

### **Kryterium 2 – zachowanie procedur administracyjnych**

Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez powiatowy zespół ds. orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

### **Kryterium 3 - prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym**

Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez powiatowy zespół ds. orzekania o niepełnosprawności nieterminowo przekazanych do organu II instancji w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności przekazanych w trybie odwoławczym

Zasady przyznawania ocen dla poszczególnych kryteriów kontroli:

### **Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności**

Miernik - (stosunek błędnie wydanych przez powiatowy zespół ds. orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 % - ocena 5

miernik do 15 % - ocena 4

miernik do 30% - ocena 3

miernik powyżej 30 % - ocena 2

## **Kryterium 2 - zachowanie procedur administracyjnych**

**Miernik** - (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez powiatowy zespół ds. orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 % - ocena 5

miernik do 15% - ocena 4

miernik do 40% - ocena 3

miernik powyżej 40% - ocena 2

## **Kryterium 3 - prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym**

**Miernik** - (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez powiatowy zespół ds. orzekania o niepełnosprawności nieterminowo przekazanych do organu II instancji w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności przekazanych w trybie odwoławczym)

miernik do 5% - ocena 5

miernik do 20% - ocena 4

miernik do 40% - ocena 3

miernik powyżej 40 %- ocena 2

### **Waga poszczególnych kryteriów kontroli:**

- prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności - 3 (najwyższa waga)
- zachowanie procedur administracyjnych - 2
- prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym -1 (najniższa waga)

Ocena kontroli została sporządzona na podstawie średniej ważonej ocen poszczególnych kryteriów kontroli według poniższej tabeli

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności/ stopniu niepełnosprawności			3	
Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych			2	
Kryterium 3. Prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym			1	
Razem			6	

Suma poziomu istotności poszczególnych kryteriów kontroli = poziom istotności nieprawidłowości w zakresie kontrolowanym.

Ocena kontroli = poziom istotności nieprawidłowości dzielony na sumę wag poszczególnych kryteriów kontroli (suma danych z wierszy w kolumnie nr 5 dzielona na sumę danych z wierszy w kolumnie nr 4 ).

Zasady dokonywania oceny działalności kontrolowanej jednostki:

- ocena 4,6-5 - **ocena pozytywna** - nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy ewentualne uchybienia mają wyłącznie charakter formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.
- ocena 3,9-4,5 - **ocena pozytywna z uchybieniami** - nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występują w sposób powtarzający się, lecz mają charakter wyłącznie formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.
- ocena 2,6-3,8 - **ocena pozytywna z nieprawidłowościami** - stwierdzono nieprawidłowości ale nie przekraczają one progu istotności ustalonego na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założonego dla kontroli wykonania zadań.
- ocena 2-2,5 - **ocena negatywna** - stwierdzone nieprawidłowości przekraczają próg istotności ustalony na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założony dla kontroli wykonywania zadań.



**Ocena działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Jędrzejowie.**

**Kryterium 1. Prawdliwość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności**

Łącznie 11 orzeczeń Powiatowego Zespołu zostało wydanych nieprawidłowo - potraktowano je jako błędy całościowe (1pkt). W 9 wydanych orzeczeniach o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności uchybienia polegały na stosowaniu kilku symboli przyczyny niepełnosprawności, gdy tymczasem tylko jedno lub dwa schorzenia sięgają przyznanego stopnia niepełnosprawności, (pozostałe choroby są schorzeniami współistniejącymi) oraz nieprawidłowym oznaczaniu symboli przyczyny niepełnosprawności. Błędy w tych orzeczeniach policzono jako 0,5 pkt. W 2 aktach sprawy w ocenach stanu zdrowia brak było opisu badania przedmiotowego - błędy te potraktowano jako 0,25 pkt. W związku z powyższym łącznie 16 orzeczeń zostało wydanych nieprawidłowo (11+9 x 0,5 pkt.+2x0,25pkt.).

Miernik dla tego kryterium wynosi 16% (16:100x100%) - **ocena 3**

**Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych**

Przy dokonywaniu oceny zachowania procedur administracyjnych sprawy, które zostały rozpatrzone z przekroczeniem terminu wynoszącym mniej niż 5 dni potraktowano jako błędy połowiczne. Sprawy, które zostały rozpatrzone z przekroczeniem terminu powyżej 5 dni potraktowano jako błędy całościowe (1pkt).

45 orzeczeń Powiatowego Zespołu zostało wydanych z przekroczeniem terminu powyżej 5 dni – potraktowano to jako błąd całościowy (1pkt). 5 orzeczeń zostało wydanych z przekroczeniem terminu do 5 dni, dlatego też błąd ten potraktowano jako 0,5pkt. W 8 sprawach uchybienia dotyczą braku w orzeczeniu informacji o rodzaju i numerze dokumentu tożsamości. W 5 sprawach brak zawiadomienia o nieobowiązkowym stawiennictwie na posiedzenie składu orzekającego. W 1 przypadku brak kserokopii aktu zgonu. Wszystkie te uchybienia potraktowano częściowo (0,25 pkt). Podsumowując, na 100 skontrolowanych orzeczeń pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych w Powiatowym Zespole Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Jędrzejowie 51 orzeczeń (45x 1pkt.+ 5 x 0,5pkt. + 8 x 0,25 pkt + 5 x 0,25 pkt. + 1 x 0,25pkt.) zostało wydanych niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi, tak więc miernik tego kryterium wynosi 51% ( 51:100 x 100%) – **ocena 2**

### Kryterium 3. Prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym

Na 40 skontrolowanych orzeczeń pod kątem sprawdzenia prawidłowości rozpatrywania oraz przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym w Powiatowym Zespole Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Jędrzejowie stwierdzono, iż wszystkie akta zostały terminowo przekazane do organu II instancji, tak więc miernik tego kryterium wynosi 0 % (0:40 x100%)- ocena 5

Tabela dot. oceny działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Jędrzejowie:

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności/ stopniu niepełnosprawności	16 %	3	3	9
Kryterium 2. zachowanie procedur administracyjnych	51 %	2	2	4
Kryterium 3. prawidłowość rozpatrywania i przekazywania do organu II instancji akt spraw w trybie odwoławczym	0%	5	1	5
Razem			6	18

- **Ocena kontroli -  $18:6 = 3$  - ocena pozytywna z nieprawidłowościami** - stwierdzono nieprawidłowości, ale nie przekraczają one progu istotności założonego dla kontroli wykonania zadań. Nieprawidłowości te mogą jednak wpływać niekorzystnie na proces orzekania i wydawania orzeczeń o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, co powoduje negatywne skutki dla osób orzekanych.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach - po jednym dla kierownika podmiotu kontrolowanego i dla kontrolujących.

Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano o prawie złożenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole - do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu. Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano również o przysługującym prawie do odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia tej odmowy.

1. *Bożena Rosiak*
2. *Małgorzata Wójcik*
3. *Christine Anwojars*
4. *Piotr Sobczyk*

PRZEWODNICZĄCY  
POWIATOWEGO ZESPÓŁU DS. ORZĘDNIKA  
O NIEPEŁNOLETNIAM I  
W NIEPEŁNOLETNIAM  
*mgr Marcin Pacholec*

/pieczętka i podpis kierownika  
podmiotu kontrolowanego/

/podpisy kontrolujących/

*Kielce*, dnia *10.04.2016r.*

*Renata Segiecińska*  
Zast. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO  
*mgr Renata Segiecińska*  
Z-CIA DYREKTORA  
WYDZIAŁU POLITYKI SPOŁECZNEJ

