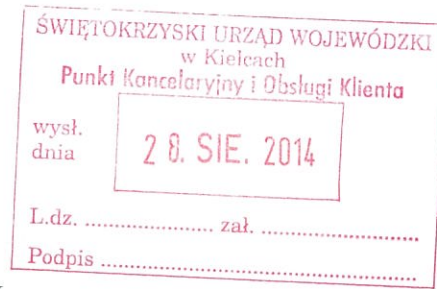




WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: CRR.III.431.10.2014



Kielce, dnia 28-08-2014

ala

Pani
Anna Koziello
Dyrektor
Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji
i Urządzeń Wodnych
w Kielcach

Wystąpienie pokontrolne

Kontrola problemowa zadania zrealizowanego przez Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach w ramach programu inwestycji pn.: „Rozbudowa lewego wału rzeki Koprzywianki sekcja II w zakresie km 1+700 – 4+900, gm. Samborzec, woj. świętokrzyskie” została przeprowadzona w dniach **08-10.07.2014 r.** w siedzibie Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach oraz w miejscu realizacji inwestycji przez zespół w składzie:

1. Emilia Machul - Frelik – inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego Kielcach – przewodniczący Zespołu Kontrolującego,
2. Wiesława Rusek – inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego Kielcach – członek Zespołu Kontrolującego
- na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 680/2013 oraz nr 681/2013 z dnia 1 lipca 2014 r., wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego.

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

Kontrola problemowa miała na celu sprawdzenie wywiązania się Beneficjenta z przyjętych obowiązków i obejmowała następujące elementy:

1. Kontrola wywiązania się Beneficjenta z realizacji postanowień Programu Inwestycji zaakceptowanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego.
2. Kontrola fizycznej realizacji projektu oraz zgodności realizowanego projektu w zakresie rzeczowym i finansowym z Programami Inwestycyjnymi.
3. Kontrola przestrzegania przez Beneficjenta obowiązujących ustaw:
 - Ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.),
 - Ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759),
 - Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz. U z 2010r. nr 238 poz.1579).

Kontrolą objęto lata 2012 - 2013.

Wykonanie zadań w kontrolowanym zakresie kontrolujący oceniają pozytywnie.

Powyższa ocena wynika z ustaleń kontroli - w oparciu o przedłożone w trakcie kontroli dokumenty, kontrolę fizyczną realizacji inwestycji oraz sporządzoną dokumentację fotograficzną wykonaną w miejscu realizacji zadania.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą na przedmiotowe zadanie został przedłożony do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego program inwestycji pn. „Rozbudowa lewego wału rzeki Koprzywianki sekcja II w zakresie km 1+700 – 4+900, gm. Samborzec, woj. świętokrzyskie”, który został zaakceptowany przez Wojewodę Świętokrzyskiego w listopadzie 2012 r. Aktualizacja programu została zaakceptowana w grudniu 2012 r. i dotyczyła zmiany wartości zadania.

Koszt realizowanego zadania w zaktualizowanym programie wynosił 8.732.085,37 zł brutto, z czego 30 % wartości robót, czyli 2.619.625,61 zł miała być wykonana w roku 2012, a pozostałe 70 % w roku 2013.

Wydatki na inwestycję zostały rzeczywiście poniesione, co potwierdziły wyciągi bankowe. Kopie dokumentów załączone do rozliczenia inwestycji, przekazanego do ŚUW, zostały porównane z oryginałami dokumentów ww. zadania i potwierdzały ich zgodność. Sprawdzenie prowadzonej w jednostce ewidencji księgowej i zadekretowanych dowodów finansowo-księgowych zrealizowanego zadania wskazuje, że poszczególne operacje ujmowane były w sposób prawidłowy. Faktury sprawdzone były pod względem merytorycznym, formalno - rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby do tego upoważnione, z podaniem klasyfikacji budżetowej.

Weryfikacja dokumentów księgowych zadania wykazała, że wartość zadania wyniosła 8.732.085,37 zł brutto, w tym w roku 2012 wydatkowano 2.619.625,61 zł, a w roku 2013 – 6.112.459,76 zł. Zadanie zostało sfinansowane w 100% ze środków budżetu państwa.

W dniu 11.04.2012 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kielcach wydał decyzję nakazującą usunięcie nieodpowiedniego stanu technicznego lewego wału przeciwpowodziowego rzeki Koprzywianka w terminie do dnia 30.11.2012 r. Decyzja ta była dwukrotnie zmieniana, ostateczny termin wykonania nakazu wyznaczono na dzień 30.08.2013 r.

Zakres robót wykonanych na podstawie Umowy zawartej w dniu 27.11.2012 r. obejmował podwyższenie wałów, poszerzenie stopy wału od strony międzywała, uszczelnienie podłoża i korpusu wału poprzez wbicie ścianki szczelnej, uszczelnienie korpusu wału matą bentonitową, modernizację śluzy wałowej poprzez wydłużenie istniejącego przyczółka, wykonanie nowego i połączenie rurociągiem.

W wyniku wystąpienia robót zamiennych w dniu 25.03.2013 r. sporządzono protokół konieczności. Na tą okoliczność w dniu 09.04.2013 r. podpisano aneks do umowy dot. zmiany technologii wykonania robót. Umowa była jeszcze dwukrotnie aneksowana z powodu zmiany inspektora nadzoru inwestorskiego oraz wydłużenia terminu realizacji do dnia 14.08.2013 r.

Protokół odbioru końcowego robót budowlanych spisany dnia 08.08.2013 r. potwierdzał wykonanie pełnego zakresu robót zgodnie z umową z dnia 27.11.2012 r. oraz aneksem do umowy

z dnia 09.04.2013 r. Komisja stwierdziła, iż roboty zostały wykonane w terminie od 27.11.2012 r. do 30.07.2013 r., a ich wartość wynosiła 8.732.085,37 zł brutto.

Rzeczowe wykonanie robót budowlanych potwierdza również *Protokół oględzin z dnia 10 lipca 2014r.* spisany podczas oceny wizualnej faktycznego stanu realizacji zadania.

Przyjęcie środka trwałego nastąpiło w dniu 14.08.2013 r. dowodem księgowym OT nr 6/2013 o wartości 8.937.285,37 zł, na wartość którego składał się również wydatek poniesiony w 2011 r. na opracowanie dokumentacji projektowej w wysokości 205.200,00 zł

Kontrola prawidłowości stosowania procedur ustawy Prawo zamówień publicznych obejmowała zamówienie publiczne, które zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 113, poz. 759 ze zm.), na wykonanie robót budowlanych pn. „*Rozbudowa lewego wału rzeki Koprzywianki sekcja II w zakresie km 1+700 – 4+900, gm. Samborzec, woj. świętokrzyskie*” o wartości szacunkowej zamówienia 17.517.044,60 zł, co stanowi równowartość 4.357.907,40 euro.

Opis przedmiotu zamówienia oraz jego zakres zawierała dokumentacja techniczna, obejmująca: projekt budowlany, projekt wykonawczy, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót oraz przedmiar robót. Ze względu na ryczałtowy charakter wynagrodzenia, Zamawiający nie wymagał składania wraz z ofertą kosztorysu ofertowego, a przedmiar robót miał jedynie charakter informacyjny i służył do sporządzenia przez wybranego wykonawcę harmonogramu rzeczowo – finansowego oraz szczegółowego kosztorysu, jako załączników do umowy. Dokumenty te miały być stosowane w trakcie realizacji robót, w celu ustalania przejściowych płatności, ewentualnego ograniczenia zakresu rzeczowego oraz wyceny robót zamiennych.

Zamawiający dopuścił do użycia w trakcie realizacji robót równoważnych materiałów, urządzeń lub rozwiązań technologicznych, pod warunkiem posiadania przez nie parametrów nie gorszych niż produkty czy rozwiązania technologiczne, które zastępują.

O zamówienie mogli się ubiegać wykonawcy, którzy złożyli oświadczenie o spełnianiu warunków wymienionych art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz dokumenty poświadczające dysponowanie potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, posiadanie wiedzy i doświadczenia a także poświadczające zdolność ekonomiczną i finansową do realizacji zamówienia. Wśród dokumentów potwierdzających spełnianie warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, Zamawiający wymagał, aby wykonawcy złożyli dokumenty poświadczające, iż średnioroczne zatrudnienie u wykonawcy w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a w przypadku, gdy okres prowadzenie działalności jest krótszy, w tym okresie, wynosiło 30 osób, w tym liczebność personelu kierowniczego 2 osoby. Zdaniem Zespołu Kontrującego, wymaganie, aby wykonawcy wykazywali średnioroczne zatrudnienie na określonym przez Zamawiającego poziomie, może być uznane za przejaw dyskryminacji. Art. 22 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych określa, iż wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego musi posiadać niezbędną wiedzę i doświadczenie, dysponować potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Dysponowanie osobami oznacza możliwość zapewnienia realizacji zamówienia przez osoby, które niekoniecznie muszą być pracownikami wykonawcy. Mogą to być osoby i podmioty świadczące usługi na podstawie umów cywilnoprawnych, a nawet osoby nie związane żadnymi umowami w momencie składania oferty –

wystarczy, że wykonawca ma możliwość skorzystania z ich usług w celu realizacji zamówienia. Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać Zamawiający, oraz form, w jakich dokumenty te mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), Zamawiający, w celu potwierdzania spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt. 3, może żądać m.in. oświadczenia na temat średniorocznego zatrudnienia u wykonawcy usług lub robót budowlanych oraz liczebności personelu kierowniczego w ciągu ostatnich trzech lat przed terminem składania ofert, a w przypadku, gdy okres prowadzenia działalności gospodarczej jest krótszy, w tym okresie. Ograniczanie dostępu do zamówienia dla wykonawców u których średnioroczne zatrudnienie jest mniejsze niż 30 osób, stanowi zdaniem Zespołu kontrolnego, uchybienie i jest sprzeczne z zasadą zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Do powyższego stwierdzenia Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 07.08.2014 r., znak: SZMiUW.NO-0160/49/2014, w których uzasadniał konieczność postawienia takiego warunku, specjalistycznym charakterem i zakresem robót objętych tym postępowaniem. Zamawiający podkreślił, iż opis warunków udziału w postępowaniu, z uwagi na okoliczności wynikające ze ściśle specjalistycznego charakteru robót oraz konieczności wykonania robót w krótkim okresie czasu (szacowana wartość zamówienia brutto wynosiła 21.545.964,86 zł, z czego do dnia 21.12.2012 r. założono wykonanie robót o wartości 6.463.789,46 zł) miał na celu wybór wykonawcy, dającego rękojmię należytego wykonania umowy, a więc posiadającego odpowiednie doświadczenie i kwalifikacje. Stąd, ustalenie warunku średniorocznego zatrudnienia, nie prowadziło do dyskryminacji czy nierównego traktowania wykonawców. Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia oraz fakt, iż orzecznictwo KIO, komentarze do ustawy Pzp i inne publikacje UZP nie odnoszą się w sposób jednoznaczny do tego problemu a kwestię prawidłowości postawionych warunków udziału w postępowaniu odnoszą do konkretnych okoliczności, mając na względzie przede wszystkim związek tych warunków z wielkością, charakterem oraz rodzajem przedmiotu zamówienia objętego postępowaniem (KIO/UZP 434/09), uznajemy powyższe wyjaśnienia i przychylamy się do stanowiska Zamawiającego, iż warunki udziału w postępowaniu zostały ustalone prawidłowo i nie nastąpiło naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.


Zamawiający wymagał także złożenia oświadczeń o braku podstaw do wykluczenia z powodu niespełnienia warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy oraz dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia. Dokumenty te były zgodne z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

W zakresie objętym kontrolą Zespół Kontrolujący potwierdza, iż, Beneficjent prawidłowo stosował przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych: zastosował właściwy tryb udzielenia zamówienia oraz nie podzielił zamówienia w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, wykonał obowiązki dotyczące ogłoszeń oraz zachował wymagane terminy.


KIEROWNIK
Oddziału Kontroli

Robert Jawor

z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO


Jacek Sutek
DYREKTOR
Wydziału Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego

(podpis dyrektora wydziału)