

KARTA OCENY OFERTY

CZĘŚĆ I.

a)

Adnotacje urzędowe <i>(wypełnia upoważniony pracownik Wydziału)</i>
Ogłoszenie konkursowe z dnia: 10.04.2015 r.
Rodzaj zadania publicznego: realizacja zadań publicznych z zakresu edukacji, oświaty i wychowania w 2015 roku.
Tytuł zadania publicznego: Zdrowo kolorowo
Nazwa i adres oferenta: Fundacja im. Michała Zduniaka, Wąchock, ul. Tysiąclecia 23
Numer oferty: 1

b)

KRYTERIA FORMALNE <i>(wypełnia upoważniony pracownik Wydziału)</i>	
Prawidłowość oferty pod względem formalnym:	TAK/ NIE
1. Oferta realizacji zadania publicznego została złożona w terminie i miejscu określonym w ogłoszeniu konkursowym.	TAK
2. Zgodność oferty z rodzajem zadania publicznego wskazanym w ogłoszeniu konkursowym.	TAK
3. Oferent jest organizacją pozarządową lub innym podmiotem, o którym mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. /Oferenci są organizacjami pozarządowymi lub innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.	TAK
4. Oferta realizacji zadania publicznego przygotowana została na odpowiednim formularzu.	TAK
5. Oferta i oświadczenie oferenta podpisane zostały przez osoby uprawnione do składania oświadczeń woli w imieniu oferenta (zgodnie z aktualnym odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego, innego rejestru lub ewidencji).	TAK
6. Wysokość wkładu finansowego oferenta spełnia kryterium określone w ogłoszeniu konkursowym.	TAK
7. Do oferty załączone zostały:	
a. aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego, innego rejestru lub ewidencji lub dekret powołujący;	TAK
b. dokument potwierdzający upoważnienie do działania w imieniu oferenta/oferentów – w przypadku wyboru innego sposobu reprezentacji oferentów składających ofertę wspólną niż wynikający z Krajowego Rejestru Sądowego lub innego właściwego rejestru lub ewidencji (dotyczy oferty wspólnej);	nie dotyczy
c. aktualny statut podmiotu	
8. Oferta zawiera stosowne pieczętki, podpisy. Kserokopie dołączonych załączników potwierdzono za zgodność z oryginałem.	TAK
Uwagi dotyczące oceny formalnej	

Adnotacje urzędowe	
Oferta spełnia wymogi formalne i podlega ocenie merytorycznej/ Oferta nie spełnia wymogów formalnych i nie podlega ocenie merytorycznej (niepotrzebne skreślić)	1905.2015 Kalisz (data i podpis pracownika Wydziału dokonującego oceny formalnej oferty)

CZĘŚĆ II.

KRYTERIA MERYTORYCZNE (wypełnia członek komisji konkursowej do opiniowania ofert)	
Ocena merytoryczna oferty dokonana w oparciu o:	TAK/NIE
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta (w tym: potencjał organizacyjny oferenta; doświadczenie oferenta; prowadzenie przez oferenta działalności statutowej zgodnej z rodzajem zadania, wskazanym w ogłoszeniu konkursowym, zgodność zaproponowanej bazy lokalowej z potrzebami projektu).	TAK
2. Przedstawioną kalkulację kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania (w tym: przejrzysta konstrukcja kosztorysu; adekwatność kosztów do założonych działań; ocena wysokości wydatków).	TAK
3. Proponowaną jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizować zadanie (w tym: uzasadnienie potrzeby realizacji projektu; określenie konkretnych i realistycznych celów, efektów i rezultatów działań; ocena czy zaproponowane działania są odpowiednie, praktyczne, bezpośrednio związane z celami i rezultatami projektu; spójność, realność oraz szczegółowość opisu działań; realność realizacji działań przy zaproponowanym harmonogramie; odpowiednie kwalifikacje osób wskazanych jako Zasoby kadrowe przewidywane do realizacji zadania publicznego w formularzu ofertowym; zgodność działań z opisem grup adresatów).	TAK
4. Udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego	TAK
5. Uwzględnienie wkładu rzeczowego i osobowego, w tym świadczeń wolontariuszy i pracy społecznej członków*	TAK
6. Analizę i ocenę realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	TAK
Uwagi dotyczące oceny merytorycznej	

Podpisy członków komisji oceniającej ofertę:

1. *Maciejko Sylwia*
2. *Przemysław Kozłowski*
3. *Przemysław Kozłowski*
4. *Przemysław Kozłowski*
5. *Beata Jolimbowska*
6. *medowa Monika Wroniecka*
7. *Hanna Bursztyn*

Oferta spełnia wymogi merytoryczne/nie spełnia
wymogów merytorycznych
(niepotrzebne skreślić)

..... *[Signature]*
(podpis przewodniczącego komisji)

* w przypadku, gdy został wykazany w ofercie

KARTA OCENY OFERTY

CZĘŚĆ I.

a)

Adnotacje urzędowe <i>(wypełnia upoważniony pracownik Wydziału)</i>
Ogłoszenie konkursowe z dnia: 10.04.2015 r.
Rodzaj zadania publicznego: realizacja zadań publicznych z zakresu edukacji, oświaty i wychowania w 2015 roku.
Tytuł zadania publicznego: Cyberprzemoc w szkołach: zrozum, zobacz, zareaguj
Nazwa i adres oferenta: Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Edukacji „Drogowskazy”, Gdańsk, ul. Aldony 2a/31
Numer oferty: 2

b)

KRYTERIA FORMALNE <i>(wypełnia upoważniony pracownik Wydziału)</i>	
Prawidłowość oferty pod względem formalnym:	TAK/ NIE
1. Oferta realizacji zadania publicznego została złożona w terminie i miejscu określonym w ogłoszeniu konkursowym.	TAK
2. Zgodność oferty z rodzajem zadania publicznego wskazanym w ogłoszeniu konkursowym.	TAK
3. Oferent jest organizacją pozarządową lub innym podmiotem, o którym mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. /Oferenci są organizacjami pozarządowymi lub innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.	TAK
4. Oferta realizacji zadania publicznego przygotowana została na odpowiednim formularzu.	TAK
5. Oferta i oświadczenie oferenta podpisane zostały przez osoby uprawnione do składania oświadczeń woli w imieniu oferenta (zgodnie z aktualnym odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego, innego rejestru lub ewidencji).	TAK
6. Wysokość wkładu finansowego oferenta spełnia kryterium określone w ogłoszeniu konkursowym.	TAK
7. Do oferty załączone zostały:	
a. aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego, innego rejestru lub ewidencji lub dekret powołujący;	TAK
b. dokument potwierdzający upoważnienie do działania w imieniu oferenta/offerentów – w przypadku wyboru innego sposobu reprezentacji oferentów składających ofertę wspólną niż wynikający z Krajowego Rejestru Sądowego lub innego właściwego rejestru lub ewidencji (dotyczy oferty wspólnej);	nie dotyczy
c. aktualny statut podmiotu	
8. Oferta zawiera stosowne pieczętki, podpisy. Kserokopie dołączonych załączników potwierdzono za zgodność z oryginałem.	TAK
Uwagi dotyczące oceny formalnej	

Adnotacje urzędowe	
Oferta spełnia wymogi formalne i podlega ocenie merytorycznej/ Oferta nie spełnia wymogów formalnych i nie podlega ocenie merytorycznej (niepotrzebne skreślić)	19.05.2015 Maciejowski (data i podpis pracownika Wydziału dokonującego oceny formalnej oferty)

CZĘŚĆ II.

KRYTERIA MERYTORYCZNE (wypełnia członek komisji konkursowej do opiniowania ofert)	
Ocena merytoryczna oferty dokonana w oparciu o:	TAK/NIE
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta (w tym: potencjał organizacyjny oferenta; doświadczenie oferenta; prowadzenie przez oferenta działalności statutowej zgodnej z rodzajem zadania, wskazanym w ogłoszeniu konkursowym, zgodność zaproponowanej bazy lokalowej z potrzebami projektu).	TAK
2. Przedstawioną kalkulację kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania (w tym: przejrzysta konstrukcja kosztorysu; adekwatność kosztów do założonych działań; ocena wysokości wydatków).	TAK
3. Proponowaną jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizować zadanie (w tym: uzasadnienie potrzeby realizacji projektu; określenie konkretnych i realistycznych celów, efektów i rezultatów działań; ocena czy zaproponowane działania są odpowiednie, praktyczne, bezpośrednio związane z celami i rezultatami projektu; spójność, realność oraz szczegółowość opisu działań; realność realizacji działań przy zaproponowanym harmonogramie; odpowiednie kwalifikacje osób wskazanych jako Zasoby kadrowe przewidywane do realizacji zadania publicznego w formularzu ofertowym; zgodność działań z opisem grup adresatów).	TAK
4. Udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego	TAK
5. Uwzględnienie wkładu rzeczowego i osobowego, w tym świadczeń wolontariuszy i pracy społecznej członków*	TAK
6. Analizę i ocenę realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	TAK
Uwagi dotyczące oceny merytorycznej	

Podpisy członków komisji oceniającej ofertę:

1. Kobiłkowska Sylwia
2.
3.
4. Beata Galkubowicz
5.
6. redaktor Małgorzata Wrenińska
7. Anna Buczajna

Oferta spełnia wymagania merytoryczne/nie spełnia
wymogów merytorycznych
(niepotrzebne skreślić)

.....
(podpis przewodniczącego komisji)

* w przypadku, gdy został wykazany w ofercie

KARTA OCENY OFERTY

CZĘŚĆ I.

a)

Adnotacje urzędowe <i>(wypełnia upoważniony pracownik Wydziału)</i>
Ogłoszenie konkursowe z dnia: 10.04.2015 r.
Rodzaj zadania publicznego: realizacja zadań publicznych z zakresu edukacji, oświaty i wychowania w 2015 roku.
Tytuł zadania publicznego: Bezpieczne wzrastanie
Nazwa i adres oferenta: Caritas, Kielce, ul. Jana Pawła II 3
Numer oferty: 3

b)

KRYTERIA FORMALNE <i>(wypełnia upoważniony pracownik Wydziału)</i>	
Prawidłowość oferty pod względem formalnym:	TAK/ NIE
1. Oferta realizacji zadania publicznego została złożona w terminie i miejscu określonym w ogłoszeniu konkursowym.	TAK
2. Zgodność oferty z rodzajem zadania publicznego wskazanym w ogłoszeniu konkursowym.	TAK
3. Oferent jest organizacją pozarządową lub innym podmiotem, o którym mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. /Oferenci są organizacjami pozarządowymi lub innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.	TAK
4. Oferta realizacji zadania publicznego przygotowana została na odpowiednim formularzu.	TAK
5. Oferta i oświadczenie oferenta podpisane zostały przez osoby uprawnione do składania oświadczeń woli w imieniu oferenta (zgodnie z aktualnym odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego, innego rejestru lub ewidencji).	TAK
6. Wysokość wkładu finansowego oferenta spełnia kryterium określone w ogłoszeniu konkursowym.	TAK
7. Do oferty załączone zostały:	
a. aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego, innego rejestru lub ewidencji lub dekret powołujący;	TAK
b. dokument potwierdzający upoważnienie do działania w imieniu oferenta/offerentów – w przypadku wyboru innego sposobu reprezentacji oferentów składających ofertę wspólną niż wynikający z Krajowego Rejestru Sądowego lub innego właściwego rejestru lub ewidencji (dotyczy oferty wspólnej);	nie dotyczy
c. aktualny statut podmiotu	TAK
8. Oferta zawiera stosowne pieczątki, podpisy. Kserokopie dołączonych załączników potwierdzono za zgodność z oryginałem.	TAK
Uwagi dotyczące oceny formalnej	

Adnotacje urzędowe	
Oferta spełnia wymogi formalne i podlega ocenie merytorycznej/ Oferta nie spełnia wymogów formalnych i nie podlega ocenie merytorycznej (niepotrzebne skreślić)	18.05.2015 M. Ch. ... (data i podpis pracownika Wydziału dokonującego oceny formalnej oferty)

CZĘŚĆ II.

KRYTERIA MERYTORYCZNE (wypełnia członek komisji konkursowej do opiniowania ofert)	
Ocena merytoryczna oferty dokonana w oparciu o:	TAK/NIE
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta (w tym: potencjał organizacyjny oferenta; doświadczenie oferenta; prowadzenie przez oferenta działalności statutowej zgodnej z rodzajem zadania, wskazanym w ogłoszeniu konkursowym, zgodność zaproponowanej bazy lokalowej z potrzebami projektu).	TAK
2. Przedstawioną kalkulację kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania (w tym: przejrzysta konstrukcja kosztorysu; adekwatność kosztów do założonych działań; ocena wysokości wydatków).	TAK
3. Proponowaną jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizować zadanie (w tym: uzasadnienie potrzeby realizacji projektu; określenie konkretnych i realistycznych celów, efektów i rezultatów działań; ocena czy zaproponowane działania są odpowiednie, praktyczne, bezpośrednio związane z celami i rezultatami projektu; spójność, realność oraz szczegółowość opisu działań; realność realizacji działań przy zaproponowanym harmonogramie; odpowiednie kwalifikacje osób wskazanych jako Zasoby kadrowe przewidywane do realizacji zadania publicznego w formularzu ofertowym; zgodność działań z opisem grup adresatów).	TAK
4. Udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego	TAK
5. Uwzględnienie wkładu rzeczowego i osobowego, w tym świadczeń wolontariuszy i pracy społecznej członków*	TAK
6. Analizę i ocenę realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	TAK
Uwagi dotyczące oceny merytorycznej	

Podpisy członków komisji oceniającej ofertę:

1. *Mediana Sylwia*
2.
3. *Henryk*
4. *Beata Gadubowska*
5. *Przemysław Kozłowski*
6. *Grzegorz Nowak Wronka*
7. *Anna Baryłko*

Oferta spełnia wymogi merytoryczne/nie spełnia
wymogów merytorycznych
(niepotrzebne skreślić)

..... *Henryk*
(podpis przewodniczącego komisji)

* w przypadku, gdy został wykazany w ofercie

KARTA OCENY OFERTY

CZĘŚĆ I.

a)

Adnotacje urzędowe <i>(wypełnia upoważniony pracownik Wydziału)</i>
Ogłoszenie konkursowe z dnia: 10.04.2015 r.
Rodzaj zadania publicznego: realizacja zadań publicznych z zakresu edukacji, oświaty i wychowania w 2015 roku
Tytuł zadania publicznego: Jestem OK. dla siebie i innych
Nazwa i adres oferenta: Stowarzyszenie „Spinacz”, 26-200 Końskie, Koczvara 33B
Numer oferty: 4

b)

KRYTERIA FORMALNE <i>(wypełnia upoważniony pracownik Wydziału)</i>	
Prawidłowość oferty pod względem formalnym:	TAK/ NIE
1. Oferta realizacji zadania publicznego została złożona w terminie i miejscu określonym w ogłoszeniu konkursowym.	TAK
2. Zgodność oferty z rodzajem zadania publicznego wskazanym w ogłoszeniu konkursowym.	TAK
3. Oferent jest organizacją pozarządową lub innym podmiotem, o którym mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. /Oferenci są organizacjami pozarządowymi lub innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.	TAK
4. Oferta realizacji zadania publicznego przygotowana została na odpowiednim formularzu.	TAK
5. Oferta i oświadczenie oferenta podpisane zostały przez osoby uprawnione do składania oświadczeń woli w imieniu oferenta (zgodnie z aktualnym odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego, innego rejestru lub ewidencji).	TAK
6. Wysokość wkładu finansowego oferenta spełnia kryterium określone w ogłoszeniu konkursowym.	TAK
7. Do oferty załączone zostały:	
a. aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego, innego rejestru lub ewidencji lub dekret powołujący;	TAK
b. dokument potwierdzający upoważnienie do działania w imieniu oferenta/oferentów – w przypadku wyboru innego sposobu reprezentacji oferentów składających ofertę wspólną niż wynikający z Krajowego Rejestru Sądowego lub innego właściwego rejestru lub ewidencji (dotyczy oferty wspólnej);	—
c. aktualny statut podmiotu	TAK
8. Oferta zawiera stosowne pieczętki, podpisy. Kserokopie dołączonych załączników potwierdzono za zgodność z oryginałem.	TAK
Uwagi dotyczące oceny formalnej	

Adnotacje urzędowe	
Oferta spełnia wymogi formalne i podlega ocenie merytorycznej/ Oferta nie spełnia wymogów formalnych i nie podlega ocenie merytorycznej (niepotrzebne skreślić)	18.05.2015 <i>[Signature]</i> (data i podpis pracownika Wydziału dokonującego oceny formalnej oferty)

CZĘŚĆ II.

KRYTERIA MERYTORYCZNE (wypełnia członek komisji konkursowej do opiniowania ofert)	
Ocena merytoryczna oferty dokonana w oparciu o:	TAK/NIE
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta (w tym: potencjał organizacyjny oferenta; doświadczenie oferenta; prowadzenie przez oferenta działalności statutowej zgodnej z rodzajem zadania, wskazanym w ogłoszeniu konkursowym, zgodność zaproponowanej bazy lokalowej z potrzebami projektu).	Ten
2. Przedstawioną kalkulację kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania (w tym: przejrzysta konstrukcja kosztorysu; adekwatność kosztów do założonych działań; ocena wysokości wydatków).	Ten
3. Proponowaną jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizować zadanie (w tym: uzasadnienie potrzeby realizacji projektu; określenie konkretnych i realistycznych celów, efektów i rezultatów działań; ocena czy zaproponowane działania są odpowiednie, praktyczne, bezpośrednio związane z celami i rezultatami projektu; spójność, realność oraz szczegółowość opisu działań; realność realizacji działań przy zaproponowanym harmonogramie; odpowiednie kwalifikacje osób wskazanych jako Zasoby kadrowe przewidywane do realizacji zadania publicznego w formularzu ofertowym; zgodność działań z opisem grup adresatów).	Ten
4. Udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego	Ten
5. Uwzględnienie wkładu rzeczowego i osobowego, w tym świadczeń wolontariuszy i pracy społecznej członków*	-
6. Analizę i ocenę realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	Ten
Uwagi dotyczące oceny merytorycznej	

Podpisy członków komisji oceniającej ofertę:

1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.

Oferta spełnia wymogi merytoryczne/nie spełnia
wymogów merytorycznych
(niepotrzebne skreślić)

.....
(podpis przewodniczącego komisji)

* w przypadku, gdy został wykazany w ofercie

KARTA OCENY OFERTY

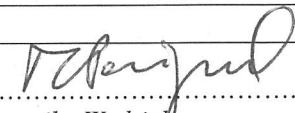
CZĘŚĆ I.

a)

Adnotacje urzędowe <i>(wypełnia upoważniony pracownik Wydziału)</i>
Ogłoszenie konkursowe z dnia: 10.04.2015 r.
Rodzaj zadania publicznego: realizacja zadań publicznych z zakresu edukacji, oświaty i wychowania w 2015 roku.
Tytuł zadania publicznego: Myśleć i działać jak pedagog
Nazwa i adres oferenta: ZDZ, Kielce, ul. Paderewskiego 55
Numer oferty: 5

b)

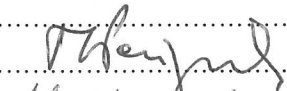
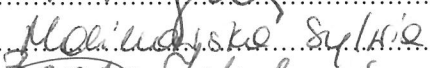
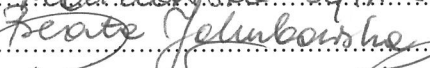
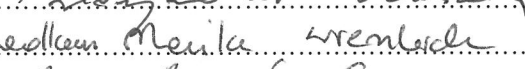
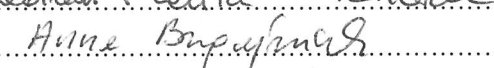
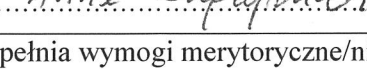
KRYTERIA FORMALNE <i>(wypełnia upoważniony pracownik Wydziału)</i>	
Prawidłowość oferty pod względem formalnym:	TAK/ NIE
1. Oferta realizacji zadania publicznego została złożona w terminie i miejscu określonym w ogłoszeniu konkursowym.	TAK
2. Zgodność oferty z rodzajem zadania publicznego wskazanym w ogłoszeniu konkursowym.	TAK
3. Oferent jest organizacją pozarządową lub innym podmiotem, o którym mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. /Oferenci są organizacjami pozarządowymi lub innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.	TAK
4. Oferta realizacji zadania publicznego przygotowana została na odpowiednim formularzu.	TAK
5. Oferta i oświadczenie oferenta podpisane zostały przez osoby uprawnione do składania oświadczeń woli w imieniu oferenta (zgodnie z aktualnym odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego, innego rejestru lub ewidencji).	TAK
6. Wysokość wkładu finansowego oferenta spełnia kryterium określone w ogłoszeniu konkursowym.	TAK
7. Do oferty załączone zostały:	
a. aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego, innego rejestru lub ewidencji lub dekret powołujący;	
b. dokument potwierdzający upoważnienie do działania w imieniu oferenta/offerentów – w przypadku wyboru innego sposobu reprezentacji oferentów składających ofertę wspólną niż wynikający z Krajowego Rejestru Sądowego lub innego właściwego rejestru lub ewidencji (dotyczy oferty wspólnej);	—
c. aktualny statut podmiotu	
8. Oferta zawiera stosowne pieczętki, podpisy. Kserokopie dołączonych załączników potwierdzono za zgodność z oryginałem.	TAK
Uwagi dotyczące oceny formalnej	

Adnotacje urzędowe	
Oferta spełnia wymogi formalne i podlega ocenie merytorycznej/ Oferta nie spełnia wymogów formalnych i nie podlega ocenie merytorycznej (niepotrzebne skreślić)	19.05.2015  (data i podpis pracownika Wydziału dokonującego oceny formalnej oferty)

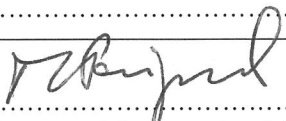
CZĘŚĆ II.

KRYTERIA MERYTORYCZNE (wypełnia członek komisji konkursowej do opiniowania ofert)	
Ocena merytoryczna oferty dokonana w oparciu o:	TAK/NIE
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta (w tym: potencjał organizacyjny oferenta; doświadczenie oferenta; prowadzenie przez oferenta działalności statutowej zgodnej z rodzajem zadania, wskazanym w ogłoszeniu konkursowym, zgodność zaproponowanej bazy lokalowej z potrzebami projektu).	Ten
2. Przedstawioną kalkulację kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania (w tym: przejrzysta konstrukcja kosztorysu; adekwatność kosztów do założonych działań; ocena wysokości wydatków).	Ten
3. Proponowaną jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizować zadanie (w tym: uzasadnienie potrzeby realizacji projektu; określenie konkretnych i realistycznych celów, efektów i rezultatów działań; ocena czy zaproponowane działania są odpowiednie, praktyczne, bezpośrednio związane z celami i rezultatami projektu; spójność, realność oraz szczegółowość opisu działań; realność realizacji działań przy zaproponowanym harmonogramie; odpowiednie kwalifikacje osób wskazanych jako Zasoby kadrowe przewidywane do realizacji zadania publicznego w formularzu ofertowym; zgodność działań z opisem grup adresatów).	Ten
4. Udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego	Ten
5. Uwzględnienie wkładu rzeczowego i osobowego, w tym świadczeń wolontariuszy i pracy społecznej członków*	Ten
6. Analizę i ocenę realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	Ten
Uwagi dotyczące oceny merytorycznej	

Podpisy członków komisji oceniającej ofertę:

1. 
2. 
3. 
4. 
5. 
6. 
7. 

Oferta spełnia wymogi merytoryczne/nie spełnia
wymogów merytorycznych
(niepotrzebne skreślić)


(podpis przewodniczącego komisji)

* w przypadku, gdy został wykazany w ofercie

KARTA OCENY OFERTY

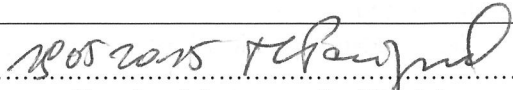
CZĘŚĆ I.

a)

Adnotacje urzędowe <i>(wypełnia upoważniony pracownik Wydziału)</i>
Ogłoszenie konkursowe z dnia: 10.04.2015 r.
Rodzaj zadania publicznego: realizacja zadań publicznych z zakresu edukacji, oświaty i wychowania w 2015 roku.
Tytuł zadania publicznego: Jesteśmy tym co jemy
Nazwa i adres oferenta: Fundacja Świętokrzyska Społeczność, Ćmińsk, ul. Podgród 57
Numer oferty: 6

b)

KRYTERIA FORMALNE <i>(wypełnia upoważniony pracownik Wydziału)</i>	
Prawidłowość oferty pod względem formalnym:	TAK/ NIE
1. Oferta realizacji zadania publicznego została złożona w terminie i miejscu określonym w ogłoszeniu konkursowym.	Tak
2. Zgodność oferty z rodzajem zadania publicznego wskazanym w ogłoszeniu konkursowym.	Tak
3. Oferent jest organizacją pozarządową lub innym podmiotem, o którym mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. /Oferenci są organizacjami pozarządowymi lub innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.	Tak
4. Oferta realizacji zadania publicznego przygotowana została na odpowiednim formularzu.	Tak
5. Oferta i oświadczenie oferenta podpisane zostały przez osoby uprawnione do składania oświadczeń woli w imieniu oferenta (zgodnie z aktualnym odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego, innego rejestru lub ewidencji).	Tak
6. Wysokość wkładu finansowego oferenta spełnia kryterium określone w ogłoszeniu konkursowym.	Tak
7. Do oferty załączone zostały:	
a. aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego, innego rejestru lub ewidencji lub dekret powołujący;	Tak
b. dokument potwierdzający upoważnienie do działania w imieniu oferenta/offerentów – w przypadku wyboru innego sposobu reprezentacji oferentów składających ofertę wspólną niż wynikający z Krajowego Rejestru Sądowego lub innego właściwego rejestru lub ewidencji (dotyczy oferty wspólnej);	nieof
c. aktualny statut podmiotu	Tak
8. Oferta zawiera stosowne pieczętki, podpisy. Kserokopie dołączonych załączników potwierdzono za zgodność z oryginałem.	Tak
Uwagi dotyczące oceny formalnej	

Adnotacje urzędowe	
Oferta spełnia wymogi formalne i podlega ocenie merytorycznej/ Oferta nie spełnia wymogów formalnych i nie podlega ocenie merytorycznej (niepotrzebne skreślić)	 (data i podpis pracownika Wydziału dokonującego oceny formalnej oferty)

CZĘŚĆ II.

KRYTERIA MERYTORYCZNE (wypełnia członek komisji konkursowej do opiniowania ofert)	
Ocena merytoryczna oferty dokonana w oparciu o:	TAK/NIE
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta (w tym: potencjał organizacyjny oferenta; doświadczenie oferenta; prowadzenie przez oferenta działalności statutowej zgodnej z rodzajem zadania, wskazanym w ogłoszeniu konkursowym, zgodność zaproponowanej bazy lokalowej z potrzebami projektu).	Tak
2. Przedstawioną kalkulację kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania (w tym: przejrzysta konstrukcja kosztorysu; adekwatność kosztów do założonych działań; ocena wysokości wydatków).	Tak
3. Proponowaną jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizować zadanie (w tym: uzasadnienie potrzeby realizacji projektu; określenie konkretnych i realistycznych celów, efektów i rezultatów działań; ocena czy zaproponowane działania są odpowiednie, praktyczne, bezpośrednio związane z celami i rezultatami projektu; spójność, realność oraz szczegółowość opisu działań; realność realizacji działań przy zaproponowanym harmonogramie; odpowiednie kwalifikacje osób wskazanych jako Zasoby kadrowe przewidywane do realizacji zadania publicznego w formularzu ofertowym; zgodność działań z opisem grup adresatów).	Tak
4. Udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego	Tak
5. Uwzględnienie wkładu rzeczowego i osobowego, w tym świadczeń wolontariuszy i pracy społecznej członków*	nie dotyczy
6. Analizę i ocenę realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	Tak
Uwagi dotyczące oceny merytorycznej	

Podpisy członków komisji oceniającej ofertę: 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7.	
Oferta spełnia wymogi merytoryczne/nie spełnia wymogów merytorycznych (niepotrzebne skreślić)	 (podpis przewodniczącego komisji)

* w przypadku, gdy został wykazany w ofercie

KARTA OCENY OFERTY

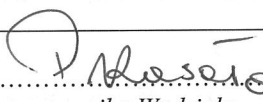
CZĘŚĆ I.

a)

Adnotacje urzędowe <i>(wypełnia upoważniony pracownik Wydziału)</i>
Ogłoszenie konkursowe z dnia: 10.04.2015 r.
Rodzaj zadania publicznego: realizacja zadań publicznych z zakresu edukacji, oświaty i wychowania w 2015 roku.
Tytuł zadania publicznego: Realizacja programów mających na celu podniesienie kompetencji kadry.....
Nazwa i adres oferenta: Stowarzyszenie Pro Civitas, Fundacja Lex Severior, Piekoszków, ul. Częstochowska 103
Numer oferty: 7

b)

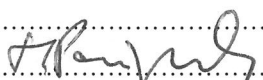
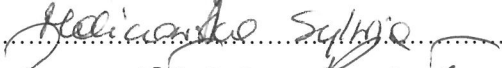
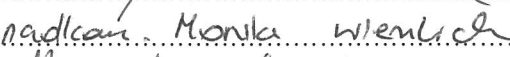
KRYTERIA FORMALNE <i>(wypełnia upoważniony pracownik Wydziału)</i>	
Prawidłowość oferty pod względem formalnym:	TAK/ NIE
1. Oferta realizacji zadania publicznego została złożona w terminie i miejscu określonym w ogłoszeniu konkursowym.	TAK
2. Zgodność oferty z rodzajem zadania publicznego wskazanym w ogłoszeniu konkursowym.	TAK
3. Oferent jest organizacją pozarządową lub innym podmiotem, o którym mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. /Oferenci są organizacjami pozarządowymi lub innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.	TAK
4. Oferta realizacji zadania publicznego przygotowana została na odpowiednim formularzu.	TAK
5. Oferta i oświadczenie oferenta podpisane zostały przez osoby uprawnione do składania oświadczeń woli w imieniu oferenta (zgodnie z aktualnym odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego, innego rejestru lub ewidencji).	TAK
6. Wysokość wkładu finansowego oferenta spełnia kryterium określone w ogłoszeniu konkursowym.	TAK
7. Do oferty załączone zostały:	
a. aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego, innego rejestru lub ewidencji lub dekret powołujący;	TAK
b. dokument potwierdzający upoważnienie do działania w imieniu oferenta/offerentów – w przypadku wyboru innego sposobu reprezentacji oferentów składających ofertę wspólną niż wynikający z Krajowego Rejestru Sądowego lub innego właściwego rejestru lub ewidencji (dotyczy oferty wspólnej);	TAK
c. aktualny statut podmiotu	
8. Oferta zawiera stosowne pieczętki, podpisy. Kserokopie dołączonych załączników potwierdzono za zgodność z oryginałem.	TAK
Uwagi dotyczące oceny formalnej	

Adnotacje urzędowe	
Oferta spełnia wymogi formalne i podlega ocenie merytorycznej/ Oferta nie spełnia wymogów formalnych i nie podlega ocenie merytorycznej (niepotrzebne skreślić)	19.05.2015  (data i podpis pracownika Wydziału dokonującego oceny formalnej oferty)

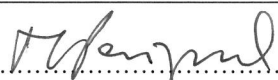
CZĘŚĆ II.

KRYTERIA MERYTORYCZNE <i>(wypełnia członek komisji konkursowej do opiniowania ofert)</i>	
Ocena merytoryczna oferty dokonana w oparciu o:	TAK/NIE
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta (w tym: potencjał organizacyjny oferenta; doświadczenie oferenta; prowadzenie przez oferenta działalności statutowej zgodnej z rodzajem zadania, wskazanym w ogłoszeniu konkursowym, zgodność zaproponowanej bazy lokalowej z potrzebami projektu).	TAK
2. Przedstawioną kalkulację kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania (w tym: przejrzysta konstrukcja kosztorysu; adekwatność kosztów do założonych działań; ocena wysokości wydatków).	TAK
3. Proponowaną jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizować zadanie (w tym: uzasadnienie potrzeby realizacji projektu; określenie konkretnych i realistycznych celów, efektów i rezultatów działań; ocena czy zaproponowane działania są odpowiednie, praktyczne, bezpośrednio związane z celami i rezultatami projektu; spójność, realność oraz szczegółowość opisu działań; realność realizacji działań przy zaproponowanym harmonogramie; odpowiednie kwalifikacje osób wskazanych jako Zasoby kadrowe przewidywane do realizacji zadania publicznego w formularzu ofertowym; zgodność działań z opisem grup adresatów).	TAK
4. Udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego	TAK
5. Uwzględnienie wkładu rzeczowego i osobowego, w tym świadczeń wolontariuszy i pracy społecznej członków*	TAK
6. Analizę i ocenę realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	TAK
Uwagi dotyczące oceny merytorycznej	

Podpisy członków komisji oceniającej ofertę:

1.
2. 
3. Beata Golubowska
4. 
5. Alicja Sylwia
6. 
7. Monika Wierlich

Oferta spełnia wymogi merytoryczne/nie spełnia
wymogów merytorycznych
(niepotrzebne skreślić)


.....
(podpis przewodniczącego komisji)

* w przypadku, gdy został wykazany w ofercie

KARTA OCENY OFERTY

CZĘŚĆ I.

a)

Adnotacje urzędowe <i>(wypełnia upoważniony pracownik Wydziału)</i>
Ogłoszenie konkursowe z dnia: 10.04.2015 r.
Rodzaj zadania publicznego: realizacja zadań publicznych z zakresu edukacji, oświaty i wychowania w 2015 roku.
Tytuł zadania publicznego: Lubię , szanuję, wybieram odpowiedzialnie
Nazwa i adres oferenta: Towarzystwo Szkoły Katolickiej, Kielce, ul. Św. Stanisława Kostki 17.
Numer oferty: 8

b)

KRYTERIA FORMALNE <i>(wypełnia upoważniony pracownik Wydziału)</i>	
Prawidłowość oferty pod względem formalnym:	TAK/ NIE
1. Oferta realizacji zadania publicznego została złożona w terminie i miejscu określonym w ogłoszeniu konkursowym.	TAK
2. Zgodność oferty z rodzajem zadania publicznego wskazanym w ogłoszeniu konkursowym.	TAK
3. Oferent jest organizacją pozarządową lub innym podmiotem, o którym mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. /Oferenci są organizacjami pozarządowymi lub innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.	TAK
4. Oferta realizacji zadania publicznego przygotowana została na odpowiednim formularzu.	TAK
5. Oferta i oświadczenie oferenta podpisane zostały przez osoby uprawnione do składania oświadczeń woli w imieniu oferenta (zgodnie z aktualnym odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego, innego rejestru lub ewidencji).	TAK
6. Wysokość wkładu finansowego oferenta spełnia kryterium określone w ogłoszeniu konkursowym.	TAK
7. Do oferty załączone zostały:	
a. aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego, innego rejestru lub ewidencji lub dekret powołujący;	TAK
b. dokument potwierdzający upoważnienie do działania w imieniu oferenta/oferentów – w przypadku wyboru innego sposobu reprezentacji oferentów składających ofertę wspólną niż wynikający z Krajowego Rejestru Sądowego lub innego właściwego rejestru lub ewidencji (dotyczy oferty wspólnej);	NIE DOTYCZY
c. aktualny statut podmiotu	
8. Oferta zawiera stosowne pieczętki, podpisy. Kserokopie dołączonych załączników potwierdzono za zgodność z oryginałem.	TAK
Uwagi dotyczące oceny formalnej	

Adnotacje urzędowe	
Oferta spełnia wymogi formalne i podlega ocenie merytorycznej/ Oferta nie spełnia wymogów formalnych i nie podlega ocenie merytorycznej (niepotrzebne skreślić)	19.05.2014 <i>Przemysław Rasch</i> (data i podpis pracownika Wydziału dokonującego oceny formalnej oferty)

CZĘŚĆ II.

KRYTERIA MERYTORYCZNE (wypełnia członek komisji konkursowej do opiniowania ofert)	
Ocena merytoryczna oferty dokonana w oparciu o:	TAK/NIE
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta (w tym: potencjał organizacyjny oferenta; doświadczenie oferenta; prowadzenie przez oferenta działalności statutowej zgodnej z rodzajem zadania, wskazanym w ogłoszeniu konkursowym, zgodność zaproponowanej bazy lokalowej z potrzebami projektu).	TAK
2. Przedstawioną kalkulację kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania (w tym: przejrzysta konstrukcja kosztorysu; adekwatność kosztów do założonych działań; ocena wysokości wydatków).	TAK
3. Proponowaną jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizować zadanie (w tym: uzasadnienie potrzeby realizacji projektu; określenie konkretnych i realistycznych celów, efektów i rezultatów działań; ocena czy zaproponowane działania są odpowiednie, praktyczne, bezpośrednio związane z celami i rezultatami projektu; spójność, realność oraz szczegółowość opisu działań; realność realizacji działań przy zaproponowanym harmonogramie; odpowiednie kwalifikacje osób wskazanych jako Zasoby kadrowe przewidywane do realizacji zadania publicznego w formularzu ofertowym; zgodność działań z opisem grup adresatów).	TAK
4. Udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego	TAK
5. Uwzględnienie wkładu rzeczowego i osobowego, w tym świadczeń wolontariuszy i pracy społecznej członków*	TAK
6. Analizę i ocenę realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	TAK
Uwagi dotyczące oceny merytorycznej	

Podpisy członków komisji oceniającej ofertę:

1.
2.
3. ...*Michałko Sylwia*...
4. ...*Beata Jakubowska*...
5. ...*Henryk Kosiński*...
6. ...*nadkan/Monika Wierbicka*...
7. ...*Hanna Bręczyńska*...

Oferta spełnia wymogi merytoryczne/nie spełnia
wymogów merytorycznych
(niepotrzebne skreślić)

[Signature]
.....
(podpis przewodniczącego komisji)

* w przypadku, gdy został wykazany w ofercie

KARTA OCENY OFERTY

CZĘŚĆ I.

a)

Adnotacje urzędowe <i>(wypełnia upoważniony pracownik Wydziału)</i>
Ogłoszenie konkursowe z dnia: 10.04.2015 r.
Rodzaj zadania publicznego: realizacja zadań publicznych z zakresu edukacji, oświaty i wychowania w 2015 roku.
Tytuł zadania publicznego: Trzeba zacząć od dorosłych
Nazwa i adres oferenta: Stowarzyszenie Bezpieczny Powiat Starachowicki, Starachowice, ul. Armii Krajowej 27
Numer oferty: 9

b)

KRYTERIA FORMALNE <i>(wypełnia upoważniony pracownik Wydziału)</i>	
Prawidłowość oferty pod względem formalnym:	TAK/ NIE
1. Oferta realizacji zadania publicznego została złożona w terminie i miejscu określonym w ogłoszeniu konkursowym.	TAK
2. Zgodność oferty z rodzajem zadania publicznego wskazanym w ogłoszeniu konkursowym.	TAK
3. Oferent jest organizacją pozarządową lub innym podmiotem, o którym mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. /Oferenci są organizacjami pozarządowymi lub innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.	TAK
4. Oferta realizacji zadania publicznego przygotowana została na odpowiednim formularzu.	TAK
5. Oferta i oświadczenie oferenta podpisane zostały przez osoby uprawnione do składania oświadczeń woli w imieniu oferenta (zgodnie z aktualnym odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego, innego rejestru lub ewidencji).	TAK
6. Wysokość wkładu finansowego oferenta spełnia kryterium określone w ogłoszeniu konkursowym.	TAK ^{~95%}
7. Do oferty załączone zostały:	
a. aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego, innego rejestru lub ewidencji lub dekret powołujący;	TAK
b. dokument potwierdzający upoważnienie do działania w imieniu oferenta/oferentów – w przypadku wyboru innego sposobu reprezentacji oferentów składających ofertę wspólną niż wynikający z Krajowego Rejestru Sądowego lub innego właściwego rejestru lub ewidencji (dotyczy oferty wspólnej);	TAK
c. aktualny statut podmiotu	TAK
8. Oferta zawiera stosowne pieczętki, podpisy. Kserokopie dołączonych załączników potwierdzono za zgodność z oryginałem.	TAK
Uwagi dotyczące oceny formalnej	

Adnotacje urzędowe	
Oferta spełnia wymogi formalne i podlega ocenie merytorycznej/ Oferta nie spełnia wymogów formalnych i nie podlega ocenie merytorycznej (niepotrzebne skreślić)	18.05.2015 <i>M. Kosiński</i> (data i podpis pracownika Wydziału dokonującego oceny formalnej oferty)

CZĘŚĆ II.

KRYTERIA MERYTORYCZNE (wypełnia członek komisji konkursowej do opiniowania oferty)	
Ocena merytoryczna oferty dokonana w oparciu o:	TAK/NIE
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta (w tym: potencjał organizacyjny oferenta; doświadczenie oferenta; prowadzenie przez oferenta działalności statutowej zgodnej z rodzajem zadania, wskazanym w ogłoszeniu konkursowym, zgodność zaproponowanej bazy lokalowej z potrzebami projektu).	TAK
2. Przedstawioną kalkulację kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania (w tym: przejrzysta konstrukcja kosztorysu; adekwatność kosztów do założonych działań; ocena wysokości wydatków).	TAK
3. Proponowaną jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizować zadanie (w tym: uzasadnienie potrzeby realizacji projektu; określenie konkretnych i realistycznych celów, efektów i rezultatów działań; ocena czy zaproponowane działania są odpowiednie, praktyczne, bezpośrednio związane z celami i rezultatami projektu; spójność, realność oraz szczegółowość opisu działań; realność realizacji działań przy zaproponowanym harmonogramie; odpowiednie kwalifikacje osób wskazanych jako Zasoby kadrowe przewidywane do realizacji zadania publicznego w formularzu ofertowym; zgodność działań z opisem grup adresatów).	TAK
4. Udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego	TAK
5. Uwzględnienie wkładu rzeczowego i osobowego, w tym świadczeń wolontariuszy i pracy społecznej członków*	
6. Analizę i ocenę realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	TAK
Uwagi dotyczące oceny merytorycznej	
1) Punkt o możliwości pierwszej pomocy nie dotyczy tematów skierowanych do szkoleń. 2) Wykazać koszty nie rozliczenia wstępnego budżetu IV.	

Podpisy członków komisji oceniającej ofertę:

1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.

Oferta spełnia wymogi merytoryczne/nie spełnia
wymogów merytorycznych
(niepotrzebne skreślić)

.....
(podpis przewodniczącego komisji)

* w przypadku, gdy został wykazany w ofercie

KARTA OCENY OFERTY

CZĘŚĆ I.

a)

Adnotacje urzędowe <i>(wypełnia upoważniony pracownik Wydziału)</i>
Ogłoszenie konkursowe z dnia: 10.04.2015 r.
Rodzaj zadania publicznego: realizacja zadań publicznych z zakresu edukacji, oświaty i wychowania w 2015 roku.
Tytuł zadania publicznego: Gimnazjalny program profilaktyczny: Moja pasja – moją siłą
Nazwa i adres oferenta: Stowarzyszenie na rzecz dzieci, młodzieży i rodzin „Blżej”. Połaniec, ul. Żapniowska 1
Numer oferty: 10

b)

KRYTERIA FORMALNE <i>(wypełnia upoważniony pracownik Wydziału)</i>	
Prawidłowość oferty pod względem formalnym:	TAK/ NIE
1. Oferta realizacji zadania publicznego została złożona w terminie i miejscu określonym w ogłoszeniu konkursowym.	TAK
2. Zgodność oferty z rodzajem zadania publicznego wskazanym w ogłoszeniu konkursowym.	TAK
3. Oferent jest organizacją pozarządową lub innym podmiotem, o którym mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. /Oferenci są organizacjami pozarządowymi lub innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.	TAK
4. Oferta realizacji zadania publicznego przygotowana została na odpowiednim formularzu.	TAK
5. Oferta i oświadczenie oferenta podpisane zostały przez osoby uprawnione do składania oświadczeń woli w imieniu oferenta (zgodnie z aktualnym odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego, innego rejestru lub ewidencji).	TAK
6. Wysokość wkładu finansowego oferenta spełnia kryterium określone w ogłoszeniu konkursowym.	TAK
7. Do oferty załączone zostały:	
a. aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego, innego rejestru lub ewidencji lub dekret powołujący;	TAK
b. dokument potwierdzający upoważnienie do działania w imieniu oferenta/offerentów – w przypadku wyboru innego sposobu reprezentacji oferentów składających ofertę wspólną niż wynikający z Krajowego Rejestru Sądowego lub innego właściwego rejestru lub ewidencji (dotyczy oferty wspólnej);	TAK Nie dotyczy
c. aktualny statut podmiotu	TAK
8. Oferta zawiera stosowne pieczętki, podpisy. Kserokopie dołączonych załączników potwierdzono za zgodność z oryginałem.	TAK
Uwagi dotyczące oceny formalnej	

Adnotacje urzędowe	
Oferta spełnia wymogi formalne i podlega ocenie merytorycznej/ Oferta nie spełnia wymogów formalnych i nie podlega ocenie merytorycznej (niepotrzebne skreślić)	18.05.2015r. Anna Brękańska (data i podpis pracownika Wydziału dokonującego oceny formalnej oferty)

CZĘŚĆ II.

KRYTERIA MERYTORYCZNE (wypełnia członek komisji konkursowej do opiniowania ofert)	
Ocena merytoryczna oferty dokonana w oparciu o:	TAK/NIE
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta (w tym: potencjał organizacyjny oferenta; doświadczenie oferenta; prowadzenie przez oferenta działalności statutowej zgodnej z rodzajem zadania, wskazanym w ogłoszeniu konkursowym, zgodność zaproponowanej bazy lokalowej z potrzebami projektu).	TAK
2. Przedstawioną kalkulację kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania (w tym: przejrzysta konstrukcja kosztorysu; adekwatność kosztów do założonych działań; ocena wysokości wydatków).	TAK
3. Proponowaną jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizować zadanie (w tym: uzasadnienie potrzeby realizacji projektu; określenie konkretnych i realistycznych celów, efektów i rezultatów działań; ocena czy zaproponowane działania są odpowiednie, praktyczne, bezpośrednio związane z celami i rezultatami projektu; spójność, realność oraz szczegółowość opisu działań; realność realizacji działań przy zaproponowanym harmonogramie; odpowiednie kwalifikacje osób wskazanych jako Zasoby kadrowe przewidywane do realizacji zadania publicznego w formularzu ofertowym; zgodność działań z opisem grup adresatów).	TAK
4. Udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego	TAK
5. Uwzględnienie wkładu rzeczowego i osobowego, w tym świadczeń wolontariuszy i pracy społecznej członków*	TAK
6. Analizę i ocenę realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	TAK
Uwagi dotyczące oceny merytorycznej	

Podpisy członków komisji oceniającej ofertę:

1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.

Oferta spełnia wymogi merytoryczne/nie spełnia
wymogów merytorycznych
(niepotrzebne skreślić)

.....

(podpis przewodniczącego komisji)

* w przypadku, gdy został wykazany w ofercie

KARTA OCENY OFERTY

CZĘŚĆ I.

a)

Adnotacje urzędowe <i>(wypełnia upoważniony pracownik Wydziału)</i>
Ogłoszenie konkursowe z dnia: 10.04.2015 r.
Rodzaj zadania publicznego: realizacja zadań publicznych z zakresu edukacji, oświaty i wychowania w 2015 roku.
Tytuł zadania publicznego: Cykl warsztatów profilaktycznych.....
Nazwa i adres oferenta: Stowarzyszenie „Nadzieja rodzinie”, Kielce, ul. Karczówkowska 36
Numer oferty: 11

b)

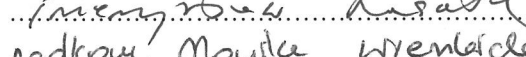
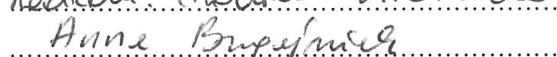
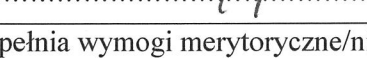
KRYTERIA FORMALNE <i>(wypełnia upoważniony pracownik Wydziału)</i>	
Prawidłowość oferty pod względem formalnym:	TAK/ NIE
1. Oferta realizacji zadania publicznego została złożona w terminie i miejscu określonym w ogłoszeniu konkursowym.	TAK
2. Zgodność oferty z rodzajem zadania publicznego wskazanym w ogłoszeniu konkursowym.	TAK
3. Oferent jest organizacją pozarządową lub innym podmiotem, o którym mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. /Oferenci są organizacjami pozarządowymi lub innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.	TAK
4. Oferta realizacji zadania publicznego przygotowana została na odpowiednim formularzu.	TAK
5. Oferta i oświadczenie oferenta podpisane zostały przez osoby uprawnione do składania oświadczeń woli w imieniu oferenta (zgodnie z aktualnym odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego, innego rejestru lub ewidencji).	TAK
6. Wysokość wkładu finansowego oferenta spełnia kryterium określone w ogłoszeniu konkursowym.	TAK
7. Do oferty załączone zostały:	
a. aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego, innego rejestru lub ewidencji lub dekret powołujący;	TAK
b. dokument potwierdzający upoważnienie do działania w imieniu oferenta/oferentów – w przypadku wyboru innego sposobu reprezentacji oferentów składających ofertę wspólną niż wynikający z Krajowego Rejestru Sądowego lub innego właściwego rejestru lub ewidencji (dotyczy oferty wspólnej);	ND
c. aktualny statut podmiotu	TAK
8. Oferta zawiera stosowne pieczętki, podpisy. Kserokopie dołączonych załączników potwierdzono za zgodność z oryginałem.	TAK
Uwagi dotyczące oceny formalnej	

Adnotacje urzędowe	
Oferta spełnia wymogi formalne i podlega ocenie merytorycznej/ Oferta nie spełnia wymogów formalnych i nie podlega ocenie merytorycznej (niepotrzebne skreślić)	18.05.2015 Anna Burejma (data i podpis pracownika Wydziału dokonującego oceny formalnej oferty)

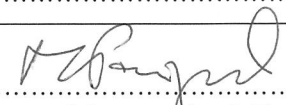
CZĘŚĆ II.

KRYTERIA MERYTORYCZNE (wypełnia członek komisji konkursowej do opiniowania ofert)	
Ocena merytoryczna oferty dokonana w oparciu o:	TAK/NIE
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta (w tym: potencjał organizacyjny oferenta; doświadczenie oferenta; prowadzenie przez oferenta działalności statutowej zgodnej z rodzajem zadania, wskazanym w ogłoszeniu konkursowym, zgodność zaproponowanej bazy lokalowej z potrzebami projektu).	TAK
2. Przedstawioną kalkulację kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania (w tym: przejrzysta konstrukcja kosztorysu; adekwatność kosztów do założonych działań; ocena wysokości wydatków).	TAK
3. Proponowaną jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizować zadanie (w tym: uzasadnienie potrzeby realizacji projektu; określenie konkretnych i realistycznych celów, efektów i rezultatów działań; ocena czy zaproponowane działania są odpowiednie, praktyczne, bezpośrednio związane z celami i rezultatami projektu; spójność, realność oraz szczegółowość opisu działań; realność realizacji działań przy zaproponowanym harmonogramie; odpowiednie kwalifikacje osób wskazanych jako Zasoby kadrowe przewidywane do realizacji zadania publicznego w formularzu ofertowym; zgodność działań z opisem grup adresatów).	TAK
4. Udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego	TAK
5. Uwzględnienie wkładu rzeczowego i osobowego, w tym świadczeń wolontariuszy i pracy społecznej członków*	TAK
6. Analizę i ocenę realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	TAK
Uwagi dotyczące oceny merytorycznej	

Podpisy członków komisji oceniającej ofertę:

1. 
2. 
3. 
4. 
5. 
6. 
7.

Oferta spełnia wymogi merytoryczne/nie spełnia
wymogów merytorycznych
(niepotrzebne skreślić)


.....
(podpis przewodniczącego komisji)

* w przypadku, gdy został wykazany w ofercie

KARTA OCENY OFERTY

CZĘŚĆ I.

a)

Adnotacje urzędowe <i>(wypełnia upoważniony pracownik Wydziału)</i>
Ogłoszenie konkursowe z dnia: 10.04.2015 r.
Rodzaj zadania publicznego: realizacja zadań publicznych z zakresu edukacji, oświaty i wychowania w 2015 roku.
Tytuł zadania publicznego: Współpraca środowiska naukowego z nauczycielami kluczem do.....
Nazwa i adres oferenta: Fundacja Świętokrzyska im. Mikołaja Reya, Kielce, ul Mała 17/3
Numer oferty: 12

b)

KRYTERIA FORMALNE <i>(wypełnia upoważniony pracownik Wydziału)</i>	
Prawidłowość oferty pod względem formalnym:	TAK/ NIE
1. Oferta realizacji zadania publicznego została złożona w terminie i miejscu określonym w ogłoszeniu konkursowym.	Tah
2. Zgodność oferty z rodzajem zadania publicznego wskazanym w ogłoszeniu konkursowym.	Tah
3. Oferent jest organizacją pozarządową lub innym podmiotem, o którym mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. /Oferenci są organizacjami pozarządowymi lub innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.	Tah
4. Oferta realizacji zadania publicznego przygotowana została na odpowiednim formularzu.	Tah
5. Oferta i oświadczenie oferenta podpisane zostały przez osoby uprawnione do składania oświadczeń woli w imieniu oferenta (zgodnie z aktualnym odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego, innego rejestru lub ewidencji).	Tah
6. Wysokość wkładu finansowego oferenta spełnia kryterium określone w ogłoszeniu konkursowym.	nie
7. Do oferty załączone zostały:	
a. aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego, innego rejestru lub ewidencji lub dekret powołujący;	Tah
b. dokument potwierdzający upoważnienie do działania w imieniu oferenta/offerentów – w przypadku wyboru innego sposobu reprezentacji oferentów składających ofertę wspólną niż wynikający z Krajowego Rejestru Sądowego lub innego właściwego rejestru lub ewidencji (dotyczy oferty wspólnej);	nd
c. aktualny statut podmiotu	Tah
8. Oferta zawiera stosowne pieczątki, podpisy. Kserokopie dołączonych załączników potwierdzono za zgodność z oryginałem.	jest tylko pieczętke Fundacji
Uwagi dotyczące oceny formalnej	
Fundacja nie wykazała w kontotypie środków finansowych	

własnych (punkt IV.1.) Ponadto brał udział w realizacji zadań publicznych podobnego rodzaju.

Adnotacje urzędowe

Oferta spełnia wymogi formalne i podlega ocenie merytorycznej/ Oferta nie spełnia wymogów formalnych i nie podlega ocenie merytorycznej (niepotrzebne skreślić)

19.05.2015

Palubowski

(data i podpis pracownika Wydziału dokonującego oceny formalnej oferty)

CZĘŚĆ II.

KRYTERIA MERYTORYCZNE

(wypełnia członek komisji konkursowej do opiniowania oferty)

Ocena merytoryczna oferty dokonana w oparciu o:

TAK/NIE

1. **Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta** (w tym: potencjał organizacyjny oferenta; doświadczenie oferenta; prowadzenie przez oferenta działalności statutowej zgodnej z rodzajem zadania, wskazanym w ogłoszeniu konkursowym, zgodność zaproponowanej bazy lokalowej z potrzebami projektu).

2. **Przedstawioną kalkulację kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania** (w tym: przejrzysta konstrukcja kosztorysu; adekwatność kosztów do założonych działań; ocena wysokości wydatków).

3. **Proponowaną jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizować zadanie** (w tym: uzasadnienie potrzeby realizacji projektu; określenie konkretnych i realistycznych celów, efektów i rezultatów działań; ocena czy zaproponowane działania są odpowiednie, praktyczne, bezpośrednio związane z celami i rezultatami projektu; spójność, realność oraz szczegółowość opisu działań; realność realizacji działań przy zaproponowanym harmonogramie; odpowiednie kwalifikacje osób wskazanych jako Zasoby kadrowe przewidywane do realizacji zadania publicznego w formularzu ofertowym; zgodność działań z opisem grup adresatów).

4. **Udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego**

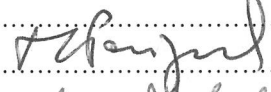
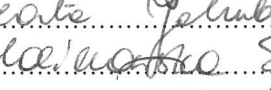
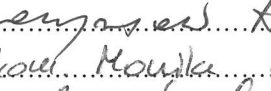
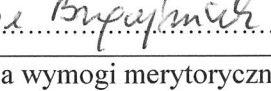
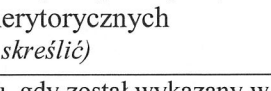
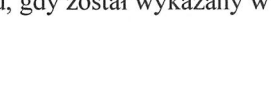
5. **Uwzględnienie wkładu rzeczowego i osobowego, w tym świadczeń wolontariuszy i pracy społecznej członków***

6. **Analizę i ocenę realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.**

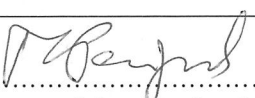
Uwagi dotyczące oceny merytorycznej

Fundacja nie wykazuje w kosztorysie środków finansowych własnych (punkt IV.1.) Ponadto brał udział w realizacji zadań publicznych podobnego rodzaju

Podpisy członków komisji oceniającej ofertę:

1. 
2. 
3. 
4. 
5. 
6. 
7. 

Oferta spełnia wymogi merytoryczne/nie spełnia
wymogów merytorycznych
(niepotrzebne skreślić)


(podpis przewodniczącego komisji)

* w przypadku, gdy został wykazany w ofercie

KARTA OCENY OFERTY

CZĘŚĆ I.

a)

Adnotacje urzędowe <i>(wypełnia upoważniony pracownik Wydziału)</i>
Ogłoszenie konkursowe z dnia: 10.04.2015 r.
Rodzaj zadania publicznego: realizacja zadań publicznych z zakresu edukacji, oświaty i wychowania w 2015 roku.
Tytuł zadania publicznego: Zatrzymać agresję i uzależnienia w szkole
Nazwa i adres oferenta: Stowarzyszenie Psychoprofilaktyki „Spójrz Inaczej”, Starachowice, ul. Radomska 72
Numer oferty: 13

b)

KRYTERIA FORMALNE <i>(wypełnia upoważniony pracownik Wydziału)</i>	
Prawidłowość oferty pod względem formalnym:	TAK/ NIE
1. Oferta realizacji zadania publicznego została złożona w terminie i miejscu określonym w ogłoszeniu konkursowym.	TAK
2. Zgodność oferty z rodzajem zadania publicznego wskazanym w ogłoszeniu konkursowym.	TAK
3. Oferent jest organizacją pozarządową lub innym podmiotem, o którym mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. /Oferenci są organizacjami pozarządowymi lub innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.	TAK
4. Oferta realizacji zadania publicznego przygotowana została na odpowiednim formularzu.	TAK
5. Oferta i oświadczenie oferenta podpisane zostały przez osoby uprawnione do składania oświadczeń woli w imieniu oferenta (zgodnie z aktualnym odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego, innego rejestru lub ewidencji).	TAK
6. Wysokość wkładu finansowego oferenta spełnia kryterium określone w ogłoszeniu konkursowym.	TAK
7. Do oferty załączone zostały:	
a. aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego, innego rejestru lub ewidencji lub dekret powołujący;	TAK
b. dokument potwierdzający upoważnienie do działania w imieniu oferenta/offerentów – w przypadku wyboru innego sposobu reprezentacji oferentów składających ofertę wspólną niż wynikający z Krajowego Rejestru Sądowego lub innego właściwego rejestru lub ewidencji (dotyczy oferty wspólnej);	NIE
c. aktualny statut podmiotu	TAK
8. Oferta zawiera stosowne pieczętki, podpisy. Kserokopie dołączonych załączników potwierdzono za zgodność z oryginałem.	TAK
Uwagi dotyczące oceny formalnej	

Adnotacje urzędowe	
Oferta spełnia wymogi formalne i podlega ocenie merytorycznej/ Oferta nie spełnia wymogów formalnych i nie podlega ocenie merytorycznej (niepotrzebne skreślić)	19.05.2015. <i>Palubowska</i> (data i podpis pracownika Wydziału dokonującego oceny formalnej oferty)

CZĘŚĆ II.

KRYTERIA MERYTORYCZNE <i>(wypełnia członek komisji konkursowej do opiniowania ofert)</i>	
Ocena merytoryczna oferty dokonana w oparciu o:	TAK/NIE
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta (w tym: potencjał organizacyjny oferenta; doświadczenie oferenta; prowadzenie przez oferenta działalności statutowej zgodnej z rodzajem zadania, wskazanym w ogłoszeniu konkursowym, zgodność zaproponowanej bazy lokalowej z potrzebami projektu).	
2. Przedstawioną kalkulację kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania (w tym: przejrzysta konstrukcja kosztorysu; adekwatność kosztów do założonych działań; ocena wysokości wydatków).	
3. Proponowaną jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizować zadanie (w tym: uzasadnienie potrzeby realizacji projektu; określenie konkretnych i realistycznych celów, efektów i rezultatów działań; ocena czy zaproponowane działania są odpowiednie, praktyczne, bezpośrednio związane z celami i rezultatami projektu; spójność, realność oraz szczegółowość opisu działań; realność realizacji działań przy zaproponowanym harmonogramie; odpowiednie kwalifikacje osób wskazanych jako Zasoby kadrowe przewidywane do realizacji zadania publicznego w formularzu ofertowym; zgodność działań z opisem grup adresatów).	
4. Udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego	
5. Uwzględnienie wkładu rzeczowego i osobowego, w tym świadczeń wolontariuszy i pracy społecznej członków*	
6. Analizę i ocenę realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	
Uwagi dotyczące oceny merytorycznej	

Podpisy członków komisji oceniającej ofertę:

1.
2.
3. Beata Melubowska
4. Halina Sylwia
5. ...
6. nadkani Monika Lrenbicle
7. Anne Bupelma

Oferta spełnia wymogi merytoryczne/nie spełnia
wymogów merytorycznych
(niepotrzebne skreślić)

.....
(podpis przewodniczącego komisji)

* w przypadku, gdy został wykazany w ofercie

KARTA OCENY OFERTY

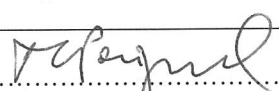
CZĘŚĆ I.

a)

Adnotacje urzędowe <i>(wypełnia upoważniony pracownik Wydziału)</i>
Ogłoszenie konkursowe z dnia: 10.04.2015 r.
Rodzaj zadania publicznego: realizacja zadań publicznych z zakresu edukacji, oświaty i wychowania w 2015 roku.
Tytuł zadania publicznego: Nauczyciel na 5
Nazwa i adres oferenta: Fundacja Wspierania Inicjatyw Społeczno – Edukacyjnych, Kultury oraz Ochrony dziedzictwa Narodowego „Dla Pokoleń”, Lublin, ul. Organowa 1/63
Numer oferty: 14

b)

KRYTERIA FORMALNE <i>(wypełnia upoważniony pracownik Wydziału)</i>	
Prawidłowość oferty pod względem formalnym:	TAK/ NIE
1. Oferta realizacji zadania publicznego została złożona w terminie i miejscu określonym w ogłoszeniu konkursowym.	Tak
2. Zgodność oferty z rodzajem zadania publicznego wskazanym w ogłoszeniu konkursowym.	Tak
3. Oferent jest organizacją pozarządową lub innym podmiotem, o którym mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. /Oferenci są organizacjami pozarządowymi lub innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.	Tak
4. Oferta realizacji zadania publicznego przygotowana została na odpowiednim formularzu.	Tak
5. Oferta i oświadczenie oferenta podpisane zostały przez osoby uprawnione do składania oświadczeń woli w imieniu oferenta (zgodnie z aktualnym odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego, innego rejestru lub ewidencji).	Tak
6. Wysokość wkładu finansowego oferenta spełnia kryterium określone w ogłoszeniu konkursowym.	Tak
7. Do oferty załączone zostały:	
a. aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego, innego rejestru lub ewidencji lub dekret powołujący;	Tak
b. dokument potwierdzający upoważnienie do działania w imieniu oferenta/oferentów – w przypadku wyboru innego sposobu reprezentacji oferentów składających ofertę wspólną niż wynikający z Krajowego Rejestru Sądowego lub innego właściwego rejestru lub ewidencji (dotyczy oferty wspólnej);	—
c. aktualny statut podmiotu	Tak
8. Oferta zawiera stosowne pieczątki, podpisy. Kserokopie dołączonych załączników potwierdzono za zgodność z oryginałem.	Tak
Uwagi dotyczące oceny formalnej	

Adnotacje urzędowe	
Oferta spełnia wymogi formalne i podlega ocenie merytorycznej/ Oferta nie spełnia wymogów formalnych i nie podlega ocenie merytorycznej (niepotrzebne skreślić)	 (data i podpis pracownika Wydziału dokonującego oceny formalnej oferty)

CZĘŚĆ II.

KRYTERIA MERYTORYCZNE (wypełnia członek komisji konkursowej do opiniowania oferty)	
Ocena merytoryczna oferty dokonana w oparciu o:	TAK/NIE
1. Możliwość realizacji zadania publicznego przez oferenta (w tym: potencjał organizacyjny oferenta; doświadczenie oferenta; prowadzenie przez oferenta działalności statutowej zgodnej z rodzajem zadania, wskazanym w ogłoszeniu konkursowym, zgodność zaproponowanej bazy lokalowej z potrzebami projektu).	Tak
2. Przedstawioną kalkulację kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania (w tym: przejrzysta konstrukcja kosztorysu; adekwatność kosztów do założonych działań; ocena wysokości wydatków).	Tak
3. Proponowaną jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których oferent będzie realizować zadanie (w tym: uzasadnienie potrzeby realizacji projektu; określenie konkretnych i realistycznych celów, efektów i rezultatów działań; ocena czy zaproponowane działania są odpowiednie, praktyczne, bezpośrednio związane z celami i rezultatami projektu; spójność, realność oraz szczegółowość opisu działań; realność realizacji działań przy zaproponowanym harmonogramie; odpowiednie kwalifikacje osób wskazanych jako Zasoby kadrowe przewidywane do realizacji zadania publicznego w formularzu ofertowym; zgodność działań z opisem grup adresatów).	Tak
4. Udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego	Tak
5. Uwzględnienie wkładu rzeczowego i osobowego, w tym świadczeń wolontariuszy i pracy społecznej członków*	—
6. Analizę i ocenę realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, które w latach poprzednich realizowały zlecone zadania publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków.	Tak
Uwagi dotyczące oceny merytorycznej	

Podpisy członków komisji oceniającej ofertę:

1.
2.
3. Beata Jolubowska
4. Halina Szlachetka
5. Henryk S. Kuczyński
6. podk. Monika Wronińska
7. Anna Bręchalska

Oferta spełnia wymogi merytoryczne/nie spełnia
wymogów merytorycznych
(niepotrzebne skreślić)

.....
(podpis przewodniczącego komisji)

* w przypadku, gdy został wykazany w ofercie

