

**Protokół z kontroli kompleksowej przeprowadzonej
w Powiatowym Zespole Placówek Pomocy Dziecku i Rodzinie
w Nagłowicach
w dniach 27, 28 i 31 stycznia 2011 roku**

1. Oznaczenie jednostki podlegającej kontroli, jej siedzibę, adres oraz imię i nazwisko kierownika:

Całodobowa placówka opiekuńczo-wychowawcza typu socjalizacyjnego i interwencyjnego pod nazwą: **Powiatowy Zespół Placówek Pomocy Dziecku i Rodzinie w Nagłowicach** prowadzona jest przez Powiat Jędrzejowski.

Nazwa i adres placówki: Powiatowy Zespół Placówek Pomocy Dziecku i Rodzinie im. Ireny Mrożewskiej, ul. Kacpra Walewskiego 6, 28-362 Nagłowice.

Dyrektorem Powiatowego Zespołu Placówek jest Pani Joanna Korytowska.

Placówka posiada Regon: 260411180, NIP: 657-231-24-75.

Numer Rejestru Wojewody – 8/2001.

Placówka posiada zezwolenie Wojewody na czas nieokreślony (PS.II.9013/4-11/2010 z dnia 09.11.2010 r.).

2. Imię i nazwisko, stanowisko służbowe inspektorów oraz numer i data upoważnienia do przeprowadzenia kontroli:

1. Anna Konieczna - Starszy Inspektor w Oddziale Nadzoru nad Realizacją Zadań Samorządu Powiatowego i Województwa w Wydziale Polityki Społecznej – upoważnienie Nr 54/2011 z dnia 24 stycznia 2011 r. (Legitymacja Nr 14) - inspektor kierujący kontrolą.

2. Katarzyna Arendarska - Starszy Inspektor w Oddziale Nadzoru nad Realizacją Zadań Samorządu Powiatowego i Województwa w Wydziale Polityki Społecznej – upoważnienie Nr 53/2011 z dnia 24 stycznia 2011 r. (dowód osobisty AFY 771600).

3. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

Kontrolę rozpoczęto w dniu 27 stycznia 2011 r., a zakończono 31 stycznia 2011 r.

4. Określenie przedmiotu kontroli i okresu objętego kontrolą:

Kontrolą objęto następujące zagadnienia:

1. Jakość usług opiekuńczo-wychowawczych świadczonych przez placówkę na rzecz wychowanków.

1.1. Zasadność dalszego pobytu dziecka w placówce.

1.2. Działania placówki na rzecz powrotu wychowanków do rodziny i utrzymywania przez nich kontaktów z rodzicami.

1.3. Wypełnianie przez placówkę specjalistycznych zadań określonych w regulaminie.

1.4. Przestrzeganie zasady zatrudniania wyłącznie osób o kwalifikacjach określonych w przepisach dotyczących placówek opiekuńczo – wychowawczych i ośrodków adopcyjno – opiekuńczych.

Kontrolą objęto okres od 01.01.2010 r. do 26.01.2011r.

5. Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- art. 36 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206)

- art. 22 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (tekst jednolity Dz. U. z 2009r. Nr 175, poz. 1362 z późn. zm.),

- Rozporządzenia MPiPS z dnia 19 października 2007 r. w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych (Dz. U. z 2007 r. Nr 201, poz.1455),
- Rozporządzenia MPS z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2005 r. Nr 61, poz. 543 z późn. zm.).
- Rozporządzenia MPS z dnia 19 października 2005 r. w sprawie szczegółowych zasad nadzoru nad przestrzeganiem standardu opieki i wychowania w placówkach opiekuńczo-wychowawczych oraz nadzoru nad działalnością ośrodków adopcyjno-opiekuńczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 214, poz.1812 z późn. zm.).

1. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości oraz ich zakresu i skutków.

Dom Dziecka w Nagłowicach w ramach dochodzenia do standardów przekształcił się w Powiatowy Zespół Placówek Pomocy Dziecku i Rodzinie i w listopadzie 2010r. powiat jędrzejowski uzyskał zezwolenie wojewody świętokrzyskiego na prowadzenie placówki w nowej formie. W skład Powiatowego Zespołu Placówek wchodzi: Socjalizacyjna Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza przeznaczona dla 30 wychowanków, Interwencyjna Placówka Specjalistyczna dla 8 dzieci w wieku od 0 do 3 lat oraz Pogotowie Opiekuńcze dla 10 wychowanków w wieku od 11 do 18 roku życia. W uzasadnionych przypadkach do Pogotowia mogą być przyjmowane dzieci młodsze. Placówka czynna jest przez całą dobę, we wszystkie dni tygodnia. Pobyt dziecka w tego typu placówce nie może trwać dłużej niż 3 miesiące i może zostać przedłużony o kolejne 3 miesiące.

Powiatowy Zespół Placówek Pomocy Dziecku i Rodzinie w Nagłowicach funkcjonuje w oparciu o Statut, który został przyjęty Uchwałą Nr XXXVIII/220/10 Rady Powiatu w Jędrzejowie z dnia 21 kwietnia 2010 r. oraz Regulamin, który określa szczegółowe zadania i organizację poszczególnych form opieki. Regulamin został przyjęty Uchwałą Nr 4/8/11 Zarządu Powiatu w Jędrzejowie z dnia 19 stycznia 2011 r. W regulaminie zawarte zostały zapisy niezgodne z rozporządzeniem MPiPS w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych z dnia 19 października 2007 r. (Dz. U. Nr 201, poz. 1455), tj.:

- § 13 Regulaminu, mówiący, że „Po opuszczeniu Powiatowego Zespołu wychowanek ma prawo do korzystania przez okres 2 lat z porad specjalistów i wychowawców”, jest to niezgodne z § 33 cyt. wyżej rozporządzenia,

- w rozdziale II Regulaminu, w § 16 – ad. 4.4 i ad. 4.5. wśród zakresu zadań pedagoga i psychologa pominięte zostało zadanie dotyczące: prowadzenia kart udziału w zajęciach specjalistycznych z opisem ich przebiegu, o których mowa w § 26 ust. 1, pkt 3 cyt. rozporządzenia. Natomiast „prowadzenie arkuszy badań i obserwacji psychologiczno-pedagogicznych” ujęte jest zarówno w zadaniach pedagoga jak i psychologa. Dokument ten winien być prowadzony przez każdego specjalistę w swoim zakresie, tzn. psycholog prowadzi arkusze badań i obserwacji psychologicznych, a pedagog arkusze badań i obserwacji pedagogicznych (§ 26, ust. 1, pkt 4 cyt. rozporządzenia).

Ponadto w rozdziale II Regulaminu, w § 16 – ad. 4.6. wśród zadań należących do pracownika socjalnego wymieniono: „prowadzenie pracy poza Powiatowym Zespołem”. Zadanie to należałoby uszczegółowić lub inaczej sformułować, ponieważ tak skonstruowane nie wiele mówi,

- w Załączniku Nr 1 – *Regulamin Socjalizacyjnej Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej* – w § 16, ust. 2 zawarty został zapis, że : „Opiekę nocną sprawuje co najmniej dwóch pracowników, w tym jeden wychowawca”. Z zapisu nie wynika na jakim stanowisku zatrudniony jest drugi pracownik. Należałoby zatem wymienić katalog pracowników o których mowa w § 25 ust. 6 oraz w § 37 i 38 cyt. rozporządzenia,

- w Załączniku Nr 2 – *Regulamin Pogotowia Opiekuńczego* - dzieci i młodzież – wychowanków placówki nazywa się „klientami”. Używanie tego określenia w stosunku do wychowanków jest niestosowne,
- w Załączniku Nr 3 w *Regulaminie Interwencyjnej Placówki Specjalistycznej dla Dzieci od urodzenia do 3-ciego roku życia* nie uwzględniono zadania przewidzianego w § 4 ust. 5 cyt wyżej rozporządzenia dotyczącego sporządzania diagnozy psychologiczno-pedagogicznej dziecka i jego sytuacji rodzinnej.

W trakcie kontroli, w socjalizacyjnej placówce opiekuńczo-wychowawczej umieszczonych było 38 wychowanków w wieku od 6 do 19 lat, w tym: 20 dziewcząt i 18 chłopców, 10 rodzeństw (2, 3, 4 i 5 – osobowych), 8 pól sierot. Wśród wychowanków - 8 przebywa w internatach od poniedziałku do piątku. W pogotowiu opiekuńczym przebywało 6 wychowanków, w tym: jedno 4 – osobowe rodzeństwo: Kamila J. /14 lat/, Jakub J. /7 lat/, Dominik W. /10 lat/ i Daniel W. /13/ oraz Karolina S. /7 lat/, Rafał S. /18 lat/. Troje z nich jest poniżej 11 r. ż. Jakub i Dominik zostali umieszczeni w pogotowiu ze starszym rodzeństwem, natomiast Karolina S. z powodu braku wolnych miejsc w placówce socjalizacyjnej.

W interwencyjnej placówce specjalistycznej dla dzieci w wieku od 0 do 3 lat, od rozpoczęcia jej działalności nie umieszczono żadnego wychowanka. Być może należałoby się zastanowić nad rozpowszechnieniem informacji w pozostałych powiatach w województwie świętokrzyskim, a także w innych województwach o istnieniu tego typu placówki. Z informacji posiadanych przez kontrolujących wynika, że istnieje zapotrzebowanie na miejsca w tego typu placówkach.

Wychowankowie zespołu placówek pochodzą z następujących powiatów:

- powiat jędrzejowski – 39 wychowanków,
- powiat Miechów – 3 wychowanków,
- powiat kielecki ziemski – 2 wychowanków.

W okresie objętym kontrolą przyjętych zostało:

- do placówki socjalizacyjnej - 4 wychowanków, w tym 3 trafiło do placówki z domu rodzinnego, a 1 z rodziny zastępczej,
- do pogotowia opiekuńczego - 8 wychowanków, wszyscy z domu rodzinnego.

Natomiast w w/w okresie zespół opuściło:

- placówkę socjalizacyjną – 10 wychowanków, z czego: 5 powróciło do domów rodzinnych, 2 zostało umieszczonych w MOW, 1 wychowanek się usamodzielniał (zamieszkał w mieszkaniu chronionym mieszczącym się przy placówce, kontynuuje naukę w Zasadniczej Szkole Zawodowej nr 1 w Jędrzejowie), 1 został umieszczony w rodzinie zastępczej, 1 wychowanka zawarła związek małżeński;
- pogotowie opiekuńcze – 4 dzieci, w tym 1 powróciło do domu rodzinnego i 3 – osobowe rodzeństwo, które umieszczone zostało w spokrewnionej rodzinie zastępczej.

W pierwszym dniu kontroli tj.: 28 stycznia 2011 r. na terenie zespołu placówek przebywało 6 wychowanków (Roksana K., Dominik Ś., Artur K., Karolina W., Kamila W. i Agnieszka N.), natomiast w dniu 31 stycznia 13 wychowanków. Część z nich oglądała TV, dwoje malowało.

Ocena jakości usług opiekuńczo-wychowawczych świadczonych przez placówkę na rzecz wychowanków.

Powiatowy Zespół Placówek Pomocy Dziecku i Rodzinie w Nagłowicach zapewnia wychowankom 5 posiłków dziennie: śniadanie, drugie śniadanie, obiad, podwieczorek i kolację. Po przeanalizowaniu jadłospisu na okres od 21.01.2011 r. do 31.01.2011 r. (zał. nr 1), kontrolujący stwierdzili, że większość śniadań i kolacji jest zbyt mało zróżnicowana i są

one zbyt skromne. Wychowankowie nie mają możliwości wyboru, ponieważ np. na śniadanie jest tylko wędlina, tylko parówka lub tylko jajko. Taka sama sytuacja jest w przypadku kolacji, np.: jest tylko kielbasa na gorąco lub tylko mortadela opiekana z cebulką. Śniadania bardziej zróżnicowane są w dniach od poniedziałku do piątku.

W każdej autonomii w aneksie kuchennym wywieszony jest tygodniowy jadłospis. Wychowankowie nie uczestniczą w układaniu jadłospisu. Swoje uwagi i propozycje dotyczące wyżywienia zgłaszają indywidualnie do kadry placówki (wychowawcom, dyrektorowi). W zespole placówek są cztery aneksy kuchenne wyposażone w odpowiednie meble i sprzęt, w których wychowankowie mają możliwość samodzielnego przygotowywania posiłków. Zazwyczaj są to śniadania i kolacje (głównie w dni wolne od nauki). Często również pieką ciasta i smażą frytki. W aneksach kuchennych znajdują się podstawowe produkty żywnościowe (tj. chleb, masło, dżem, wędlina), a także herbata i cukier, do których wychowankowie mają dostęp przez całą dobę.

Wychowankowie wyposażeni są w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, stosownie do wieku i indywidualnych potrzeb i pory roku, a także zabawki, środki czystości i higieny osobistej, leki oraz podręczniki i przybory szkolne, kwotę pieniężną do własnego dysponowania. Po przeanalizowaniu 8 kart odzieżowych wychowanków (Weroniki N., Marty J., Patryka M., Artura K., Jakuba J., Dominika W., Karoliny W., Agnieszki N.), wynika, że wychowankowie sukcesywnie otrzymują bieliznę oraz odzież i obuwie. W niektórych kartach brak pojedynczych pokwitowań odbioru zakupu/wydania odzieży czy obuwia (**zał. nr 2**). Środki czystości, tj. szampony, zapasowe mydła, kremy do golenia czy pasty do zębów przechowywane są przez wychowawców i wydawane są wychowankom na bieżąco lub w razie potrzeby. Poza wymienionymi środkami wychowankowie otrzymują kremy do twarzy i dezodoranty. Proszek do prania jest ogólnie dostępny, znajduje się w łazienkach w każdej autonomii. Lekki wydawane są wychowankom przez pielęgniarkę lub przez wychowawcę na polecenie lekarza. Wszyscy wychowankowie powyżej 5 r. ż. otrzymują kieszonkowe w wysokości od 15 zł do 20 zł, z tym, że kwota ta może być zwiększona lub zmniejszona ze względu na wiek, zachowanie, wyniki w nauce. Szczegółowe zasady wypłacania kieszonkowego określają Regulaminy otrzymywania kieszonkowego opracowane odrębnie dla każdej autonomii, grupy usamodzielnienia i pogotowia. Pod regulaminami podpisali się wychowankowie, natomiast brak podpisów wychowawców i akceptacji dyrektora placówki.

Z list wypłat kieszonkowego w miesiącach: październik, listopad i grudzień 2010 r. (**zał. nr 3**) wynika, że wypłacana kwota kieszonkowego została zmniejszona 2 wychowankom za rażące naruszenie regulaminu grupy, tj.: samowolne opuszczenie placówki, wagary, przeklinanie i dokuczanie młodszym wychowankom. Ponadto na listach nie ma nazwisk i imion wychowanków przebywających od poniedziałku do piątku w internatach (Mariusz B., Karolina N., Barbara J., Marcin J., Joanna J., Katarzyna J., Renata W. i Jolanta W.). Z informacji uzyskanych podczas kontroli wynika, że wychowankom w/w kieszonkowe wypłacane jest w internacie.

W roku szkolnym 2010/2011 wychowankowie uczęszczają do następujących szkół:

- Szkoła Podstawowa w Nagłowicach – 11,
- Szkoła Podstawowa w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Jędrzejowie - 3,
- Szkoła Podstawowa w Węgleńcu „Szkoła Życia” – 3,
- Gimnazjum w Nagłowicach – 12,
- Gimnazjum w Węgleńcu - 2,
- Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1 w Jędrzejowie - 3 ,
- Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Jędrzejowie - 6,
- Liceum Ogólnokształcące w Wodzisławiu – 2,
- Gimnazjum przy OHP w Kielcach – 1 osoba.

W szkołach poza miejscowością w której znajduje się placówka uczy się 9 dzieci. Odpłatność za pobyt w internacie oraz koszty przejazdu do i z internatu ponosi placówka.

Wychowankom, którzy mają problemy edukacyjne zapewnia się pomoc w odrabianiu lekcji oraz zajęcia wyrównawcze.

Wychowankowie mają zapewniony dostęp do lekarza pierwszego kontaktu w Ośrodku Zdrowia w Nagłowicach i Jędrzejowie. Z poradni specjalistycznych korzysta 17 wychowanków, w tym: 3 z poradni ortodontycznej, 1 z neurologicznej, 3 z rehabilitacyjnej, 7 z okulistycznej, 2 z psychiatrycznej oraz 1 z otolaryngologicznej.

Powiatowy zespół placówek zapewnia wychowankom dostęp do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych i rewalidacyjnych. Zajęcia wychowawcze realizowane są każdego dnia głównie w formie oddziaływań wychowawczych (są to działania zaplanowane jak i nie zaplanowane). Pozostałe zajęcia specjalistyczne prowadzone są przez 4 specjalistów: logopedę, pedagoga, psychologa i terapeutę. Zajęcia odbywają się w odpowiednio do tego przygotowanych pomieszczeniach (np. pomieszczenie do zajęć terapeutyczno-rehabilitacyjnych wyposażone w materace, komputery, rowerki, bieżnie, stoły, krzesła).

Zespół placówek organizuje działalność kulturalną, rekreacyjną i sportową, a także imprezy okolicznościowe. W kontrolowanym okresie zorganizowane zostały dla wychowanków m.in.: wycieczki do Muzeum Zabawek, Muzeum Narodowego w Kielcach, Nowego Targu zorganizowana przez byłego wychowanka placówki z wieloma atrakcjami, do wesołego miasteczka w Chorzowie, Krakowa, wyjazdy do kina i Mc Donald's, kulig i ognisko, wyjazdy na basen „Perła”. Ponadto wychowankowie uczestniczyli w XVI Halowych Mistrzostwach Polski Domów Dziecka w Piłce Nożnej i Koszykówce, które odbywały się w Warszawie, przygotowali inscenizację bajki pt.: „Jak się bajki pomieszały”, którą wystawiali m.in. w Starostwie Powiatowym we Włoszczowie. Poza w/w wychowankowie uczestniczyli również w zabawie andrzejkowej, choinkowej i mikołajkowej. Ubiegłoroczne wakacje część wychowanków spędziła na wypoczynku letnim zorganizowanym przez placówkę, a część w domach rodzinnych. Na kolonie nad morze – do Krynicy wyjechało 2 wychowanków, w góry – do Szczawnicy i Mszany Dolnej – 5 wychowanków i 9 do Kaczyna. Poza koloniami, placówka zorganizowała wychowankom wycieczkę do Chorzowa oraz wyjazdy na kąpieliska do Sędziszowa i Oksy, a także ogniska i grille.

Dla wychowanków pozostających w zespole placówek, na okres tegorocznych ferii zimowych, zaplanowano szereg imprez i różnorodnych zajęć, które będą organizowane na terenie placówki i poza nią (**zał. nr. 4**). Najprawdopodobniej na okres ferii zimowych, do domów rodzinnych wyjedzie 9 wychowanków.

Na terenie placówki organizowane są zajęcia pozalekcyjne: turnieje, gry i zabawy, zajęcia plastyczne i artystyczne. Za organizację zajęć odpowiadają wychowawcy. Zajęcia sportowe organizuje pracownik socjalny. Siedmioro spośród wychowanków należy do Uczniowskiego Klubu Sportowego.

Praca opiekuńczo-wychowawcza odbywa się w 2 grupach autonomicznych: „Domek Marzeń” i „Domowe Zacisze”, w autonomicznej grupie usamodzielnienia oraz w pogotowiu opiekuńczym.

W grupie ostatniej przebywają wychowankowie w wieku od 16 do 19 lat. Wychowankowie mieszkają w pokojach 1 (6 pokoi), 2 (12 pokoi) i 3 (1 pokój) osobowych. Ponadto do ich dyspozycji są następujące pomieszczenia: kuchnia, stołówka, 4 pomieszczenia do wypoczynku, pokój gościnny, pomieszczenie do cichej nauki, 6 łazienek wyposażonych łącznie w 14 umywalek oraz 5 natrysków. W łazienkach usytuowanych w poszczególnych autonomiach znajdują się miejsca do prania i suszenia. Pokoje sypialne wyposażone są w odpowiednie meble, sprzęt, zabawki, gry, książki, a pozostałe

pomieszczenia również w sprzęt RTV oraz komputery. Pokój gościnny dodatkowo wyposażony został w lodówkę. Dla wychowanków pogotowia opiekuńczego przeznaczone są następujące pomieszczenia: 6 pokoi mieszkalnych, w tym: 1 pokój dwuosobowy, 4 pokoje trzyosobowe, 1 pokój czteroosobowy, łazienka z 3 umywalkami i 1 natryskiem oraz miejscem do prania i suszenia, pomieszczenie do wypoczynku i zajęć terapeutycznych, a także aneks kuchenny. Wszystkie pomieszczenia zostały estetycznie, kolorowo i przytulnie urządzone.

W trakcie kontroli pomieszczenia zespołu placówek utrzymane były w czystości.

W ciągu dnia w każdej autonomii wychowankami opiekuje się 1 wychowawca. Natomiast w godzinach nocnych opiekę sprawuje od 2 do 3 osób. Z grafiku dyżurów nocnych w miesiącu styczniu 2011 r. (**zał. nr 5**), wynika, że 9 dyżurów pełniło 2 wychowawców i 1 opiekunka, natomiast pozostałe (22 dyżury): 1 wychowawca i 1 opiekunka lub 1 wychowawca i 2 opiekunki.

W wykonywaniu swoich zadań placówka współpracuje głównie z powiatowymi centrami pomocy rodzinie, ośrodkami pomocy społecznej, szkołami do których uczęszczają wychowankowie, sądami rodzinnymi, kuratorami rodzinnymi, a także z innymi instytucjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny.

W dniu 28 i 31 stycznia 2011 r. kontrolujący rozmawiali z wychowankami na temat ulubionych zajęć, jedzenia, sposobu spędzania ferii zimowych oraz o planach na przyszłość. Wychowankowie w trakcie rozmów nie zgłaszali uwag co do funkcjonowania placówki.

W trakcie kontroli poddano analizie następującą dokumentację prowadzoną przez placówkę dla każdego wychowanka:

- karty pobytu i indywidualne plany pracy Tomasza L., Kingi Ł., Marty J., Katarzyny K., Kamili J. oraz Rafała S. Karty prowadzone są w formie punktowej. Wpisy dokonywane są na bieżąco, tzn. co miesiąc w placówce socjalizacyjnej i co 2 tygodnie w pogotowiu. Karty uwzględniają wymagane rozporządzeniem obszary oceny wraz z komentarzem (**załącznik nr 6**). Do planów i kart pobytu załączone są ekomapy i genogramy (techniki umożliwiające lepsze poznanie sytuacji rodzinnej).

W indywidualnych planach pracy wyznaczone zostały cele krótko i długoterminowe, które są modyfikowane co miesiąc lub w zależności od zmieniającej się sytuacji wychowanka. Ponadto plany zawierają sposób realizacji celu oraz aktualną informację dotyczącą wszystkich sfer życia dziecka (szkoły, rodziny, zdrowia, sytuacji dziecka w placówce, itp.). Wpisy dokonywane w planach są adekwatne do aktualnej sytuacji dziecka, a cele są trafnie określone (np.: w przypadku usamodzielniających się wychowanków zaplanowano konieczność sporządzenia indywidualnego programu usamodzielnienia, w przypadku wychowanków osiągających słabe wyniki w nauce – poprawę ocen). Dla każdego wychowanka sporządzana jest diagnoza rodzinna i dziecka. W przypadku części wychowanków jest to diagnoza, o której mowa powyżej a w przypadku pozostałej części jest to „Kwestionariusz wstępnej diagnozy pedagogicznej”. Z rozmowy przeprowadzonej z p. Jarosławem Stankiewiczem z-cą dyrektora wynika, że kwestionariusz jest zmodyfikowaną formą diagnozy rodzinnej i dziecka. Według kontrolujących obecny dokument zawiera niewiele elementów diagnozy pedagogicznej, dziecka i jego sytuacji rodzinnej. Pierwsza część stanowi „charakterystykę wychowanka”, natomiast w pozostałej części znajdują się krótkie informacje na temat „przyczyn umieszczenia dziecka w placówce, oceny sytuacji rodzinnej, propozycje działań, jakie należy podjąć oraz instytucje i osoby włączone do współpracy”. Poza tym jeżeli opracowuje się wstępną diagnozę to należałoby opracować również diagnozę całkowitą, której w przeglądanej podczas kontroli dokumentacji nie stwierdzono. Ponadto diagnoza pedagogiczna winna dotyczyć głównie problemów szkolnych i deficytów w tym zakresie. W związku z powyższym należałoby oddzielić elementy diagnozy pedagogicznej od diagnozy dziecka i jego sytuacji rodzinnej lub opracowywać jeden

bardziej rozbudowany kwestionariusz obydwu rodzajów diagnoz z podziałem na odrębne części ze wszystkimi elementami diagnozy (tj.: rozpoznanie problemu i jego przyczyny, przedstawienie przypuszczalnej prognozy rozwoju problemu oraz propozycje działań mających na celu likwidację niepożądanego stanu rzeczy). Wykorzystywany aktualnie kwestionariusz nie spełnia zatem swojej funkcji, co w pracy pedagogicznej i wychowawczej czyni go nieprzydatnym.

Podczas kontroli przeanalizowano akta osobowe wychowanków: Pawła i Piotra Ch., Adriana Ł., Andrzeja B., Katarzyny K., Kingi Ł., Rafała S., Dominika W. oraz Kamili J. Kontrolujący stwierdzili, że w teczkach znajdują się wszystkie niezbędne dokumenty.

W 2011 r. siedmioro spośród wychowanków rozpocznie proces usamodzielnienia, o czym placówka pismem z dnia 1 grudnia 2010 r. poinformowała PCPR w Jędrzejowie (**zał. nr 7**). Indywidualne programy usamodzielnienia (IPU) opracowane zostały dla: Roksany K. i Katarzyny K. Roksana 18 lat skończyła 10 stycznia 2011 r. IPU opracowany został 8 grudnia 2010 r. i złożony w PCPR w Jędrzejowie w dniu 09.12.2010 r. Opiekunem usamodzielnienia jest pracownik placówki. Kasia 18 lat skończy 13 lutego 2011 r. IPU opracowany został 16.01.2011 r. i w dniu 17.01.2011 r. złożony w PCPR w Jędrzejowie (**zał. nr 8**). Opiekunem usamodzielnienia jest pracownik z placówki. W obu przypadkach programy są sporządzone prawidłowo.

Po dokonaniu analizy powyższych dokumentów, wizji lokalnej i oględzin pomieszczeń powiatowego zespołu placówek oraz rozmowach przeprowadzonych z wychowankami i pracownikami placówki kontrolujący stwierdzili, że stwarza ona wychowankom odpowiednie warunki mieszkaniowe i bytowe do prawidłowego rozwoju psychicznego, fizycznego i poznawczego, a także właściwą opiekę i wychowanie w ciągu dnia.

Ad. 1.1. Ocena zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce.

W powiatowym Zespole Placówek Pomocy Dziecku i Rodzinie funkcjonuje stały zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. W posiedzeniach stałego zespołu uczestniczą: dyrektor lub/i wicedyrektor placówki, wychowawcy, pracownik socjalny, psycholog, pedagog oraz dyrektor PCPR w Jędrzejowie, pracownicy OPS, konsultant ds. współpracy z rodziną i dzieckiem, rodzice lub dziadkowie. W przeanalizowanych protokołach z dnia: 26.02.2010 r., 09.11.2010 r., 23.11.2010 r., 02.12.2010 r., 09.12.2010 r., 29.12.2010 r. (**zał. nr 9**) nie stwierdzono aby na którymś z posiedzeń uczestniczyli pracownicy ośrodka adopcyjno-opiekuńczego. Na posiedzeniach zespołu omawiana jest aktualna sytuacja zdrowotna, rodzinna i szkolna wychowanków, dokonywana ocena zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce, a także modyfikowane są cele w indywidualnych programach. W przypadku niektórych wychowanków sformułowano wskazówki co do dalszej pracy wychowawczej.

Sytuacja nowo przybyłych wychowanków omawiana jest nie później niż dwa tygodnie po przyjęciu dziecka do placówki. Ogółem w kontrolowanym okresie odbyło się 13 posiedzeń. Ostatniej oceny zasadności dalszego pobytu wszystkich wychowanków w placówce dokonano w dniach: 09.11.2010 r. (**zał. nr 9**) - wychowanków z autonomicznej grupy usamodzielnienia, 23.11.2010 r. (**zał. nr 9**) - wychowanków z autonomii „Nasz Domek”, 02.12.2010 r. w Pogotowiu Opiekuńczym, 09.12.2010 r. (**zał. nr 9**) - wychowanków z autonomii: „Domek Marzeń”. Zespół zdecydował, że pobyt wychowanków w placówce jest zasadny. Omówiono także aktualną sytuację wychowanków oraz zmodyfikowano cele indywidualnych programów pracy. W przypadku nielicznych wychowanków sytuacja została omówiona niezbyt szczegółowo, co nie pozwala z kolei jednoznacznie stwierdzić, czy dalszy pobyt dziecka w placówce jest zasadny czy nie (tak jest np. w przypadku Patrycji N., Kingi Adriana Ł., Damiana C., Adriana oraz Andrzeja i Mariusza B.). W przypadku Kamila N,

który „...nie chce wracać do domu...” (**zał. nr 9**) brak jest pisemnej informacji wychowanka na ten temat. W protokole z posiedzenia zespołu z dnia 09.12.2010 r. odnośnie Damiana C. zawarty został zapis mówiący, że: „Konflikty z rówieśnikami i łamanie przyjętych zasad było powodem umieszczenia chłopca w szpitalu psychiatrycznym na obserwacji”, co budzi niepokój kontrolujących. Skierowanie do szpitala wydał lekarz psychiatra, a matka wyraziła zgodę na umieszczenie syna w szpitalu. Na protokołach z posiedzeń stałego zespołu brak jest podpisów osób uczestniczących.

Spośród wszystkich wychowanków 18 (w tym 16 wychowanków, których rodzice pozbawieni zostali władzy rodzicielskiej i 2, których mają ograniczoną) zgłoszonych zostało do Ośrodka Adopcyjno-Opiekuńczego celem przysposobienia lub umieszczenia w rodzinie zastępczej: Dominik Ś., 2 – os. rodzeństwo: Ł., 5 – os. rodzeństwo N., 5 – os. rodzeństwo J., 4 – os. rodzeństwo K., oraz Katarzyna K. Fakt zgłoszenia wychowanków potwierdzają karty zgłoszenia przesłane do Ośrodka, które kontrolującym zostały udostępnione w trakcie kontroli. Wychowankowie w wieku 13 lat, którzy zostali zgłoszeni do Ośrodka wyrazili pisemne zgody na przysposobienie czy umieszczenie w rodzinie zastępczej. Sandra i Krystyna K. wyraziły (**zał. nr 10**) zgodę na przysposobienie z zaznaczeniem, że nie zgadzają się na rozdzielenie ich z młodszym rodzeństwem. Takie samo oświadczenie napisała Agnieszka N. Troje dzieci z 5 – osobowego rodzeństwa J. prawdopodobnie zostanie umieszczone w DPS, ponieważ dzieci nie mają możliwości powrotu do domu, a szanse na adopcję są małe (czworo z nich jest upośledzonych w stopniu znacznym). Dzieci zgłoszone zostały do Ośrodka. Jednak do czasu kontroli rodzeństwem nie zainteresowała się żadna rodzina. W 2010 r. rodzice zostali pozbawieni władzy rodzicielskiej. W związku z powyższym dwoje najmłodszych - Martę i Basię placówka zgłosiła do Ośrodka ponownie. Ze względu na brak zainteresowania dziećmi, placówka podjęła działania w celu umieszczenia trójki najstarszych dzieci w Domu Pomocy Społecznej informując o tym fakcie powiat właściwy ze względu na pochodzenie dzieci (**zał. nr 11**). W odpowiedzi pisemnej z MGOPS w Sędziszowie z dnia 18.01.2011 r. (**zał nr 12**) wynika, że Kasia będzie musiała poczekać na miejsce w DPS w Mianocicach i, że w tym okresie będzie mogła przebywać w placówce całodobowej: „Domu dla Seniora” w Mękarzowie. Placówki tego typu przeznaczone są dla osób niepełnosprawnych, przewlekłe chorych i w podeszłym wieku. Należałoby zatem przeanalizować decyzję o umieszczeniu młodej dziewczyny w tego typu placówce.

Troje wychowanków pomimo uregulowanej sytuacji prawnej nie zostało zgłoszonych do Ośrodka, są to: **Tomasz L. (15 lat)** przebywa w placówce od sierpnia 2006 r., oraz rodzeństwo **Kamila (16 lat) i Karolina (18 lat) W.**, które przebywają w placówce od listopada 2006 r. Z informacji uzyskanych podczas kontroli oraz z analizy dokumentacji dot. rodzeństwa W. wynika, że sytuacja prawna uregulowana została w 2009 r. W okresie od listopada 2006 r. do marca 2009 r. placówka pracowała z rodziną pod kątem powrotu dzieci do domu. W tym czasie matka zobowiązała się do podjęcia leczenia odwykowego (którego w końcu nie podjęła), miała zarejestrować się w PUP jako osoba bezrobotna oraz uczestniczyła w programie realizowanym przez placówkę w 2009 r. pt.: „Jestem Rodzicem – Potrafię Wszystko” (**zał. nr 13**). Kamila i Karolina nie zostały zgłoszone do Ośrodka ponieważ na piśmie nie wyraziły zgody na „przysposobienie mnie przez rodzinę adopcyjną” (oświadczenia znajdują się w aktach osobowych wychowanek). Oświadczenia są niewłaściwie sformułowane, ponieważ proces przysposobienia się nie rozpoczął, gdyż dziewczyny nie zostały zgłoszone do Ośrodka. W oświadczeniach brak jest zatem informacji o fakcie, że wychowanki nie wyrażają zgody na zgłoszenie ich do Ośrodka Adopcyjno-Opiekuńczego. Karolina W. jest w ciąży i w lutym 2011 r. wyjdzie za mąż za zgodą sądu, ponieważ dopiero w październiku skończy 18 lat. Sytuacja dziewczyny omawiana była przez stały zespół wielokrotnie. Prowadzone były również rozmowy z Karoliną, by pozostała

w placówce do czasu ukończenia 18 r. ż., by móc rozpocząć proces usamodzielnienia, jednak ona zdecydowała, że opuszcza placówkę.

Tomasz L. przebywa w placówce od sierpnia 2006 r. Wcześniej przebywał w rodzinie zastępczej – u babki, następnie w placówce interwencyjnej w Kielcach. Babka jest opiekunem prawnym Tomasza. Z wyjaśnień pracownika socjalnego – p. K. Florczyka oraz z –cy dyrektora – p. J. Stankiewicza wynika, że chłopak nie został zgłoszony do Ośrodka ponieważ nie wyraża zgody na zgłoszenie do OA-O w celu przysposobienia lub umieszczenia w rodzinie zastępczej (w aktach Tomasza brak jest pisemnej informacji na ten temat).

Pracownicy placówki nie są w stanie wyegzekwować podpisu babki na dokumentach. Ze względu na trudną współpracę z babką, placówka zwróciła się do sądu z wnioskiem o zmianę opiekuna prawnego, jednak sąd stwierdził, że nie ma podstaw.

Pozostali wychowankowie (15), którzy mają nieuregulowaną sytuację prawną i nie zostali zgłoszeni do Ośrodka to wychowankowie w wieku: 6 lat – 1, 11 lat – 1, 12 lat – 1, 13 lat – 1, 15 lat – 2, 16 lat – 2, 17 lat – 5 lat, 18 lat – 2, przebywają w placówce od: 2002 r. – 3 wychowanków, 2008 r. – 5, 2009 r. – 5, 2010 r. – 2.

Rodzeństwo 3 – os.: Patrycja, Michał, Beata N. przebywają w placówce od 9 lat. Między matką, a dziećmi istnieje silna więź emocjonalna, co potwierdza fakt, że utrzymuje ona stały kontakt z dziećmi i urlopuje je za zgodą sądu. Placówka podjęła kroki w celu umieszczenia dzieci w rodzinnym domu dziecka na terenie powiatu Miechów, kierując wniosek do sądu, jednak sąd zdecydował, aby pozostały w placówce.

Rodzeństwo 3 – os.: Adrian, Andrzej i Mariusz B. zostali umieszczeni w placówce w lutym 2008 r. Pracownik socjalny wyjaśnił, że w przypadku rodzeństwa podjęta została praca z rodziną polegająca na: zobligowaniu rodziców do poprawy warunków mieszkaniowych oraz podjęcia przez nich pracy. Placówka pomogła opracować matce wniosek o przydział mieszkania. Ze względu na nieodpowiednie warunki mieszkaniowe dzieci nadal nie mają szans powrotu do domu rodzinnego. W wyniku podjętych działań, do domu rodzinnego zakupiona została wersalka i lodówka. Pozbawianie matki władzy rodzicielskiej, zdaniem placówki byłoby w tym przypadku działaniem na szkodę dzieci. Rodzeństwo jest ze sobą związane emocjonalnie, z matką również. Dlatego głównym zadaniem placówki obecnie jest podtrzymywanie kontaktów dzieci z matką.

Rodzeństwo 2 – os.: Patryk M. i Artur K. przebywają w placówce od 2008 r. W przypadku chłopców, placówka trzykrotnie występowała do sądu o pozbawienie władzy rodziców (po raz pierwszy w maju 2008 r. (**zał. nr 14**) po raz drugi w lutym 2010 r. (**zał. nr 15**), po raz trzeci w listopadzie 2010 r. (**zał. nr 16**). W stosunku do dwóch wniosków, sąd uznał je za bezzasadne, a na trzeci wydał postanowienie odmowne - stwierdzając brak podstaw do pozbawienia rodziców władzy rodzicielskiej (**zał. nr 17**). W 2009 r. matka została zaproszona do udziału w programie: „Jestem Rodzicem– Potrafię Wszystko” (**zał. nr 13**). Rozpoczęła program i uczestniczyła w pierwszej sesji, natomiast w pozostałych odmówiła udziału, pomimo, że placówka zapewniła jej darmowy dojazd.

Damian C. umieszczony został w placówce w marcu 2009 r. Wcześniej przebywał w spokrewnionej rodzinie zastępczej ustanowionej w osobie babki. Rodzina na wniosek babki została rozwiązana. Placówka podjęła pracę z matką pod kątem zmiany jej stosunku do syna poprzez angażowanie matki w sprawy dotyczące syna, prowadzenie rozmów z psychologiem, pedagogiem i wychowawcami. Matka brała udział w programie, o którym mowa powyżej. Aktywnie i systematycznie uczestniczyła w programie i ukończyła go.

Łukasz W. przebywa w placówce od czerwca 2009 r. Placówka podobnie jak w przypadku Damiana C. podjęła pracę z rodziną, angażując matkę do udziału w programie, o którym mowa powyżej. Aktywnie i systematycznie uczestniczyła w całym programie. Po czym złożyła wniosek do sądu o powrót syna do domu. Pomimo pozytywnej opinii placówki w tej sprawie, sąd oddalił wniosek matki uznając, że Łukasz powinien pozostać w placówce. Nadal

trwa praca z rodziną, głównie w kierunku podtrzymywania pozytywnych kontaktów matki z synem.

Kamil Navarra. Przebywa w placówce od maja 2009 r. Chłopak jest pól sierotą – ojciec nie żyje. Matka jest Ukrainką, która nie posiada obywatelstwa polskiego. Zespół placówek cały czas jest w trakcie załatwiania spraw urzędowych związanych z pozyskiwaniem dokumentów, tj. akt urodzenia, nadanie numeru PESEL czy ustalenie ojcostwa.

Rodzeństwo 2 – os.: Renata i Jolanta W. W placówce przebywają od września 2009 r. Rodzice mają ograniczoną władzę rodzicielską. Renata jest upośledzona w stopniu lekkim, a Jola w umiarkowanym. Dziewczyny są rodzeństwem dla Kamili i Kubę J oraz dla Daniela i Dominika W., których aktualna sytuacja została przedstawiona poniżej.

Rodzeństwo 2 – os.: Paweł i Piotr Ch. Chłopcy w lutym 2010 r. trafili do placówki po raz drugi – matka ich przywiozła, ponieważ nie miał się nimi kto zająć, a ona sama idzie na leczenie do szpitala. Matka przestała kontaktować się z placówką i odwiedzać regularnie synów.

Ostatniej oceny zasadności dalszego pobytu wychowanków przebywających w pogotowiu opiekuńczym dokonano w dniu 02.12.2010 r. (**zał. nr 9**). Omówiono także aktualną sytuację dzieci, która wygląda następująco:

Karolina S. lat 7 została przyjęta do placówki 06.08.2010 r. Rodzice mają ograniczoną władzę rodzicielską. Po raz pierwszy sytuacja Karoliny omówiona została 14 września 2010 r. (**zał. nr 18**). W posiedzeniu Zespołu uczestniczył ojciec wychowanki, który poinformował wszystkich zebranych, iż odkąd Karolina została umieszczona w placówce oboje z żoną nie nadużywają alkoholu i robią wszystko, żeby dziecko wróciło do domu. Zastępca Dyrektora p. Staniewicz stwierdził, że jeżeli w domu jest wszystko w porządku (co należałoby stwierdzić podczas wywiadu środowiskowego), to rodzice powinni złożyć wniosek do sądu o powrót córki do domu. Zaproponował również, żeby założony cel programu, jakim jest powrót do domu zostawić do następnego posiedzenia Zespołu. Natomiast jeżeli okaże się, że rodzice nie zrobili nic w kierunku powrotu dziecka do domu, wówczas placówka podejmie działania w celu umieszczenia Karoliny w rodzinie zastępczej.

Kamila i Jakub J. oraz Dominik i Daniel W. (4 – os. rodzeństwo). W placówce przebywają od 30.08.2010 r. Do placówki trafiły z rodziny naturalnej. Na ostatnim posiedzeniu zespołu (**zał. nr 12**) omówiono aktualną sytuację rodzeństwa, która wygląda następująco: rodzice mają ograniczoną władzę rodzicielską. Ojciec nadużywał alkoholu, matka jest niezaradna w sprawach opiekuńczo-wychowawczych. Sytuacja mieszkaniowa rodziny jest trudna – w mieszkaniu mieszka łącznie 15 osób, w tym: dorosła córka z trójką dzieci, która oczekuje na przydział mieszkania socjalnego i dorosły syn, który ma zaburzenia psychiczne. Jest on sprawcą awantur domowych i przemocy fizycznej. Mieszkanie jest zaniedbane i brudne. Zespół podjął decyzję o utrzymaniu założonego celu programu jakim jest powrót dzieci do domu. W poprzednim posiedzeniu zespołu, jakie miało miejsce w dniu 14.09.2010 r. (**zał. nr 18**) uczestniczyła matka dzieci.

Rafał S. (lat 18) do placówki przybył 25.04.2008 r. z domu rodzinnego i przebywał w niej do października 2010 r. Następnie z powodu braku wolnych miejsc w placówce socjalizacyjnej został przeniesiony do pogotowia opiekuńczego. W załączeniu wyjaśnienie pana Jarosława Stankiewicza zastępcy dyrektora placówki (**zał. nr 19**). Matka ma ograniczoną władzę rodzicielską, a ojciec nie żyje. Rafał ma dobry kontakt z babcią, która mieszka w Desznie. Z informacji przedstawionych na posiedzeniu Zespołu w dniu 02.12.2010r. (**zał. nr 9**) przez panią Agnieszkę Szczerbińską – wychowawcę prowadzącego wynika, iż chłopak nie sprawia trudności wychowawczych w placówce. Jedyne problemy Rafała to niechęć do szkoły i nauki, a co za tym idzie wiele nieusprawiedliwionych nieobecności na lekcjach. Mimo nadzoru kuratora chłopak nadal nie uczęszcza regularnie na zajęcia szkolne, o czym na bieżąco informowany jest sąd. Decyzją Zespołu Rafał do czasu

ukończenia I klasy gimnazjum tj. do czerwca 2011r. pozostaje w placówce. Ponadto z informacji uzyskanych od zastępcy dyrektora placówki wynika, iż chłopak będzie się usamodzielniał i zamieszka u babci.

1.2. Ocena działań placówki na rzecz powrotu wychowanków do rodziny i utrzymywania przez nich kontaktów z rodzicami.

Powiatowy Zespół podejmuje działania na rzecz powrotu wychowanków do rodziny i utrzymywania przez nich kontaktów z rodzicami poprzez: rozpoznawanie i diagnozowanie problemu (przeprowadzanie wywiadów środowiskowych w domach rodzinnych wychowanków, a następnie opracowanie diagnozy), zapraszanie rodziców na posiedzenia stałych zespołów oraz na uroczystości dotyczące dziecka, pracownik socjalny pomaga opracować rodzicom np. wnioski do sądu o powrót dzieci do domu czy otrzymania zgody na urlopowanie dziecka. Placówka opracowała i realizowała program reedukacyjny dla rodziców: „Jestem rodzicem, potrafię wszystko”, w wyniku którego 4 dzieci powróciło do domu rodzinnego. W okresie objętym kontrolą pracownicy socjalni sporządzili 5 wywiadów środowiskowych. Poza wywiadami placówka jeździ do domów rodzinnych wychowanków na wizyty, z których sporządza notatki. Specjaliści zatrudnieni w Powiatowym Zespole Placówek Pomocy Dziecku i Rodzinie, tj.: pedagog, psycholog i prawnik udzielają rodzicom porad, wspierają pracę placówki z rodziną.

Obecnie Zespół pracuje z p. E. J. matką 4-osobowego rodzeństwa J. i W. W ramach pracy placówka podjęła następujące działania: zaprosiła matkę na posiedzenie stałego zespołu, które odbyło się w dniu 14 września 2010 r. (matka wzięła udział w posiedzeniu), zorganizowała spotkanie matki z prawnikiem, ustaliła systematyczne wizyty matki z dziećmi, udzielała porad psychologicznych, pedagogicznych i wychowawczych, pomogła matce w uzyskaniu przez nią zgody sądu na urlopowanie dzieci. Powiatowy Zespół pracuje również z ojcem Karoliny S. panem Januszem S., który uczestniczył w posiedzeniu Zespołu w dniu 02.12.2010r.

W efekcie podjętych działań na rzecz powrotu wychowanków do rodziny w okresie objętym kontrolą do domów rodzinnych powróciło 5 dzieci.

Działania na rzecz powrotu wychowanków do rodziny i utrzymywania przez nich kontaktów z rodzicami opisane są również w punkcie 1.1. niniejszego protokołu dotyczącym zasadności dalszego pobytu dziecka w rodzinie.

Wszyscy wychowankowie urlopowani są do domów rodzinnych za zgodą sądu.

Ze względu na fakt, że placówka ma duże możliwości jeżeli chodzi o pomoc specjalistów, można by dla każdej rodziny, z którą placówka podejmuje pracę pod kątem powrotu dzieci do domu, opracować z rodziną/bez rodziny np. plan pomocy, czy plan pracy (na podstawie szczegółowej diagnozy sytuacji rodzinnej, począwszy od założeń poprzez szczegółowe działania za które odpowiedzialne byłyby konkretne osoby do podsumowania realizacji planu). Z pewnością usprawniło by to pracę z tą rodziną, a podejmowane działania być może byłyby bardziej efektywne.

1.3. Ocena wypełniania przez placówkę specjalistycznych zadań określonych w regulaminie.

Powiatowy Zespół Placówek Pomocy Dziecku i Rodzinie w Nagłowicach realizuje zadania specjalistyczne określone w § 14 Regulaminu. Zadania te realizowane są przez specjalistów: psychologa, pedagoga, prawnika, terapeutę i logopedę. Dla wychowanków u których występują deficyty rozwojowe i zaburzenia zachowania prowadzone są specjalistyczne zajęcia grupowe lub indywidualne.

Od września 2010 r. powiatowy zespół placówek zatrudnia na umowę zlecenie psychologa. Zajęcia z wychowankami prowadzone są w środy od godziny 15.30 do 20.00

oraz w czwartki od 8.00 do 10.30. Psycholog pracuje w oparciu o plan pracy opracowany na 2010/2011 rok (**zał. nr 20**). W okresie od września 2010 r. do dnia kontroli tj. 28.01.2011 r. z zajęć indywidualnych skorzystało około 20 wychowanków. Zajęcia indywidualne to przede wszystkim rozmowy, rysowanie oraz podejmowanie wspólnie z wychowankiem działań co do dalszej pracy z nim. Zajęcia grupowe dostosowane są do wieku dzieci. W kontrolowanym okresie dla wychowanków grupy usamodzielnienia projektowane były filmy pt. „Dziękuję, nie palę, nie piję, nie biorę” oraz „Pierwsza miłość” o tematyce profilaktycznej. Po każdej prezentacji prowadzona była dyskusja na tematy poruszane w filmach. Zgodnie z § 26 rozporządzenia w sprawie placówek opiekuńczo – wychowawczych psycholog prowadzi arkusze badań i obserwacji psychologicznych m.in.: *test zdolności językowych, skala inteligencji Wechslera WISC-R, APIS P dla młodzieży gimnazjalnej, APIS Z dla młodzieży szkół średnich i dorosłych, test drzewa, próba zdań niedokończonych dla dzieci i młodzieży* itp., sporządza opinie psychologiczne wychowanków, które znajdują się w aktach osobowych. Nie prowadzi on natomiast kart udziału w zajęciach specjalistycznych z opisem ich przebiegu.

Pedagog prowadzi arkusze badań i obserwacji pedagogicznych dla wszystkich wychowanków, które zawierają: dane dziecka (imię, nazwisko, data urodzenia, data przyjęcia do placówki), cel programu, wychowawca prowadzący, data przeprowadzonego badania, rodzaj badań, obserwacje i uwagi. Ponadto dla dzieci uczestniczących w zajęciach prowadzone są karty udziału w zajęciach specjalistycznych (**zał. nr 21**). Z informacji udzielonych przez pedagoga panią Marię Nawrot wynika, iż raz na dwa tygodnie prowadzone są zajęcia terapeutyczno – profilaktyczne przeciwko agresji, w których uczestniczy 11 osób. Prowadzone są również zajęcia wyrównawcze dla wychowanków mających trudności z nauką. Od lutego b.r. będą prowadzone zajęcia z komunikacji społecznej. W dokumentach pedagoga znajdował się również m.in. *test na dojrzałość szkolną, ekomapy, drzewa genealogiczne oraz materiały do zajęć np.: „Gry i zabawy przeciwko agresji.”* W załączeniu plan pracy pedagoga na 2011 rok (**zał. nr 22**).

Terapeuta zajęciowy, zgodnie z planem pracy na rok 2011 (**zał. nr 23**) prowadzi zajęcia plastyczne i praktyczno – techniczne, gry i zabawy oraz zajęcia z kinezylogii edukacyjnej. Z dokumentacji prowadzonej przez terapeutę wynika, iż w zajęciach bierze udział 4 wychowanków: Dominik W., Dominik Ś., Weronika N. i Kamila J. Dla każdego z wychowanków prowadzona jest karta udziału w zajęciach specjalistycznych (**zał. nr 24**), która zawiera: imię i nazwisko dziecka, data urodzenia, data przybycia do placówki, rozpoznane trudności oraz datę i rodzaj przeprowadzonych zajęć, cel, stopień realizacji, prowadzący, uwagi. Ponadto dokumentacja zawierała testy oraz zestawy ćwiczeń np.: „gimnastyka mózgu – ćwiczenia energetyzujące do prowadzenia zajęć.

Logopeda, zgodnie z rocznym planem pracy logopedycznej na 2011 r. (**zał. nr 25**) prowadzi terapię logopedyczną. Zajęcia z logopedą odbywają się raz w tygodniu. Korzysta z nich 10 wychowanków mających trudności z poprawną wymową. Dokumentacja logopedy to przede wszystkim karta logopedyczna, która zawiera: wywiad rodzinny, kartę badania logopedycznego, kartę badania motoryki artykulacyjnej oraz datę i tematykę ćwiczeń.

Poza psychologiem, który nie prowadzi kart udziału w zajęciach specjalistycznych z opisem ich przebiegu, pozostali specjaliści prowadzą karty. Ponadto brak diagnoz psychologiczno-pedagogicznych wychowanków, które zgodnie z § 4 rozporządzenia MPiPS w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych winna sporządzać placówka typu interwencyjnego.

1.4. Ocena przestrzegania zasady zatrudniania wyłącznie osób o kwalifikacjach określonych w przepisach dotyczących placówek opiekuńczo – wychowawczych ośrodków adopcyjno – opiekuńczych.

W Powiatowym Zespole Placówek Pomocy Dziecku i Rodzinie w Nagłowicach zatrudnione są następujące osoby:

- dyrektor – 1 etat,
- zastępca dyrektora – 1 etat,
- wychowawcy – 13 etatów,
- pedagog – 1 etat,
- pracownik socjalny – 1 etat,
- terapeuta zajęciowy – 1 etat,
- psycholog – umowa zlecenie,
- pielęgniarka – 1 etat,
- opiekun – 2 etaty,
- administracja – 2 etaty,
- obsługa – 9 etatów.

W trakcie kontroli sprawdzono akta osobowe pracowników zatrudnionych w Powiatowym Zespole Placówek: Renaty Maluch, Zofii Barańskiej, Anny Żytniweskiej, Krzysztofa Florczyka, Łukasza Korytowskiego i Sylwii Buczek. Zgodnie z § 37 rozporządzenia MPiPS w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych z dnia 19 października 2007 r. (Dz. U. Nr 201, poz. 1455) dyrektorem placówki opiekuńczo – wychowawczej może być osoba, która ukończyła: jednolite studia magisterskie lub studia drugiego stopnia na kierunku; pedagogika, pedagogika specjalna, psychologia, nauki o rodzinie lub na innym kierunku w zakresie resocjalizacji, pracy socjalnej, pedagogiki opiekuńczo – wychowawczej albo na innym kierunku uzupełnione studiami podyplomowymi w zakresie psychologii, pedagogiki, nauk o rodzinie lub resocjalizacji, posiada specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej i co najmniej trzyletni staż pracy w placówce lub w placówce wsparcia dziennego. Z informacji uzyskanych podczas kontroli wynika, iż pani Joanna Korytowska zatrudniona na stanowisku dyrektora placówki nie posiada ukończonej specjalizacji z zakresu organizacji pomocy społecznej wymaganej na tym stanowisku. W załączeniu wyjaśnienie dyrektora dotyczące posiadanych kwalifikacji (**zał. nr 26**).

Zgodnie z § 38 w/w rozporządzenia pracownikiem socjalnym może być osoba posiadająca wykształcenie średnie lub wyższe uprawniające do wykonywania zawodu pracownika socjalnego, z tym że osoba z wykształceniem średnim musi mieć ukończoną specjalizację zawodową w zawodzie pracownik socjalny. Od 01.10.2010r. na stanowisku pracownika socjalnego zatrudniony jest pan Krzysztof Florczyk, który posiada wykształcenie wyższe magisterskie na kierunku pedagogika, a więc nie posiada kwalifikacji wymaganych na tym stanowisku. W załączeniu wyjaśnienie dyrektora placówki dotyczące zatrudnienia pana Krzysztofa Florczyka na stanowisku pracownika socjalnego (**zał. nr 27**). W aktach osobowych pana Florczyka znajdują się dwa zakresy czynności, jeden dotyczy zakresu zadań i obowiązków pracownika socjalnego, drugi wychowawcy, w którym określono, że pracuje on 40 godz./tygodniowo (**zał. nr 28**). Z powyższej dokumentacji wynika, że p. K. Florczyk zatrudniony na pełnym etacie jako pracownik socjalny wykonuje również zadania przewidziane dla wychowawcy zatrudnionego w pełnym wymiarze czasu pracy. Ponadto do

zadań pracownika socjalnego nie wymienionych w zakresach czynności należy organizowanie imprez i zajęć sportowych.

Podczas rozmowy z kontrolującymi dyrektor placówki, p. J. Korytowska wyjaśniła, iż podyktowane jest to tym, że pan Florczyk pod nieobecność któregoś z wychowawców zastępuje go i w związku z tym, musi posiadać zakres czynności dla wychowawcy. Natomiast z „*tygodniowego planu pracy w powiatowym zespole placówek pomocy dziecku i rodzinie w Nagłowicach*” (**zał. nr 29**) wynika, że pan K. Florczyk został wykazany w planie: we wtorki od godz. 16.00-20.00 – zajęcia sportowe, natomiast w czwartki w godz. od 6.00-8.00 - dyżur w grupie usamodzielnienia. Inspektorzy kontrolujący poinformowali panią dyrektor, iż pan Florczyk nie może mieć dwóch zakresów czynności. Ponadto według kontrolujących na pracownika socjalnego nałożonych zostało zbyt wiele zadań.

Pani Anna Żytniewska i pani Zofia Barańska zatrudnione na stanowiskach opiekunów nocnych zostały zatrudnione niezgodnie z § 25 cyt wyżej rozporządzenia. Pani Żytniewska posiada wykształcenie zawodowe, natomiast pani Barańska podstawowe, co jest naruszeniem § 38 rozporządzenia. W zakresach czynności pani Żytniewskiej i pani Barańskiej (**zał. nr 30 i nr 31**) – ujęte zostało następujące zadanie: „sprząta łazienkę na parterze, salę gimnastyczną, holl i korytarze, dba o czystość łazienki na II piętrze”. Sprawowanie opieki w porze nocnej nad wychowanekami i wykonywanie jednocześnie czynności o których mowa powyżej jest działaniem nie gwarantującym bezpieczeństwa każdego dziecka.

W aktach osobowych wychowawczyni pani Renaty Maluch stwierdzono orzeczenie o stopniu niepełnosprawności w stopniu znacznym (**zał. nr 32**), z którego wynika, iż pani Maluch jest „zdolna do pracy w warunkach pracy chronionej, a ponadto wymaga stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji”. Dyrektor placówki poinformowała inspektorów kontrolujących, iż pani Maluch została skierowana na kontrolne badania profilaktyczne, które zdecydują czy jest zdolna do pracy z dziećmi.

Pozostali pracownicy posiadają wymagane rozporządzeniem kwalifikacje.

W wyniku kontroli stwierdzono:

1. W Regulaminie Organizacyjnym Powiatowego Zespołu Placówek Pomocy Dziecku i Rodzinie w Nagłowicach zawarte zostały zapisy niezgodne z rozporządzeniem MPiPS w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych z dnia 19 października 2007 r. (Dz. U. Nr 201, poz. 1455), tj.:

- § 13 Regulaminu, mówiący, że „Po opuszczeniu Powiatowego Zespołu wychowanek ma prawo do korzystania przez okres 2 lat z porad specjalistów i wychowawców”, jest to niezgodne z § 33 cyt. wyżej rozporządzenia,

- w rozdziale II Regulaminu, w § 16 – ad. 4.4 i ad. 4.5. wśród zakresu zadań pedagoga i psychologa pominięte zostało zadanie dotyczące: prowadzenia kart udziału w zajęciach specjalistycznych z opisem ich przebiegu, o których mowa w § 26 ust. 1, pkt 3 cyt rozporządzenia. Natomiast „prowadzenie arkuszy badań i obserwacji psychologiczno-pedagogicznych” ujęte jest zarówno w zadaniach pedagoga jak i psychologa. Dokument ten winien być prowadzony przez każdego specjalistę w swoim zakresie, tzn. psycholog prowadzi arkusze badań i obserwacji psychologicznych, a pedagog arkusze badań i obserwacji pedagogicznych (§ 26, ust. 1, pkt 4 cyt. rozporządzenia).

Ponadto w rozdziale II Regulaminu, w § 16 – ad. 4.6. wśród zadań należących do pracownika socjalnego wymieniono: „prowadzenie pracy poza Powiatowym Zespołem”, Zadanie to należałoby uszczegółowić lub inaczej sformułować, ponieważ w tak skonstruowane nie wiele mówi,

- w Załączniku Nr 1 – *Regulamin Socjalizacyjnej Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej* – w § 16, ust. 2 zawarty został zapis, że : „Opiekę nocną sprawuje co najmniej dwóch

pracowników w tym jeden wychowawca”. Z zapisu nie wynika na jakim stanowisku zatrudniony jest drugi pracownik. Należałoby zatem wymienić katalog pracowników o których mowa w § 25 ust. 6 oraz w § 37 i 38 cyt rozporządzenia,

- w Załączniku Nr 2 – *Regulamin Pogotowia Opiekuńczego* - dzieci i młodzież – wychowanków placówki nazywa się „klientami”. Używanie tego określenia w stosunku do wychowanków jest niestosowne,

- w Załączniku Nr 3 w *Regulaminie Interwencyjnej Placówki Specjalistycznej dla Dzieci od urodzenia do 3-ciego roku życia* nie uwzględniono zadania przewidzianego w § 4 ust. 5 cyt wyżej rozporządzenia dotyczącego sporządzania diagnozy psychologiczno-pedagogicznej dziecka i jego sytuacji rodzinnej.

2. Troje wychowanków poniżej 11 r. ż. zostało umieszczonych w Pogotowiu Opiekuńczym.

3. Większość śniadań i kolacji jest zbyt mało zróżnicowana i są one zbyt skromne.

4. W niektórych kartach odzieżowych brak pojedynczych pokwitowań odbioru zakupu/wydania odzieży czy obuwia.

5. Pod regulaminami wypłacania kieszonkowego podpisali się wychowankowie, natomiast brak podpisów wychowawców i akceptacji dyrektora placówki.

6. Prawidłowo opracowane, prowadzone i modyfikowane indywidualne plany pracy oraz karty pobytu.

7. Nieprawidłowo opracowany dokument pod nazwą „Kwestionariusz wstępnej diagnozy pedagogicznej”.

8. W aktach osobowych wychowanków znajdują się wszystkie niezbędne dokumenty.

9. Prawidłowo rozpoczęty i prowadzony proces usamodzielnienia, w tym prawidłowo opracowane indywidualne programy usamodzielnienia.

10. Na posiedzeniach zespołu omawiana jest aktualna sytuacja zdrowotna, rodzinna i szkolna wychowanków, dokonywana jest ocena zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce, a także modyfikowane są cele w indywidualnych programach pracy i w przypadku niektórych wychowanków są wskazówki co do dalszej pracy z wychowankiem.

11. Sytuacja nowo przybyłych wychowanków omawiana jest nie później niż dwa tygodnie po przyjęciu dziecka do placówki.

12. W posiedzeniach stałego zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka nie uczestniczą pracownicy ośrodka adopcyjno-opiekuńczego.

13. Na ostatnim posiedzeniu stałego zespołu, zdecydowano, że dalszy pobyt wychowanków w zespole placówek jest zasadny.

14. W przypadku nielicznych wychowanków aktualna sytuacja została omówiona niezbyt szczegółowo.

15. W przypadku Kamila N, który „...nie chce wracać do domu...” (**zał. nr 9**) brak jest pisemnej informacji wychowanka na ten temat.

16. „Konflikty z rówieśnikami i łamanie przyjętych zasad...” (**zał. nr 9**) nie powinny być powodem umieszczania wychowanków w szpitalu psychiatrycznym.

17. Na protokołach z posiedzeń stałego zespołu brak jest podpisów osób uczestniczących.

18. Spośród wszystkich wychowanków - 18 zgłoszonych został do Ośrodka Adopcyjno-Opiekuńczego celem przysposobienia lub umieszczenia w rodzinie zastępczej.

19. Wychowankowie w wieku 13 lat, którzy zostali zgłoszeni do Ośrodka wyrazili pisemnie zgody na przysposobienie czy umieszczenie w rodzinie zastępczej.

20. Wychowanka Katarzyna J. w oczekiwaniu na miejsce w dps najprawdopodobniej będzie przebywać w placówce całodobowej: „Domu dla Seniora” w Mękarzowie przeznaczonej dla osób niepełnosprawnych, przewlekłe chorych i w podeszłym wieku.

21. Troje wychowanków pomimo uregulowanej sytuacji prawnej nie zostało zgłoszonych do Ośrodka Adopcyjno-Opiekuńczego.

22. W 2009 r. placówka opracowała i realizowała program reedukacyjny dla rodziców: „Jestem rodzicem, potrafię wszystko”, w wyniku którego 4 dzieci powróciło do domu rodzinnego.
23. W efekcie podjętych działań na rzecz powrotu wychowanków do rodziny w okresie objętym kontrolą do domów rodzinnych powróciło 5 dzieci.
24. Wychowankowie urlopowani są do domów rodzinnych za zgodą sądu.
25. Powiatowy Zespół Placówek Pomocy Dziecku i Rodzinie w Nagłowicach realizuje zadania specjalistyczne określone w § 14 Regulaminu Organizacyjnego w Powiatowego Zespołu Placówek. Zadania te realizowane są przez specjalistów: psychologa, pedagoga, prawnika, terapeutę i logopedę.
26. Poza psychologiem wszyscy specjaliści prowadzą karty udziału w zajęciach specjalistycznych z opisem ich przebiegu.
27. Brak diagnoz psychologiczno-pedagogicznych wychowanków, które zgodnie z § 4 rozporządzenia MPiPS w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych winna sporządzać placówka typu interwencyjnego.
28. Pani Joanna Korytowska zatrudniona na stanowisku dyrektora placówki nie posiada ukończonej specjalizacji z zakresu organizacji pomocy społecznej wymaganej na tym stanowisku.
29. Pan Krzysztof Florczyk zatrudniony na stanowisku pracownika socjalnego, nie posiada kwalifikacji wymaganych na tym stanowisku.
30. W aktach osobowych pana Krzysztofa F. znajdują się dwa zakresy czynności których wynika, że pan Florczyk zatrudniony na pełnym etacie pracownika socjalnego wykonuje również zadania przewidziane dla wychowawcy zatrudnionego w pełnym wymiarze czasu pracy. Ponadto do zadań pracownika socjalnego nie wymienionych w zakresach czynności należy organizowanie imprez i zajęć sportowych.
31. Na pracownika socjalnego nałożono zbyt wiele zadań.
32. Pani Anna Żytniowska i pani Zofia Barańska zatrudnione na stanowiskach opiekunów nocnych nie posiadają wymaganych kwalifikacji do sprawowania opieki nad wychowankami w godzinach nocnych.
33. Poza sprawowaniem opieki w porze nocnej opiekunki wykonują również czynności porządkowe, co jest działaniem nie gwarantującym bezpieczeństwa każdego dziecka.
34. W aktach osobowych wychowawczyni pani Renaty Maluch stwierdzono orzeczenie o stopniu niepełnosprawności w stopniu znacznym, z którego wynika, iż pani Maluch jest „zdolna do pracy w warunkach pracy chronionej, a ponadto wymaga stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji”.

Ustaień dokonano na podstawie:

1. Rozmowy z panią Joanną Korytowską – dyrektorem zespołu placówek, p. Jarosławem Stankiewiczem – z –cą dyrektora, p. Krzysztofem Florczykiem – pracownikiem socjalnym, p. Marią Nawrot – pedagogiem, p. Grażyną Błońską – psychologiem, p. Kamilą Kędzierską – logopedą, p. Renatą Maluch, oraz z wychowankami placówki: Roksaną K., Dominikiem Ś., Arturem K., Karoliną W., Kamilą W., i Agnieszką N.
2. Analizę dokumentacji:
 - Regulamin i Statut Powiatowego Zespołu Placówek Pomocy Dziecku i Rodzinie w Nagłowicach,
 - Regulaminów wypłacania kieszonkowego,
 - akt osobowych wychowanków,
 - pisemnych wyjaśnień sporządzonych podczas kontroli przez pracowników zespołu placówek,

- indywidualnych planów pracy z dzieckiem,
 - kart pobytu,
 - wywiadów środowiskowych,
 - protokołów z posiedzenia zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka,
 - oświadczeń wychowanków,
 - diagnoz sytuacji rodzinnej i dziecka oraz kwestionariuszy wstępnej diagnozy pedagogicznej,
 - list wypłat kieszonkowego,
 - kart odzieżowych,
 - jadłospisu na okres od 21.01.2011 r do 31.01.2011 r.,
 - kart udziału w zajęciach specjalistycznych,
 - arkuszy badań i obserwacji psychologiczno-pedagogicznych,
 - planów pracy psychologa, pedagoga, logopedy, terapeuty zajęciowego,
 - akt osobowych pracowników placówki,
 - zakresów czynności pracowników,
 - tygodniowego planu pracy PZPPDziR,
 - grafiku opieki nocnej w miesiącu styczeń 2011 r.,
 - korespondencji placówki z sądami, pcpr-ami, ops-ami, szkołami,
 - Programu „Jestem rodzicem-potrafię Wszystko”,
3. Wizję lokalną i oględziny pomieszczeń placówki.

Pouczenie o prawie i terminie zgłoszenia zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli oraz o prawie do odmowy podpisania protokołu:

Zgodnie z § 16, ust. 1-5 rozporządzenia MPS w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej z dnia 23 marca 2005 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 61, poz. 543 z późn. zm.)

1. Kierownik jednostki podlegającej kontroli może odmówić podpisania protokołu, składając w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, wyjaśnienie przyczyn tej odmowy.
2. Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika jednostki podlegającej kontroli nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez zespół inspektorów i sporządzenia zaleceń pokontrolnych.
3. Kierownikowi jednostki podlegającej kontroli przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole.
4. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie do dyrektora właściwego do spraw pomocy społecznej wydziału urzędu wojewódzkiego w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.
5. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do protokołu, termin odmowy podpisania protokołu wraz z podaniem jej przyczyn biegnie od dnia doręczenia kierownikowi jednostki podlegającej kontroli stanowiska dyrektora właściwego do spraw pomocy społecznej wydziału urzędu wojewódzkiego wobec zastrzeżeń.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z czego jeden przekazano Dyrektorowi Powiatowego Zespołu Placówek Pomocy Dziecku i Rodzinie w Nagłowicach oraz Dyrektorowi Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach.

Protokół sporządzono w dniu: 02.03.2011r.

Protokół przekazano w dniu 17.03.2011r.

Protokół podpisali:

Ze strony jednostki kontrolującej:

Ze strony jednostki kontrolowanej:
p. Joanna Korytowska

1. Anna Konieczna
2. Katarzyna Arendarska

*Dyrektor
Powiatowego Zespołu Placówek
Pomocy Dziecku i Rodzinie*

w Nagłowicach

Wykaz załączników:

- Załącznik nr 1** - jadłospis na okres od 21.01.2011 r. do 31.01.2011 r.
- Załącznik nr 2** - Karty odzieżowe wychowanków (3 szt.).
- Załącznik nr 3** - Listy wypłat kieszonkowego za miesiąc październik, listopad i grudzień 2010r.
- Załącznik nr 4** - Informacja pisemna dotycząca zajęć zaplanowanych dla wychowanków na okres ferii.
- Załącznik nr 5** - Grafiki dyżurów w godzinach nocnych w miesiącu styczniu 2011 r.
- Załącznik nr 6** - Karta pobytu Rafała S.
- Załącznik nr 7** - Pismo zespołu placówek do PCPR w Jędrzejowie z dnia 01.12.2010 r.
- Załącznik nr 8** - Indywidualny Program Usamodzielnienia Katarzyny K.
- Załącznik nr 9** - Protokoły z posiedzeń stałego zespołu (6 szt.).
- Załącznik nr 10** - Oświadczenia Sandry i Krystyny K. (2 szt.).
- Załącznik nr 11** - Pismo zespołu placówek do MGOPS w Sędziszowie.
- Załącznik nr 12** - Odpowiedź z MGOPS w Sędziszowie na pismo zespołu placówek wym. w zał. nr 11.
- Załącznik nr 13** - Program „Jestem Rodzicem - Potrafię Wszystko”.
- Załącznik nr 14** - Wniosek Domu Dziecka w Nagłowicach do sądu z dnia 23.05.2008 r.
- Załącznik nr 15** - Wniosek Domu Dziecka w Nagłowicach do sądu z dnia 22.02.2010 r.
- Załącznik nr 16** - Wniosek Domu Dziecka w Nagłowicach do sądu z dnia 22.11.2010 r.
- Załącznik nr 17** - Postanowienie sądu z dnia 29.06.2010 r.
- Załącznik nr 18** - Protokół z posiedzenia stałego zespołu z dnia 14.09.2010 r.
- Załącznik nr 19** - Wyjaśnienie dotyczące przeniesienia Rafała S. z dnia 28.01.2011 r.
- Załącznik nr 20** - Plan pracy psychologa na 2010/2011.
- Załącznik nr 21** - Karta udziału w zajęciach specjalistycznych Karoliny S.
- Załącznik nr 22** - Plan pracy Pedagoga na rok 2011.
- Załącznik nr 23** - Plan pracy terapii zajęciowej na rok 2011.
- Załącznik nr 24** - Karta udziału w zajęciach specjalistycznych Kamili J.
- Załącznik nr 25** - Roczny plan pracy logopedycznej na 2011 r.
- Załącznik nr 26** - Pisemna informacja dyr. zespołu placówek dotycząca kwalifikacji z dnia 28.01.2011r.
- Załącznik nr 27** - Pisemna informacja dyr. zespołu placówek odnośnie kwalifikacji pracownika socjalnego z dnia 28.01.2011 r.
- Załącznik nr 28** - Zakres czynności wychowawcy zatrudnionego w zespole placówek w Nagłowicach.
- Załącznik nr 29** - Tygodniowy plan pracy w zespole placówek w Nagłowicach.
- Załącznik nr 30** - Zakres czynności opiekuna nocnego – p. Zofii Barańskiej.
- Załącznik nr 31** - Zakres czynności opiekuna nocnego – p. Anny Żytniowskiej.
- Załącznik nr 32** - Orzeczenie o stopniu niepełnosprawności p. Renaty Maluch.