

INFORMACJA O WYNIKACH KONTROLI

Na podstawie art. 28, ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206), ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów (Dz. U. z 2003 r. Nr 178, poz.1749 tekst jednolity z późn. zm.) w dniu 22 września 2011 r. zespół w składzie:

- Bożena Małkowska - starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury i Geodezji Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego, na podstawie upoważnienia nr 893/11,
- Alina Gładyś - inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury i Geodezji Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego, na podstawie upoważnienia nr 894/11,
przeprowadził kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Końskich w zakresie wykonywania zadań wynikających z ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów (Dz. U. z 2003 r. Nr 178, poz. 1749 tekst jednolity z późn. zm.).

Celem kontroli było dokonanie oceny realizacji zadań wykonywanych przez Starostę Koneckiego wynikających z ustawy o scalaniu i wymianie gruntów w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami w tym wykorzystanie środków finansowych dotacji celowej sklasyfikowanej w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdziale 01005 – Prace geodezyjno-urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa.

Przedmiot kontroli obejmował:

1. Rozpatrywanie wniosków o wszczęcie postępowania scaleniowego lub wymiennego:

- ilość wniosków i terminowość ich rozpatrzenia,
- sposób oceny wniosków pod względem spełnienia wymogów ustawowych niezbędnych do wszczęcia postępowania scaleniowego,
- sposób określania obszaru scalenia lub wymiany.

2. Wszczęcie postępowania scaleniowego lub wymiennego:

- postanowienie o wszczęciu postępowania, ilość postanowień i ich prawidłowość,
- przygotowanie wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w zakresie działania „Scalanie gruntów” – problemy i trudności z tym związane.

3. Prowadzenie postępowania scaleniowego lub wymiennego:

- sposób upoważniania geodety - projektanta do opracowania projektu scalenia,
- powoływanie rady uczestników scalenia,
- sposób zwoływania przez starostę zebrań uczestników scalenia i zachowanie terminów ich zwoływania,
- udział i rola starosty w procesie szacowania gruntów w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami,
- rozpatrywanie zastrzeżeń do projektu scalenia.

4. Decyzje w sprawie zatwierdzenia projektu scalenia gruntów:

- ilość wydanych decyzji i ich prawidłowość,
- wprowadzenie uczestników scalenia w posiadanie wydzielonych im gruntów.

5. Sposób wydatkowania dotacji celowej z budżetu państwa w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdział 01005 – Prace geodezyjno-urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa.

6. Podjęcie i prowadzenie postępowań scaleniowych i wymiennych w związku ze stwierdzeniem nieważności dotychczasowych decyzji o zatwierdzeniu projektu lub zmianą tych decyzji, a także inne postępowania z zakresu scalania i wymiany gruntów:

- ilość spraw,

- ilość spraw, w których niezbędne jest wydanie decyzji,
- sposób opracowania dokumentacji niezbędnej do podjęcia decyzji, w tym: sposób wyboru wykonawcy i udzielenia zamówienia publicznego, kontrola i nadzór organu nad wykonaniem opracowania,
- sposób prowadzenia postępowania administracyjnego z uwzględnieniem zachowania procedury określonej przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego,
- ilość wydanych decyzji i ich zgodność z obowiązującymi przepisami.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2009 r. do 31 sierpnia 2011 r.

USTALENIA DOKONANE PODCZAS KONTROLI

1. Rozpatrywanie wniosków o wszczęcie postępowania scaleniowego lub wymiennego:

W badanym okresie do Starostwa Powiatowego w Końskich nie wpłynął żaden wniosek o wszczęcie nowych postępowań scaleniowych na terenie powiatu koneckiego

2. Wszczęcie postępowania scaleniowego lub wymiennego:

W badanym okresie nie wszczęto żadnego nowego postępowania scaleniowego.

3. Prowadzenie postępowania scaleniowego lub wymiennego:

W okresie objętym kontrolą Starosta Konecki nie prowadził postępowania scaleniowego na zasadach określonych w ustawie o scalaniu i wymianie gruntów w oparciu o środki wspólnotowe w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007 -2013.

4. Decyzje w sprawie zatwierdzenia projektu scalenia gruntów:

W związku z powyżej opisaną sytuacją w badanym okresie, Starosta Konecki nie wydał również żadnej decyzji o zatwierdzeniu projektu scalenia realizowanego w ramach PROW.

5. Sposób wydatkowania dotacji celowej z budżetu państwa w dziale 010 - Rolnictwo i łowiectwo, rozdział 01005 – Prace geodezyjno-urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa.

W czasie kontroli zbadano sposób wykorzystania przez Starostwo Powiatowe w Końskich dotacji celowej z budżetu państwa w dziale 010 - Rolnictwo i łowiectwo, rozdział 01005 – Prace geodezyjno-urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa w wyniku czego ustalono co następuje:

W 2009 r. Starostwu Powiatowemu w Końskich udzielono dotacji budżetowej w kwocie 5 800,00 zł.

Zgodnie ze sprawozdaniem z dnia 19 stycznia 2010 r. sporządzonym przez Starostwo Powiatowe w Końskich z rozliczenia dotacji na finansowanie prac geodezyjno-urzędzeniowych na potrzeby rolnictwa za rok 2009, sporządzonym na druku nadesłanym przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, środki te zostały przeznaczone na:

- opracowanie dokumentacji geodezyjnej do założenia ksiąg wieczystych po scaleniu i wymianie gruntów - kwota 4 250,00 zł,

- monitorowanie zmian w sposobie użytkowania gruntów oraz ich bonitacji na obszarach wiejskich – kwota 150,00 zł,

- opracowanie dokumentacji geodezyjnej dla działek gruntów pod budynkami i działek gruntów pozostawionych rolnikom do dożywotniego użytkowania – kwota 1 400,00 zł.

Porównanie treści wyżej opisanego sprawozdania z wyciągiem z „Rocznej Księgi Głównej” za miesiące 01-12/2009 roku wykazało nieprawidłowość sporządzenia sprawozdania z dnia 19 stycznia 2010 r. z rozliczenia dotacji na finansowanie prac geodezyjno-urzędniowych na potrzeby rolnictwa za rok 2009.

Zgodnie z wyciągiem z „Rocznej Księgi Głównej” za miesiące 01-12/2009 roku na opracowanie dokumentacji geodezyjnej do założenia ksiąg wieczystych po scaleniu i wymianie gruntów tj. za wykonie wypisów, wyrysów i udostępnienie kopii map wydano kwotę 346,13 zł. Kwota 150,00 zł wykazana w sprawozdaniu jako kwota wydana na monitorowanie zmian w sposobie użytkowania gruntów oraz ich bonitacji na obszarach wiejskich, została wydana w rzeczywistości, jak wynika z wyciągu z „Rocznej Księgi Głównej” za miesiące 01-12/2009 oraz wyjaśnień udzielonych w trakcie kontroli na ponowną gleboznawczą klasyfikację zmienionych klas gruntów i użytków rolnych. Należy nadmienić, że zgodnie z art. 7c pkt 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku – Prawo geodezyjne i kartograficzne (t. j.: Dz. U. z 2010 r. Nr 193 poz. 1287 ze zm.) monitorowanie zmian w sposobie użytkowania gruntów oraz ich bonitacji należy do zadań marszałka województwa. Jak ustalono na podstawie wyciągu z „Rocznej Księgi Głównej” za miesiące 01-12/2009 oraz na podstawie umowy znak: GN.SW.6017-25/2008-09 kwota 2 200,00 zł została wydana na opracowanie dokumentacji dotyczącej zmiany projektu scalenia gruntów wsi Fałków w części dotyczącej działki nr 224. Natomiast kwota 1700,00 zł jak ustalono na podstawie wyciągu z „Rocznej Księgi Głównej” za miesiące 01-12/2009, umowy znak: GN.7430-5-19-3/2009 oraz wyjaśnień udzielonych w trakcie kontroli została wydana na wykonanie dokumentacji w związku z umorzeniem postępowania scaleniowego wsi Wyszyna Fałkowska w części dotyczącej działek nr nr 319 i 320 po stwierdzeniu nieważności decyzji zatwierdzającej projekt scalenia. Uznano zatem, że łączna kwota 3 900,00 zł poniesiona na opracowanie wyżej opisanych dokumentacji została wydana na opracowania dotyczące scalenia gruntów i winna być wykazana w sprawozdaniu jako kwota wydana na scalenie i wymianę gruntów.

Zgodnie z umową znak: GN.3421-17/2009 kwota 1 400,00 zł została wydana na opracowanie dokumentacji dotyczącej podziału nieruchomości położonej we wsi Dęba w celu nieodpłatnego przyznania części tej działki na rzecz właścicieli budynków, czyli na opracowanie dokumentacji geodezyjnej dla działek gruntów pod budynkami i działek gruntów pozostawionych rolnikom do dożywotniego użytkowania. Kwota ta została prawidłowo wykazana w sprawozdaniu z dnia 19 stycznia 2010 r. sporządzonym przez Starostwo Powiatowe w Końskich.

Ogółem z przyznanej dotacji w dziale 010 - Rolnictwo i łowiectwo, rozdział 01005 – Prace geodezyjno-urzędniowe na potrzeby rolnictwa w kwocie 5 800,00 zł wydano kwotę 5 796,13 zł, a biorąc pod uwagę rodzaj zrealizowanych prac stwierdzono, że środki te zostały wydane zgodnie z przeznaczeniem pomimo, że zostały nieprawidłowo wykazane w sprawozdaniu z dnia 19 stycznia 2010 r. z rozliczenia dotacji na finansowanie prac geodezyjno-urzędniowych na potrzeby rolnictwa za rok 2009.

W 2010 r. Starostwu Powiatowemu w Końskich udzielono dotacji budżetowej w kwocie 8 000,00 zł.

Zgodnie ze sprawozdaniem z dnia 28 stycznia 2011 r. sporządzonym przez Starostwo Powiatowe w Końskich z rozliczenia dotacji na finansowanie prac geodezyjno-

urzędniowych na potrzeby rolnictwa za rok 2010, sporządzonym na druku nadesłanym przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, środki te zostały przeznaczone na:

- ponowną gleboznawczą klasyfikację zmienionych klas gruntów i użytków rolnych – kwota 1 810,00 zł,
- opracowanie dokumentacji geodezyjnej do założenia ksiąg wieczystych po scaleniu i wymianie gruntów - kwota 132,00 zł,
- monitorowanie zmian w sposobie użytkowania gruntów oraz ich bonitacji na obszarach wiejskich – kwota 150,00 zł,
- opracowanie dokumentacji geodezyjnej dla działek gruntów pod budynkami i działek gruntów pozostawionych rolnikom do dożywotniego użytkowania – kwota 2 200,00 zł.

Porównanie treści wyżej opisanego sprawozdania z wyciągiem z „Rocznej Księgi Głównej” za miesiące 01-12/2010 roku oraz treścią umów znak: GN-3421-36/10 i GN.3421-12/2010 potwierdziło wydatkowanie wyżej opisanych kwot na wskazane w sprawozdaniu prace. Uznano zatem, że środki dotacji w kwocie 4 142,00 zł zostały wydane zgodnie z przeznaczeniem, a pozostała kwota tj. 3 858,00 zł została zwrócona do budżetu państwa.

W 2011 r. Starostwu Powiatowemu w Końskich udzielono dotacji budżetowej w kwocie 5 000,00 zł. Jak ustalono na podstawie wyciągu z „Rocznej Księgi Głównej” za miesiące 01-08/2011, umowy znak: GN.SW.273.6.2011 oraz wyjaśnień udzielonych w trakcie kontroli do dnia kontroli została wydana kwota 1 950,00 zł na ponowną gleboznawczą klasyfikację zmienionych klas gruntów i użytków rolnych. Uznano zatem, że kwota ta została wydana zgodnie z przeznaczeniem.

Próg istotności przyjęty dla tego obszaru kontrolowanej działalności zakładał, że stosunek ilości środków wydanych niezgodnie z przeznaczeniem w roku budżetowym do ilości wszystkich środków udzielonej dotacji w danym roku budżetowym, wyrażony w procentach, nie powinien przekroczyć 5%. Biorąc pod uwagę że wszystkie środki dotacji udzielonej w roku budżetowym 2009, 2010 i 2011 zostały wydane zgodnie z przeznaczeniem, stosunek ilości środków wydanych niezgodnie z przeznaczeniem w roku budżetowym do ilości wszystkich środków udzielonej dotacji w danym roku budżetowym wyrażony w procentach wynosi 0%. W związku z tym działalność Starosty Koneckiego w tym obszarze należy ocenić pozytywnie.

6. Podjęcie i prowadzenie postępowań scaleniowych i wymiennych w związku ze stwierdzeniem nieważności dotychczasowych decyzji o zatwierdzeniu projektu lub zmianą tych decyzji, a także inne postępowania z zakresu scalania i wymiany gruntów:

Kontrolą objęto sprawy zarejestrowane w teczkach GN.6017 oraz GN.6622 w okresie objętym kontrolą tj. od dnia 1 stycznia 2009 r. do dnia 31 sierpnia 2011 r.

W tym czasie zarejestrowano **35 spraw** (spisy spraw – karty akt nr nr 37, 531 i 61) z zakresu scalania i wymiany gruntów w tym:

- **3 sprawy** (GN.SW.6017-1/09, GN.SW.6017-1/10, GN.6622.1.2011) dotyczące sprawozdań z wykonania prac scaleniowych,

- **1 sprawa** (GN.SW.6017-2/09), to materiały informacyjne i szkoleniowe

- **11 spraw** (GN.SW.6017-3/09, GN.SW.6017-11/09, GN.SW.6017-9/10, GN.6622.3.2011, GN.6622.4.2011, GN.6622.5.2011, GN.6622.6.2011, GN.6622.7.2011, GN.6622.8.2011, GN.6622.9.2011, GN.6622.11.2011), załatwione przez udzielenie pisemnej odpowiedzi,

- **11 spraw** (GN.SW.6017-4/09, GN.SW.6017-5/09, GN.SW.6017-6/09, GN.SW.6017-7/09, GN.SW.6017-8/09, GN.SW.6017-9/09, GN.SW.6017-10/09, GN.SW.6017-12/09, GN.SW.6017-6/10, GN.SW.6017-8/10, GN.SW.6017-10/10), dotyczących aktualizacji i zakładania ksiąg wieczystych po scaleniu,

- **9 spraw** (GN.SW.6017-2/10, GN.SW.6017-3/10, GN.SW.6017-4/10, GN.SW.6017-5/10, GN.SW.6017-7/10, GN.SW.6017-11/10, GN.SW.6017-2/11, GN.6622.10.2011, GN.6622.12.2011), w których wydano postanowienia dotyczące prostowania błędów w rejestrach gruntów po scaleniu.

Analizując powyżej opisane sprawy pod względem terminowości ich załatwiania stwierdzono, że sprawy wszczęte na wniosek osób zainteresowanych zostały załatwione w terminie określonym przepisem art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego tj. niezwłocznie lub nie później niż w ciągu miesiąca.

W okresie objętym kontrolą prowadzono 11 spraw dotyczących zakładania ksiąg wieczystych po scaleniu lub aktualizacji ksiąg wieczystych z uwagi na przeprowadzone scalenie dla poszczególnych uczestników scalenia. Jak wynika ze spisów spraw (karty akt nr nr 37, 531 i 61) wśród tych 11 spraw, 8 spraw zostało wszczętych z urzędu (GN.6017-4/09, GN.6017-5/09, GN.6017-6/09, GN.6017-7/09, GN.6017-8/09, GN.6017-9/09, GN.6017-12/09, GN.6017-6/10). Jak wynika z wyjaśnień udzielonych w czasie kontroli sprawy te były podejmowane na ustną prośbę osób zainteresowanych. Akta tych spraw ograniczają się przeważnie do wniosków Starosty Koneckiego, kończących postępowanie, skierowanych do Sądu Rejonowego w Końskich o założenie ksiąg wieczystych lub dostosowanie zapisów w księgach już istniejących do stanu po scaleniu. W sprawach tych brak jakiegokolwiek wniosku uczestnika scalenia z prośbą o wszczęcie postępowania dotyczącego założenia księgi wieczystej lub jej aktualizacji po scaleniu, nie ma również żadnego zawiadomienia skierowanego do osoby zainteresowanej będącej stroną w sprawie o tym, że postępowania administracyjne zakończone złożeniem przez Starostę Koneckiego wniosków do Sądu, zostały wszczęte z urzędu. Jak wynika z wyjaśnień udzielonych w trakcie kontroli, postępowania administracyjne zakończone złożeniem przez Starostę Koneckiego wniosków do Sądu Rejonowego w Końskich faktycznie nie były podejmowane z urzędu lecz na indywidualne wnioski osób zainteresowanych składane ustnie. Na okoliczność złożenia wniosku ustnie, nie sporządzano żadnego protokołu. W aktach spraw brak jest jakiegokolwiek adnotacji na ten temat.

Kodeks postępowania administracyjnego, zgodnie z art. 61, nie przewiduje innej możliwości wszczęcia postępowania administracyjnego, jak tylko na żądanie strony lub z urzędu. Datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej, a o wszczęciu postępowania z urzędu organ administracji publicznej zawiadamia stronę. Zgodnie z art. 63 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona może złożyć swoje żądanie wszczęcia postępowania administracyjnego ustnie do protokołu, co oznacza, że na okoliczność złożenia ustnie żądania wszczęcia postępowania administracyjnego, pracownik urzędu powinien sporządzić stosowny protokół.

Bez wniosku strony złożonego w jakiegokolwiek formie przewidzianej przepisem art. 63 Kodeksu postępowania administracyjnego, w sprawach opisanych powyżej nie było podstaw do wszczęcia i prowadzenia postępowania administracyjnego, a jeżeli były podstawy do wszczęcia takiego postępowania z urzędu to na organie ciążył obowiązek powiadomienia o tym stron postępowania. W przypadku wyżej opisanych spraw, nie zachowano

podstawowych wymogów określonych przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, dotyczących wszczęcia postępowania administracyjnego.

Zwrócono również uwagę, że we wszystkich sprawach dotyczących zakładania ksiąg wieczystych po scaleniu lub aktualizacji ksiąg wieczystych z uwagi na przeprowadzone scalenie podejmowano działania z pominięciem przepisów ustawy z dnia 17 lutego 1960 r. o utracie mocy prawnej niektórych ksiąg wieczystych (Dz. U. Nr 11, poz. 67 z późn. zm.), która stanowi szczególny tryb zakładania ksiąg wieczystych po scaleniu.

Zgodnie z przepisem art. 3 ustawy z dnia 17 lutego 1960 r. o utracie mocy prawnej niektórych ksiąg wieczystych, dla nieruchomości, których księgi wieczyste utraciły moc prawną, oraz dla nieruchomości, które były objęte postępowaniem scaleniowym lub wymianą gruntów, a nie miały urzędzonych ksiąg wieczystych lub których księgi wieczyste zaginęły albo uległy zniszczeniu, zakłada się księgi wieczyste z urzędu. Zgodnie z art. 23 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz. U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1361 tekst jednolity z późn. zm.), prowadzenie ksiąg wieczystych należy do właściwości sądów rejonowych. Zatem przepis art. 3 ustawy z dnia 17 lutego 1960 r. o utracie mocy prawnej niektórych ksiąg wieczystych, odnosi się do właściwego sądu rejonowego, a nie do organu administracji publicznej właściwego w sprawach scalania i wymiany gruntów. Organy administracji publicznej nie są uprawnione do prowadzenia postępowania w sprawie zakładania ksiąg wieczystych.

W świetle art. 2 ust. 1 oraz art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o utracie mocy prawnej niektórych ksiąg wieczystych, właściwy sąd rejonowy podejmuje postępowanie z urzędu w sprawie zamknięcia ksiąg wieczystych, które utraciły moc prawną lub w sprawie założenia ksiąg wieczystych dla nieruchomości objętych scaleniem na skutek zawiadomienia organu administracji publicznej właściwego w sprawach scalania gruntów w oparciu o decyzję o zatwierdzeniu projektu scalenia lub decyzję o wymianie gruntów oraz sporządzone w toku postępowania scaleniowego lub postępowania o wymianę gruntów dokumenty pomiarowe takie jak: mapa (plan) i rejestr gruntów (opis nieruchomości) z operatu ewidencji gruntów. Zatem rolą organu prowadzonego postępowanie jest dostarczenie właściwemu sądowi wymaganych przepisem prawa dokumentów wraz ze stosownym zawiadomieniem o zakończeniu postępowania scaleniowego lub wymiennego i wykazem ksiąg, które według organu prowadzącego postępowanie utraciły moc prawną.

Jeżeli w myśl wyżej powołanych przepisów sąd z urzędu zakłada księgi wieczyste dla nieruchomości, których księgi wieczyste utraciły moc prawną, oraz dla nieruchomości, które były objęte postępowaniem scaleniowym lub wymianą gruntów, a nie miały urzędzonych ksiąg wieczystych lub których księgi wieczyste zaginęły albo uległy zniszczeniu, nie może jednocześnie prowadzić postępowania na wniosek, tym bardziej, że w świetle przepisów wyżej powołanej ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece, organy administracji publicznej nie są uprawnione do składania wniosków o założenie ksiąg wieczystych w imieniu właścicieli nieruchomości.

W świetle wyżej przytoczonych przepisów biorąc pod uwagę opisany powyżej stan faktyczny kontrolowanej działalności stwierdzono, że sprawy dotyczące zakładania ksiąg wieczystych po scaleniu lub aktualizacji ksiąg wieczystych z uwagi na przeprowadzone scalenie były prowadzone z rażącym naruszeniem przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego oraz z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 17 lutego 1960 r. o utracie mocy prawnej niektórych ksiąg wieczystych.

Identyczny stan w tych sprawach stwierdzono podczas poprzedniej kontroli, która miała miejsce w 2008 r., co zostało opisane w protokóle kontroli i było przedmiotem wystąpienia pokontrolnego z dnia 01 kwietnia 2008 r. znak: IG.VIII.7615/1-29/08.

W badanym okresie podjęto również 9 spraw, które zostały zakończone wydaniem postanowień w trybie art. 113 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, dotyczących prostowania błędów w rejestrach gruntów po scaleniu.

Wszystkie te sprawy zostały wszczęte na wniosek zainteresowanych stron. Jednak postanowienia w sprawie sprostowania oczywistych omyłek, jak wynika z ich treści, zostały wydane w tych sprawach z urzędu (postanowieni znak: GN.SW.6017-2/10, GN.SW.6017-3/10, GN.SW.6017-4/10, GN.SW.6017-5/10, GN.SW.6017-7/10, GN.SW.6017-11/10, GN.SW.6017-2/11, GN.6622.10.2011).

Zgodnie z art. 61 § 1 i § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu, a datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej. Zatem w świetle tego przepisu wszczęcie postępowania na wniosek strony wyklucza możliwość prowadzenia tego postępowania z urzędu. Nie można prowadzić jednocześnie postępowania administracyjnego na wniosek strony i z urzędu. W przypadku opisanych powyżej 9 spraw nie zachowano tej zasady, prowadząc postępowanie administracyjne z naruszeniem wyżej powołanego przepisu art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 113 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, stanowiącym podstawę prawną wydania wyżej opisanych postanowień, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Przepis ten odnosi się do prostowania błędów pisarskich i rachunkowych i innych oczywistych omyłek w decyzjach oraz w związku z art. 126 Kodeksu postępowania administracyjnego, również w postanowieniach. Postępowanie scaleniowe kończy decyzja zatwierdzająca projekt scalenia. Dokumentacje projektów scaleń gruntów, składające się ze ściśle określonych dokumentów, stanowią zamkniętą całość włączoną do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Decyzja kończąca postępowanie scaleniowe zatwierdza konkretny projekt scalenia obejmujący jedynie te dokumenty, które stanowią jego składową część. Ponieważ decyzja kończąca postępowanie scaleniowe zatwierdza projekt scalenia należy uznać, że projekt ten jest integralną częścią tej decyzji, a jako taki zawiera treść jej rozstrzygnięcia. Zatem prostowanie błędów pisarskich, rachunkowych i innych oczywistych omyłek w dokumentacji projektu scalenia jest w istocie prostowaniem błędów pisarskich, rachunkowych i innych oczywistych omyłek w decyzji zatwierdzającej ten projekt. Jednak odnosi się to tylko do dokumentacji stanowiącej projekt scalenia.

Z treści wyżej opisanych postanowień oraz z treści wniosków będących podstawą wszczęcia postępowań zakończonych wydaniem tych postanowień wynika jednak, że sprostowanie oczywistych omyłek dotyczy dokumentów znajdujących się w księgach wieczystych sporządzonych po scaleniu.

Przyjmując, że decyzje wymienione w tych postanowieniach to decyzje zatwierdzające projekty scaleń (w żadnym postanowieniu nie opisano czego dotyczą powołane tam decyzje), to niezgodne z prawdą jest stwierdzenie zawarte w uzasadnieniach postanowień, że rejestry gruntów i mapy ewidencji gruntów stanowią integralną część tych decyzji. Rejestr gruntów i mapa ewidencji gruntów stanowią integralną część operatu ewidencji gruntów, który nie stanowi dokumentacji projektu scalenia. W skład dokumentacji projektu scalenia wchodzi

między innymi rejestry szacunku porównawczego gruntów przed i po scaleniu oraz mapa projektu scalenia. Treść postanowień wskazuje na to, że prostowane błędy nie zostały popełnione w tych dokumentach. Z uzasadnienia postanowienia znak: GN.SW.6017-2/2010 wynika wprost, że zapis w rejestrze szacunku porównawczego gruntów po scaleniu jest prawidłowy. Nie można uznać, że dokumenty wchodzące w skład operatu ewidencji gruntów opracowanego po zakończeniu postępowania scaleniowego takie jak rejestr gruntów i mapa ewidencji gruntów stanowią integralną część decyzji zatwierdzającej projekt scalenia, a zatem w rybie art. 113 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, nie mogą być prostowane błędy popełnione w dokumentach wchodzących w skład operatu ewidencji gruntów lub błędy popełnione w dokumentach znajdujących się w aktach ksiąg wieczystych jako błędy popełnione w decyzjach zatwierdzających projekty scaleń.

Rozpatrując wnioski w sprawie sprostowania błędów pisarskich i rachunkowych oraz innych oczywistych omyłek w wydanych decyzjach zatwierdzających projekt scalenia organ powinien przede wszystkim ustalić, czy błąd opisany we wniosku dotyczy faktycznie treści decyzji ograniczając się tylko i wyłącznie do dokumentacji projektu scalenia.

Należy również zaznaczyć, że w świetle orzecznictwa sądowo-administracyjnego w rybie art. 113 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, można prostować jedynie błędy i omyłki nieistotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Prostowanie błędów i omyłek w decyzjach nie może prowadzić do zmiany rozstrzygnięcia. W myśl orzecznictwa sądowo-administracyjnego sprostowanie w decyzji numeru działki określającego w istocie której nieruchomości decyzja ta dotyczy nie jest możliwe w drodze postanowienia o sprostowaniu oczywistej omyłki na podstawie art. 113 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, o którym mowa w postanowieniu znak: GN.SW.6017-2/2010.

W okresie objętym kontrolą w sprawach z zakresu scalania i wymiany gruntów wydano jedną decyzję z dnia 17 listopada 2009 r. znak: GN.SW.6017-25/2008-09 dotyczącą zmiany za zgodą stron w trybie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego, decyzji Wojewody Piotrkowskiego Nr Sc.471/29/13/80 z dnia 30 września 1982 r. o zatwierdzeniu projektu scalenia gruntów wsi Fałków w gm. Fałków. W decyzji tej prawidłowo powołano podstawę prawną, a w sentencji precyzyjnie opisano zakres wprowadzanych zmian. Treść decyzji zawiera uzasadnienie faktyczne i prawne jednak uzasadnienie to jest niekompletne bowiem brak w nim nawiązania do przepisu art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego, będącego podstawą do wydania tej decyzji. Biorąc pod uwagę treść przepisu art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego, należy zwrócić uwagę, że orzekając w trybie tego przepisu organ winien wziąć pod uwagę przesłanki określone w tym przepisie, których spełnienie jest konieczne do wydania decyzji.

Zgodnie z art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 tekst jednolity ze zm.), decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo może być w każdym czasie za zgodą stron uchylona lub zmieniona przez organ administracji państwowej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

Zatem warunkiem podjęcia pozytywnej decyzji w trybie wyżej przytoczonego przepisu jest zgoda stron oraz istnienie interesu społecznego lub słusznego interesu strony. Wobec tego w toku prowadzonego postępowania organ ma obowiązek udowodnienia, czy przesłanki te zostały spełnione, a wynik ustaleń w tym przedmiocie powinien znaleźć odzwierciedlenie w treści uzasadnienia decyzji. W uzasadnieniu decyzji z dnia 17 listopada 2009 r.

znak: GN.SW.6017-25/2008-09 pominięto istotną dla tego postępowania kwestię zgody stron, bez której podjęcie pozytywnej decyzji w sprawie zmiany decyzji ostatecznej nie jest w ogóle możliwe, a także nie odniesiono się do kwestii interesu społecznego lub słusznego interesu strony przemawiającego za wydaniem decyzji. Należy jedynie domniemywać, że w/w decyzja została podjęta po wyrażeniu przez strony zgody gdyż żadna ze stron nie odwołała się od decyzji z dnia 17 listopada 2009 r. znak: GN.SW.6017-25/2008-09, bowiem stała się ona ostateczna.

Progi istotności przyjęte dla tego obszaru kontrolowanej działalności zakładały, że:

- stosunek ilości spraw załatwionych nieterminowo do ilości wszystkich spraw, wyrażony w procentach, nie może przekroczyć 20%,
- stosunek ilości spraw załatwionych z uchybieniem przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego do ilości wszystkich spraw, wyrażony w procentach, nie może przekroczyć 10%
- stosunek ilości nieprawidłowych decyzji w sprawach dotyczących scaleń i wymian gruntów do ilości wszystkich wydanych decyzji, wyrażony w procentach, nie powinien przekraczać 10%.

W przypadku pierwszego progu istotności stosunek ilości spraw załatwionych nieterminowo (0) do ilości wszystkich spraw (35), dla obszaru badanego wynosi on 0%, zatem działalność Starosty Koneckiego w tym obszarze należy ocenić pozytywnie.

W przypadku drugiego progu istotności stwierdzono, że w badanym okresie stosunek ilości spraw załatwionych z uchybieniem przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego (20), do ilości wszystkich spraw (35), wyrażony w procentach, wynosi 57%, zatem działalność Starosty Koneckiego w tym obszarze należy ocenić negatywnie.

W przypadku trzeciego progu istotności stwierdzono, że w badanym okresie Starosta Konecki wydał 1 decyzję w postępowaniu dotyczącym zmiany za zgodą stron w trybie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego, decyzji zatwierdzającej projekt scalenia gruntów. W odniesieniu do tej decyzji nie stwierdzono istotnych wady pozwalających na jednoznaczną ocenę tej decyzji jako wydanej nieprawidłowo. Zatem stosunek ilości nieprawidłowych decyzji w sprawach dotyczących scaleń i wymian gruntów do ilości wszystkich wydanych decyzji wyrażony w procentach, wynosi 0%. Biorąc to pod uwagę działalność Starosty Koneckiego w tym obszarze należałoby ocenić pozytywnie, jednak należy uwzględnić również zastrzeżenia, co do treści uzasadnienia decyzji, które jak stwierdzono w czasie kontroli jest niekompletne. W związku z tym działalność Starosty Koneckiego w tym obszarze należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.

Ocena działalności podmiotu kontrolowanego w zakresie dotyczącym kontroli, uwagi i wnioski z kontroli.

Na podstawie wyżej opisanych ustaleń dokonanych w trakcie kontroli, działalność Starosty Koneckiego w zakresie wykonywania zadań wynikających z ustawy z dnia 26 marca 1982 r. *o scalaniu i wymianie gruntów* (Dz. U. z 2003 r. Nr 178, poz. 1749 tekst jednolity z późn. zm.) pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami oraz sposób wykorzystania środków finansowych dotacji celowej sklasyfikowanej w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdziale 01005 – Prace geodezyjno-urządzeniowe na potrzeby rolnictwa, należy ocenić pozytywnie.

Jednak nieprawidłowości stwierdzone w czasie kontroli polegające na załatwianiu spraw z naruszeniem przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, spowodowały

przekroczenie jednego spośród czterech założonych dla kontroli progów istotności ustalonych na podstawie cech ilościowych i jakościowych kontrolowanej działalności. Ponadto w niektórych sprawach identyczne nieprawidłowości stwierdzono podczas poprzedniej kontroli, która miała miejsce w 2008 r.

W związku z tym na podstawie ustaleń dokonanych w czasie kontroli, działalność podmiotu kontrolowanego należy ocenić jako pozytywną z nieprawidłowościami.

Wnioski dotyczące doskonalenia działalności podmiotu kontrolowanego
w zakresie dotyczącym kontroli.

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości Starosta Konecki powinien podjąć działania zapewniające przestrzeganie przepisów prawa i rozważyć potrzebę przeszkolenia pracowników merytorycznych w tym zakresie.

<p><i>Łośm'croskam</i></p> <p>Z up. WOJEWODY</p> <p><i>159</i></p> <p><i>mgr inż. Elżbieta Grzędzicka</i></p> <p>ŚWIĘTOKRZYSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR NADZORU GEODEZYJNEGO I KARTOGRAFICZNEGO</p>	<p>Kontrolujący</p> <p>1. <i>[Signature]</i></p> <p>2. <i>[Signature]</i></p>
---	---