

(\*) - dokonano wyłączenia danych dotyczących osób fizycznych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst. jedn. Dz. U. 2016.1764) w zw. z art.1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst. jedn. Dz.U.2016.922).Wyłączenia jawności dokonał zespół kontrolny w interesie osób fizycznych.

### **Protokół**

#### **z przeprowadzonej kontroli problemowej**

**I. Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego:**

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach, ul. Wrzosowa 44, 25-211 Kielce

**II. Imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego:**

Wiesława Knez - Przewodniczący Zespołu

**III. W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielali:**

Wiesława Knez - Przewodniczący Zespołu

**IV. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli z wymienieniem przerw w kontroli:**

Kontrolę przeprowadzono w dniach 13 - 16 lutego 2017 r.

**V. Imiona i nazwiska kontrolujących:**

Karolina Kosiak – starszy specjalista - przewodniczący zespołu kontrolującego  
- upoważnienie Nr 81/2017,

Piotr Sobczyk – starszy specjalista - upoważnienie Nr 82/2017,

Mirella Wojtecka - Grabka - lek. med. specjalista chorób wewnętrznych - upoważnienie Nr 77/2017,

Urszula Abramowicz - lek. med. specjalista pediatra - upoważnienie Nr 78/2017,

Małgorzata Tarczyńska – pracownik socjalny – upoważnienie Nr 79/2017,

Iwona Stefańska – pedagog – upoważnienie Nr 80/2017.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnień wydanych w dniu 8 lutego 2017 r. przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego z up. Wojewody Świętokrzyskiego oraz przygotowania i programu kontroli.

## **VI. Podstawa prawna kontroli:**

- ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 2046.);
- rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1110);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 roku życia z dnia 1 lutego 2002 r. (Dz. U. z 2002 r. Nr 17, poz. 162 ze zm.);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wykonywania badań specjalistycznych na potrzeby orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 18 grudnia 2007 r. (Dz. U. z 2007 r., Nr 250, poz. 1875);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie warunków, sposobu oraz trybu gromadzenia i usuwania danych w ramach Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności z dnia 28 listopada 2007 r. (Dz. U. z 2007 r., Nr 228 poz. 1681);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych z dnia 20 grudnia 2012 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 29);
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2016 r., poz. 23).

## **VII. Szczegółowy zakres kontroli:**

- stan prawny działalności podmiotu kontrolowanego,
- poprawność wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności,
- zachowanie procedur administracyjnych wynikających z obowiązujących przepisów prawa,
- wykorzystanie dotacji z budżetu państwa na działalność Zespołu,
- kwalifikacje nowo powołanych członków Zespołu,
- budynki i pomieszczenia użytkowane przez podmiot kontrolowany pod kątem dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz spełniania warunków organizacyjnych i technicznych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej

w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1110),

- zabezpieczenie akt osobowych zawierających dane wrażliwe,
- prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających,
- przetwarzanie danych osobowych w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności,
- realizacja zadań w zakresie wydawania skierowań na badania specjalistyczne osób ubiegających się o uzyskanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

**VIII. Okres objęty kontrolą:** od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku.

### **Stan prawny Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności**

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach został powołany zarządzeniem Starosty Kieleckiego Nr 37/99 z dnia 13 grudnia 1999 r. Na mocy tego zarządzenia powołano przy Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności. Na Przewodniczącego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności powołano Pana Stanisława Furmanka.

Zarządzeniem Starosty nr 19/2002 z dnia 5 sierpnia 2002 r. powołano Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach. Na Przewodniczącego Zespołu powołano Panią Wiesławę Knez. Aktualnie Powiatowy Zespół znajduje się w strukturze organizacyjnej Starostwa Powiatowego i wchodzi w skład Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej.

Wojewoda Świętokrzyski wyraził zgodę na powołanie Zespołu dnia 19 lipca 2002 r.

Nie stwierdzono uchybień w sposobie powołania Zespołu.

### **Budynki i pomieszczenia użytkowane przez podmiot kontrolowany**

Siedziba Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności mieści się na parterze w budynku Starostwa Powiatowego przy ul. Wrzosowej 44 w Kielcach. W skład pomieszczeń Zespołu wchodzi:

- 2 w pełni wyposażone gabinety lekarskie (oddzielnie do orzekania dzieci i osób dorosłych);
- pokój do przeprowadzenia wywiadów przez członków składów orzekających;

- punkt informacji klienta, w którym są udzielane informacje o trybie i zasadach postępowania w zakresie orzekania o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności;
- pokój Przewodniczącego Zespołu;
- 4 pokoje dla pracowników administracyjnych;
- 2 pokoje gospodarcze;
- 1 pomieszczenie socjalne;
- składnica akt;
- 5 łazienek, w tym 3 dla klientów ( 1 przystosowana dla osób niepełnosprawnych);
- pokój dla matki z dzieckiem;
- szeroki korytarz z miejscami siedzącymi, pełniący rolę poczekalni.

Powiatowy Zespół posiada bardzo dobre warunki lokalowe. Wszystkie pomieszczenia są nowoczesne i przestronne, gwarantują komfort pracy, a także sprawną obsługę interesantów.

Podsumowując, należy stwierdzić, iż pomieszczenia zajmowane przez Zespół spełniają standardy dotyczące warunków organizacyjnych i technicznych określonych w § 24 i 25 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

#### **Zabezpieczenie akt osobowych zawierających dane wrażliwe**

Akta zawierające dane wrażliwe przechowywane są w pomieszczeniach obsługi administracyjno – biurowej w drewnianych szafach zamykanych na klucz oraz w pomieszczeniu pełniącym rolę składnicy akt. Dostęp do wszystkich pomieszczeń Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach zabezpieczony jest elektronicznymi czytnikami kart. Budynek, w którym znajduje się Zespół, jest całodobowo chroniony oraz wyposażony w alarm i monitoring.

Podsumowując, należy stwierdzić, iż akta spraw osobowych zawierające dane wrażliwe, zabezpieczone są prawidłowo.

#### **Kwalifikacje nowo powołanych członków Zespołu**

Od czasu poprzedniej kontroli problemowej przeprowadzonej w 2015 r. nowo powołanymi członkami Zespołu są:

- **Doradca zawodowy:**

- (\*) - ukończone studia podyplomowe w zakresie doradztwo zawodowe, edukacyjne i coaching karier,
- powołana przez Starostę Kieleckiego do Zespołu w dniu 05 grudnia 2011 r.

- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia: nr 65/2015/12/08 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 8 grudnia 2015 r., ważne do dnia 31 grudnia 2017 r.

• **Psycholog:**

(\*) - magister psychologii,  
- powołana przez Starostę Kieleckiego na członka Powiatowego Zespołu z dniem 07 stycznia 2016 r,

- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia: nr XIII/6055/2014/12/17 wydanego przez Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych w dniu 17 grudnia 2014 r., ważne do dnia 31.12.2017 r.

(\*) nie posiada zaświadczenia uprawniającego do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanego przez Wojewodę, co jest niezgodne z § 23 ust 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1110);

Zgodnie z wyjaśnieniem Przewodniczącej Powiatowego Zespołu (\*)

(\*) nie została odwołana ze składu osobowego Powiatowego Zespołu, ale też na 2017 r. nie zawarto z nią umowy zlecenia, ponieważ będzie to wykonywane na bieżąco, w razie potrzeby zastępstwa i niemożności udziału w składzie orzekającym żadnego z psychologów Zespołu (wyjaśnienia akta kontroli str 79). W związku z powyższym Przewodnicząca Powiatowego Zespołu powinna wystąpić z wnioskiem o skierowanie

(\*) na szkolenie w celu uzyskania właściwego zaświadczenia do orzekania w Zespole. Bez uzyskania powyższego zaświadczenia (\*)

(\*) nie może orzekać w Powiatowym Zespole.

(\*) – magister psychologii,

- powołana przez Starostę Kieleckiego na członka Powiatowego Zespołu z dniem 20 listopada 2015r.,

- uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia: nr 13/2016/09/29 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 21 października 2016 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2017 r.

Ponadto w dniu 02 stycznia 2017 r. odwołano ze składu osobowego Powiatowego Zespołu lek med. (\*) Przewodnicząca Powiatowego Zespołu

zwróciła się również w dniu 02 stycznia 2017 r. do Starosty Kieleckiego o odwołanie

(\*) ze stanowiska sekretarza Powiatowego Zespołu. W związku z powyższym Zespół powinien podjąć działania w celu powołania na powyższe stanowisko osoby posiadającej kwalifikacje zgodne z § 21 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (j. t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1110).

#### **Wykorzystanie dotacji z budżetu państwa na działalność Zespołu**

Dotacja przekazana z budżetu państwa na funkcjonowanie Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach w 2016 roku wyniosła 602 195 zł.

#### **Tabela dot. wydatków Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach z dotacji przekazanej z budżetu państwa w 2016 r.**

Rozdział	Paragraf	Plan (po zmianach)	Wydatki wykonane
	4010	287 792,00	287 792,40
	4040	22 531,00	22 530,44
	4110	48 000,00	48 000,45
	4120	6 800,00	6 800,00
	4170	92 400,00	92 400,00
	4210	5 795,00	5 795,00
	4300	126 931,00	126 931,00
	4440	11 946,00	11 945,71
	Ogółem	602 195,00	602 195,00

*Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdania RB-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2016 roku*

Dotacja z budżetu państwa przyznana w 2016 r. na działalność Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności została wydatkowana w 100 %.

Wydatki w § 4010 stanowiły wynagrodzenia osobowe dla 9 pracowników, a w § 4170 wynagrodzenia z tytułu umów zleceń zawartych z 5 lekarzami oraz 1 psychologiem.

Wydatki w § 4210 stanowił zakup materiałów biurowych, m. in. papieru do ksero, kopert, skoroszytów papierowych.

Na wydatki w § 4300 składały się:

- wynagrodzenia z tytułu umów zleceń z orzecznikami prowadzącymi działalność w ramach prywatnych gabinetów – 85 234,23 zł,
- opłaty za usługi pocztowe – 28 254,10 zł,
- opłaty za pieczętki – 124,00 zł,
- opłaty za wydruk stron – 13 318,67 zł.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w wykorzystaniu dotacji przyznanej z budżetu państwa w 2016 r. na działalność Zespołu.

Na dzień kontroli stan zatrudnienia w Zespole wyniósł 9 etatów:

- przewodniczący – 1 etat,
- doradca zawodowy – 1 etat,
- pracownik socjalny – 2 etaty,
- pracownicy obsługi administracyjno-biurowej – 5 etatów.

Na wykonywanie czynności orzeczniczych w Powiatowym Zespole zawarto umowy zlecenia z 10 lekarzami, w tym 5 orzekającymi w ramach gabinetów lekarskich. Ponadto zawarto umowy zlecenia z 2 psychologami, z których jeden orzeka w ramach prywatnego gabinetu. Czynności orzecznicze z zakresu pracownika socjalnego, pedagoga oraz doradcy zawodowego wykonują pracownicy etatowi Zespołu w ramach swoich obowiązków wynikających z umowy o pracę.

#### **Przetwarzanie danych osobowych w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności**

Przetwarzanie danych osobowych w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach prowadzone jest w oparciu o umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych zawartą w dniu 12 maja 2016 r. w Warszawie pomiędzy Powiatowym Zespołem do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach, reprezentowanym przez Przewodniczącą Zespołu Wiesławę Knez, a Ministerstwem Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, reprezentowanym przez Marka Kulawczyka – Dyrektora Departamentu Informatyki w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej na podstawie upoważnienia udzielonego przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 kwietnia 2016 r.

Administratorem danych osobowych w systemie EKSMOoN w Powiatowym Zespole w Kielcach jest Pani Wiesława Knez – Przewodniczący Zespołu. Na dzień kontroli 14 pracowników Zespołu posiada uprawnienia użytkowników systemu. 2 pracowników posiada uprawnienia na poziomie III, co zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie warunków, sposobu oraz trybu gromadzenia i usuwania danych w ramach Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności z dnia 28 listopada 2007 r. (Dz. U. z 2007 r., Nr 228 poz. 1681), oznacza możliwość wprowadzania danych do systemu, ich modyfikację oraz usuwanie.

12 pracowników posiada uprawnienia na poziomie II, co zgodnie z ww. rozporządzeniem oznacza możliwość wprowadzania danych do systemu oraz ich modyfikację (informacje na temat poziomów upoważnień użytkowników systemu pochodzą z Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności). Wszystkie posiadające uprawnienia użytkownika systemu osoby mają pisemne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w systemie. Zasadnym byłoby, aby upoważnienia te były zgodne z załączonym do ww. umowy przetwarzania danych wzorem. Powiatowy Zespół w Kielcach prowadzi ewidencję osób uprawnionych do przetwarzania danych osobowych.

Powiatowy Zespół w Kielcach wprowadził Politykę Bezpieczeństwa dla Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności.

Nie stwierdzono uchybień w przetwarzaniu danych osobowych w EKSMOoN.

### **Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności**

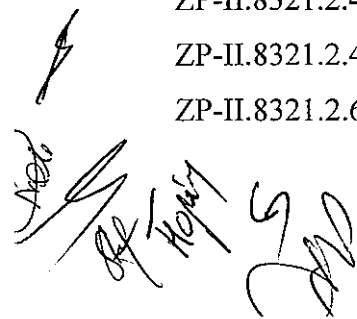
W okresie objętym kontrolą do Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach wpłynęło łącznie 5714 wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. W tym czasie Powiatowy Zespół wydał 804 orzeczenia o niepełnosprawności oraz 4827 orzeczeń o stopniu niepełnosprawności (informacje o liczbie wniosków i orzeczeń pochodzą z systemu EKSMOoN).

### **Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności**

Skontrolowano 40 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności w dniu 14 lutego 2017 r. przeprowadziła lek. med. Urszula Abramowicz - specjalista pediatra i medycyny rodzinnej.

Skontrolowano następujące orzeczenia o niepełnosprawności:

ZP-II.8321.2.865.2016,	ZP-II.8321.2.87.2016,	ZP-II.8321.2.324.2016,
ZP-II.8321.2.236.2016,	ZP-II.8321.2.712.2016,	ZP-II.8321.2.85.2016,
ZP-II.8321.2.818.2016,	ZP-II.8321.2.823.2016,	ZP-II.8321.2.571.2016,
ZP-II.8321.2.28.2016,	ZP-II.8321.2.548.2016,	ZP-II.8321.2.575.2016,
ZP-II.8321.2.756.2016,	ZP-II.8321.2.214.2016,	ZP-II.8321.2.581.2016,
ZP-II.8321.2.329.2016,	ZP-II.8321.2.246.2016,	ZP-II.8321.2.589.2016,
ZP-II.8321.2.462.2016,	ZP-II.8321.2.545.2016,	ZP-II.8321.2.567.2016,
ZP-II.8321.2.493.2016,	ZP-II.8321.2.561.2016,	ZP-II.8321.2.221.2016,
ZP-II.8321.2.657.2016,	ZP-II.8321.2.364.2016,	ZP-II.8321.2.250.2016,





ZP-II.8321.2.266.2016,                      ZP-II.8321.2.322.2016,                      ZP-II.8321.2.606.2016,  
ZP-II.8321.2.287.2016,                      ZP-II.8321.2.303.2016,                      ZP-II.8321.2.317.2016,  
ZP-II.8321.2.445.2016,                      ZP-II.8321.2.424.2016,                      ZP-II.8321.2.420.2016.  
ZP-II.8321.2.350.2016,                      ZP-II.8321.2.801.2016,  
ZP-II.8321.2.783.2016,                      ZP-II.8321.2.747.2016,

W wyniku kontroli stwierdzono:

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (\*)                      stwierdzono następujące uchybienia:
  - w sprawie o nr ZP-II.8321.2.246.2016 – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 06-E, 02-P. W powyższej sprawie brak było podstaw do przyznania symbolu 02-P.
- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (\*)                      stwierdzono następujące uchybienia:
  - w sprawie o nr ZP-II.8321.2.571.2016 – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 04-O. W powyższej sprawie brak było podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych.
  - w sprawie o nr ZP-II.8321.2.567.2016 – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. W powyższej sprawie brak było podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. W aktach sprawy znajduje się prawidłowa spirometria.
  - w sprawie o nr ZP-II.8321.2.424.2016 – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 08-T. Orzeczenie zostało wydane pomimo skąpej dokumentacji medycznej.
  - w sprawie o nr ZP-II.8321.2.317.2016 – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 03-L. W powyższej sprawie brak było podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych.

Pozostałe skontrolowane orzeczenia zostały wydane prawidłowo.

Uwagę zwraca fakt, iż lek. med.(\*)                      w większości skontrolowanych akt nie wypełnia wszystkich punktów oceny stanu zdrowia, zwłaszcza uzasadnienia oceny lekarskiej.

Podsumowując, na 40 skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności, w 3 sprawach brak było podstaw zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. W 1 sprawie zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych pomimo skąpej dokumentacji medycznej. W 1 sprawie uchybienie dotyczyło nieprawidłowego łamania symboli przyczyny niepełnosprawności.

## Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o stopniu niepełnosprawności

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń.

Sprawdzono akta spraw o następujących nr:

ZP-II.8321.1.596.2016,	ZP-II.8321.1.4188.2016,	ZP-II.8321.1.1236.2016,
ZP-II.8321.1.2640.2016,	ZP-II.8321.1.2257.2016,	ZP-II.8321.1.3333.2016,
ZP-II.8321.1.371.2016,	ZP-II.8321.1.4311.2016,	ZP-II.8321.1.3009.2016,
ZP-II.8321.1.2540.2016,	ZP-II.8321.1.4148.2016,	ZP-II.8321.1.3193.2016,
ZP-II.8321.1.889.2016,	ZP-II.8321.1.3219.2016,	ZP-II.8321.1.3593.2016,
ZP-II.1.8321.4389.2016,	ZP-II.8321.1.2951.2016,	ZP-II.8321.1.3643.2016,
ZP-II.8321.1.3969.2016,	ZP-II.8321.1.647.2016,	ZP-II.8321.1.3626.2016,
ZP-II.8321.1.4342.2016,	ZP-II.8321.1.917.2016,	ZP-II.8321.1.3528.2016,
ZP-II.8321.1.4210.2016,	ZP-II.8321.1.1042.2016,	ZP-II.8321.1.3263.2016,
ZP-II.8321.1.3550.2016,	ZP-II.8321.1.4814.2015,	ZP-II.8321.1.4093.2016,
ZP-II.8321.1.3182.2016,	ZP-II.8321.1.4823.2015,	ZP-II.8321.1.2646.2016,
ZP-II.8321.1.3434.2016,	ZP-II.8321.1.3216.2016,	ZP-II.8321.1.4111.2016,
ZP-II.8321.1.4289.2016,	ZP-II.8321.1.3271.2016,	ZP-II.8321.1.2524.2016,
ZP-II.8321.1.4291.2016,	ZP-II.8321.1.3590.2016,	ZP-II.8321.1.2479.2016,
ZP-II.8321.1.4318.2016,	ZP-II.8321.1.3975.2016,	
ZP-II.8321.1.3345.2016,	ZP-II.8321.1.3344.2016,	
ZP-II.8321.1.3314.2016,	ZP-II.8321.1.1948.2016,	
ZP-II.8321.1.3306.2016,	ZP-II.8321.1.3883.2016,	

Na podstawie kontroli przeprowadzonej w dniu 16 lutego 2017 r. przez lek. med. Mirellę Wojtecką - Grabkę - specjalistę chorób wewnętrznych, stwierdzono:

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (\*) stwierdzono następujące uchybienia:

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.371.2016 – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 07-S. Dokumentacja zawarta w aktach ogranicza się do dołączonego do wniosku o wydanie orzeczenia zaświadczenia lekarskiego, które nie wskazuje na zaostrzenie stanu chorobowego. Leczenie sprowadza się do stosowania leków wziewnych. W aktach sprawy brakuje badania spirometrycznego.

Na podstawie zawartej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak jest podstaw do orzeczenia umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (\*)

stwierdzono następujące uchybienia:

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.889.2016 – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 05-R. Na podstawie zawartej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak jest podstaw do zaliczenia osoby do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. W opisie badania TK kręgosłupa stwierdza się – „bez cech wpuklenia się krążka m/k do kanału i ucisku na korzenie nerwowe”. Brak jest opisu badania przedmiotowego.

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (\*)

stwierdzono następujące uchybienia:

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.4311.2016 – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 10-N, 05-R. Prawdłowo orzeczono znaczny stopień niepełnosprawności ze względu na stan po krwotoku z pękniętego tętniaka mózgu z niedowładem czterokończynowym. Z uwagi na powyższe schorzenie należało wydać orzeczenie jedynie z symbolem 10-N.

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (\*)

stwierdzono

następujące uchybienia:

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.647.2016 – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 05-R. W powyższej sprawie prawidłowo orzeczono umiarkowany stopień niepełnosprawności z uwagi na narząd ruchu (stan po amputacji palców dłoni prawej IV, V i lewej I, III). Pozostałe schorzenia należało wpisać w rubryce „choroby współistniejące”.

Pozostałe skontrolowane orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zostały wydane prawidłowo.

Podsumowując w 46 skontrolowanych aktach spraw nie stwierdzono nieprawidłowości w wydanych orzeczeniach o stopniu niepełnosprawności. W pozostałych sprawach uchybienia polegały na:

- nieprawidłowym orzeczeniu stopnia niepełnosprawności – 2 sprawy,
- nieprawidłowym łamaniu symboli przyczyny niepełnosprawności – 1 sprawa,
- nieprawidłowym wpisie schorzeń do rozpoznania zasadniczego – 1 sprawa,

Oceniając prawidłowość merytoryczną wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności stwierdzić należy, iż pomimo opisanych powyżej uchybień Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach w większości wydaje orzeczenia zgodnie z obowiązującymi przepisami. Uwagę zwraca fakt, iż nie wszystkie oceny stanu zdrowia zawierały numer oraz rodzaj dokumentu tożsamości, numer PESEL osoby orzekanej oraz uzasadnienie. Ponadto, nie wszystkie akta spraw zawierały dokumentację medyczną uzasadniającą zaliczenie do osób niepełnosprawnych lub do danego stopnia niepełnosprawności.

### **Zachowanie procedur administracyjnych**

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych. Sprawdzone akta spraw o następujących nr:

ZP-II.8321.2.699.2016,	ZP-II.8321.1.250.2016,	ZP-II.8321.1.344.2016,
ZP-II.8321.2.549.2016,	ZP-II.8321.1.775.2016,	ZP-II.8321.1.3274.2016,
ZP-II.8321.2.599.2016,	ZP-II.8321.1.886.2016,	ZP-II.8321.1.2749.2016,
ZP-II.8321.2.463.2016,	ZP-II.8321.1.2559.2016,	ZP-II.8321.1.2665.2016,
ZP-II.8321.2.251.2016,	ZP-II.8321.1.2362.2016,	ZP-II.8321.1.2253.2016,
ZP-II.8321.2.42.2016,	ZP-II.8321.1.2441.2016,	ZP-II.8321.1.2168.2016,
ZP-II.8321.1.2969.2016,	ZP-II.8321.1.2058.2016,	ZP-II.8321.1.1376.2016,
ZP-II.8321.1.677.2016,	ZP-II.8321.1.1953.2016,	ZP-II.8321.1.3318.2016,
ZP-II.8321.1.137.2016,	ZP-II.8321.2.625.2016,	ZP-II.8321.1.3076.2016,
ZP-II.8321.1.1812.2016,	ZP-II.8321.2.413.2016,	ZP-II.8321.1.3337.2016,
ZP-II.8321.1.1444.2016,	ZP-II.8321.2.118.2016,	ZP-II.8321.1.3495.2016,
ZP-II.8321.1.1535.2016,	ZP-II.8321.2.150.2016,	ZP-II.8321.1.3455.2016,
ZP-II.8321.1.1240.2016,	ZP-II.8321.1.2872.2016,	ZP-II.8321.1.3400.2016,
ZP-II.8321.1.1173.2016,	ZP-II.8321.1.61.2016,	ZP-II.8321.1.3360.2016,
ZP-II.8321.1.968.2016,	ZP-II.8321.1.1765.2016,	ZP-II.8321.1.3202.2016,
ZP-II.8321.1.563.2016,	ZP-II.8321.1.1620.2016,	ZP-II.8321.1.3137.2016,
ZP-II.8321.1.436.2016,	ZP-II.8321.1.1078.2016,	

Na podstawie kontroli stwierdzono:

Sprawy o numerach:

ZP-II.8321.2.463.2016,	ZP-II.8321.1.61.2016,
ZP-II.8321.1.2969.2016,	ZP-II.8321.1.1765.2016,
ZP-II.8321.1.677.2016,	ZP-II.8321.1.1078.2016,
ZP-II.8321.1.137.2016,	ZP-II.8321.1.2665.2016,
ZP-II.8321.1.1812.2016,	ZP-II.8321.1.2168.2016,
ZP-II.8321.1.1535.2016,	ZP-II.8321.1.1376.2016,
ZP-II.8321.1.968.2016,	ZP-II.8321.1.3076.2016,
ZP-II.8321.1.563.2016,	ZP-II.8321.1.3495.2016,
ZP-II.8321.1.250.2016,	ZP-II.8321.1.3455.2016,
ZP-II.8321.1.886.2016,	ZP-II.8321.1.3400.2016,
ZP-II.8321.1.2559.2016,	ZP-II.8321.1.3360.2016,
ZP-II.8321.1.2362.2016,	ZP-II.8321.1.3202.2016,
ZP-II.8321.1.1953.2016	ZP-II.8321.1.3137.2016.

zostały załatwione z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu, jednak Zespół w każdym z tych przypadków wysłał do osoby zainteresowanej informację o niezakończonym sprawie w terminie zgodnie z art. 36 kpa.

Sprawy o numerach: ZP-II.8321.1.1620.2016, ZP-II.8321.1.3274.2016 zostały załatwione z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu z przyczyn niezależnych od Zespołu.

W sprawie o nr ZP-II.8321.1.1240.2016 Zespół wysłał do osoby zainteresowanej zawiadomienie o niezakończonym sprawie w terminie zgodnie z art. 36 kpa. Jednak zawiadomienie to zostało wysłane 7 dni po upływie miesiąca od dnia wpływu wniosku (data wpływu wniosku 22.03.2016 r., data zawiadomienia 29.04.2016 r.), czyli z przekroczeniem terminu określonego w kpa.

W sprawie o nr ZP-II.8321.1.436.2016 Zespół wysłał do osoby zainteresowanej zawiadomienie o niezakończonym sprawie w terminie zgodnie z art. 36 kpa. Jednak zawiadomienie to zostało wysłane 2 dni po upływie miesiąca od dnia wpływu wniosku (data wpływu wniosku 01.02.2016 r., data zawiadomienia 03.03.2016 r.), czyli z przekroczeniem terminu określonego w kpa.

W sprawie o nr ZP-II.8321.1.2441.2016.2016 Zespół wysłał do osoby zainteresowanej zawiadomienie o niezakończonym sprawie w terminie zgodnie z art. 36 kpa. W zawiadomieniu tym Zespół nie wskazał nowego terminu załatwienia sprawy. Poinformował jedynie, że sprawa zostanie rozpatrzona po upływie ważności obowiązującego orzeczenia. Wyznaczając nowy termin załatwienia sprawy, organ ma obowiązek kierować się zasadą ogólną szybkości

postępowania. Z istoty terminu wynika wymóg jego konkretności. Wskazanie nowego terminu to określenie konkretnego przedziału czasowego (jednostki czasowej – np. 1 tydzień) bądź oznaczonej daty kalendarzowej (np. do dnia 15 maja określonego roku). Nie jest zaś dopuszczalne uzależnianie terminu załatwienia sprawy od określonych zdarzeń, ziszczenia się warunku, wykonania przez inne podmioty przyszłych czynności procesowych, czy innych działań.

W sprawie o nr ZP-II.8321.1.1444.2016 orzeczenie zostało odebrane przez inną osobę niż zainteresowana, bez stosownego upoważnienia.

W aktach spraw o nr ZP-II.8321.1.2058.2016, ZP-II.8321.1.1953.2016 brak jest oceny drugiego członka składu orzekającego.

W sprawie o nr ZP-II.8321.1.1620.2016 uwagę zwraca fakt, że na jednym druku protokołu z posiedzenia składu orzekającego odnotowane jest odroczenie osoby orzekanej na konsultację, jak również rozstrzygnięcie w sprawie ustalenia stopnia niepełnosprawności. W powyższej sprawie należało sporządzić protokół z posiedzenia składu orzekającego, na którym zostałoby odnotowane odroczenie wydania orzeczenia ze względu na konieczność konsultacji osoby orzekanej, jak również protokół z posiedzenia składu orzekającego, na którym zapadło rozstrzygnięcie w sprawie. Ponadto w aktach sprawy powinno znajdować się zawiadomienie o niezakończonym terminie z powodu odroczenia osoby orzekanej na konsultację.

W sprawie o nr ZP-II.8321.1.3274.2016 w aktach brak jest zawiadomienia o nieterminowym rozpatrzeniu sprawy z powodu odroczenia osoby do uzupełnienia dokumentacji medycznej, brak jest również zawiadomienia o konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej. Na ocenie stanu zdrowia, wystawionej przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego (w punkcie 14), odnotowano jedynie konieczność wykonania badań dodatkowych o badanie ekg, echo serca oraz badanie HbA1c, a osoba zainteresowana potwierdziła przyjęcie do wiadomości konieczności wykonania powyższych badań własnoręcznym podpisem. Uwagę zwraca również fakt, że na jednym druku protokołu z posiedzenia składu orzekającego odnotowany jest fakt odroczenia osoby orzekanej do uzupełnienia dokumentacji medycznej, jak również rozstrzygnięcie w sprawie. W powyższej sprawie należało sporządzić osobno protokół z posiedzenia składu orzekającego, na którym ustalono konieczność wykonania badań dodatkowych, jak również protokół z posiedzenia składu orzekającego, na którym zapadło rozstrzygnięcie w sprawie.

W sprawie o nr ZP-II.8321.1.2168.2016 Zespół wysłał do osoby zainteresowanej zawiadomienie o niezakończonym terminie zgodnie z art. 36 kpa. Jednak

orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności były wydawane w przeciągu miesiąca od dnia wpływu wniosku, zgodnie z zasadą załatwiania spraw bez zbędnej zwłoki, określoną w art. 35 kpa. Ponadto, dokumentacja medyczna (zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia, ocena stanu zdrowia wystawiona przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego, a także pozostała dokumentacja medyczna) ze względu na poufny charakter zawartych w niej danych wrażliwych, powinna być przechowywana w sposób należyty - w opisanej kopercie, wpiętej do akt sprawy. W sytuacji, gdy orzeczenie o stopniu niepełnosprawności osoby dorosłej odbiera osoba inna niż zainteresowana, powinna posiadać ona stosowne upoważnienie do jego odbioru w formie pisemnej. Należy także pamiętać o tym, że dołączone do wniosku o wydanie orzeczenia zaświadczenie lekarskie jest ważne 30 dni od jego wydania. W sytuacji, gdy jest ono nieważne, Zespół powinien zgodnie z art. 64 § 2 kpa wystąpić do osoby o uzupełnienie braków formalnych i uzupełnienie wniosku o aktualne „zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia wydane dla potrzeb Zespołu” z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania. Z powyższym wnioskiem Zespół powinien wystąpić również wtedy, gdy do wniosku jest dołączone tylko samo „zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia wydane dla potrzeb Zespołu” oraz, gdy dokumentację medyczną dostarczono w formie niewierzytelnych kserokopii.

Zwraca uwagę fakt nieczytelnego podpisu (\*) na orzeczeniach. Podpis taki powinien umożliwiać identyfikację osoby, która brała udział w wydaniu orzeczenia. W przypadku, gdy jest on nieczytelny, zasadnym byłoby przybicie dodatkowo pieczętki członka składu orzekającego.

### **Prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających**

#### **Oceny sporządzane przez pracownika socjalnego**

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości sporządzania *ocen funkcjonowania społecznego dla potrzeb postępowania o ustalenie stopnia niepełnosprawności*. Kontrolę akt spraw z *oceną funkcjonowania społecznego* w dniu 15 lutego 2017 r. przeprowadził pracownik socjalny – Małgorzata Tarczyńska.

Skontrolowano następujące akta spraw z ocenami funkcjonowania społecznego:

ZP-II.8321.1.1614.2016,	ZP-II.8321.1.4004.2016,	ZP-II.8321.1.4265.2016,
ZP-II.8321.1.4353.2016,	ZP-II.8321.1.4167.2016,	ZP-II.8321.1.4136.2016,
ZP-II.8321.1.4132.2016,	ZP-II.8321.1.4066.2016,	ZP-II.8321.1.3206.2016,
ZP-II.8321.1.1.4383.2016,	ZP-II.8321.1.4251.2016,	ZP-II.8321.1.3143.2016,
ZP-II.8321.1.4368.2016,	ZP-II.8321.1.4034.2016,	ZP-II.8321.1.3235.2016,

zawiadomienie to zostało wysłane 5 dni po upływie miesiąca od dnia wpływu wniosku (data wpływu wniosku 01.06.2016 r., data zawiadomienia 06.07.2016 r.), czyli z przekroczeniem terminu określonego w kpa.

W sprawie o nr ZP-II.8321.1.1376.2016 zawiadomieniem z dnia 22 kwietnia 2016 r. Zespół poinformował osobę zainteresowaną o obowiązkowym stawiennictwie na posiedzeniu składu orzekającego w dniu 06 maja 2016 r. Natomiast z oceny stanu zdrowia wynika, iż osoba była orzekana zaocznie, na podstawie dokumentacji medycznej. W aktach sprawy brak jest adnotacji o nieobowiązkowym stawiennictwie osoby orzekanej. Brak jest także oceny sporządzanej przez członka składu orzekającego.

W sprawie o nr ZP-II.8321.1.3137.2016 wniosek o wydanie orzeczenia wpłynął do Starostwa Powiatowego w dniu 09 sierpnia 2016 r. Do wniosku zostało dołączone zaświadczenie lekarskie z dnia 28 czerwca 2016 r., a więc 12 dni po upływie terminu ważności. W tej sytuacji Zespół powinien zgodnie z art. 64 § 2 kpa wystąpić do osoby o uzupełnienie braków formalnych i uzupełnienie wniosku o aktualne „zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia wydane dla potrzeb Powiatowego Zespołu” z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

Dokonując analizy kontrolowanych akt pod względem zachowania procedur administracyjnych należy stwierdzić, że w większości przypadków sprawy są załatwiane przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach zgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi. Zespół nie zawsze wydaje orzeczenia z zachowaniem miesięcznego terminu na rozpatrzenie sprawy, lecz w przypadku jego przekroczenia, zgodnie z art. 36 kpa, wysyła osobie zainteresowanej zawiadomienie o niezakończonym w terminie. Należy jednak pamiętać o tym, że zawiadomienie o niezakończonym w terminie powinno zostać wysłane do osoby zainteresowanej lub jej przedstawiciela ustawowego w przeciągu miesiąca od dnia wpływu wniosku o wydanie orzeczenia. Zawiadomienie takie powinno zostać wysłane również w sytuacji, gdy uchybienie terminu nastąpiło z przyczyn niezależnych od Zespołu, np. gdy osoba nie stawiła się na posiedzenie składu orzekającego lub gdy zaistnieje konieczność odroczenia osoby do uzupełnienia dokumentacji medycznej. Uwagę zwraca ilość spraw rozpatrzonych po upływie miesięcznego terminu – taka sytuacja miała miejsce w większości skontrolowanych akt. Może mieć to negatywny wpływ na możliwość korzystania przez osoby ubiegające się o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności z szeregu ulg i uprawnień z nich wynikających. Zespół powinien dołożyć wszelkich starań, aby



ZP-II.8321.1.3605.2016	ZP-II.8321.1.505.2016,	ZP-II.8321.1.228.2016,
ZP-II.8321.1.3927.2016,	ZP-II.8321.1.500.2016,	ZP-II.8321.1.88.2016,
ZP-II.8321.1.3810.2016,	ZP-II.8321.1.887.2016,	ZP-II.8321.1.571.2016,
ZP-II.8321.1.3662.2016,	ZP-II.8321.1.2150.2016,	ZP-II.8321.1.156.2016,
ZP-II.8321.1.3510.2016,	ZP-II.8321.1.1399.2016,	ZP-II.8321.1.2709.2016,
ZP-II.8321.1.3145.2016,	ZP-II.8321.1.346.2016,	ZP-II.8321.1.2119.2016,
ZP-II.8321.1.3595.2016,	ZP-II.8321.1.1685.2016,	ZP-II.8321.1.1952.2016,
ZP-II.8321.1.4130.2016,	ZP-II.8321.1.477.2016,	ZP-II.8321.1.2158.2016,
ZP-II.8321.1.4341.2016,	ZP-II.8321.1.3635.2016,	ZP-II.8321.1.527.2016,
ZP-II.8321.1.2140.2016,	ZP-II.8321.1.4303.2016,	ZP-II.8321.1.1500.2016,
ZP-II.8321.1.506.2016,	ZP-II.8321.1.4381.2016,	ZP-II.8321.1.211.2016.
ZP-II.8321.1.1426.2016,	ZP-II.8321.1.2799.2016,	

W ocenach funkcjonowania społecznego sporządzanych przez (\*) stwierdzono następujące błędy:

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.1614.2016 w pkt III oceny zwraca uwagę skromny opis warunków mieszkaniowych. Ponadto w ppkt 3 nie są wymienione osoby, które mogą udzielić wsparcia osobie orzekanej. W ppkt 5 dotyczącym potrzeby dostosowania mieszkania do występujących ograniczeń zaznaczono „nie wymaga”, pomimo przyznania znacznego stopnia niepełnosprawności (choroba serca, zwyrodnienie kręgosłupa). W pkt IV brak jest wpisu rodzaju wsparcia. W pkt V.1 ppkt 1 oceny zaznaczono jedynie, że u osoby występują ograniczenia w utrzymaniu higieny osobistej oraz ubieraniu i rozbieraniu się, nie wskazano natomiast jakie są to ograniczenia. W ppkt c dotyczącym spożywania posiłków zaznaczono jednocześnie, że osoba jest zdolna, i że występują ograniczenia. W pkt V.1 ppkt 2 a i b zaznaczono dwie możliwości, nie podając szczegółów. W pkt V.2 wpis jest nie na temat, nie dotyczy uczestnictwa osoby orzekanej w życiu społecznym. Ta sama sytuacja powtarza się w pkt VI. W pkt VII.2 wpisano „pomoc”, a powinno zostać wpisane „opieka i pomoc”. W pkt IX zwraca uwagę krótki wpis, brak jest wymienionego rodzaju wsparcia. W uzasadnieniu oceny powinno zostać wpisane „opieka i pomoc osób drugich”, a nie „wsparcie”.

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.4353.2016 w ocenie znajdują się przekreślenia, które nie są zaparafowane. W pkt III ppkt 4 oceny zwraca uwagę skromny opis warunków mieszkaniowych. W pkt V.1 ppkt 1 a, b, c zaznaczono, że osoba jest zdolna do utrzymania higieny osobistej, ubierania i rozbierania się i spożywania posiłków. W pkt V.1 ppkt 2 a zaznaczono jednocześnie dwie możliwości. W pkt V.1 ppkt 4 zaznaczono ograniczenia do prowadzenia gospodarstwa domowego, nie opisano jednak jakie. W pkt V.2 wpis jest nie na temat, nie dotyczy

uczestnictwa osoby orzekanej w życiu społecznym. Ta sama sytuacja powtarza się w pkt VI. W pkt VII.2 ppkt 2 brak jest zaznaczenia, czy osoba wymaga pomocy. W proponowanym rozstrzygnięciu (pkt X oceny) zaznaczono, że osoba jest zdolna do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej, brak jest zaznaczenia dotyczącego pomocy w pełnieniu ról społecznych. W uzasadnieniu oceny powinno zostać wpisane „pomoc”, a nie „wsparcie”.

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.4132.2016 w pkt I ppkt 5 brak jest wpisu dotyczącego wykształcenia osoby orzekanej. W pkt II odnoszącym się do podstawowych problemów zdrowotnych brak jest wpisu co do niedosłuchu, który zaznaczono w ocenie. W pkt III ppkt 3 nie wymieniono zakresu możliwego wsparcia. W pkt III ppkt 4 oceny zwraca uwagę skromny opis warunków mieszkaniowych. W pkt IV brak jest wpisu, jakim środowiskowym wsparciem jest objęta osoba orzekana. W pkt V.1 ppkt 1 a dotyczącym utrzymania higieny osobistej zaznaczono jednocześnie obie możliwości. W pkt V.1 ppkt 3 a zaznaczono ograniczenia w zdolności do słyszenia, nie podano ich zakresu. W pkt V.1 ppkt 4 nie wymieniono czynności, w jakich występują ograniczenia w prowadzeniu gospodarstwa domowego. W pkt V.2 wpis jest nie na temat, nie dotyczy uczestnictwa osoby orzekanej w życiu społecznym. Ta sama sytuacja powtarza się w pkt VI. W pkt VIII dotyczącym zdolności osoby orzekanej do zatrudnienia brak jest opisu ograniczeń. W pkt IX nie wymieniono, jakiego wsparcia wymaga osoba orzekana. W proponowanym rozstrzygnięciu (pkt X oceny) zaznaczono, że osoba jest zdolna do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej, brak jest zaznaczenia dotyczącego pomocy w pełnieniu ról społecznych. Ocena nie jest merytorycznie spójna. Brak jest połączenia oceny z przyznanym symbolem przyczyny niepełnosprawności oraz zawartą w aktach sprawy dokumentacją medyczną (w ocenie funkcjonowania społecznego nacisk jest położony na niedosłuch).

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.4383.2016 w pkt III ppkt 3 nie są wymienione osoby, które mogą udzielić wsparcia osobie orzekanej. W pkt III ppkt 4 oceny zwraca uwagę skromny opis warunków mieszkaniowych. W pkt V.1 ppkt 1 a, b dotyczącym utrzymania higieny osobistej oraz ubierania i rozbierania się zaznaczono jednocześnie obie możliwości. Ta sama sytuacja powtarza się w pkt V.1 ppkt 2 a, b. W pkt V.1 ppkt 4 nie wymieniono czynności, w jakich występują ograniczenia w prowadzeniu gospodarstwa domowego. W pkt V.2 wpis jest nie na temat, nie dotyczy uczestnictwa osoby orzekanej w życiu społecznym. Ta sama sytuacja powtarza się w pkt VI. W pkt IX nie wymieniono, jakiego wsparcia wymaga osoba orzekana. W proponowanym rozstrzygnięciu (pkt X oceny) zaznaczono, że osoba jest zdolna do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej, brak jest zaznaczenia dotyczącego pomocy w pełnieniu ról społecznych. W uzasadnieniu oceny powinno być „pomoc”, a nie „wsparcie”.

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.4368.2016 w pkt III ppkt 3 nie są wymienione osoby, które mogą udzielić wsparcia osobie orzekanej. W pkt III ppkt 4 oceny zwraca uwagę skromny opis warunków mieszkaniowych. W pkt III ppkt 5 zaznaczono, że osoba orzekana nie wymaga potrzeby dostosowania mieszkania do występujących ograniczeń. Jest to niespójne z pkt V.1 ppkt 2 oceny, gdzie zaznaczono, że osoba porusza się o kulach. W pkt IV brak jest wpisu rodzaju wsparcia. W pkt V.1 ppkt 1 a, b dotyczącym utrzymania higieny osobistej oraz ubierania i rozbierania się zaznaczono jednocześnie obie możliwości. Ta sama sytuacja powtarza się w pkt V.1 ppkt 2 a, b. W pkt V.1 ppkt 4 nie wymieniono czynności w prowadzeniu gospodarstwa domowego, które osoba orzekana wykonuje z pomocą. W pkt VII.1 ppkt 2 konieczność pomocy dotyczy samoobsługi, poruszania, komunikowania się, prowadzenia gospodarstwa domowego, a nie leczenia, rehabilitacji, zabiegów. W pkt VII.2 ppkt 2 brak jest zaznaczenia pomocy. Punkt ten dotyczy pełnienia ról społecznych. Odnosząc się do pkt VIII oceny osoba orzekana aktualnie jest uczniem, nie jest w wieku aktywności zawodowej. W proponowanym rozstrzygnięciu (pkt X oceny) zaznaczono, że osoba jest zdolna do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej, brak jest zaznaczenia dotyczącego pomocy w pełnieniu ról społecznych.

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.4004.2016 w pkt I ppkt 5 oceny zaznaczono, że osoba orzekana studiuje pedagogikę, a powinno być wpisane „wykształcenie średnie”. W pkt III ppkt 4 znajduje się przekreślenie, które nie zostało parafowane. W pkt IV brak jest wpisu rodzaju wsparcia. W pkt V.1 ppkt 4 nie wymieniono czynności, w jakich występują ograniczenia w prowadzeniu gospodarstwa domowego. W pkt V.2 wpis jest nie na temat, nie dotyczy uczestnictwa osoby orzekanej w życiu społecznym.

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.4167.2016 w pkt III ppkt 3 nie są wymienione osoby, które mogą udzielić wsparcia osobie orzekanej. W pkt V.1 ppkt 1 a, b nie wymieniono występujących ograniczeń w utrzymaniu higieny osobistej oraz ubieraniu i rozbieraniu się. W pkt V.1 ppkt 3 a zaznaczono ograniczenia w zdolności do słyszenia w postaci niedosłuchu. Jest to niespójne z ppkt 3c, gdzie zaznaczono, że zdolność osoby orzekanej do rozumienia mowy, pomimo niedosłuchu, jest pełna. W pkt V.1 ppkt 4 dotyczącym zdolności do prowadzenia gospodarstwa domowego przy znacznym stopniu niepełnosprawności wpis przy ograniczeniach powinien brzmieć „wymaga opieki i pomocy (należy wypisać jakiej), a nie „pomocy”. W pkt V.2 wpis jest nie na temat, nie dotyczy uczestnictwa osoby orzekanej w życiu społecznym. Ta sama sytuacja powtarza się w pkt VI. W pkt IX oceny brak jest wymienionego wsparcia, np. leczenie specjalistyczne sanatoryjne, PCPR, turnus rehabilitacyjny. W uzasadnieniu oceny powinno

zostać wpisane „wymaga opieki i pomocy osób drugih w codziennym funkcjonowaniu i pełnieniu ról społecznych”, a nie „wsparcie”.

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.4066.2016 w pkt III ppkt 3 brak wymienienia osób do udzielenia wsparcia. W pkt IV nie zostało wymienione środowiskowe wsparcie osoby orzekanej. W pkt V.1 ppkt 2 a, b zaznaczono jednocześnie obie możliwości. W pkt V.1 ppkt 3 a zaznaczono ograniczenia w zdolności do słyszenia w postaci niedosłuchu. Jest to niespójne z ppkt 3c, gdzie zaznaczono, że zdolność osoby orzekanej do rozumienia mowy, pomimo niedosłuchu, jest pełna. W pkt V.2 wpis jest nie na temat, nie dotyczy uczestnictwa osoby orzekanej w życiu społecznym. W proponowanym rozstrzygnięciu (pkt X oceny), przy przyznanej lekkiej stopniu niepełnosprawności, brak jest zaznaczenia ograniczenia w pełnieniu ról społecznych dających się kompensować przy pomocy wyposażenia w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze lub środki techniczne. Ponadto w uzasadnieniu oceny powinno zostać wpisane „kompensacja”, a nie „wsparcie” osób drugih.

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.4251.2016 w ocenie znajdują się przekreślenia, które nie są parafowane. W pkt III ppkt 3 oceny nie są wymienione osoby, które mogą udzielić wsparcia. W ppkt 4 warunki mieszkaniowe nie są w pełni opisane. W pkt IV nie jest wymienione wsparcie, np. instytucji, w których osoba orzekana się leczy. W pkt V.1 ppkt 1 a, c dotyczącym utrzymania higieny osobistej oraz spożywania posiłków zaznaczono jednocześnie obie możliwości. Ta sama sytuacja powtarza się w pkt V.1 ppkt 2 a, b. W pkt V.1 ppkt 3a brak jest zaznaczenia zdolności do słyszenia. W pkt V.1 ppkt 4 nie wymieniono czynności w prowadzeniu gospodarstwa domowego, które osoba orzekana wykonuje z pomocą. W pkt V.2 wpis jest nie na temat, nie dotyczy uczestnictwa osoby orzekanej w życiu społecznym. Ta sama sytuacja powtarza się w pkt VI (powinien być wpis, np. przyjmowanie leków, stosowanie diety, rehabilitacja ruchowa, pobyt w sanatorium, przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze). W pkt IX brak jest wpisu co do rodzaju wsparcia.

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.4034.2016 w pkt III ppkt 3 oceny nie są wymienione osoby, które mogą udzielić wsparcia. W ppkt 4 warunki mieszkaniowe nie są w pełni opisane. W pkt IV nie wymieniono rodzaju środowiskowego wsparcia. W pkt V.1 ppkt 1 a oraz w pkt V.1 ppkt 2 b zaznaczono jednocześnie obie możliwości. W pkt V.2 wpis jest nie na temat, nie dotyczy uczestnictwa osoby orzekanej w życiu społecznym. Ta sama sytuacja powtarza się w pkt VI. W pkt IX brak jest wpisu co do rodzaju wsparcia. W proponowanym rozstrzygnięciu (pkt X oceny) zaznaczono, że osoba jest zdolna do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej, brak jest zaznaczenia dotyczącego pomocy w pełnieniu ról społecznych.

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.14265.2016 w pkt III ppkt 4 oceny znajduje się skromny opis warunków mieszkaniowych osoby orzekanej. W pkt IV nie wymieniono rodzaju środowiskowego wsparcia. W pkt V.2 wpis jest nie na temat, nie dotyczy uczestnictwa osoby orzekanej w życiu społecznym. W pkt IX brak jest formy, zakresu wsparcia. W proponowanym rozstrzygnięciu (pkt X oceny) zaznaczono, że osoba jest zdolna do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej, brak jest zaznaczenia dotyczącego pomocy w pełnieniu ról społecznych. Uzasadnienie oceny jest niespójne z pkt V.1, według którego osoba orzekana ma pełną zdolność do funkcjonowania na poziomie aktywności indywidualnej.

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.4136.2016 w pkt III ppkt 4 oceny znajduje się skromny opis warunków mieszkaniowych osoby orzekanej. W ppkt 5 dotyczącym potrzeby dostosowania mieszkania do występujących ograniczeń zaznaczono „nie wymaga”, pomimo schorzeń osoby orzekanej. W pkt IV nie wymieniono rodzaju wsparcia. W pkt V.1 ppkt 1 a, b dotyczącym utrzymania higieny osobistej oraz ubierania i rozbierania się zaznaczono jednocześnie obie możliwości. W pkt V.1 ppkt 4 nie wymieniono ograniczeń w zdolności do prowadzenia gospodarstwa domowego. W pkt VI wpis jest nie na temat. W pkt IX brak jest formy, zakresu wsparcia. W proponowanym rozstrzygnięciu (pkt X oceny) zaznaczono, że osoba jest zdolna do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej, brak jest zaznaczenia dotyczącego pomocy w pełnieniu ról społecznych.

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.3206.2016 w pkt III ppkt 2 nie zaznaczono sytuacji rodzinnej, w ppkt 3 oceny nie są wymienione osoby, które mogą udzielić wsparcia, w ppkt 4 brak jest opisu warunków mieszkaniowych osoby orzekanej. W ppkt 5 dotyczącym potrzeby dostosowania mieszkania do występujących ograniczeń brak jest zaznaczenia. W pkt IV nie wymieniono rodzaju wsparcia. W pkt V.1 ppkt 1 a, b nie wymieniono występujących ograniczeń w utrzymaniu higieny osobistej oraz ubieraniu i rozbieraniu się. W pkt V.1 ppkt 4 nie wymieniono czynności, w jakich występują ograniczenia w prowadzeniu gospodarstwa domowego. W pkt VI wpisane informacje nie dotyczą tego punktu. W pkt VII.2.1 skreślenia nie są parafowane. W pkt IX dotyczącym potrzeby korzystania ze wsparcia brak jest podanych form, zakresu wsparcia.

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.3143.2016 w pkt III ppkt 3 oceny nie są wymienione osoby, które mogą udzielić wsparcia. W pkt III ppkt 4 oceny znajduje się niepełny opis warunków mieszkaniowych osoby orzekanej. W pkt IV brak jest wpisu rodzaju wsparcia. W pkt V.1 ppkt 4 nie wymieniono czynności, w jakich występują ograniczenia w prowadzeniu gospodarstwa domowego. W pkt VI wpis jest nie na temat. W pkt IX dotyczącym potrzeby korzystania ze wsparcia brak jest opisu form, zakresu wsparcia. W proponowanym rozstrzygnięciu (pkt X

oceny) zaznaczono, że osoba jest zdolna do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej, brak jest zaznaczenia dotyczącego pomocy w pełnieniu ról społecznych.

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.3235.2016 w pkt III ppkt 4 oceny znajduje się niepełny opis warunków mieszkaniowych osoby orzekanej. W pkt IV nie wymieniono rodzaju środowiskowego wsparcia. W pkt V.1. 2. a dotyczącym zdolności do przemieszczania się zaznaczono obie możliwości. W pkt V.1 ppkt 4 nie wymieniono konkretnych czynności, w jakich występują ograniczenia w prowadzeniu gospodarstwa domowego. W pkt V.2 wpis jest nie na temat, nie dotyczy uczestnictwa osoby orzekanej w życiu społecznym. W pkt IX dotyczącym potrzeby korzystania ze wsparcia brak jest opisu form, zakresu wsparcia. W proponowanym rozstrzygnięciu (pkt X oceny) zaznaczono istotne obniżenie zdolności do wykonywania pracy, w porównaniu do zdolności, jaką wykazuje osoba o podobnych kwalifikacjach zawodowych z pełną sprawnością psychiczną i fizyczną, brak jest zaznaczenia dotyczącego ograniczenia w pełnieniu ról społecznych.

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.3605.2016 w pkt III ppkt 4 oceny znajduje się niepełny opis warunków mieszkaniowych osoby orzekanej. W pkt III ppkt 5 zaznaczono, że osoba orzekana nie wymaga potrzeby dostosowania mieszkania do występujących ograniczeń przy znacznym stopniu niepełnosprawności. W pkt IV brak jest uszczegółowienia rodzaju środowiskowego wsparcia. W pkt V.1 ppkt 1 a, b zaznaczono jednocześnie obie możliwości. W pkt IX dotyczącym potrzeby korzystania ze wsparcia brak jest opisu form, zakresu wsparcia. W uzasadnieniu oceny wpisano brak jest stwierdzenia, że osoba orzekana wymaga opieki i pomocy w codziennym funkcjonowaniu i w pełnieniu ról społecznych.

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.3927.2016 w pkt III ppkt 4 oceny znajduje się niepełny opis warunków mieszkaniowych osoby orzekanej. W pkt V.1 ppkt 1 a, b dotyczącym utrzymania higieny osobistej oraz ubierania i rozbierania się zaznaczono jednocześnie obie możliwości. W ppkt 2 zaznaczenie w pkt b ograniczeń w zdolności do korzystania z publicznych środków transportu wyklucza zaznaczenie w pkt a zdolności do przemieszczania się. W pkt V.2 wpis jest nie na temat, nie dotyczy uczestnictwa osoby orzekanej w życiu społecznym. Natomiast pkt VIII oceny wypełnia się w przypadku osób w wieku aktywności zawodowej, a osoba orzekana jest uczniem.

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.3810.2016 w pkt III ppkt 4 oceny znajduje się niepełny opis warunków mieszkaniowych osoby orzekanej. W pkt IV brak jest wpisu rodzaju wsparcia. W pkt V.1 ppkt 2 b dotyczącym zdolności do korzystania z publicznych środków transportu zaznaczono jednocześnie obie możliwości. W pkt V.2 wpis jest nie na temat, nie dotyczy uczestnictwa osoby orzekanej w życiu społecznym. Ponadto pkt VIII oceny jest niespójny

z proponowanym rozstrzygnięciem (pkt X). W pkt IX brak jest wskazania formy, zakresu wsparcia. W proponowanym rozstrzygnięciu (pkt X oceny) brak jest określenia „ról społecznych”. Ponadto ocena zawiera błędne uzasadnienie. Powinno zostać wpisane „ograniczenia w pełnieniu ról społecznych”, a nie „wsparcie osób drugich”.

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.3662.2016 w pkt III ppkt 4 oceny znajduje się niepełny opis warunków mieszkaniowych osoby orzekanej. W pkt V.1 ppkt 1 a i 2 a zaznaczono jednocześnie obie możliwości. W pkt V.1 ppkt 4 nie wymieniono konkretnych ograniczeń czynności w prowadzeniu gospodarstwa domowego. W pkt V.2 wpis jest nie na temat, nie dotyczy uczestnictwa osoby orzekanej w życiu społecznym. Ta sama sytuacja powtarza się w pkt VI. W pkt VII ppkt 3 zwraca uwagę wpis, że osoba orzekana wymaga terapii psychiatrycznej – we wcześniejszych pkt oceny nie ma o tym mowy. W proponowanym rozstrzygnięciu (pkt X oceny) zaznaczono, że osoba jest zdolna do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej, brak jest zaznaczenia dotyczącego pomocy w pełnieniu ról społecznych.

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.3510.2016 w pkt III ppkt 4 oceny znajduje się niepełny opis warunków mieszkaniowych osoby orzekanej. W pkt IV brak jest wpisu rodzaju wsparcia. W pkt V.1 ppkt 2 a, b zaznaczono jednocześnie obie możliwości. W pkt V.1 ppkt 4 nie wymieniono konkretnych ograniczeń czynności w prowadzeniu gospodarstwa domowego. W pkt V.2 wpis jest nie na temat, nie dotyczy uczestnictwa osoby orzekanej w życiu społecznym. Ta sama sytuacja powtarza się w pkt VI. W pkt VII.1 ppkt 1 zwraca uwagę uogólniony lakoniczny wpis. W pkt IX nie wymieniono formy, zakresu wsparcia. W uzasadnieniu oceny powinno zostać wpisane „opieka i pomoc”, a nie „wsparcie”.

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.3145.2016 w pkt III ppkt 4 oceny znajduje się niepełny opis warunków mieszkaniowych osoby orzekanej. W pkt IV brak jest wpisu rodzaju wsparcia. W pkt V.1 ppkt 1 c oraz 2 a, b zaznaczono jednocześnie obie możliwości. W pkt V.1 ppkt 4 nie wymieniono konkretnych ograniczeń czynności w prowadzeniu gospodarstwa domowego. W pkt V.2 wpis jest nie na temat, nie dotyczy uczestnictwa osoby orzekanej w życiu społecznym. Ta sama sytuacja powtarza się w pkt VI. W pkt IX nie wskazano formy, zakresu wsparcia. W proponowanym rozstrzygnięciu (pkt X oceny) zaznaczono, że osoba jest niezdolna do pracy, brak jest zaznaczenia dotyczącego pomocy w pełnieniu ról społecznych. W uzasadnieniu oceny powinno zostać wpisane „pomoc”, a nie „wsparcie”.

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.3595.2016 w pkt III ppkt 4 oceny znajduje się niepełny opis warunków mieszkaniowych osoby orzekanej. W pkt VI wpis jest nie na temat. Natomiast pkt VIII oceny wypełnia się w przypadku osób w wieku aktywności zawodowej, a osoba orzekana jest uczniem. W pkt IX brak jest wpisu co do rodzaju wsparcia. W proponowanym

rozstrzygnięciu (pkt X oceny) zaznaczono, że osoba jest zdolna do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej, brak jest zaznaczenia dotyczącego pomocy w pełnieniu ról społecznych. W uzasadnieniu oceny powinno zostać wpisane „pomoc”, a nie „wsparcie”.

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.4130.2016 zwraca uwagę skromny opis warunków mieszkaniowych. W pkt IV brak jest wpisu rodzaju wsparcia. W pkt V.1 ppkt 1 a, b oraz ppkt 2 a zaznaczono jednocześnie obie możliwości. W pkt V.1 ppkt 4 nie wymieniono konkretnych ograniczeń czynności w prowadzeniu gospodarstwa domowego. W pkt VI wpis jest nie na temat – powinien znajdować się w pkt VII.1 ppkt 1 z zaznaczeniem „opieka i pomoc”. Brak jest zaznaczenia w pkt VII.2 ppkt 1. W pkt IX nie wymieniono formy, zakresu wsparcia. W uzasadnieniu oceny wpisano „wsparcie” zamiast „opieka i pomoc w codziennym funkcjonowaniu i w pełnieniu ról społecznych.

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.4341.2016 zwraca uwagę skromny opis warunków mieszkaniowych. W pkt IV brak jest wpisu rodzaju wsparcia. W pkt V.1 ppkt 1 a, b nie wymieniono czynności, w jakich występują ograniczenia. W pkt V.1 ppkt 2 a, b zaznaczono jednocześnie obie możliwości. W pkt V.1 ppkt 4 nie wymieniono czynności, w jakich występują ograniczenia w prowadzeniu gospodarstwa domowego. W pkt V.2 wpis jest nie na temat. W pkt IX brak jest podanych form, zakresu wsparcia. W proponowanym rozstrzygnięciu (pkt X oceny) zaznaczono, że osoba jest niezdolna do pracy, brak jest zaznaczenia dotyczącego pomocy w pełnieniu ról społecznych. W uzasadnieniu oceny powinno zostać wpisane „pomoc”, a nie „wsparcie”.

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.2140.2016 zwraca uwagę skromny opis warunków mieszkaniowych. W pkt IV brak jest wpisu rodzaju wsparcia. W pkt V.1 ppkt 1 a, b oraz ppkt 2 b zaznaczono jednocześnie obie możliwości. W pkt V.1 ppkt 4 nie wymieniono czynności, w jakich występują ograniczenia w prowadzeniu gospodarstwa domowego. W proponowanym rozstrzygnięciu (pkt X oceny) zaznaczono, że osoba jest niezdolna do pracy, brak jest zaznaczenia dotyczącego pomocy w pełnieniu ról społecznych. W uzasadnieniu oceny powinno zostać wpisane „pomoc”, a nie „wsparcie”.

W ocenach funkcjonowania społecznego sporządzanych przez (\*) stwierdzono następujące błędy:

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.506.2016 w pkt I ppkt 6 dotyczącym aktywności zawodowej brak jest zaznaczenia. Zwraca uwagę skromny opis warunków mieszkaniowych. W pkt III ppkt 5 nie zaznaczono, czy jest wymagana potrzeba dostosowania mieszkania do występujących ograniczeń. W pkt IV brak jest wpisu rodzaju wsparcia środowiskowego. W pkt V1. 1 a, b, c zaznaczono, że osoba orzekana jest zdolna do utrzymania higieny osobistej, ubierania



i rozbierania się, spożywania posiłków, jednak dodano wpis, w którym stwierdzono, że osoba wymaga opieki i pomocy. W pkt V.1 ppkt 4 nie wymieniono czynności, w jakich występują ograniczenia w prowadzeniu gospodarstwa domowego. W pkt VII.1. ppkt 1, 2 oraz VII.2. ppkt 1, 2 brak jest zaznaczenia.

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.1426.2016 w pkt III ppkt 4 oceny znajduje się niepełny opis warunków mieszkaniowych osoby orzekanej. W pkt III ppkt 5 brak jest zaznaczenia. W pkt IV brak jest wpisu dotyczącego wsparcia środowiskowego. W pkt V.1. ppkt 1 a, b, c, d, brak jest zaznaczenia oraz opisów. W pkt VII 1.1. brak zaznaczeń i w ppkt 2 jest wpisana pomoc w samoobsłudze. W proponowanym rozstrzygnięciu oceny (pkt X) brak jest zaznaczenia niezdolności do pracy.

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.505.2016 w pkt III ppkt 4 oceny znajduje się niepełny opis warunków mieszkaniowych osoby orzekanej. W pkt III ppkt 5 brak jest zaznaczenia. W pkt IV brak jest wpisu dotyczącego wsparcia środowiskowego. W pkt V.1. brak jest zaznaczenia i opisów. W pkt VII.1. ppkt 1 brak jest wyszczególnienia, w pkt VII.1. ppkt 2 brak jest zaznaczenia. W pkt VII. 2. ppkt 1 brak jest wyszczególnienia, w pkt VII.2.2 brak jest zaznaczenia.

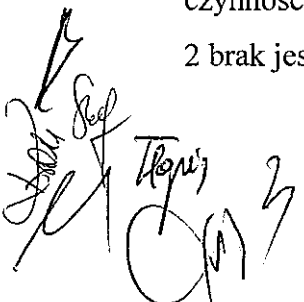
- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.500.2016 w pkt III ppkt 5 dotyczącym potrzeby dostosowania mieszkania do występujących ograniczeń brak jest zaznaczenia. W pkt VI brak jest wpisu. W pkt VII. 1.1 brak jest zaznaczenia, opis w pkt VII 1. 2 nie jest na temat. W pkt VII 2.1 brak jest zaznaczenia. W proponowanym rozstrzygnięciu oceny (pkt X) brak jest zaznaczenia niezdolności do pracy. Uzasadnienie przyznanego stopnia niepełnosprawności jest niepełne, brak jest odniesienia do ról społecznych.

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.887.2016 w pkt III ppkt 4 oceny znajduje się niepełny opis warunków mieszkaniowych osoby orzekanej. W pkt III ppkt 5 dotyczącym potrzeby dostosowania mieszkania do występujących ograniczeń brak jest zaznaczenia. W punktach VI brak jest wpisu. W pkt VII 1.1 oraz VII.2.1 brak jest zaznaczenia. W proponowanym rozstrzygnięciu oceny (pkt X) brak jest zaznaczenia niezdolności do pracy.

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.2150.2016 w pkt III ppkt 4 oceny znajduje się niepełny opis warunków mieszkaniowych osoby orzekanej, w ppkt 5 dotyczącym potrzeby dostosowania mieszkania do występujących ograniczeń brak jest zaznaczenia. W pkt V.1. ppkt 4 nie wpisano czynności zgodnie z pkt 9 przypisów. W pkt VI brak jest wpisu, w pkt VII.1.1 i VII.2. 1 brak jest wpisu, zaznaczenia. W proponowanym rozstrzygnięciu oceny (pkt X) brak jest zaznaczenia zdolności do pracy.

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.1399.2016 w pkt III ppkt 4 oceny znajduje się niepełny opis warunków mieszkaniowych osoby orzekanej, w pkt III ppkt 5 brak jest zaznaczenia. W punktach VI brak jest wpisu, w pkt VII 1.1 oraz VII.2.1 brak jest zaznaczenia. W proponowanym rozstrzygnięciu oceny (pkt X) brak jest zaznaczenia zdolności do pracy.
- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.346.2016 w pkt III ppkt 4 oceny znajduje się niepełny opis warunków mieszkaniowych osoby orzekanej, w ppkt 5 dotyczącym potrzeby dostosowania mieszkania do występujących ograniczeń brak jest zaznaczenia. W pkt V.1.ppkt 4 nie wpisano czynności zgodnie z pkt 9 przypisów. W pkt VI brak jest wpisu, w pkt VII.1.1, VII.1.2 oraz VII.2. 1, VII.2. 2 brak jest wpisu, zaznaczenia. W proponowanym rozstrzygnięciu oceny (pkt X) brak jest zaznaczenia co do pracy. Uzasadnienie przyznanego stopnia niepełnosprawności jest nieprawidłowe.
- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.1685.2016 w pkt VI brak jest wpisu. w pkt VII.1.1, VII.1.2 oraz VII.2. 1, VII.2. 2 brak jest wpisu, zaznaczenia. W proponowanym rozstrzygnięciu oceny (pkt X) brak jest zaznaczenia co do pracy.
- w sprawach o nr ZP-II.8321.1.477.2016, ZP-II.8321.1.3635.2016, ZP-II.8321.1.4303 w pkt III ppkt 4 oceny znajduje się niepełny opis warunków mieszkaniowych osoby orzekanej. W pkt III ppkt 5 brak jest zaznaczenia. W pkt V.2 wpisane informacje nie dotyczą tego punktu. W pkt VI brak jest wpisu. W pkt VII.1.1 brak jest zaznaczenia, w pkt VII.1.2 zawarte dane nie dotyczą tego punktu. W pkt VII.2. 1 brak jest zaznaczenia, w pkt VII.2. 2 wpisane dane nie dotyczą tego punktu. W proponowanym rozstrzygnięciu oceny (pkt X) brak jest zaznaczenia co do pracy.
- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.4381.2016 w pkt III ppkt 2 dotyczącym sytuacji rodzinnej brak jest zaznaczenia. W pkt III ppkt 4 oceny znajduje się niepełny opis warunków mieszkaniowych osoby orzekanej. W ppkt 5 dotyczącym potrzeby dostosowania mieszkania do występujących ograniczeń brak jest zaznaczenia. Informacje wpisane w pkt V.2 nie dotyczą tego punktu. W pkt VI brak jest wpisu. W pkt VII.1. ppkt 1 i ppkt 2 brak jest zaznaczenia. W pkt VII.2.1 widnieje zły wpis, powinna zostać wpisana „opieka i pomoc w pełnieniu ról społecznych”, w ppkt 2 brak jest zaznaczenia. Uzasadnienie oceny funkcjonowania społecznego jest nieprawidłowe. Powinno zostać wpisane: wymaga opieki i pomocy w codziennym funkcjonowaniu osób drugich i w pełnieniu ról społecznych.
- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.2799.2016 w pkt III ppkt 4 oceny znajduje się niepełny opis warunków mieszkaniowych osoby orzekanej. W ppkt 5 dotyczącym potrzeby dostosowania mieszkania do występujących ograniczeń brak jest zaznaczenia. W pkt VI brak jest wpisu. W pkt VII.1. 1 i VII.2.1 brak jest zaznaczenia. W proponowanym rozstrzygnięciu oceny (pkt X) brak jest zaznaczenia zdolności do pracy.

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.228.2016 w pkt V.1 ppkt 4 nie wymieniono czynności zgodnie z pkt 9 przypisów. W pkt VI brak jest wypełnienia. W pkt VII.1 ppkt 2 brak jest zaznaczenia, w pkt VII.2 ppkt 1 widnieje nieprawidłowy wpis, powinno zostać wpisane „opieka i pomoc w pełnieniu ról społecznych”. W pkt VII.2 ppkt 2 brak jest zaznaczenia.
- w sprawach o nr ZP-II.8321.1.88.2016, ZP-II.8321.1.571.2016 w pkt III ppkt 4 oceny znajduje się niepełny opis warunków mieszkaniowych osoby orzekanej. W pkt III ppkt 5 brak jest zaznaczenia. Brak jest wypełnienia pkt VI. W pkt VII.1 ppkt 1 i w pkt VII.2 ppkt 1 brak jest zaznaczenia. W pkt VII.2 ppkt 2 widnieje nieprawidłowy wpis. W proponowanym rozstrzygnięciu oceny (pkt X) brak jest zaznaczenia zdolności do pracy.
- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.156.2016 w pkt III ppkt 4 oceny znajduje się niepełny opis warunków mieszkaniowych osoby orzekanej. W pkt III ppkt 5 brak jest zaznaczenia. W pkt V.1 ppkt 1 a, b, c, d brak jest zaznaczenia. W pkt V.2 zawarte są informacje, które nie dotyczą opisywanego punktu. W pkt VI brak jest wpisu. W pkt VII.1 ppkt 1 i VII.2 ppkt 1 brak jest zaznaczenia, informacje z pkt VII.2 ppkt 2 nie dotyczą tego punktu. W proponowanym rozstrzygnięciu oceny (pkt X) brak jest zaznaczenia zdolności do pracy. Uzasadnienie oceny jest niepełne.
- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.2709.2016 w pkt III ppkt 4 oceny znajduje się niepełny opis warunków mieszkaniowych osoby orzekanej. W ppkt 5 dotyczącym potrzeby dostosowania mieszkania do występujących ograniczeń brak jest zaznaczenia. W pkt VI brak jest wpisu. W pkt VII.1 ppkt 1 i VII.2 ppkt 1 brak jest zaznaczenia, informacje z pkt VII.2 ppkt 2 nie dotyczą tego punktu.
- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.2119.2016 w pkt III ppkt 4 oceny znajduje się niepełny opis warunków mieszkaniowych osoby orzekanej. W ppkt 5 dotyczącym potrzeby dostosowania mieszkania do występujących ograniczeń brak jest zaznaczenia. W pkt V.2 brak jest opisu ograniczeń uczestnictwa osoby orzekanej w życiu społecznym. W pkt VI wpis jest nie na temat. W pkt VII.1 ppkt 1 i VII.2 ppkt 1 brak jest zaznaczenia, w pkt VII.2 ppkt 2 wpisano nieprawidłowe informacje. W proponowanym rozstrzygnięciu oceny (pkt X) brak jest zaznaczenia zdolności do pracy. Uzasadnienie oceny jest niepełne.
- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.1952.2016 w pkt III ppkt 4 oceny znajduje się niepełny opis warunków mieszkaniowych osoby orzekanej. W pkt III ppkt 5 brak jest zaznaczenia. W pkt V.1 ppkt 1 a, b, c, d powinna być wpisana opieka i pomoc. W pkt V.1 ppkt 4 nie wpisano czynności zgodnie z pkt 9 przypisów. W pkt VI brak jest wpisu. W pkt VII.1 ppkt 2 i VII.2 ppkt 2 brak jest zaznaczenia.



- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.2158.2016 w pkt III ppkt 4 oceny znajduje się niepełny opis warunków mieszkaniowych osoby orzekanej. W pkt III ppkt 5 brak jest zaznaczenia. W pkt V.1 ppkt 4 nie wymieniono czynności, w jakich występują ograniczenia w prowadzeniu gospodarstwa domowego W pkt V.2 wpis jest nie jest na temat. W pkt VI brak jest wpisu. W pkt VII.1 ppkt 1 i 2 ppkt 1 brak jest zaznaczenia, natomiast w pkt VII 2 ppkt 2 widnieje nieprawidłowy wpis. Zawarta w pkt VII ppkt 3 informacja jest nie na temat.

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.527.2016 w pkt III ppkt 2 (sytuacja rodzinna) oraz w pkt III ppkt 3 (możliwość uzyskania wsparcia ze strony rodziny) brak jest zaznaczenia. W pkt III ppkt 4 oceny znajduje się niepełny opis warunków mieszkaniowych osoby orzekanej. W pkt III ppkt 5 brak jest zaznaczenia. W pkt V.1 ppkt 1. a, b, c, d powinno być opieka i pomoc. W pkt V.2 informacje są nie na temat. W pkt VI brak jest wpisu. W pkt VII.1 ppkt 2 brak jest zaznaczenia, w pkt VII.2 ppkt 1 widnieje nieprawidłowy wpis, powinna zostać wpisana opieka i pomoc w pełnieniu ról społecznych, natomiast w pkt VII.2 ppkt 2 brak jest zaznaczenia.

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.1500.2016 w pkt III ppkt 4 oceny znajduje się niepełny opis warunków mieszkaniowych osoby orzekanej. W pkt III ppkt 5 brak jest zaznaczenia. W pkt V.2 informacje są nie na temat. W pkt VI brak jest wpisu. W pkt VII.1 ppkt 1, VII.2. ppkt 1 brak jest zaznaczenia, w pkt VII.2 ppkt 2 widnieje nieprawidłowy wpis. W proponowanym rozstrzygnięciu oceny (pkt X) brak jest zaznaczenia zdolności do pracy.

- w sprawie o nr ZP-II.8321.1.211.2016 w pkt III ppkt 4 oceny znajduje się niepełny opis warunków mieszkaniowych osoby orzekanej. W pkt III ppkt 5 brak jest zaznaczenia. W pkt V.2 brak jest wpisu. W pkt VI wpisane informacje nie dotyczą tego punktu (V.1. 4). W pkt VII.1 ppkt 1, VII.2 ppkt 1 brak jest zaznaczenia, w pkt VII.2 ppkt 2 widnieje nieprawidłowy wpis. W proponowanym rozstrzygnięciu oceny (pkt X) brak jest zaznaczenia zdolności do pracy.

Reasumując ani jedna ocena funkcjonowania społecznego nie została sporządzona prawidłowo.

### **Oceny sporządzane przez pedagoga**

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości sporządzania *ocen pedagogicznych dla potrzeb postępowania o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności osób realizujących obowiązki szkolny.*

Sprawdzono następujące oceny pedagogiczne:

ZP-II.8321.2.324.2016,	ZP-II.8321.2.286.2016,	ZP-II.8321.2.310.2016,
ZP-II.8321.2.330.2016,	ZP-II.8321.2.347.2016,	ZP-II.8321.2.331.2016,
ZP-II.8321.2.308.2016,	ZP-II.8321.2.348.2016,	ZP-II.8321.2.317.2016,

ZP-II.8321.2.606.2016,	ZP-II.8321.2.211.2016,	ZP-II.8321.2.767.2016,
ZP-II.8321.2.558.2016,	ZP-II.8321.2.185.2016,	ZP-II.8321.2.765.2016,
ZP-II.8321.2.530.2016,	ZP-II.8321.2.271.2016,	ZP-II.8321.2.771.2016,
ZP-II.8321.2.644.2016,	ZP-II.8321.2.187.2016,	ZP-II.8321.2.677.2016,
ZP-II.8321.2.652.2016,	ZP-II.8321.2.165.2016,	ZP-II.8321.2.81.2016,
ZP-II.8321.2.457.2016,	ZP-II.8321.2.178.2016,	ZP-II.8321.2.85.2016,
ZP-II.8321.2.420.2016,	ZP-II.8321.2.189.2016,	ZP-II.8321.2.563.2016,
ZP-II.8321.2.402.2016	ZP-II.8321.2.97.2016,	ZP-II.8321.2.593.2016,
ZP-II.8321.2.424.2016,	ZP-II.8321.2.115.2016,	ZP-II.8321.2.801.2016,
ZP-II.8321.2.197.2016,	ZP-II.8321.2.28.2016,	ZP-II.8321.2.747.2016,
ZP-II.8321.2.39.2016,	ZP-II.8321.2.23.2016,	ZP-II.8321.2.800.2016,
ZP-II.8321.2.270.2016,	ZP-II.8321.2.47.2016,	ZP-II.8321.2.316.2016,
ZP-II.8321.2.201.2016,	ZP-II.8321.2.684.2016,	ZP-II.8321.2.738.2016.
ZP-II.8321.2.203.2016,	ZP-II.8321.2.52.2016,	

Na podstawie kontroli przeprowadzonej w dniu 14 lutego 2017 r. przez pedagoga Iwonę Stefańską w ocenach pedagogicznych sporządzanych przez (\*) stwierdzono następujące uchybienia:

- w sprawie o nr ZP-II.8321.2.324.2016 w ocenie brak jest podanego zakresu czynności, w której dziecko wymaga opieki (komunikowanie się z otoczeniem, przewidywanie konsekwencji swoich działań itp.).
- w sprawie o ZP-II.8321.2.347.2016 niepotrzebnie został wypełniony pkt XII oceny dotyczący zakresu opieki, powinno zostać zaznaczone „nie wymaga”.
- w sprawie o nr ZP-II.8321.2.310.2016 w uzasadnieniu oceny nie powinno być sformułowania, że dziecko wymaga opieki. Powinno zostać zaznaczone, że wymaga jedynie wzmoczonej pomocy wykraczającej poza normy wiekowe.
- w sprawie o nr ZP-II.8321.2.606.2016 w pkt XIII oceny należało uszczegółwić zakres udzielania pomocy, np. nebulizacje, utrzymanie diety, podawanie wziewów itp.
- w sprawie o nr ZP-II.8321.2.652.2016 w pkt XIII oceny należało podać zakres czynności, w których dziecko wymaga wzmoczonej pomocy, np. przy sznurowaniu i zakładaniu obuwia, kiedy dziecko jest w gorsecie.
- w sprawie o nr ZP-II.8321.2.457.2016 w pkt XIII oceny należało podać zakres czynności, w których dziecko wymaga pomocy, np. przy nebulizacji, podawaniu leków, utrzymaniu diety, itp.
- w sprawach o nr ZP-II.8321.2.563.2016, ZP-II.8321.2.593.2016 – w pkt XII oceny należało uszczegółwić zakres opieki (dziecko wymaga opieki przy stosowaniu zamienników w diecie, bilansowaniu posiłków).

- w sprawie o nr ZP-II.8321.2.801.2016 - w pkt XIV oceny brak jest podanej częstotliwości wizyt u poszczególnych specjalistów (okulista, ortopeda, neurolog – ile razy w ciągu roku).
- w sprawie o nr ZP-II.8321.2.747.2016 - w pkt XIV oceny brak jest podanej częstotliwości wizyt u poszczególnych specjalistów (okulista, psychiatra – ile razy w ciągu roku).
- w sprawie o nr ZP-II.8321.2.800.2016 – w pkt XII oceny brak jest podania zakresu opieki. Należałoby go uszczegółowić (dziecko wymaga opieki przy stosowaniu zamienników i bilansowaniu diety).
- w sprawie o nr ZP-II.8321.2.316.2016 - w pkt XIV oceny brak jest podanej częstotliwości wizyt u poszczególnych specjalistów (okulista, onkolog – ile razy w ciągu roku).
- w sprawie o nr ZP-II.8321.2.738.2016 – w pkt XII oceny brak jest podania szczegółowego zakresu opieki (dziecko wymaga opieki w trakcie częstych duszności).

W ocenach pedagogicznych sporządzanych przez (\*) stwierdzono następujące uchybienia:

- w sprawie o nr ZP-II.8321.2.201.2016 w pkt XII oceny brak jest uszczegółowienia, w czym dziecko wymaga opieki (w trakcie częstych napadów epileptycznych oraz tuż po nich).
- w sprawie o nr ZP-II.8321.2.165.2016 w pkt XII i XIII oceny należało uszczegółowić zakres czynności dotyczący opieki i pomocy (dziecko wymaga wzmożonej opieki, np. przy utrzymaniu higieny).
- w sprawie o nr ZP-II.8321.2.189.2016 pedagog nie zgłosił na piśmie zdania odrębnego wraz z uzasadnieniem, które odnotowuje się w protokole.
- w sprawie o nr ZP-II.8321.2.47.2016 w pkt XIV oceny brak jest podania częstotliwości wizyt lekarskich, ewentualnie potrzeby zabiegów rehabilitacyjno-leczniczych.
- w sprawie o nr ZP-II.8321.2.81.2016 w pkt XIV oceny brak jest podania częstotliwości wizyt lekarskich (ortopeda – ile razy w ciągu roku, laryngolog – ile razy w roku).
- w sprawie o nr ZP-II.8321.2.85.2016 należało uszczegółowić, o jakie czynności samoobsługowe chodzi (dziecko trzeba nosić na rękach, ponieważ ma założone opatrunki gipsowe kończyn dolnych – nie porusza się samodzielnie).

Pozostałe oceny pedagogiczne zostały sporządzone poprawnie.

Oceniając prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez pracownika socjalnego oraz pedagoga stwierdzić należy, iż oceny pedagogiczne, nie licząc opisanych powyżej uchybień, są sporządzane poprawnie. W większości ocen sporządzanych przez pedagoga brak jest podanego zakresu czynności, w której dziecko wymaga opieki lub pomocy. Natomiast oceny pracownika socjalnego zawierają bardzo wiele nieprawidłowości. Ponadto zwraca

uwagę ich bardzo słaba czytelność – w bardzo wielu przypadkach trudno było rozczytać poszczególne punkty ocen. Z uwagi na fakt, iż oceny członków składów orzekających znajdują się w aktach postępowania administracyjnego, taka sytuacja jest niedopuszczalna. Oceny członków składów orzekających powinny być sporządzane rzetelnie i starannie. Należy zwrócić szczególną uwagę, aby były wypełniane wszystkie punkty ocen. Ponadto w sytuacji, gdy rozstrzygnięcie ustalone przez drugiego członka składu orzekającego (psychologa, doradcę zawodowego, pracownika socjalnego, pedagoga) różni się od proponowanego przez lekarza stopnia niepełnosprawności lub zaliczenia do osób niepełnosprawnych, powinien zgłosić on na piśmie zdanie odrębne wraz z uzasadnieniem, które odnotowuje się w protokole.

### **Realizacja zadań w zakresie wydawania skierowań na badania specjalistyczne osób ubiegających się o uzyskanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności**

W związku z możliwością kierowania osób orzekanych na badania specjalistyczne wykonywane w Wojewódzkim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności skontrolowano sposób realizacji tego obowiązku przez Powiatowy Zespół.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w sytuacji, gdy lekarz - przewodniczący składu orzekającego uzna na posiedzeniu składu orzekającego, że dokumentacja medyczna jest niewystarczająca do pełnej oceny stanu zdrowia, może wystawić skierowanie na badanie specjalistyczne przeprowadzane w wojewódzkim zespole ds. orzekania o niepełnosprawności.

W okresie objętym kontrolą tj. od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2016 r. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach nie wystawił żadnego skierowania na badania specjalistyczne.

Zgodnie z wyjaśnieniami Przewodniczącej Powiatowego Zespołu w 2016 r. Powiatowy Zespół w Kielcach nie wystawił żadnego skierowania na badania specjalistyczne przeprowadzane we WZON, gdyż w ocenie lekarzy przewodniczących składów orzekających w Zespole dostarczona do wniosku dokumentacja medyczna była wystarczająca do wydania orzeczenia i nie wymagała ona uzupełnienia ( wyjaśnienia akta kontroli str 605).

Zwraca uwagę fakt, iż Zespół nie korzysta z możliwości kierowania osób na badania specjalistyczne. Analiza akt spraw lekarskich wykazała, że nie we wszystkich sprawach dokumentacja medyczna była wystarczająca. Dlatego Zespół powinien korzystać z możliwości wystawiania skierowań na badania specjalistyczne.

## Podsumowanie

Oceny działalności Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności dokonano w oparciu o następujące zasady:

Mierniki przyjęte przy formułowaniu oceny w stosunku do następujących kryteriów:

**Kryterium 1** - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

**Miernik** - stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

**Kryterium 2** – zachowanie procedur administracyjnych

**Miernik** - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

**Kryterium 3** - prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

**Miernik** - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z nieprawidłowo sporządzonymi ocenami specjalistycznymi do liczby skontrolowanych w tym zakresie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

### Próg istotności:

Zasady przyznawania ocen dla poszczególnych kryteriów kontroli:

**Kryterium 1** - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

miernik (stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 % - ocena 5

miernik do 10% - ocena 4,5

miernik do 15 % - ocena 4

miernik do 23 % - ocena 3,5

miernik do 30%- ocena 3

miernik powyżej 30 % - ocena 2

**Kryterium 2** - zachowanie procedur administracyjnych

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami



administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 %- ocena 5

miernik do 10% - ocena 4,5

miernik do 17%- ocena 4

miernik do 25% - ocena 3,5

miernik do 35%- ocena 3

miernik powyżej 35% - ocena 2

**Kryterium 3** - prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z nieprawidłowo sporządzonymi ocenami specjalistycznymi do liczby skontrolowanych w tym zakresie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5% - ocena 5

miernik do 12% - ocena 4,5

miernik do 22% - ocena 4

miernik do 30% - ocena 3,5

miernik do 40% - ocena 3

miernik powyżej 40%- ocena 2

**Waga poszczególnych kryteriów kontroli:**

- prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności – 3 (najwyższa waga)
- zachowanie procedur administracyjnych - 2
- prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających – 1 (najniższa waga)

Ocena kontroli będzie sporządzona na podstawie średniej ważonej ocen poszczególnych kryteriów kontroli według poniższej tabeli:

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności/ stopniu niepełnosprawności			3	
Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych			2	

Kryterium 3. prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających			1	
Razem			6	

Suma poziomu istotności poszczególnych kryteriów kontroli = poziom istotności nieprawidłowości w zakresie kontrolowanym

Ocena kontroli = poziom istotności nieprawidłowości dzielony na sumę wag poszczególnych kryteriów kontroli (suma danych z wierszy w kolumnie nr 5 dzielona na sumę danych z wierszy w kolumnie nr 4)

Zasady dokonywania oceny działalności kontrolowanej jednostki:

- ocena 4,6-5 - **ocena pozytywna** – nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy ewentualne uchybienia mają wyłącznie charakter formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań
  - ocena 3,9-4,5 – **ocena pozytywna z uchybieniami** – nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występują w sposób powtarzający się, lecz mają charakter wyłącznie formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.
  - ocena 2,8-3,8 - **ocena pozytywna z nieprawidłowościami** – stwierdzono nieprawidłowości ale nie przekraczają one progu istotności ustalonego na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założonego dla kontroli wykonania zadań.
- ocena 2-2,7 – **ocena negatywna** – stwierdzone nieprawidłowości przekraczają próg istotności ustalony na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założony dla kontroli wykonywania zadań.

### Ocena działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach

#### **Kryterium 1. Prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności**

Na 90 skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności 3 orzeczenia o niepełnosprawności i 2 orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zostały wydane przez Powiatowy Zespół nieprawidłowo (policzono je jako 1pkt). W 3 wydanych przez Powiatowy Zespół orzeczeniach o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności uchybienia polegały na nieprawidłowym łamaniu symboli przyczyny niepełnosprawności, a także wydawaniu orzeczeń pomimo skąpej dokumentacji medycznej. Uchybienia w tych orzeczeniach policzono jako 0,5 pkt. W 1 sprawie uchybienia polegały na nieprawidłowym

wpisie schorzenia do rozpoznania zasadniczego – potraktowano je jako 0,25 pkt. W związku z powyższym miernik dla tego kryterium wynosi 7,5 %  $[(5 \times 1 \text{ pkt} + 3 \times 0,5\text{pkt} + 1 \times 0,25 \text{ pkt}) : 90 \times 100]$  - ocena 4,5

### **Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych**

Na 50 skontrolowanych akt spraw pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach w 1 sprawie zawiadomienie o niezalutwieniu sprawy w terminie zostało wysłane osobie zainteresowanej lub jej przedstawicielowi ustawowemu z przekroczeniem ustawowego miesięcznego terminu powyżej 5 dni – potraktowano to jako błąd całościowy. W 2 sprawach zawiadomienia o niezalutwieniu sprawy w terminie zostały wysłane osobie zainteresowanej lub jej przedstawicielowi ustawowemu z przekroczeniem ustawowego miesięcznego terminu poniżej 5 dni – potraktowano to jako błąd połowiczny. W 1 sprawie wydano orzeczenie pomimo braku aktualnego „zaświadczenia lekarskiego o stanie zdrowia wydanego dla potrzeb Powiatowego Zespołu” – błąd ten potraktowano jako 1 pkt. Pozostałe uchybienia polegały na braku zawiadomienia o niezalutwieniu sprawy w terminie w aktach sprawy w związku z koniecznością odroczenia osoby orzekanej (2 sprawy), braku określenia nowego terminu rozpatrzenia sprawy na zawiadomieniu o niezalutwieniu sprawy w terminie (1 sprawa), braku zawiadomienia o konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej (1 sprawa), odbiorze orzeczenia przez inną osobę niż zainteresowana, bez stosownego upoważnienia (1 sprawa), braku w aktach oceny drugiego członka składu orzekającego (3 sprawy) – wszystkie te uchybienia potraktowano częściowo jako 0,25 pkt.

Podsumowując, miernik kryterium zachowania procedur administracyjnych wynosi 10 %  $[(2 \times 1 + 2 \times 0,5 + 8 \times 0,25) : 50 \times 100]$  – ocena 4,5

### **Kryterium 3. Prawdliwość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających**

Na 100 skontrolowanych spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości ocen specjalistycznych sporządzanych przez pracownika socjalnego i pedagoga 50 ocen funkcjonowania społecznego zawierało bardzo wiele nieprawidłowości (policzono je jako 1pkt). W protokole zostało opisanych również 19 ocen sporządzonych przez pedagoga, które zawierały błędy. W 1 sprawie należało uszczegółwić pkt XII i XIII oceny (policzono to jako 0,5 pkt). Pozostałe 18 spraw, które zawierały uchybienia, potraktowano częściowo jako 0,25 pkt. Podsumowując, miernik kryterium prawidłowości ocen specjalistycznych sporządzanych

przez członków składów orzekających wynosi 55 % [(50 x 1pkt + 1x 0,5pkt +18x 0,25 pkt) : 100 x 100 %] - ocena 2

**Tabela dot. oceny działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach:**

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
<b>Kryterium 1.</b> prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności	7,5 %	4,5	3	13,5
<b>Kryterium 2.</b> zachowanie procedur administracyjnych	10 %	4,5	2	9
<b>Kryterium 3.</b> prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających	55 %	2	1	2
Razem			6	24,5

- **Ocena kontroli – 24,5:6= 4,08 - ocena pozytywna z uchybieniami** – nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występują w sposób powtarzający się, lecz mają charakter wyłącznie formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach, pomimo opisanych w protokole uchybień, w większości wydaje orzeczenia i załatwia sprawy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Natomiast bardzo wiele błędów zawierają oceny specjalistyczne, dotyczy to zwłaszcza ocen sporządzanych przez pracowników socjalnych. Bezwzględnie należy poprawić ich czytelność, a także dopilnować, aby były sporządzane rzetelnie, starannie oraz w sposób kompletny i wyczerpujący merytorycznie.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach - po jednym dla kierownika podmiotu kontrolowanego i dla kontrolujących.

Część składową protokołu kontroli stanowią następujące załączniki, które są zawarte w aktach kontroli:

1. Protokoły oględzin pomieszczeń Zespołu;
2. Fotografie cyfrowe pomieszczeń Zespołu;
3. Dokumenty potwierdzające kwalifikacje nowo powołanych członków Zespołu;
4. Informacja na temat wykorzystania dotacji z budżetu państwa na działalność Zespołu w 2016 r.;

5. Informacja Przewodniczącego Zespołu dot. pracowników etatowych Zespołu oraz zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych;
6. Oświadczenie Przewodniczącego Zespołu dot. zatrudnienia orzeczników w Zespole w ramach gabinetów;
7. Oświadczenie Przewodniczącego Zespołu dot. systemu EKSMOoN;
8. Spisy kontrolowanych akt spraw;
9. Dokumentacja wybranych akt spraw;
10. Wyjaśnienia dotyczące badań specjalistycznych;
11. Upoważnienia do przetwarzania danych osobowych;
12. Protokół pobrania rzeczy;
13. Wyjaśnienia dotyczące psychologa i doradcy zawodowego.

Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano o prawie złożenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole - do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu. Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano również o przysługującym prawie do odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia tej odmowy.

1. *Andrzej Bódek*  
 2. *Piotr Sobuch*  
 3. *Mariusz Alwoski*  
 4. *Popiszek*  
 5. *Tomasz Stefaniak*  
 6. *Marek Szymon Gm*

/podpisy kontrolujących/

*Kielce*...dnia *31 marca 2018r*

**PRZEWODNICZĄCY**  
 Powiatowego Zespołu do Spraw  
 Orzekania o Niepełnosprawności

*Wiesława Knez*

/pieczętka i podpis kierownika  
 podmiotu kontrolowanego/

*Akceptuję*

Z up. WOJEWÓDZKI ŚWIĘTOKRZYSKIEGO  
*Anna Głomska*  
 DYREKTOR  
 WYDZIAŁU POLITYKI SPOŁECZNEJ I ZDROWIA

