

Protokół
z przeprowadzonej kontroli sprawdzającej

nazwa i adres podmiotu kontrolowanego:

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu,
ul. Czyżewskiego 1, 27-600 Sandomierz

II. Imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego:

Jan Zawada - Przewodniczący Zespołu

III. W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielali:

Jan Zawada - Przewodniczący Zespołu

IV. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli z wymienieniem przerw w kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w dniach 27, 28 i 30 marca 2017 r.

V. Imiona i nazwiska kontrolujących:

Piotr Sobczyk – starszy specjalista - przewodniczący zespołu kontrolującego -
upoważnienie Nr 236/2017,

Karolina Kosiak – starszy specjalista - upoważnienie Nr 238/2017,

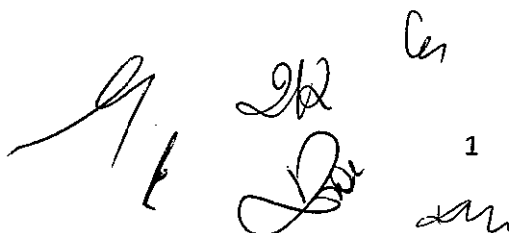
Mirella Wojtecka - Grabka - lek. med. specjalista chorób wewnętrznych - upoważnienie
Nr 237/2017,

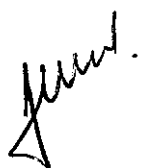
Urszula Abramowicz - lek. med. specjalista pediatra - upoważnienie Nr 233/2017,

Katarzyna Dzwonek – psycholog – upoważnienie Nr 234/2017,

Zofia Kubicka – doradca zawodowy – upoważnienie Nr 235/2017.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnień wydanych w dniu 23 marca
2017 r. przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego
Urzędu Wojewódzkiego z up. Wojewody Świętokrzyskiego oraz przygotowania
i programu kontroli.





VI. Podstawa prawna kontroli:

- ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 2046.);
- rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1110);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 roku życia z dnia 1 lutego 2002 r. (Dz. U. z 2002 r. Nr 17, poz. 162 ze zm.);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wykonywania badań specjalistycznych na potrzeby orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 18 grudnia 2007 r. (Dz. U. z 2007 r., Nr 250, poz. 1875);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie warunków, sposobu oraz trybu gromadzenia i usuwania danych w ramach Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności z dnia 28 listopada 2007 r. (Dz. U. z 2007 r., Nr 228 poz. 1681);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych z dnia 20 grudnia 2012 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 29);
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2016 r., poz. 23).

VII. Szczegółowy zakres kontroli:

Sprawdzenie wykonania zaleceń pokontrolnych z przeprowadzonej w 2016 r. kontroli problemowej, które dotyczyły:

- poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności,
- zachowania procedur administracyjnych wynikających z obowiązujących przepisów prawa,
- prawidłowości ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających,
- przetwarzania danych osobowych w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności,

Handwritten signatures and initials in black ink, including a large signature on the left, several smaller initials in the center, and a signature on the right.

VIII. Okres objęty kontrolą: od dnia 2 maja 2016 roku do dnia kontroli

Przetwarzanie danych osobowych w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności

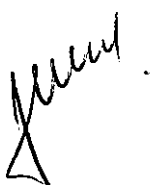
Przeprowadzona w 2016 r. kontrola problemowa wykazała, że Powiatowy Zespół w Sandomierzu nie wprowadził Polityki Bezpieczeństwa dla Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności oraz Instrukcji Zarządzania Systemem Informatycznym. Dlatego w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 16 marca 2016 r. zalecono, aby Zespół dopełnił tej czynności. Zalecenie to zostało zrealizowane – Zarządzeniem Nr 1/2016 Przewodniczącego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu z dnia 06 kwietnia 2016 r. wprowadzono w Zespole Politykę Bezpieczeństwa i Instrukcję Zarządzania Systemem Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności.

Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności

Skontrolowano 40 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności w dniu 28 marca 2017 r. przeprowadziła lek. med. Urszula Abramowicz - specjalista pediatra i medycyny rodzinnej.

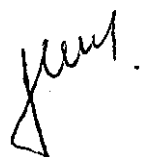

Skontrolowano następujące orzeczenia o niepełnosprawności:

PZO:8421.2951.16,	PZO:8421.2417.16,	PZO:8421.2431.16,
PZO:8421.2948.16,	PZO:8421.3125.16,	PZO:8421.2412.16,
PZO:8421.2708.16,	PZO:8421.2996.17,	PZO:8421.1506.16,
PZO:8421.1309.16,	PZO:8421.2334.16,	PZO:8421.1657.16,
PZO:8421.2518.16,	PZO:8421.2755.16,	PZO:8421.1674.16,
PZO:8421.2719.16,	PZO:8421.2142.17,	PZO:8421.2764.16,
PZO:8421.2839.16,	PZO:8421.2995.16,	PZO:8421.1912.16,
PZO:8421.2569.16,	PZO:8421.3121.16,	PZO:8421.2273.16,
PZO:8421.2707.16,	PZO:8421.2735.16,	PZO:8421.2761.16,
PZO:8421.2831.16,	PZO:8421.2520.16,	PZO:8421.2621.16,
PZO:8421.3116.16,	PZO:8421.2090.16,	PZO:8421.3045.17,
PZO:8421.2830.16,	PZO:8421.843.16,	PZO:8421.2971.16.
PZO:8421.2451.16,	PZO:8421.3085.16,	
PZO:8421.3128.16,	PZO:8421.3081.16,	

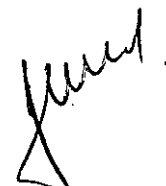
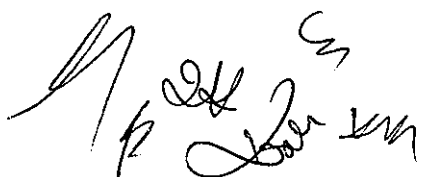


W wyniku kontroli stwierdzono następujące błędy:

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*)
stwierdzono następujące błędy:
 - W sprawie o nr **PZO:8421.2708.16** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 10-N. Na podstawie stwierdzonych schorzeń należało wydać orzeczenie z symbolami 06-E, 10-N.
 - W sprawie o nr **PZO:8421.1309.16** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. W aktach sprawy brak jest aktualnego badania spirometrycznego.
 - W sprawie o nr **PZO:8421.2569.16** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 11-I. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej dziecko nie powinno zostać zaliczone do osób niepełnosprawnych. Choroba trzewna nie kwalifikuje dziecka do osób niepełnosprawnych.
 - W sprawach o nr **PZO:8421.2831.16, PZO:8421.3116.16** –dziecko prawidłowo nie zostało zaliczone do osób niepełnosprawnych, natomiast na ocenie stanu zdrowia brak jest wpisu schorzenia w rubryce „rozpoznanie zasadnicze”.
 - W sprawie o nr **PZO:8421.2830.16** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 11-I. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych.
 - W sprawie o nr **PZO:8421.3125.16** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 12-C. W powyższej sprawie, z uwagi na stwierdzone schorzenie, należało wydać orzeczenie o symbolu 11-I.
 - W sprawie o nr **PZO.8421.2996.17** – brak jest spójności między oceną stanu zdrowia, a orzeczeniem o niepełnosprawności. Lekarz prawidłowo zaliczył dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Natomiast w orzeczeniu o niepełnosprawności w punkcie II dotyczącym symbolu przyczyny niepełnosprawności widnieje nieprawidłowy wpis 04-O.
- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. !(*)
stwierdzono następujące błędy:
 - W sprawie o nr **PZO:8421.2995.16** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 09-M. Zgromadzona w aktach sprawy skąpa dokumentacja medyczna nie dawała podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych.



- W sprawie o nr **PZO:8421.3121.16** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 05-R. Zgromadzona w aktach sprawy dokumentacja medyczna nie dawała podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych.
- W sprawie o nr **PZO:8421.2735.16** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 05-R, 08-T, 11-I. Na podstawie zawartej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych.
- W sprawie o nr **PZO:8421.2520.16** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 09-M. W aktach sprawy brak jest dokumentacji potwierdzającej niepełnosprawność.
- W sprawie o nr **PZO:8421.2431.16** zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 10-N. Z uwagi na stwierdzone schorzenie, orzeczenie powinno zostać wydane z dłuższym okresem obowiązywania.
- W sprawie o nr **PZO:8421.1506.16** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Zgromadzona w aktach sprawy dokumentacja medyczna nie dawała podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych.
- W sprawie o nr **PZO:8421.1657.16** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 09-M. Brak jest podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. W aktach sprawy brak jest aktualnych badań.
- W sprawie o nr **PZO:8421.1674.16** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 04-O. Brak jest spójności między orzeczeniem, a oceną stanu zdrowia w punktach 7 i 8 wskazań. Lekarz zaznaczył na ocenie stanu zdrowia, że dziecko nie wymaga konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji (pkt 7 wskazań). Dziecko jedynie wymaga konieczności stałego współdziałania na co dzień opiekuna dziecka w procesie jego leczenia, rehabilitacji i edukacji (pkt 8 wskazań). Natomiast w orzeczeniu nieprawidłowo wpisano, że dziecko wymaga punktu 7 wskazań, natomiast nie wymaga punktu 8 wskazań.
- W sprawie o nr **PZO:8421.2761.16** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 12-C. W powyższej sprawie należało wydać orzeczenie o symbolu 10-N.



- W sprawie o nr **PZO:8421.2621.16** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem 04-O. Zgromadzona w aktach sprawy dokumentacja medyczna nie dawała podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych.

- W sprawie o nr **PZO:8421.2971.16** – zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 06-E. Zgromadzona w aktach sprawy dokumentacja medyczna nie dawała podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych.

Pozostałe skontrolowane orzeczenia zostały wydane prawidłowo.

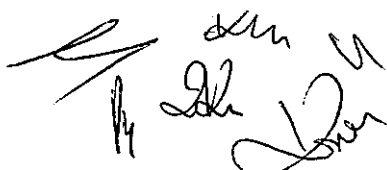
Podsumowując w 11 spośród 40 skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności dokumentacja medyczna nie uzasadniała zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Orzeczenia te zostały wydane nieprawidłowo. W 1 sprawie błąd polegał na braku wpisu drugiego symbolu przyczyny niepełnosprawności w orzeczeniu. W 2 sprawach brak było wpisu schorzeń w rozpoznaniu zasadniczym. W 2 sprawach niewłaściwie określono symbol przyczyny niepełnosprawności. W 1 sprawie nieprawidłowo wpisano symbol w orzeczeniu. W 1 sprawie nieprawidłowo określono okres obowiązywania orzeczenia. W 1 sprawie brak było spójności pomiędzy oceną stanu zdrowia, a orzeczeniem o niepełnosprawności w części dotyczącej wskazań w punktach 7 i 8.

Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o stopniu niepełnosprawności

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń.

Sprawdzono akta spraw o następujących nr:

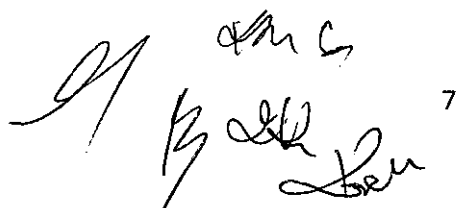
PZO:8421.14903.16,	PZO:8421.14741.16,	PZO:8421.921.16,
PZO:8421.13023.16,	PZO:8421.14739.16,	PZO:8421.13856.16,
PZO:8421.14625.16,	PZO:8421.14664.16,	PZO.8421.13724.15,
PZO:8421.14898.16,	PZO.8421.4503.16,	PZO.8421.12688.16,
PZO:8421.11334.16,	PZO.8421.4147.16,	PZO:8421.14829.16,
PZO:8421.14935.16,	PZO:8421.14177.16,	PZO:8421.8028.16,
PZO:8421.12295.16,	PZO:8421.601.16,	PZO:8421.10995.16,
PZO:8421.14888.16,	PZO:8421.4084.16,	PZO:8421.14815.16,
PZO:8421.8790.16,	PZO:8421.6042.16,	PZO:8421.6748.16,
PZO.8421.8386.16,	PZO:8421.1732.16,	PZO:8421.10587.16,
PZO:8421.4981.16,	PZO:8421.12682.16,	PZO:8421.14710.16,
PZO:8421.1065.16,	PZO:8421.14663.16,	PZO:8421.1707.16,
PZO:8421.15053.17,	PZO:8421.1342.16,	PZO:8421.14943.16,
PZO:8421.14662.16,	PZO:8421.14095.16,	PZO:8421.2074.16,



PZO:8421.14790.16, PZO:8421.5184.16,
PZO:8421.10998.16, PZO:8421.551.16,
PZO:8421.6320.16, PZO:8421.12353.16,
PZO:8421.14087.16, PZO:8421.9798.16.

Na podstawie kontroli przeprowadzonej w dniu 30 marca 2016 r. przez lek. med. Mirellę Wojtecką - Grabkę - specjalistę chorób wewnętrznych, stwierdzono:

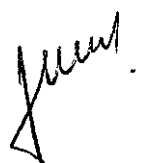
- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*) stwierdzono następujące błędy:
 - W sprawie o nr **PZO:8421.14903.16** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 05-R, 07-S. Opis badania przedmiotowego oraz zgromadzona w aktach sprawy dokumentacja medyczna, w której brak jest konsultacji specjalistycznych (neurologa, ortopedy), nie potwierdzają niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym z symbolem 05-R.
 - W sprawie o nr **PZO:8421.11334.16** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 10-N. W powyższej sprawie zwraca uwagę rozbieżność pomiędzy opisem stanu zdrowia chorej w kartach informacyjnych leczenia szpitalnego (w karcie informacyjnej z lipca 2016 r. stwierdza, się że osoba porusza się samodzielnie, kolejna karta informacyjna wrzesień 2016 r. – osoba wypisana z oddziału w stanie zadowolającym, samodzielna, chodząca, ze śladem dysfajji), a oceną stanu zdrowia wystawioną przez przewodniczącego składu orzekającego. Zgromadzona w aktach sprawy dokumentacja medyczna nie dawała podstaw do zaliczenia osoby do znacznego stopnia niepełnosprawności.
 - W sprawie o nr **PZO:8421.11.14935.16** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu 07-S. Orzeczenie zostało wydane pomimo skąpej dokumentacji medycznej.
 - W sprawie o nr **PZO:8421.12295.16** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach 07-S, 10-N. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej należało wydać orzeczenie o zaliczeniu osoby do znacznego stopnia niepełnosprawności jedynie z symbolem 10-N.
 - W sprawie o nr **PZO:8421.14888.16** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 02-P. Zawarta w aktach sprawy dokumentacja medyczna dotyczy schorzeń współistniejących. Brak jest informacji na temat aktualnego leczenia oraz brak jest karty informacyjnej leczenia szpitalnego.

Handwritten signatures and initials, including a large stylized signature on the left and several smaller ones in the center.

A handwritten signature on the right side of the page.

- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*) stwierdzono następujące błędy:
 - W sprawie o nr **PZO.8421.4981.16** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach 05-R, 10-N. Prawidłowo wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności z symbolem 10-N (mózgowe porażenie dziecięce, niedowład kończyn). W dokumentacji medycznej brak jest uzasadnienia dla przyznania symbolu 05-R.
- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*) stwierdzono następujące błędy:
 - W sprawie o nr **PZO:8421.14741.16** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolu 07-S. Zgromadzona w aktach sprawy dokumentacja medyczna nie dawała podstaw do zaliczenia osoby do znacznego stopnia niepełnosprawności (rozpoznanie z karty informacyjnej leczenia szpitalnego z listopada 2015 r. niewydolność serca II NYHA, koronarografia – brak istotnych zmian w naczyniach wieńcowych, stan po ablacji sierpień 2016 r.)
 - W sprawie o nr **PZO.8421.14739.16** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu 03-L. Zgromadzona w aktach sprawy dokumentacja medyczna dotycząca obustronnego niedosłuchu odbiorczego nie dawała podstaw do zaliczenia osoby do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności (deficyt słuchu na poziomie 50 db. w uchu prawym i uchu lewym kwalifikuje do lekkiego stopnia niepełnosprawności).
- W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*) stwierdzono następujące błędy:
 - W sprawie o nr **PZO.8421.13856.16** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny 05-R, 07-S. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do zaliczenia osoby do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności o symbolu 07-S (Echo serca – wypadanie płatków zastawki mitralnej z obecnością umiarkowanej niedomykalności, EF 60 %, kurczliwość globalna i odcinkowa LK prawidłowa). Należało więc wydać orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności tylko o symbolu 05-R.
 - W sprawie o nr **PZO.8421.13724.16** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 08-T. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do zaliczenia osoby do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności o symbolu 08-T (usg jamy brzusznej-


 8



wątroba niepowiększona jednorodna, badania: ASpAT, AlAT, GGTP są w normie, bez cech niewydolności wątroby).

- W sprawie o nr **PZO:8421.12688.16** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 02-P, 03-L. Na podstawie dokumentacji zawartej w aktach sprawy brak było podstaw do uznania niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym z symbolem 03-L (deficyt słuchu w uchu prawym na poziomie 50db, uchu lewym 40 db). Należało wydać orzeczenie jedynie z symbolem 02-P.

- W sprawie o nr **PZO:8421.14829.16** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 07-S. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do zaliczenia osoby do znacznego stopnia niepełnosprawności. W zaświadczeniu lekarskim wydanym dla potrzeb zespołu lekarz prowadzący stwierdził, że pacjent nie wymaga opieki osób drugih.

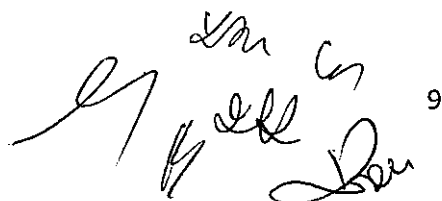
- W sprawie o nr **PZO:8421.8028.16** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny 05-R, 07-S. Należało wpisać zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa w rozpoznaniu zasadniczym.

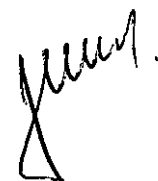
- W sprawie o nr **PZO:8421.14815.16** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolu przyczyny niepełnosprawności 11-I. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej brak było podstaw do zaliczenia osoby do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności (cukrzyca w trakcie insulinoterapii skutkuje przyznaniem umiarkowanego stopnia niepełnosprawności w przypadku okresowych powikłań narządowych, epizodów hipoglikemii).

- W sprawie o nr **PZO.8421.2074.16** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 02-P, 07-S. Na podstawie dokumentacji medycznej zawartej w aktach sprawy brak było podstaw do wydania orzeczenia o symbolu 07-S (ostatnia karta informacyjna leczenia szpitalnego z czerwca 2013 r., w której stwierdzono chorobę wieńcową CCS I, nadciśnienie tętnicze II °, niewydolność serca II NYHA). W aktach sprawy brak jest pełnej dokumentacji dotyczącej zaburzeń depresyjnych (ostatnia hospitalizacja w 2014 r.).

• W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*) stwierdzono następujące błędy:

- W sprawie o nr **PZO:8421.14710.16** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 05-R, 10-N, 11-I. Brak jest wpisu w rozpoznaniu zasadniczym schorzenia dotyczącego symbolu 05-R.

 9



- W sprawie o nr **PZO.8421.1707.16** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 03-L, 07-S, 10-N. Schorzenie o symbolu 03-L - niedosłuch - nie kwalifikuje osoby do znacznego stopnia niepełnosprawności. Schorzenie o symbolu 10-N kwalifikuje do znacznego stopnia niepełnosprawności pod warunkiem posiadania deficytów neurologicznych, w dokumentacji medycznej brak jest informacji dotyczących deficytów neurologicznych. Należało wydać orzeczenie o zaliczeniu osoby do znacznego stopnia niepełnosprawności z symbolem 07-S.

• W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez lek. med. (*) stwierdzono następujące błędy:

- W sprawie o nr **PZO:8421.5184.16** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 07-S, 10-N. Zgromadzona w aktach sprawy dokumentacja medyczna nie uzasadniała zaliczenia osoby do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności (nadciśnienie tętnicze II °WHO, na podstawie dokumentacji medycznej brak jest deficytów neurologicznych).

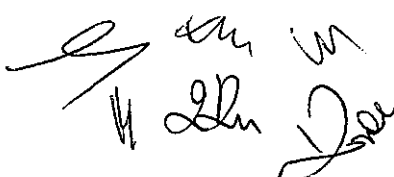
- W sprawie o nr **PZO.8421.12353.16** – wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o symbolach przyczyny niepełnosprawności 05-R, 11-I. Usunięcie macicy wraz z przydatkami z powodu endometriozy nie skutkuje stopniem umiarkowanym niepełnosprawności. Brak było podstaw do zaliczenia osoby do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności o symbolu 11-I. Ponadto nieprawidłowo użyto symbolu 11-I do opisanych powyżej schorzeń. Należało wydać orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności jedynie o symbolu 05-R.


Pozostałe skontrolowane orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zostały wydane prawidłowo.

Podsumowując w 31 skontrolowanych aktach spraw nie stwierdzono nieprawidłowości w wydanych orzeczeniach o stopniu niepełnosprawności. 7 orzeczeń o stopniu niepełnosprawności zostało wydanych przez Powiatowy Zespół nieprawidłowo. Pozostałe uchybienia dotyczyły:

- nieprawidłowego łamania symboli przyczyny niepełnosprawności – 8 spraw,
- braku wpisu schorzenia w rozpoznanie zasadnicze – 1 sprawa,
- wydania orzeczenia pomimo skąpej dokumentacji medycznej – 3 sprawy.

Oceniając prawidłowość merytoryczną wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności stwierdzić należy, iż nastąpiła poprawa w tym zakresie. Niemniej jednak Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu w wielu

 10



przypadkach wydaje orzeczenia niezgodnie z obowiązującymi przepisami. Łącznie 18 orzeczeń zostało wydanych przez Zespół nieprawidłowo. Dokumentacja medyczna w tych sprawach nie uzasadniała zaliczenia do osób niepełnosprawnych lub do danego stopnia niepełnosprawności. Ponadto w zdecydowanej większości skontrolowanych akt lekarz wyznaczony do weryfikacji dokumentacji medycznej stwierdził, iż nie wymaga ona uzupełnienia, co skutkowało wydaniem orzeczenia pomimo bardzo skąpej dokumentacji medycznej, nie zawsze pozwalającej na rzetelną ocenę stanu zdrowia osoby orzekanej. Pozostałe uchybienia polegały na nieprawidłowym łamaniu lub określaniu symboli przyczyny niepełnosprawności, a także braku wpisu schorzenia w rozpoznaniu zasadniczym, nieprawidłowym określaniu punktów wskazań, okresu obowiązywania orzeczenia oraz braku wpisu symbolu w orzeczeniu. Najwięcej nieprawidłowości występuje w orzeczeniach wydawanych przez (*)


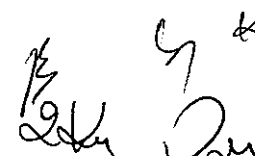
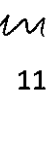
(*)

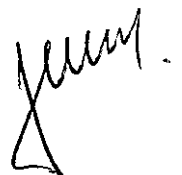
Reasumując, zalecenia pokontrolne dotyczące wydawania orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności zostały zrealizowane częściowo.

Zachowanie procedur administracyjnych

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych. Sprawdzono akta spraw o następujących nr:

PZO:8421.14494.15	PZO:8421.14700.16	PZO:8421.14827.16
PZO:8421.14473.16	PZO:8421.14916.16	PZO:8421.14956.16
PZO:8421.14477.16	PZO:8421.2510.16	PZO:8421.14993.17
PZO:8421.14444.16	PZO:8421.2836.16	PZO:8421.14987.17
PZO:8421.14417.16	PZO:8421.2962.16	PZO:8421.15058.17
PZO:8421.14267.16	PZO:8421.3105.16	PZO:8421.15088.17
PZO:8421.14740.16	PZO:8421.3123.16	PZO:8421.14782.16
PZO:8421.14746.16	PZO:8421.1933.17	PZO:8421.14705.16
PZO:8421.14778.16	PZO:8421.14505.16	PZO:8421.14744.16
PZO:8421.14790.16	PZO:8421.14474.16	PZO:8421.14747.16
PZO:8421.14792.16	PZO:8421.14459.16	PZO:8421.14865.16
PZO:8421.14829.16	PZO:8421.14418.16	PZO:8421.14828.16
PZO:8421.14911.16	PZO:8421.14194.16	PZO:8421.1729.16
PZO:8421.15059.16	PZO:8421.14196.17	PZO:8421.3077.16
PZO:8421.15022.16	PZO:8421.14739.16	PZO:8421.2966.16
PZO:8421.14701.16	PZO:8421.14785.16	PZO:8421.2997.16
PZO:8421.14704.16	PZO:8421.14780.16	

  
11



Na podstawie kontroli stwierdzono:

Sprawy o numerach: PZO:8421.14494.15, PZO:8421.14473.16, PZO:8421.14444.16, PZO:8421.14417.16, PZO:8421.14267.16, PZO:8421.14790.16 PZO:8421.14911.16, PZO:8421.2510.16 PZO:8421.2962.16, PZO:8421.3105.16, PZO:8421.14505.16, PZO:8421.14474.16, PZO:8421.14418.16, PZO:8421.14194.16, PZO:8421.14993.17, PZO:8421.14828.16, zostały załatwione z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 kpa miesięcznego terminu, jednak Zespół w każdym z tych przypadków wysłał do osoby zainteresowanej informację o niezakończonym w terminie w sprawie w terminie zgodnie z art. 36 kpa.

Sprawy o numerach: PZO:8421.14459.16, PZO:8421.14956.16, PZO:8421.14987.17, PZO:8421.14705.16, PZO:8421.14865.16, zostały załatwione z przekroczeniem określonego w art. 35 §3 kpa miesięcznego terminu z przyczyn niezależnych od Zespołu.

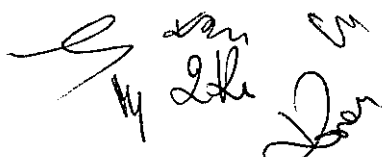
W sprawie o nr PZO:8421.14916.16 Zespół wysłał do osoby zainteresowanej zawiadomienie o niezakończonym w terminie w sprawie w terminie zgodnie z art. 36 kpa. Jednak zawiadomienie to zostało wysłane 8 dni po upływie miesiąca od dnia wpływu wniosku (data wpływu wniosku 02.12.2016 r., data zawiadomienia 10.01.2016 r.), czyli z przekroczeniem terminu określonego w kpa.

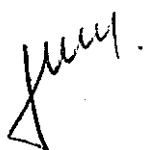
W sprawie o nr PZO:8421.3077.16 w aktach sprawy brak było weryfikacji dokumentacji medycznej.

Pozostałe skontrolowane sprawy zostały załatwione zgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi.

Sprawdzone również 6 akt spraw (PZO:8421.12168.16, PZO:8421.13158.16, PZO:8421.6134.16, PZO:8421.6445.16, PZO:8421.12979.15, PZO:8421.5660.16) pod względem zachowania procedur administracyjnych przy przekazywaniu przez Powiatowy Zespół odwołań do organu II instancji. Nie stwierdzono uchybień w skontrolowanych sprawach. Zespół realizuje zalecenia pokontrolne, dotyczące sporządzania i wpinania do akt sprawy kopii odwołania oraz oceny odwołania, a także starannego formułowania uzasadnienia oceny odwołania, wydawanej przez przewodniczącego składu orzekającego.

Dokonując analizy kontrolowanych akt pod względem zachowania procedur administracyjnych należy stwierdzić, że sprawy są załatwiane przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu zgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi. Zespół w większości wydaje orzeczenia z zachowaniem miesięcznego terminu na rozpatrzenie sprawy, a w przypadku jego przekroczenia, zgodnie z art. 36 kpa, wysyła osobie zainteresowanej zawiadomienie o niezakończonym w sprawie w terminie. Należy pamiętać o tym, że zawiadomienie takie powinno zostać wysłane również

 12



w sytuacji, gdy uchybienie terminu nastąpiło z przyczyn niezależnych od Zespołu, np. gdy osoba nie stawiała się na posiedzenie składu orzekającego lub gdy zaistnieje konieczność odroczenia osoby do uzupełnienia dokumentacji medycznej.

Reasumując Zespół prawidłowo realizuje zalecenia pokontrolne dotyczące zachowania procedur administracyjnych.

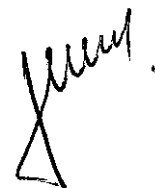
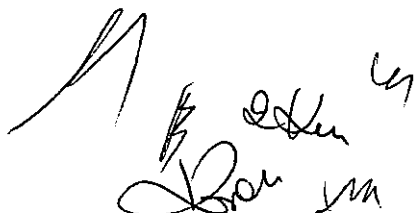
Prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Oceny sporządzane przez psychologa

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości sporządzania ocen psychologicznych. Kontrolę ocen psychologicznych w dniu 28 marca 2017r. przeprowadziła psycholog Katarzyna Dzwonek.

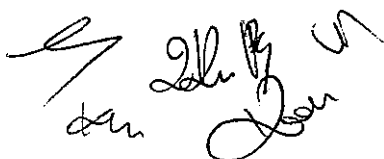
Skontrolowano następujące orzeczenia o niepełnosprawności:

PZO:8421.12039.16	PZO:8421.14729.16	PZO:8421.12682.17
PZO:8421.15048.17	PZO:8421.14832.16	PZO:8421.3087.16
PZO:8421.9403.16	PZO:8421.14059.16	PZO:8421.3066.16
PZO:8421.13150.16	PZO:8421.14849.16	PZO:8421.3117.16
PZO:8421.12071.16	PZO:8421.14896.16	PZO:8421.3060.16
PZO:8421.10926.16	PZO:8421.14892.16	PZO:8421.6342.17
PZO:8421.7731.16	PZO:8421.14953.16	PZO:8421.11350.17
PZO:8421.1306.16	PZO:8421.14975.17	PZO:8421.12388.17
PZO:8421.2924.16	PZO:8421.1454.16	PZO:8421.2993.16
PZO:8421.7218.16	PZO:8421.14026.16	PZO:8421.13129.16
PZO:8421.51.16	PZO:8421.14978.17	PZO:8421.6326.16
PZO:8421.12622.17	PZO:8421.14153.15	PZO:8421.8926.17
PZO:8421.8386.17	PZO:8421.15008.17	PZO:8421.9610.16
PZO:8421.6375.17	PZO:8421.14823.16	PZO:8421.5378.16
PZO:8421.7339.16	PZO:8421.14895.16	PZO:8421.1469.16
PZO:8421.14763.16	PZO:8421.2057.16	PZO:8421.2178.16
PZO:8421.14817.16	PZO:8421.9961.16	



W ocenach psychologicznych sporządzanych przez (*) stwierdzono następujące błędy:

- w sprawie o nr PZO:8421.12039.16 w ocenie brak jest określenia wskazania do uczestnictwa w terapii zajęciowej. Uzasadnienie kwalifikacji do stopnia niepełnosprawności nie zawiera w sobie wyjaśnień i przesłanek dotyczących przyznanego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr PZO:8421.15048.17 w ocenie istnieje niezgodność opisu ograniczeń w funkcjonowaniu z przyznanym znacznym stopniem niepełnosprawności. Opisano, że osoba orzekana jest „zdolna do podstawowych czynności samoobsługowych” i „wymaga pomocy”. Uzasadnienie kwalifikacji do stopnia niepełnosprawności nie zawiera w sobie wyjaśnień i przesłanek dotyczących przyznanego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawach o nr PZO:8421.9403.16, PZO:8421.13150.16 opisy ocen psychologicznych nie pokrywają się z przyznanym stopniem niepełnosprawności.
- w sprawie o nr PZO:8421.10926.16 w ocenie brak jest odniesienia do prognozy w zakresie funkcjonowania osoby badanej.
- w sprawie o nr PZO:8421.7731.16 ocena psychologiczna jest wypełniona tylko do pkt III z dopiskiem „ocena psychologiczna z 03.03.2010 r. bez zmian”. Jest to niedopuszczalne. Z każdego posiedzenia należy sporządzić ocenę z uzupełnionymi wszystkimi rubrykami.
- w sprawie o nr PZO:8421.8386.17 w uzasadnieniu oceny brak jest odniesienia do przesłanki związanej z zatrudnieniem, choć z oceny wynika, że orzekany jest „niezdolny do pracy”. Ponadto istnieje niespójność pomiędzy uzasadnieniem oceny, które zawiera wpis, że osoba orzekana „wymaga pomocy osób drugich”, a pkt X, gdzie zaznaczono, że orzekany jest „zdolny do podstawowych czynności samoobsługowych”.
- w sprawie o nr PZO:8421.6375.17 w uzasadnieniu oceny brak jest odniesienia do przesłanki związanej z zatrudnieniem, choć w pkt XII oceny jest wpis „niezdolny”.
- w sprawie o nr PZO:8421.14832.16, w uzasadnieniu oceny brak jest odniesienia do przesłanki zawodowej.
- w sprawie o nr PZO:8421.14849.16 istnieje niezgodność opisu oceny z przyznanym stopniem niepełnosprawności. W pkt X oceny zaznaczono „w niektórych czynnościach potrzebna pomoc osób drugich”.
- w sprawach o nr PZO:8421.14892.16, PZO:8421.14953.16, PZO:8421.14975.17 w uzasadnieniu oceny brak jest odniesienia do przesłanki zawodowej. Ponadto istnieje niespójność opisu pkt X oceny, gdzie zaznaczono, że osoba orzekana „wymaga pomocy w niektórych czynnościach samoobsługowych”, z uzasadnieniem (zaznaczono, że „wymaga

 14




stałej pomocy osób drugich i terapii specjalnej”). Uzasadnienie nie pokrywa się z definicją znacznego stopnia niepełnosprawności.

W ocenach psychologicznych sporządzanych przez (*) stwierdzono następujące błędy:

- w sprawie o nr PZO:8421.14026.16 w ocenie brak jest odniesienia do przesłanki zawodowej.
- w sprawach o nr PZO:8421.14895.16, PZO:8421.6342.17 oceny zawierały niepełne uzasadnienie przyznanego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawach o nr PZO:8421.3087.16 PZO:8421.3066.16 PZO:8421.3117.16 PZO:8421.3060.16 oceny psychologiczne zostały sporządzone na nieaktualnych drukach.
- w sprawie o nr PZO:8421.11350.17 istnieje niezgodność przyznanego znacznego stopnia niepełnosprawności z opisem oceny psychologicznej. W pkt X zaznaczono, że orzekany jest „samodzielny – okresowo wymaga pomocy”. Orzekany powinien spełniać przesłanki definicji znacznego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr PZO:8421.12388.17 istnieje niezgodność przyznanego znacznego stopnia niepełnosprawności z opisem oceny psychologicznej. W pkt X zaznaczono, że orzekany jest „samodzielny – okresowo wymaga pomocy w samoobsłudze”. Orzekany powinien spełniać przesłanki definicji znacznego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr PZO:8421.2993.16 ocena została sporządzona prawidłowo, ale brak jest na niej daty urodzenia, nr i serii dokumentu tożsamości, numeru PESEL oraz adresu osoby orzekanej.
- w sprawie o nr PZO:8421.8926.17 istnieje niezgodność oceny psychologicznej pkt X z uzasadnieniem, gdzie zaznaczono, że osoba orzekana „wymaga częściowej pomocy w samoobsłudze”. Uzasadnienie oceny jest niezgodne z definicją przyznanego znacznego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr PZO:8421.9610.16 w ocenie nie uzupełniono pkt XIV, XV, XVI.
- w sprawie o nr PZO:8421.5378.16 ocena została sporządzona prawidłowo, ale na orzeczeniu widnieje podpis psychologa innego niż ten, który ją sporządził.
- w sprawie o nr PZO:8421.1469.16 brak jest odniesienia do przesłanki zawodowej w uzasadnieniu oceny, a także brak jest prognozy dotyczącej funkcjonowania osoby badanej.

Pozostałe skontrolowane oceny psychologiczne zostały sporządzone poprawnie.



Oceny sporządzane przez doradcę zawodowego


Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości sporządzania ocen zawodowych dla potrzeb postępowania o ustalenie stopnia niepełnosprawności oraz rehabilitacji zawodowej.

Sprawdzono oceny o następujących nr:

PZO:8421.7508.17,	PZO:8421.14698.16	PZO:8421.14882.16
PZO:8421.10995.17	PZO:8421.14713.16	PZO:8421.8273.17
PZO:8421.1005.17	PZO:8421.13908.16	PZO:8421.12345.16
PZO:8421.9935.17	PZO:8421.13724.16	PZO:8421.5184.17
PZO:8421.13069.16	PZO:8421.14764.16	PZO:8421.6471.17
PZO:8421.8950.16	PZO:8421.14381.16	PZO:8421.7291.16
PZO:8421.12189.16	PZO:8421.14819.16	PZO:8421.7592.16
PZO:8421.12188.16	PZO:8421.14776.16	PZO:8421.7418.16
PZO:8421.12854.16	PZO:8421.14815.16	PZO:8421.6945.16
PZO:8421.895.16	PZO:8421.14859.16	PZO:8421.6992.16
PZO:8421.12923.16	PZO:8421.14930.16	PZO:8421.7524.16
PZO:8421.9316.16	PZO:8421.14934.16	PZO:8421.5554.16
PZO:8421.12781.16	PZO:8421.14984.16	PZO:8421.10857.16
PZO:8421.11820.16	PZO:8421.15004.17	PZO:8421.6177.16
PZO:8421.8905.16	PZO:8421.14938.16	PZO:8421.4892.16
PZO:8421.3442.16	PZO:8421.14812.16	PZO:8421.2386.16
PZO:8421.2005.16	PZO:8421.14412.16	

Na podstawie kontroli przeprowadzonej w dniu 27 marca 2017 r. przez doradcę zawodowego - Zofię Kubicką, stwierdzono:

- W ocenach zawodowych sporządzanych przez (*) stwierdzono następujące błędy:
 - w sprawie o nr PZO:8421.7508.17 uzasadnienie w pkt XII oceny nie jest adekwatne do przyznanego umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Ponadto brak jest w uzasadnieniu informacji, że osoba orzekana jest zdolna do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej.
 - w sprawie o nr PZO:8421.10995.17 brak jest zaznaczenia w pkt XI oceny (brak zaznaczonego stopnia niepełnosprawności). Z dokumentacji wynika, że przyznano stopień lekki. Ponadto

 16



doradca zaznaczył w pkt VIII „zakład pracy chronionej”, a powinno być „otwarty rynek pracy”. Brak jest również zaznaczenia w punkcie dotyczącym źródeł dochodu.

- w sprawie o nr PZO:8421.1005.17 w pkt XII oceny uzasadnienie nie jest adekwatne do przyznanego umiarkowanego stopnia niepełnosprawności (uzasadnienie jak do stopnia lekkiego). W pkt VIII „Zalecany rodzaj pracy” zaznaczono „otwarty rynek pracy” oraz „zakład pracy chronionej”. Zaznaczenie „otwarty rynek pracy” jest zaznaczeniem błędnym.

- w sprawie o nr PZO:8421.9935.17 brak jest zaznaczenia w punkcie dotyczącym źródeł dochodu. W pkt VIII „Zalecany rodzaj pracy” błędnie zaznaczono „otwarty rynek pracy”. Powinno być zaznaczone „zakład pracy chronionej”. Uzasadnienie w pkt XII oceny nie jest adekwatne do przyznanego umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

- w sprawie o nr PZO:8421.13069.1617 brak jest zaznaczenia w punktach dotyczących źródeł dochodu oraz wykształcenia. W pkt VIII „Zalecany rodzaj pracy” błędnie zaznaczono „otwarty rynek pracy”. Powinno być zaznaczone „zakład pracy chronionej”.

- w sprawie o nr PZO:8421.8950.16 brak jest zaznaczenia w punkcie dotyczącym źródeł dochodu. Ponadto brak jest zaznaczenia w pkt XI – przyznanego stopnia niepełnosprawności. Uzasadnienie w pkt XII oceny odnosi się bardziej do stopnia lekkiego, niż przyznanego umiarkowanego. W pkt VIII „Zalecany rodzaj pracy” błędnie zaznaczono „otwarty rynek pracy”.

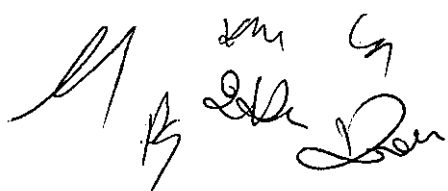
- w sprawie o nr PZO:8421.12189.16 w pkt VII oceny zaznaczono błędnie „otwarty rynek pracy”. W pkt VIII uzasadnienie nie jest adekwatne do przyznanego umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

- w sprawie o nr PZO:8421.12188.16 w pkt VIII oceny uzasadnienie nie jest adekwatne do przyznanego umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

- w sprawach o nr PZO:8421.12854.16, PZO:8421.895.16 w pkt VIII ocen zaznaczono błędnie „otwarty rynek pracy”. W pkt XII uzasadnienie nie jest adekwatne do przyznanego umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

- w sprawie o nr PZO:8421.9316.16 w pkt XII oceny uzasadnienie nie jest adekwatne do przyznanego znacznego stopnia niepełnosprawności.

- w sprawach o nr PZO:8421.12781.16, PZO:8421.2005.16, PZO:8421.14713.16, PZO:8421.13908.16, PZO:8421.13724.16, PZO:8421.14859.16 w pkt VIII błędnie zaznaczono „otwarty rynek pracy” – przy przyznanym umiarkowanym stopniu niepełnosprawności. Ponadto w pkt XII uzasadnienie nie jest adekwatne do przyznanego stopnia niepełnosprawności.

A collection of handwritten signatures and initials in black ink, including a large stylized 'M', a smaller 'B', and several other illegible marks.A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized name.

- w sprawach o nr PZO:8421.11820.16, PZO:8421.14412.16, PZO:8421.14882.16, PZO:8421.5184.17, PZO:8421.6471.17, PZO:8421.7524.16 PZO:8421.5554.16, PZO:8421.2386.16 w pkt XII oceny uzasadnienie nie jest adekwatne do przyznanego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr PZO:8421.8905.16 brak jest zaznaczenia w punkcie dotyczącym źródeł dochodu. Ponadto istnieje rozbieżność pomiędzy pkt VIII oceny (zaznaczono zakład aktywności zawodowej, a pkt XII, gdzie doradca wskazał zakład pracy chronionej.
- w sprawie o nr PZO:8421.3442.16, PZO:8421.14698.16, PZO:8421.14776.16 brak jest zaznaczenia w punkcie dotyczącym źródeł dochodu.
- w sprawie o nr PZO:8421.14819.16 brak jest zaznaczenia w pkt dotyczącym źródeł dochodu. Ponadto w pkt VIII oceny błędnie zaznaczono „otwarty rynek pracy”.
- w sprawach o nr PZO:8421.14815.16, PZO:8421.14984.16 brak jest zaznaczenia w punkcie dotyczącym źródeł dochodu. W pkt VIII błędnie zaznaczono „otwarty rynek pracy”. Ponadto w pkt XII uzasadnienie nie jest adekwatne do przyznanego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr PZO:8421.14984.16 brak jest zaznaczenia w pkt dotyczącym źródeł dochodu, a w pkt V oceny brak wpisania „ogólnego stażu pracy”. W pkt VIII błędnie zaznaczono „otwarty rynek pracy”. Ponadto w pkt XII uzasadnienie nie jest adekwatne do przyznanego stopnia niepełnosprawności.

Pozostałe skontrolowane oceny zawodowe zostały sporządzone prawidłowo.

Oceniając prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez psychologów i doradcę zawodowego stwierdzić należy, iż nastąpiła poprawa w tym zakresie, jednak należy niezwłocznie wyeliminować opisane w protokole uchybienia/nieprawidłowości. Oceny psychologiczne dla dzieci powinny być sporządzane na aktualnych drukach.

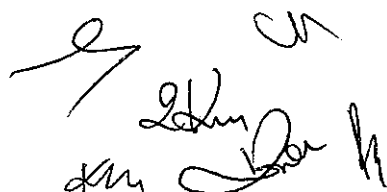
Reasumując, zalecenia pokontrolne dotyczące sporządzania ocen specjalistycznych zostały zrealizowane częściowo.

Podsumowanie

Oceny działalności Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności dokonano w oparciu o następujące zasady:

Mierniki przyjęte przy formułowaniu oceny w stosunku do następujących kryteriów:

Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności



 18



Miernik - stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Kryterium 2 – zachowanie procedur administracyjnych

Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Kryterium 3 - prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z nieprawidłowo sporządzonymi ocenami specjalistycznymi do liczby skontrolowanych w tym zakresie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Próg istotności:

Zasady przyznawania ocen dla poszczególnych kryteriów kontroli:

Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności stopniu niepełnosprawności

miernik (stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 % - ocena 5

miernik do 10% - ocena 4,5

miernik do 15 % - ocena 4

miernik do 23 % - ocena 3,5

miernik do 30%- ocena 3

miernik powyżej 30 % - ocena 2

Kryterium 2 - zachowanie procedur administracyjnych

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 %- ocena 5

miernik do 10% - ocena 4,5

miernik do 17%- ocena 4

miernik do 25% - ocena 3,5

miernik do 35%- ocena 3

miernik powyżej 35% - ocena 2

Kryterium 3 - prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z nieprawidłowo sporządzonymi ocenami specjalistycznymi do liczby skontrolowanych w tym zakresie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5% - ocena 5

miernik do 12% - ocena 4,5

miernik do 22% - ocena 4

miernik do 30% - ocena 3,5

miernik do 40% - ocena 3

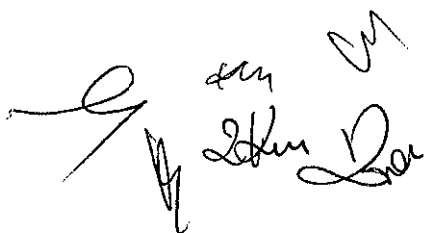
miernik powyżej 40%- ocena 2

Waga poszczególnych kryteriów kontroli:

- prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności – 3 (najwyższa waga)
- zachowanie procedur administracyjnych - 2
- prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających – 1 (najniższa waga)

Ocena kontroli będzie sporządzona na podstawie średniej ważonej ocen poszczególnych kryteriów kontroli według poniższej tabeli:

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności/ stopniu niepełnosprawności			3	
Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych			2	



Kryterium 3. prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających			1	
Razem			6	

Suma poziomu istotności poszczególnych kryteriów kontroli = poziom istotności nieprawidłowości w zakresie kontrolowanym

Ocena kontroli = poziom istotności nieprawidłowości dzielony na sumę wag poszczególnych kryteriów kontroli (suma danych z wierszy w kolumnie nr 5 dzielona na sumę danych z wierszy w kolumnie nr 4)

Zasady dokonywania oceny działalności kontrolowanej jednostki:

- ocena 4,6-5 - **ocena pozytywna** – nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy ewentualne uchybienia mają wyłącznie charakter formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań
- ocena 3,9-4,5 – **ocena pozytywna z uchybieniami** – nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występują w sposób powtarzający się, lecz mają charakter wyłącznie formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.
- ocena 2,8-3,8- **ocena pozytywna z nieprawidłowościami** – stwierdzono nieprawidłowości ale nie przekraczają one progu istotności ustalonego na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założonego dla kontroli wykonania zadań.

ocena 2-2,7 – **ocena negatywna** – stwierdzone nieprawidłowości przekraczają próg istotności ustalony na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założony dla kontroli wykonywania zadań.

Ocena działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu

Kryterium 1. Prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

- Na 90 skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności 18 orzeczeń zostało wydanych przez Powiatowy Zespół nieprawidłowo (policzono je jako 1pkt). W pozostałych wydanych przez Powiatowy Zespół orzeczeniach o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności uchybienia polegały na wydawaniu orzeczeń pomimo skąpej dokumentacji medycznej – 3 sprawy,

 sam CM
2 pkt
2 pkt



nieprawidłowym łamaniu oraz oznaczaniu symboli przyczyny – 10 spraw, a także braku wpisu drugiego symbolu przyczyny niepełnosprawności w orzeczeniu – 1 sprawa.

Błędy w tych orzeczeniach policzono jako 0,5 pkt. W 3 sprawach brak było wpisu schorzenia w rozpoznanie zasadnicze. W 1 sprawie nieprawidłowo określono okres obowiązywania orzeczenia. W 1 sprawie brak było spójności pomiędzy oceną stanu zdrowia a orzeczeniem o niepełnosprawności w części dotyczącej wskazań. W 1 sprawie brak było spójności między oceną stanu zdrowia a orzeczeniem w części dotyczącej symbolu przyczyny niepełnosprawności. Powyższe błędy policzono jako 0,25 pkt.

W związku z powyższym miernik dla tego kryterium wynosi 29,4 % [(18 x 1 pkt + 14 x 0,5 pkt + 6 x 0,25 pkt) : 90 x 100%] - **ocena 3**.

Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych

Na 50 skontrolowanych orzeczeń pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych w Powiatowym Zespole Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu w 1 sprawie zawiadomienie o niezafatwieniu sprawy w terminie zostało wysłane osobie zainteresowanej z przekroczeniem powyżej 5 dni ustawowego miesięcznego terminu - potraktowano ją jako błąd całościowy. Ponadto w aktach 1 sprawy brakowało dokumentacji w postaci weryfikacji wniosku - uchybienie to potraktowano częściowo jako 0,25 pkt. Podsumowując, miernik kryterium zachowania procedur administracyjnych wynosi 2,5 % (1 x 1 + 1 x 0,25 : 50 x 100%) – **ocena 5**

Kryterium 3. Prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Na 100 skontrolowanych spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości ocen specjalistycznych sporządzanych przez psychologa i doradcę zawodowego 4 oceny psychologiczne zostały sporządzone na nieaktualnym druku – błąd ten potraktowano całościowo. 1 ocena psychologiczna została wypełniona tylko do punktu III – błąd ten również potraktowano całościowo. 53 oceny psychologiczne i zawodowe zawierały 61 opisanych w protokole uchybień, które potraktowano jako 0,25 pkt. Miernik tego kryterium wynosi więc 20,25 % (5 x 1 + 61 x 0,25 x 100 %) - **ocena 4**

Tabela dot. oceny działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu:

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)

Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności	29,4 %	3	3	9
Kryterium 2. zachowanie procedur administracyjnych	2,5 %	5	2	10
Kryterium 3. prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających	20,25 %	4	1	4
Razem		6		23

Ocena kontroli – $23:6 = 3,83$ ocena pozytywna z nieprawidłowościami - stwierdzono nieprawidłowości, ale nie przekraczają one progu istotności ustalonego na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założonego dla kontroli wykonywania zadań.



Na podstawie przeprowadzonej kontroli sprawdzającej stwierdzić należy, że Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu zrealizował zalecenia pokontrolne dotyczące zachowania procedur administracyjnych wynikających z obowiązujących przepisów prawa. W przypadku ocen specjalistycznych wydawanych przez członków składów orzekających zalecenia zostały zrealizowane częściowo - nastąpiła poprawa w tym zakresie, jednak należy niezwłocznie wyeliminować opisane w protokole uchybienia/nieprawidłowości. Prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności również uległa poprawie. Niemniej jednak Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu w wielu przypadkach wydaje orzeczenia niezgodnie z obowiązującymi przepisami. Świadczy to o nie wykonaniu w całości zaleceń pokontrolnych w tej materii przez Zespół, a zwłaszcza przez lekarzy orzeczników (*), w których orzeczeniach występuje najwięcej nieprawidłowości.

Część składową protokołu kontroli stanowią następujące załączniki, które są zawarte w aktach kontroli:

1. Zarządzenie nr 1/26 z dnia 6 kwietnia 2016 r.;
2. Spisy kontrolowanych akt spraw;
3. Dokumentacja wybranych akt spraw.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach - po jednym dla kierownika podmiotu kontrolowanego i dla kontrolujących.

Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano o prawie złożenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole - do Dyrektora Wydziału

 23




Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu. Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano również o przysługującym prawie do odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia tej odmowy.

1. *Mikhał Sojka mł.*
2. *Caroline Biele*
3. *Piotr Sobczyk*
4. *Zofia Kubicko*
5. *Mariusz Renowicz*
6. *Krzysztof Dzwonk*

/podpisy kontrolujących/

Selcednia *26.04.2017r.*

Przewodniczący
Powiatowego Zespołu d/s Orzekania
o Niepełnosprawności
inż. Jan Zawada
/pieczętka i podpis kierownika
podmiotu kontrolowanego/

Alcega
Z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Anna Grońska
DYREKTOR
WYDZIAŁU POLITYKI SPOŁECZNEJ I ZDROWIA

(*) - dokonano wyłączenia danych dotyczących osób fizycznych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst. jedn. Dz. U. 2016.1764) w zw. z art.1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst. jedn. Dz.U.2016.922).Wyłączenia jawności dokonał zespół kontrolny w interesie osób fizycznych.