



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2017-06-07

Znak: IR.V.431.1.2017

**Zarząd Powiatu Kazimierskiego
ul. Tadeusza Kościuszki 12
28-500 Kazimierza Wielka**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z pełnieniem przez Wojewodę Świętokrzyskiego nadzoru pod względem legalności nad wykonywaniem przez starostę zadań wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami¹ (zwanej dalej ustawą o kierujących pojazdami) w dniach od 2 do 15 marca 2017 r. została przeprowadzona w Starostwie Powiatowym w Kazimierzy Wielkiej (zwanym dalej Starostwem) (siedziba: ul. Tadeusza Kościuszki 12, 28-500 Kazimierza Wielka) kontrola problemowa na podstawie art. 122 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami w zakresie wykonywania przez Starostę Kazimierskiego (zwanego dalej Starostą) zadań podlegających nadzorowi Wojewody Świętokrzyskiego wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami przez Zespół kontrolerów w następującym składzie:

1. Pani Monika Rzesiowska, starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury i Rozwoju, kierownik Zespołu kontrolerów;
2. Pani Daria Miernik, inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury i Rozwoju, członek Zespołu kontrolerów;

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 150/2017, 151/2017 z dnia 27 lutego 2017 r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Infrastruktury i Rozwoju.

Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 17 lutego 2017 r. – doręczono adresatowi 17 lutego 2017 r.

¹ j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 627 z późn. zm.;

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

Przedmiotową kontrolę przeprowadzono w szczególności w następującym zakresie:

1. Przygotowanie organizacyjno – administracyjne do wykonywania podlegających nadzorowi Wojewody Świętokrzyskiego zadań wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami w obszarach poddanych badaniu.
2. Ośrodki szkolenia kierowców i inne podmioty prowadzące szkolenie.
 - 2.1 Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.
 - 2.2 Prowadzenie ewidencji podmiotów prowadzących szkolenie kierowców, o których mowa w art. 29 ustawy o kierujących pojazdami.
 - 2.3 Wnioski o wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań dla prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.
3. Instruktorzy i wykładowcy.
 - 3.1 Prowadzenie ewidencji instruktorów.
 - 3.2 Prowadzenie ewidencji wykładowców.
4. Nadzór nad szkoleniem.
 - 4.1. Rozpatrywanie skarg dotyczących działalności ośrodka szkolenia kierowców.
 - 4.2. Przeprowadzanie kontroli działalności ośrodka szkolenia kierowców i wydawanie zaleceń pokontrolnych.
 - 4.3. Wydawanie decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.
 - 4.4. Skreślanie instruktora lub wykładowcy z ewidencji.
 - 4.5. Sporządzanie analizy, przetwarzanie oraz podanie do publicznej wiadomości wyników analizy statystycznej w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku oraz liczby uwzględnionych skarg złożonych na dany ośrodek.
 - 4.6. Sprawowanie nadzoru nad szkoleniem osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania tramwajem oraz wydawaniem decyzji o zakazie prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o wydanie pozwolenia na kierowanie tramwajem.
5. Wydawanie praw jazdy.
 - 5.1 Wydawanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami: wydawanie prawa jazdy, międzynarodowego prawa jazdy, pozwolenia na kierowanie tramwajem.
 - 5.2 Wpisy dokonywane w prawie jazdy potwierdzające odbycie kwalifikacji wstępnej, wstępnej przyspieszonej, wstępnej uzupełniającej, wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego.
 - 5.3 Wydawanie wtórnika dokumentu, nowego dokumentu.
6. Nadzór nad kierującym.
 - 6.1 Sprawowanie nadzoru przez starostę nad kierowcą i osobą posiadającą pozwolenie na kierowanie tramwajem w zakresie spełniania wymagań określonych dla uzyskania i posiadania dokumentu stwierdzającego posiadanie uprawnienia do kierowania pojazdem lub tramwajem.
 - 6.2 Wymiana z urzędu prawa jazdy wydanego przez państwo członkowskie UE na polskie krajowe prawo jazdy w przypadku zaistnienia przesłanek określonych przepisami.

- 6.3 Wydawanie decyzji administracyjnej o skierowaniu kierowcy lub osoby posiadającej pozwolenie na kierowanie tramwajem do poddania się czynnościom określonych w art. 99 ust. 1 pkt 1-5 ustawy o kierujących pojazdami.
- 6.4 Wydawanie decyzji administracyjnej o zatrzymaniu prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem w przypadkach określonych ustawą o kierujących pojazdami.
- 6.5 Wydawanie decyzji administracyjnej o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami w przypadkach określonych ustawą o kierujących pojazdami.
- 6.6 Wydawanie decyzji administracyjnej o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami po ustaniu przyczyn, które spowodowały jego cofnięcie.
7. Wymagania w stosunku do kierujących pojazdami uprzywilejowanymi lub przewożącymi wartości pieniężne.
- 7.1 Wydawanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w drodze decyzji administracyjnej.
- 7.2 Przedłużenie ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w drodze decyzji administracyjnej.
- 7.3 Rozszerzenie zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w drodze decyzji administracyjnej.

W ramach ww. zagadnień badaniu podlegała dokumentacja z okresu od dnia 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r.

Podczas kontroli w imieniu Starosty wyjaśnień udzielał: Pan Sebastian Wojas – Naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa.

Wykonywanie zadań przez Starostę Kazimierskiego podlegających nadzorowi Wojewody Świętokrzyskiego wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą:

1. Przygotowanie organizacyjno – administracyjne do wykonywania podlegających nadzorowi Wojewody Świętokrzyskiego zadań wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami w obszarach poddanych badaniu.

W okresie prowadzenia czynności kontrolnych funkcję Starosty Kazimierskiego pełnił Pan Jan Nowak, funkcję Wicestarosty pełnił Pan Michał Bucki. Zadania poddane badaniu w trakcie kontroli, na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Kazimierzy Wielkiej² (zwanym dalej Regulaminem organizacyjnym) zostały powierzone Wydziałowi Komunikacji i Drogownictwa. Kierownikiem Starostwa jest Starosta, który reprezentuje powiat na zewnątrz, organizuje pracę starostwa i jest służbowym przełożonym

² stanowiącym załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXII/160/2013 Rady Powiatu w Kazimierskiego z dnia 2 września 2013 roku w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Kazimierzy Wielkiej ze zmianami (Uchwała Nr IV/26/2015 Rady Powiatu Kazimierskiego z dnia 17 marca 2015 roku, Uchwała Nr 27/67/2016 Zarządu Powiatu Kazimierskiego z dnia 30 marca 2016 roku, Uchwała Nr 46/135/2017 Zarządu Powiatu Kazimierskiego z dnia 25 stycznia 2017 r.);

pracowników starostwa³. Natomiast bezpośredni nadzór nad pracą Wydziału Komunikacji i Drogownictwa⁴ sprawuje Wicestarosta. Wydziałami w starostwie kierują naczelnicy wydziałów, którzy są odpowiedzialni za należytą organizację pracy wydziałów i prawidłowe wykonywanie zadań⁵.

Regulamin organizacyjny nie został dostosowany w zakresie zadań Wydziału Komunikacji i Drogownictwa do wszystkich uregulowań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami (m.in.: brak prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących osk (jest dokonywanie wpisu do rejestru), brak prowadzenia ewidencji instruktorów, ewidencji podmiotów, o których mowa w art. 29 ustawy, ewidencji wykładowców, brak zadania dotyczącego sprawowania nadzoru wynikającego z art. 43 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, obejmującego m.in.: przeprowadzenie kontroli osk, wydawania zaleceń, wydawanie decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia szkolenia kierowców, sporządzania analizy statystycznej). W przedstawionych do kontroli zakresach czynności została wskazana podstawa prawna z Regulaminu organizacyjnego stanowiącego załącznik do uchwały nr II/6/2010 Rady Powiatu Kazimierskiego z dnia 28 sierpnia 2008 r. Zakresy nie zawierają wszystkich zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami. Naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa przedstawił następujące wyjaśnienia w przedmiotowej kwestii: *„Kontrola przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia Kierowców była przeprowadzona na podstawie upoważnień Starosty Kazimierskiego. W zakresach czynności pracowników Wydziału Komunikacji i Drogownictwa wpisany jest nadzór nad prowadzeniem szkolenia kandydatów na kierowców, w ramach nadzoru corocznie przeprowadzamy kontrole Ośrodków Szkolenia Kierowców. Nadmieniam, że w najbliższym czasie regulamin organizacyjny jak również zakresy czynności zostaną przeanalizowane i uzupełnimy brakujące zapisy o zadania wynikające z ustawy o kierujących pojazdami”*. Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym naczelnicy wydziałów oraz inni pracownicy starostwa mogą zostać upoważnieni do załatwiania spraw z zakresu administracji publicznej w imieniu starosty, w tym do wydawania decyzji administracyjnych dotyczących działania wydziałów z wyłączeniem spraw zastrzeżonych do osobistej aprobaty i podpisu starosty⁶. W ramach kontrolowanych zadań ustalono, iż Naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa oraz pracownicy Wydziału Komunikacji i Drogownictwa posiadają imienne upoważnienia Starosty Kazimierskiego do załatwiania określonych spraw z zakresu działania tego Wydziału dotyczących badanego zakresu kontroli (akta kontroli 17-101, 1263-1266).

2. Ośrodki szkolenia kierowców i inne podmioty prowadzące szkolenie.

2.1 Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami *„działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 584, z późn. zm.) i wymaga uzyskania wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców”*. W świetle regulacji zawartej

³ § 6 ust. 1 Regulaminu organizacyjnego;

⁴ § 12 ust. 1 pkt 1 Regulaminu organizacyjnego;

⁵ § 21 ust. 1 Regulaminu organizacyjnego;

⁶ § 21 ust. 2 Regulaminu organizacyjnego;

w art. 28 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami organem prowadzącym rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców (zwanym dalej osk) jest „starosta właściwy ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców”. Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem Starosta prowadził rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców w formie elektronicznej, dane wprowadzane były również do Portalu Starosty (akta kontroli s. 113-116). Rejestr przedsiębiorców uwzględnia dane wynikające z art. 28 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami.

W początkowym okresie poddanym badaniu (01.01.2016 r.) w rejestrze przedsiębiorców, ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, wpisanych było 9 przedsiębiorców, na koniec 2016 r. – 8 przedsiębiorców.

W kontrolowanym okresie do Starosty wpłynął 1 wniosek o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców dot. zmiany zakresu wpisu - rozszerzenie (tj. z dnia 17.11.2016 r. - 00122603) (akta kontroli s. 117-123).

Zgodnie z art. 28 ust. 8 ustawy o kierujących pojazdami „Starosta dokonuje wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, i wydaje zaświadczenie o dokonaniu wpisu”. W świetle art. 28 ust. 9 ww. ustawy „Przedsiębiorca może złożyć wniosek o rozszerzenie zakresu szkolenia prowadzonego przez ośrodek szkolenia kierowców. Przepisy ust. 2-8 stosuje się odpowiednio”. Przedłożony przez przedsiębiorcę wniosek o wpis do rejestru przedsiębiorców nie jest zgodny ze wzorem wniosku stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 7 marca 2016 r. w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie, wzorów dokumentów i pieczęci związanych z utworzeniem i działalnością ośrodka szkolenia kierowców oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców⁷ (zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie numeru ewidencyjnego (...)). Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem: „Przedsiębiorca złożył wniosek na wzorze obowiązującym do dnia 11 marca 2016 r. jednak w dniu złożenia wniosku mieliśmy wszystkie dane jakie powinny być wprowadzone do rejestru, gdyż podczas kontroli przedsiębiorcy w dniu 29.06.2016 r. sprawdzaliśmy tytuł prawny do dysponowania placem manewrowym. Informuję, że aktualnie dla przedsiębiorców prowadzących OSK przygotowaliśmy nowe wnioski o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących OSK, które są zgodne z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 7 marca 2016 r. w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie, wzorów dokumentów i pieczęci związanych z utworzeniem i działalnością ośrodka szkolenia kierowców oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców” (akta kontroli s. 1263-1266). Wniosek o wpis został uzupełniony w pozycji „wypełnia organ wydający zezwolenie”. Wzór zaświadczenia potwierdzającego wpis przedsiębiorcy do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców określa załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie numeru ewidencyjnego (...). W związku ze złożonym wnioskiem Starosta wydał

⁷ Dz. U. z 2016 r. poz. 327;

zaświadczenie dla przedsiębiorcy o dokonany wpis. Zgodnie z art. 67 ust. 1 z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej⁸ (zwanej dalej ustawą o swobodzie działalności gospodarczej) „organ prowadzący rejestr działalności regulowanej jest obowiązany dokonać wpisu przedsiębiorcy do rejestru w terminie 7 dni od dnia wpływu do tego organu wniosku o wpis wraz z oświadczeniem o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności gospodarczej, dla której rejestr jest prowadzony”. Wpis do rejestru zostały dokonany w ustawowym terminie. Za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców dot. rozszerzenia pobrano opłatę w wysokości 250 zł (akta kontroli s.122), co nie jest zgodne z ww. rozporządzeniem. Wysokość opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców zgodnie z rozporządzeniem w sprawie numeru ewidencyjnego (...) wynosi 500 zł⁹. W świetle powyższego Naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa wyjaśnił, iż: „Przedsiębiorca (dot. OSK 00122603) faktycznie, za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących OSK dotyczący rozszerzenia zakresu szkolenia, dokonał opłaty 250 zł, jednak podjęliśmy działania naprawcze aby zmienić istniejący stan rzeczy i w dniu 07.03.2017 r. wysłaliśmy pismo do przedsiębiorcy zobowiązując go do uregulowania brakującej kwoty 250 zł.” (akta kontroli s. 1263-1266). Zgodnie z art. 138a ustawy o kierujących pojazdami obowiązującym w okresie objętym kontrolą „opłatę ewidencyjną, o której mowa w art. 28 ust. 8 i 9 (...) pobiera się od dnia 1 stycznia 2017 r.” W związku z powyższym w okresie poddanym badaniu nie była pobierana opłata ewidencyjna.

W okresie poddanym badaniu Starosta dokonał 1 skreślenia na wniosek z rejestru przedsiębiorców prowadzących osk w 2016 r. (00182603) (akta kontroli s. 140-143). W rejestrze przedsiębiorców prowadzących osk widnieje przy skreślonym przedsiębiorcy adnotacja o dokonaniu skreślenia wraz ze wskazaniem daty.

W rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców wpisany jest jeden przedsiębiorca prowadzący ośrodek, którego część infrastruktury znajduje się na terytorium innego powiatu (00012603) wpisany w rejestr od 15.12.2004 r. (akta kontroli s. 113-116, 134-139). W kontrolowanym okresie Starosta nie dokonywał wpisu ośrodka szkolenia kierowców, którego część infrastruktury znajduje się na terenie innego powiatu i w związku z tym nie był zobowiązany do przekazania informacji do starosty, na którego obszarze działania znajduje się infrastruktura ośrodka, o fakcie dokonania wpisu oraz na temat tej infrastruktury i jej lokalizacji¹⁰.

Na obszarze działania Starosty Kazimierskiego, zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem, nie jest zlokalizowana infrastruktura ośrodka szkolenia kierowców wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia w innym powiecie (akta kontroli s. 1248-1258).

2.2 Starosta Kazimierski prowadzi ewidencję podmiotów prowadzących szkolenie, o których mowa w art. 29 ustawy o kierujących pojazdami. Ewidencja jest prowadzona w wersji papierowej oraz dane są wprowadzone na Portalu Starosty (akta kontroli s. 268-271,

⁸ j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 829 z późn. zm. obowiązujący w okresie objętym kontrolą;

⁹ § 6 pkt 1 rozporządzenia w sprawie numeru ewidencyjnego (...) oraz art. 28 ust. 9 ustawy o kierujących pojazdami;

¹⁰ art. 28 ust. 10 ustawy o kierujących pojazdami;

1248-1258). Ewidencja podmiotów na podstawie dokonanych ustaleń zawiera dane wymagane art. 30 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami.

W ewidencji widnieje 1 podmiot (szkoła). Podmiot ten został zaewidencjonowany pod numerem 022603/SZ. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia w sprawie numeru ewidencyjnego (...): „Numer ewidencyjny, o którym mowa w ust. 1, nadaje się według następującego wzoru: „01XXXX/ZZ”, w którym dwie cyfry określają kolejny numer w ewidencji (...)”. Zwrócono się z zapytaniem dlaczego numer ewidencyjny podmiotu (szkoły) oznaczony został numerem 022603/SZ skoro w ewidencji znajduje się tylko jeden podmiot. Naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa poinformował, że: „(...) wprowadzając dane przedsiębiorców prowadzących OSK do Portalu Starosty błędnie wpisaliśmy Zakład Doskonalenia Zawodowego jako podmiot będący szkołą i nr ewidencyjny 012603/SZ został zablokowany przez ZDZ. W związku z powyższym wprowadzając do Portalu Starosty dane Zespołu Szkół Zawodowych automatycznie został wygenerowany nr 022603/SZ” (akta kontroli s. 1263-1266).

W kontrolowanym okresie nie wpisano do ewidencji nowego podmiotu i nie odmówiono wpisu do ewidencji. Nie dokonywano również skreśleń z prowadzonej ewidencji (akta kontroli 1248-1258).

2.3 W rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców nie widnieje przedsiębiorca posiadający poświadczenie potwierdzające spełnienie dodatkowych wymagań przez ośrodki szkolenia kierowców. W kontrolowanym okresie żaden przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia kierowców nie wystąpił z wnioskiem o wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań (art. 31 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami) (akta kontroli 1248-1258).

3. Instruktorzy i wykładowcy

3.1 Zgodnie z art. 33 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami: „ewidencję instruktorów prowadzi starosta właściwy ze względu na miejsce zamieszkania”. Ustalono, iż Starosta w okresie objętym kontrolą prowadził ewidencję instruktorów (akta kontroli s. 144-182). Zgodnie ze złożoną informacją ewidencja prowadzona jest w formie papierowej, dane są wprowadzane również w wersji elektronicznej do Portalu Starosty (akta kontroli 1248-1258). W początkowym okresie poddanym badaniu w ewidencji widniało wpisanych 22 instruktorów, na zakończenie 2016 r. – 20 instruktorów.

Ewidencja instruktorów zawiera dane zgodnie z wymogami określonymi w art. 33 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami. Na podstawie danych wpisanych w ewidencji stwierdzono, że wszyscy wpisani w ewidencję instruktorzy posiadają ważne legitymacje. Ustalono, iż przedmiotowa ewidencja instruktorów nie została kompletnie uzupełniona w zakresie numeru ewidencyjnego ośrodka. Wobec powyższego wystosowano zapytanie do kontrolowanego „Dlaczego ewidencja instruktorów nie zawiera w wielu przypadkach danych w zakresie numeru ewidencyjnego ośrodka, którym dany instruktor prowadził szkolenie? Czy przekształcając ewidencję instruktorów zgodnie z art. 130 ustawy o kierujących wezwano instruktorów do uzupełnienia danych w ewidencji pod rygorem skreślenia?” W związku z powyższym udzielono następującego wyjaśnienia: „Ze względu na fakt, iż przepisy ustawy o kierujących pojazdami które weszły w życie 19.01.2013 r. wprowadziły dużo zmian które

musieliśmy wdrożyć oraz z uwagi na małą liczbę pracowników którzy realizowali przedmiotowe zadania, w terminie określonym w art. 130 ustawy nie wezwano instruktorów do złożenia informacji, natomiast informacje od instruktorów pozyskano w późniejszym terminie. Przypuszczam, że instruktorzy którzy nie poinformowali o zatrudnieniu w OSK prawdopodobnie aktualnie nie wykonują zawodu instruktora natomiast corocznie uczestniczą w warsztatach doskonalenia zawodowego instruktorów gdyż nie chcą być wykreśleni z ewidencji instruktorów nauki jazdy.” (akta kontroli s. 1263-1266).

Zgodnie z art. 33 ust. 3a. ustawy o kierujących pojazdami: „*Starosta, wpisując osobę do ewidencji instruktorów w zakresie prawa jazdy kategorii:*

- 1) A - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia odpowiednio w zakresie prawa jazdy kategorii AM, A1 i A2;*
- 2) B, C lub D - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia odpowiednio w zakresie prawa jazdy kategorii B1, C1 lub D1;*
- 3) C+E lub D+E - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii B+E oraz odpowiednio w zakresie prawa jazdy kategorii C1+E lub D1+E;*
- 4) B+E, C+E lub D+E - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii T;*
- 5) C+E posiadającą uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii D oraz prawo jazdy kategorii D+E - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii D+E.”*

Art. 33 ust 3a został dodany przez art. 1 pkt 19 lit. b ustawy z dnia 26 czerwca 2014 r. (Dz. U. z 2014 r. poz. 970) zmieniającą ustawę z dniem 24 sierpnia 2014 r. W świetle artykułu 6 ww. regulacji: „*przepisy art. 33 ust. 3a i art. 38 ust. 3a ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się także w przypadku osób wpisanych do ewidencji instruktorów lub ewidencji wykładowców w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy”.* W odniesieniu do ewidencji instruktorów prowadzonej przez Starostę nie została zastosowana powyższa regulacja. Z wyjaśnienia odnośnie powyższego wynika iż: „*aktualnie ewidencję instruktorów uzupełniamy o brakujące wpisy i w najbliższym czasie ewidencja instruktorów będzie uzupełniona o brakujące wpisy wynikające z art. 33 ust. 3a ustawy o kierujących pojazdami.”* (akta kontroli s. 1273-1276).

W kontrolowanym okresie uwzględniony został przez Starostę wniosek o wpis do ewidencji instruktorów, w związku z tym dokonano jednego wpisu do ewidencji (akta kontroli s. 183-216). W okresie objętym kontrolą nie udzielono odmowy wpisu do ewidencji instruktorów (akta kontroli s. 1248-1258).

Poddany badaniu wniosek o wpis został przyjęty przez organ 13.05.2014 r. Wniosek został uzupełniony przez organ w miejscu do tego wyznaczonym „*wypełnia organ wpisujący do ewidencji”.* Do wniosku załączono dokumentację (orzeczenie lekarskie, psychologiczne informację z KRK, zaświadczenie o ukończeniu kursu dla kandydatów na instruktorów, kopię prawa jazdy). Od czasu złożenia wniosku o wpis osoba kilkakrotnie podchodziła do egzaminu na instruktora. Pismem Wojewody Świętokrzyskiego z dn. 11.12.2015 r. Starosta został poinformowany o pozytywnym wyniku egzaminu sprawdzającego kwalifikacje kandydata na instruktora. W dniu 30.12.2015 r. dokonano wpłaty za wpis do ewidencji instruktora. Decyzja o dokonaniu wpisu do ewidencji została podpisana z dniem 04.01.2016 r. Starosta wydając decyzję o wpisie rozpatrywał wniosek złożony w 2014 r. wraz z załączonymi do niego

dokumentami. Zaświadczenie z KRK zostało wystawione 09.05.2014 r. Nie stwierdzono w przedłożonej do zbadania dokumentacji potwierdzenia, że dane zawarte w ww. wniosku o wpis oraz załączonych dokumentach są aktualne. Dodatkowo stwierdzono, że w orzeczeniu psychologicznym zawarty jest zapis, iż: „*brak jest przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami*”. Zgodnie z art. 34 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami orzeczenie psychologiczne powinno odnosić się do wykonywania czynności instruktora. Wpisu do ewidencji instruktorów dokonano wydając decyzję administracyjną, co jest zgodne z art. 33 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami. Ponadto wydane zostało zaświadczenie o dodaniu instruktora do rejestru, co nie jest wymagane żadną regulacją. Na zaświadczeniu widnieje potwierdzenie odbioru wraz z datą i podpisem osoby upoważnionej do odebrania legitymacji instruktora. Decyzja wydana w sprawie dokonania wpisu nie posiada potwierdzenia odbioru. W przedmiotowej kwestii poproszono o odniesienie się w kwestii braku potwierdzenia odbioru decyzji. W związku z tym udzielono następującego wyjaśnienia: „*Osoba upoważniona przez instruktora o nr ewidencyjnym TKA 0046 w dniu 5.01.2016 r. otrzymała legitymacje instruktora, decyzję oraz zaświadczenie i odbiór przedmiotowych dokumentów potwierdziła tylko na zaświadczeniu zapisem „otrzymałem”, w przyszłości dopilnujemy aby potwierdzający precyzyjnie zapisywał jakie otrzymuje dokumenty.*” (akta kontroli s. 1277-1278).

Starosta wpisując osobę do ewidencji instruktorów nadał jej numer ewidencyjny, zgodny z Rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 16 stycznia 2013 r. w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji¹¹ obowiązującym w dniu wydania decyzji o wpisie. Za wpis do ewidencji instruktorów pobrano opłatę w wysokości 50 zł, co jest zgodne z ww. rozporządzeniem. Zgodnie z art. 138a ustawy o kierujących pojazdami obowiązującym w okresie objętym kontrolą „*opłatę ewidencyjną, o której mowa w art.(...) 33 ust. 2 pkt 1 (...) pobiera się od dnia 1 stycznia 2017 r.*” W związku z powyższym w okresie poddanym badaniu nie była pobierana opłata ewidencyjna. W świetle przedłożonej dokumentacji ustalono, iż Starosta Kazimierski wydał legitymację instruktora i określił ważność legitymacji na okres wynikający z terminów badań lekarskich i psychologicznych (akta kontroli s. 188-189; 1273-1276). Stwierdzono ponadto, iż Starosta wpisując osobę do ewidencji instruktorów przestrzegał regulacji, o których mowa w art. 33 ust. 3a ustawy o kierujących pojazdami.

W 2016 r., w odniesieniu do wszystkich 22 instruktorów ujętych w ewidencji na dzień 1 stycznia 2016 r., sprawdzono przedłożenie przez nich – w terminie do 7 stycznia 2016 r. – zaświadczeń potwierdzających ich uczestnictwo w roku ubiegłym (2015) w warsztatach doskonalenia zawodowego. W wyniku weryfikacji dokumentacji w przedmiotowym zakresie ustalono, iż 12 instruktorów terminowo wywiązało się z obowiązku przedłożenia zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w warsztatach doskonalenia zawodowego. Ponadto na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono iż:

- w trzech przypadkach dokonano skreślenia (TKA 0001, TKA 0030, TKA 0034 (akta kontroli s. 866-877));
- w czterech przypadkach w dokumentacji brak daty dostarczenia zaświadczeń do Starostwa (TKA 0003, TKA 0040, TKA 0042, TKA 0044) (akta kontroli s. 217-220).

¹¹ Dz. U. z 2013r., poz. 93;

Z wyjaśnień w przedmiotowym zakresie wynika, iż: „W przypadku instruktorów o numerach ewidencyjnych TKA 0003, TKA 0040, TKA 0042, TKA 0044 brak jest daty wpływu na zaświadczeniach potwierdzających uczestnictwo w 2015 r. w warsztatach doskonalenia zawodowego gdyż nie wypełniali zawiadomień o zgłoszeniu obowiązkowych informacji dotyczących instruktora, natomiast z ewidencji instruktorów którą prowadzimy w Portalu Starosty wynika, że instruktorzy o numerach TKA 0003, TKA 0040 przedłożyli przedmiotowe zaświadczenia w dniu 30.12.2015 r., instruktor o nr TKA 0042 przedłożył zaświadczenie dnia 04.01.2016 r. natomiast instruktor o nr TKA 0044 przedłożył zaświadczenie w dniu 04.12.2015 r.” (akta kontroli s.1273-1276).

- w jednym przypadku dostarczenie przez instruktora zaświadczenia z warsztatów nastąpiło w dniu 08.01.2016 r. (dot. TKA 0009), tj. z przekroczeniem ustawowego terminu (akta kontroli s. 256-258). Naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa wyjaśnił, iż: „W przypadku instruktora o numerze ewidencyjnym TKA 0009 uznaliśmy, że postępowanie odnośnie skreślenia z ewidencji instruktorów jest bezprzedmiotowe gdyż z dniem 08.01.2016 r. dostarczył zaświadczenie potwierdzające uczestnictwo w warsztatach doskonalenia zawodowego za rok 2015” (akta kontroli s. 1273-1276). Stwierdzono ponadto, iż w dokumentacji widnieje terminowo przedłożone do Starostwa (05.01.2017 r.) zaświadczenie o uczestnictwie w warsztatach w 2016 r. (akta kontroli s. 262-264);
- w dwóch przypadkach stwierdzono brak, w przedłożonej do zbadania dokumentacji, zaświadczeń o uczestnictwie w warsztatach w 2015 r. (dot. TKA 0043, TKA 0045). Zgodnie z art. 37 ust. 1a ustawy o kierujących pojazdami obowiązek, o którym mowa w art. 37 ust. 1 pkt 2 i 3 niniejszej ustawy (dot. corocznego uczestnictwa w warsztatach doskonalenia zawodowego oraz przedkładania do dnia 7 stycznia każdego roku staroście zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach) nie dotyczy osoby, która uzyskała po raz pierwszy uprawnienia instruktora w tym samym roku, w którym byłaby obowiązana uczestniczyć w warsztatach doskonalenia zawodowego. Z ustaleń oraz wyjaśnień wynika, że instruktor TKA 0045 uzyskał uprawnienia po raz pierwszy oraz został wpisany do ewidencji 23.06.2015 r., zatem obowiązek przedłożenia zaświadczenia go nie dotyczył. Natomiast instruktor TKA 0043 został ponownie wpisany do ewidencji dnia 05.01.2015 r. W związku z tym zwolnienie z obowiązku określonego w art. 37 ust. 1a go nie obejmowało. W przedmiotowej kwestii Naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa złożył następujące wyjaśnienie: „Instruktorzy o numerach ewidencyjnych TKA 0043 i TKA 0045 nie przedłożyli zaświadczeń potwierdzających uczestnictwo w 2015 r. w warsztatach doskonalenia zawodowego gdyż instruktor o numerze ewidencyjnym TKA 0045 uprawnienia w 2015 roku uzyskał po raz pierwszy natomiast instruktor o numerze ewidencyjnym TKA 0043 przed wydaniem decyzji o skreśleniu z ewidencji instruktorów przedłożył uczestnictwo w warsztatach doskonalenia zawodowego w roku 2016.” (akta kontroli s. 1273-1276). Dodatkowo stwierdzono, iż w dokumentacji widnieje data dostarczenia ww. zaświadczenia dot. instruktora TKA 0043: 11.04.2016 r. (akta kontroli s. 259-261).

3.2 Na podstawie udzielonych wyjaśnień ustalono, iż Starosta nie prowadzi ewidencji wykładowców, o której mowa w art. 38 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami, ponieważ nie złożono wniosku o wpis w przedmiotowym zakresie (akta kontroli s. 1248-1258).

4. Nadzór nad szkoleniem

4.1. Zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami: „*starosta (...) rozpatruje skargi dotyczące działalności ośrodka szkolenia kierowców*”. Na podstawie Rejestru skarg i wniosków prowadzonego w Starostwie oraz złożonych wyjaśnień w kontrolowanym okresie nie wpłynęła do Starosty żadna skarga na ośrodek szkolenia kierowców wpisany do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców (akta kontroli s. 272-277, 1248-1258).

4.2. Szczegółowy zakres, warunki i tryb przeprowadzania kontroli ośrodków szkolenia kierowców oraz wzory stosowanych przy tym dokumentów w okresie objętym kontrolą określało Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 stycznia 2013 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców¹² (zwane dalej rozporządzeniem w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców).

W świetle ww. rozporządzenia kontrola jest przeprowadzana zgodnie z rocznym planem kontroli. W okresie objętym kontrolą sporządzono roczny plan kontroli: na rok 2016. Plan został zatwierdzony przez Starostę 31.12.2015 r. Plan na 2016 r. jednokrotnie aktualizowano. Zmiana planu kontroli została zatwierdzona przez Starostę (brak wskazania daty zatwierdzenia) (akta kontroli s. 278-279). Uwzględniając ilość ośrodków szkolenia kierowców wpisanych przez Starostę do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk na dzień zatwierdzenia rocznego planu kontroli na 2016 r. (9) należy stwierdzić, iż w przedmiotowych dokumentach zostały ujęte wszystkie osk wpisane w ten rejestr. Wszystkie osk ujęte w zatwierdzonym rocznym planie kontroli na 2016 r. zostały skontrolowane, z wyjątkiem jednego - z uwagi na skreślenie przedsiębiorcy na jego wniosek 18.04.2016 r. przed planowanym terminem kontroli (04.07.2016 - 08.07.2016). Z powyższego wynika, iż spełniony został obowiązek przeprowadzenia kontroli osk przez Starostę, o którym mowa w art. 28 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, co najmniej raz w roku, zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji dotyczącej postępowań pokontrolnych Starosta przeprowadził w 2016 r. 12 kontroli (8 kompleksowych, 4 doraźne) w 8 osk wpisanych w rejestr przedsiębiorców. Przeprowadzone kontrole kompleksowe w 2016 r. odbyły się zgodnie z rocznym planem kontroli na 2016 r. (przy uwzględnieniu aktualizacji planu kontroli).

Szczegółowo badaniu poddano postępowania dot. kontroli kompleksowych przeprowadzonych w 2016 r. (dot. osk: 00122603, 00132603, 00152603, 00172603) (akta kontroli s. 280-848).

Kontrole osk zostały poprzedzone zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli do poszczególnych przedsiębiorców. W dokumentacji widnieje potwierdzenie odbioru każdego z zawiadomień. Zgodnie z art. 79 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej: „*Kontrolę wszczyna się nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż*

¹² Dz. U. z 2013 r., poz. 84;

przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli". Kontrole przeprowadzono zgodnie z art. 79 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców: *„Kontrolę przeprowadza osoba kontrolująca, na podstawie legitymacji służbowej i wydanego przez organ imiennego upoważnienia, którego wzór jest określony w załączniku nr 1 do rozporządzenia*". W świetle § 5 ust. 2: *„Imienne upoważnienie sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kontrolowanego przedsiębiorcy, a drugi – do włączenia do akt kontroli*". Na podstawie poddanych badaniu kompleksowych postępowań kontrolnych stwierdzono, iż kontrole osk zostały przeprowadzone, na podstawie wydanych przez organ imiennych upoważnień dla pracowników przeprowadzających kontrolę oraz w okresie ważności upoważnień. We wszystkich wydanych upoważnieniach nie wskazano numeru legitymacji pracownika przeprowadzającego kontrolę. Naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa wyjaśnił, iż osoby przeprowadzające kontrole osk posiadają legitymację służbową i od najbliższej kontroli upoważnienie zostanie uzupełnione o brakujący nr legitymacji (akta kontroli s. 1263-1266). Upoważnienia, zgodnie z wzorem upoważnienia stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców, wskazują na organ wydający upoważnienie, datę i miejsce wydania dokumentu, numer upoważnienia, imię i nazwisko osoby upoważnionej do przeprowadzenia kontroli ze wskazaniem stanowiska służbowego, nazwę i adres osk, zakres kontroli, datę rozpoczęcia i przewidywaną datę zakończenia kontroli, pieczęć i podpis osoby wydającej upoważnienie (zostały podpisane przez Starostę), na wszystkich upoważnieniach widnieje pieczęć okrągła organu wydającego upoważnienie. Upoważnienie zawiera pouczenie zgodne z wzorem zamieszczonym w rozporządzeniu w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców. W przypadku 6 wydanych upoważnień widnieje potwierdzenie odbioru upoważnienia przez kontrolowanego. W pozostałych upoważnieniach nie stwierdzono potwierdzenia odbioru dokumentu przez kontrolowanego.

Zgodnie z § 12 rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców: *„Protokół kontroli sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kontrolowanego przedsiębiorcy, a drugi – do włączenia do akt kontroli. (...) Wzór protokołu kontroli jest określony w załączniku nr 3 do rozporządzenia*". Ustalenia z kontroli zostały udokumentowane protokołami kontroli zgodnie z rozporządzeniem w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców. Poddane badaniu protokoły zawierają elementy wskazujące na podmiot kontroli, przedmiot kontroli, miejsce i czas przeprowadzenia kontroli, podstawę prawną do przeprowadzenia kontroli, wskazanie kontrolowanego, wskazanie osoby upoważnionej do przeprowadzenia kontroli, opis stanu faktycznego. Protokoły podpisane zostały przez każdą ze stron, tj. kontrolującego oraz kontrolowanego.

W dokumentacji poddanej badaniu, jak i w protokołach kontroli, brak daty otrzymania protokołu przez kontrolowanego (brak potwierdzenia protokołu kontroli wraz z datą). Wskazanie daty otrzymania protokołu umożliwia ustalenie terminu na wniesienie ewentualnych zastrzeżeń do kontroli. Na podstawie poddanej badaniu dokumentacji stwierdzono, iż przedsiębiorcy poddani kontroli nie wnieśli uwag do treści protokołów

kontroli. W protokołach niewłaściwie dokonano skreślenia w części dot. zapoznania się kontrolowanego lub osoby przez niego upoważnionej z treścią protokołu i wniesieniu uwag.

Na podstawie wybranych do zbadania postępowań kontrolnych przeprowadzonych w 2016 r. w osk oraz złożonych wyjaśnień ustalono, że Starosta w ramach kontroli działalności ośrodka szkolenia kierowców sprawdzał:

- spełnianie przez przedsiębiorcę wymagań, o których mowa w art. 28 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami, w tym:
 - posiadanie infrastruktury odpowiedniej do zakresu prowadzonego szkolenia;
 - zatrudnianie co najmniej jednego instruktora posiadającego uprawnienia oraz udokumentowaną 3-letnią praktyką w szkoleniu (...) lub spełnienie tych wymagań przez przedsiębiorcę;
 - posiadanie w osk zbiorów przepisów ruchu drogowego i pomocy dydaktycznej;
 - pozyskanie informacji, czy przedsiębiorca nie był prawomocnie skazany za przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów.

Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Komunikacji i Drogownictwa: *„Osoby upoważnione przez Starostę Kazimierskiego podczas kontroli dokonują pomiaru sali wykładowej, sprawdzają czy sala wykładowa jest oznaczona nazwą ośrodka i informacją „Sala Wykładowa” oraz czy jest wyposażona w stoliki i miejsca siedzące dla każdego uczestnika kursu (min. dla 10 osób). Ponadto sprawdzamy czy sala wykładowa jest oświetlona, ogrzewana, przewietrzana, odizolowana od innych pomieszczeń i czy w pobliżu Sali wykładowej znajduje się toaleta. Podczas kontroli sprawdzamy czy OSK jest wyposażony w pomoce dydaktyczne takie jak: tablica do pisania, makiety lub programy komputerowe umożliwiające symulowanie sytuacji na drodze, tablice poglądowe, programy komputerowe lub filmy wideo oraz przepisy ruchu drogowego. W trakcie kontroli sprawdzamy oznaczenie pomieszczenia biurowego. Podczas kontroli placu manewrowego sprawdzamy czy są trwale wyznaczone stanowiska umożliwiające wykonanie każdego z zadań egzaminacyjnych przewidzianych do wykonania na placu manewrowym na egzaminie państwowym (z wyjątkiem ruszania na wzniesieniu), dokonujemy pomiaru linii oraz odległości między pacholkami, sprawdzamy jaką nawierzchnię ma plac manewrowy i czy jest wyłączony z ruchu innych pojazdów oraz sporządzamy dokumentację fotograficzną placu manewrowego. Kontrolując OSK sprawdzamy jakimi pojazdami dysponuje przedsiębiorca, dokonujemy ich oględzin i sprawdzamy zapisy w dowodzie rejestracyjnym. Podczas wykonywania ww. czynności kontrolnych sprawdzamy tytuł prawny do dysponowania pomieszczenia biurowego, sali wykładowej, placu manewrowego oraz do dysponowania pojazdami.*

Podczas kontroli sprawdzamy czy właściciel ośrodka lub przynajmniej jeden z zatrudnionych instruktorów, posiada udokumentowaną 3-letnią praktykę w szkoleniu kandydatów na kierowców wszystkich kategorii na jakie wpis do rejestru OSK posiada przedsiębiorca. Weryfikujemy jak długo przedsiębiorca prowadzi szkolenie jako instruktor nauki jazdy lub jaki okres czasu ma zatrudnionych poszczególnych instruktorów ewentualnie sprawdzamy dokumenty zatrudnienia instruktorów.

Podczas każdej kontroli kompleksowej przyjmujemy od przedsiębiorcy oświadczenie o niekaralności uprzedzając o odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 1 kodeksu karnego.” (akta kontroli s. 1259-1262).

- zgodność prowadzonego kursu lub zajęć z przepisami określającymi zasady i warunki prowadzenia szkolenia, z informacjami i danymi, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami oraz dokumentami, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 6. W przedmiotowej kwestii Naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa wyjaśnił, iż: *„Podczas kontroli sprawdzamy dokumentację dotyczącą prawidłowości prowadzonych kursów z przepisami rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców oraz zgodność przekazywanej informacji o terminie, czasie i miejscu przeprowadzonych zajęć wraz z listą uczestników kursu z książką osób szkolonych. W przypadku dokumentacji o której mowa w art. 27 ust. 1 pkt 6 w przypadku gdy jakiś przedsiębiorca nie złożył informacji do 31 stycznia to telefonicznie przypominam o konieczności złożenia przedmiotowej informacji”.*
- kwalifikacje osób prowadzących szkolenia. W tym zakresie udzielono informacji, iż: *„Podczas kontroli sprawdzamy czy instruktorzy lub przedsiębiorca będący instruktorem posiada ważną legitymację instruktora nauki jazdy.” (akta kontroli s. 1259-1262).*

Na podstawie poddanej badaniu dokumentacji oraz przedłożonych wyjaśnień stwierdzono, iż ustalenia dokonane w trakcie kontroli przeprowadzonych u przedsiębiorców prowadzących osk zawarte zostały w protokołach kontroli. Zgodnie z § 7 rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców: *„Osoba kontrolująca ustala stan faktyczny na podstawie zebranych w toku kontroli dowodów. (...) Dowodami są w szczególności dokumenty, wyniki oględzin, zeznania świadków, pisemne wyjaśnienia i oświadczenia oraz nagrania”.* Na podstawie poddanej badaniu dokumentacji dotyczącej postępowań kontrolnych stwierdzono, iż do poddanych badaniu wszystkich kontroli kompleksowych dołączono dokumentację fotograficzną, oświadczenia kontrolowanego o niekaralności oraz szkic wymiaru placu manewrowego. Natomiast tylko do dwóch protokołów z kontroli kompleksowej załączone zostały dowody kontroli stanowiące kserokopie dokumentów dot. kart przeprowadzonych zajęć. Innych dowodów potwierdzających ustalenia przedstawione w protokołach kontroli nie załączono. W związku z powyższym dokumentacja kontroli nie jest kompletna – brak udokumentowania stwierdzonych w protokołach kontroli wszystkich ustaleń stanu faktycznego w formie wskazanej w rozporządzeniu w sprawie kontroli osk. W poddanych badaniu postępowaniach kontrolnych nie udokumentowano ustaleń stanu faktycznego obiektów lub pojazdów albo przebiegu określonych czynności w formie protokołów oględzin. Zgodnie z § 11 ust. 1, 2 i 5 rozporządzenia w sprawie kontroli osk *„Jeżeli konieczne jest ustalenie stanu faktycznego obiektów lub pojazdów albo przebiegu określonych czynności, osoba kontrolująca przeprowadza oględziny.(...) Z dokonanych oględzin sporządza się protokół oględzin, który podpisuje osoba kontrolująca i kontrolowany lub osoba przez niego upoważniona. (...) Protokół oględzin sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kontrolowanego przedsiębiorcy, a drugi – do włączenia do akt kontroli.* Na pytanie dlaczego w dokumentacji z kontroli osk brakuje protokołów oględzin oraz załączonych dowodów z kontroli, na podstawie których dokonano ustaleń stanu faktycznego

uzyskano następujące wyjaśnienie: „Podczas kontroli sprawdzamy salę wykładową, wyposażenie w pomoce dydaktyczne, pomieszczenie biurowe, plac manewrowy z którego wykonujemy dokumentację fotograficzną, pojazdy jakimi dysponuje przedsiębiorca, zatrudnienie instruktorów, dokumentację dotyczącą prawidłowości prowadzonych kursów i ewentualne zastrzeżenia zamieszczamy w protokole kontroli, który stanowi załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 stycznia 2013 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców. Informuję, że od roku 2017 do protokołu kontroli będziemy załączać protokoły oględzin sali wykładowej, pomieszczenia biurowego, placu manewrowego i pojazdów jakimi dysponuje przedsiębiorca oraz będziemy dołączać dokumenty na podstawie których dokonano ustaleń stanu faktycznego.” (akta kontroli s. 1263-1266).

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie kontroli osk § 9 ust. 2 „Zgodność kopii, odpisów, wydruków i wyciągów z oryginałami potwierdza osoba kontrolująca i kontrolowany lub osoba przez niego upoważniona.” Ustalono, iż występujące kopie dokumentacji znajdujące się w aktach kontroli nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem. W przedmiotowym zakresie złożono następujące wyjaśnienie: „W związku z szerokim zakresem obowiązków jakie mają osoby kontrolujące i małą ilością czasu jaki możemy poświęcić na kontrolę oraz dużą ilością dokumentów kopiowanych podczas kontroli nie potwierdzaliśmy za zgodność kopiowanych dokumentów. W przyszłości dołożymy należytej staranności aby każda kopia odpis lub wyciąg był potwierdzony za zgodność z oryginałem przez kontrolującego i kontrolowanego lub osobę przez niego upoważnioną.” (akta kontroli s. 1273-1276).

W świetle art. 43 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy o kierujących: „przy sprawowaniu nadzoru ze starostą współpracują: (...) Policja - w zakresie kontroli wykonywania praktycznej nauki jazdy prowadzonej poza ośrodkiem szkolenia kierowców; (...) wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego - w zakresie pomocy merytorycznej oraz przekazywania informacji o wynikach egzaminu państwowego uzyskiwanych przez osoby, które ukończyły szkolenie w danym ośrodku szkolenia kierowców”. Na pytanie, czy Starosta nawiązał współpracę z ww. jednostkami uzyskano następujące wyjaśnienie: „Informuję, że z Policją nie podjęliśmy współpracy w zakresie kontroli wykonywania praktycznej nauki jazdy prowadzonej przez OSK natomiast z wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego cyklicznie otrzymujemy statystykę zdawalności w poszczególnych OSK na podstawie której corocznie wykonujemy analizę w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w ośrodkach szkolenia kierowców prowadzonych na terenie powiatu” (akta kontroli s. 1259-1262).

Z analizy losowo wybranych 8 informacji złożonych na podstawie art. 27 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami dot. postępowań kontrolnych osk wybranych do zbadania (po 2 z każdego osk), wynika, że kierownicy osk wywiązywali się z obowiązku przedstawiania staroście najpóźniej w następnym dniu roboczym od dnia rozpoczęcia kursu, listy uczestników kursu oraz informacji o terminie, czasie i miejscu rozpoczęcia pierwszych zajęć teoretycznych w ramach danego kursu. Składane informacje zawierały wymagane dane oraz były złożone terminowo (akta kontroli s. 849-856). Poddano badaniu również informacje przedkładane do dnia 31 stycznia 2016 r. przez kierowników osk, zgodnie z art. 27 ust. 1 pkt 6 ustawy o kierujących pojazdami o przeprowadzonych kursach – w zakresie dotyczącym 2015 r. dot. wszystkich osk wpisanych w rejestr na dzień 1.01.2016 r. (akta kontroli s. 857-865). Ustalono, iż na 9 osk wpisanych w rejestr przedstawiono do zbadania 7 informacji.

Przedmiotowe informacje tylko w dwóch przypadkach zawierają daty wpływu do Starostwa – jedna (00082603) została złożona terminowo, drugą informację (00132603) złożono po terminie (2016-02-01). W pięciu pozostałych przypadkach brak daty wpływu na dokumentach uniemożliwia ustalenie, czy informacja została dostarczona w ustawowym terminie (00122603, 00152603, 00162603, 00172603, 00192603). Natomiast w dwóch przypadkach (00012603, 00182603) stwierdzono brak przedłożenia informacji. Naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa wyjaśnił, iż *„Przedsiębiorca prowadzący OSK 00012603 w 2016 roku nie złożył informacji zgodnie z art. 27 ust. 1 pkt 6 lit. a ustawy o kierujących pojazdami gdyż w 2015 roku nie prowadził szkolenia kierowców oraz kandydatów na kierowców natomiast przedsiębiorca 00182603 w 2016 roku przed planowaną kontrolą złożył wniosek o skreślenie z rejestru przedsiębiorców prowadzących OSK bez złożenia powyższej informacji. Informuję, że przedsiębiorcy prowadzący OSK dokumentację zawierającą informacje o której mowa w art. 27 ust. 1 pkt 6 lit. a składają w różnych terminach często w miesiącu lutym po telefonicznym przypomnieniu o konieczności złożenia przedmiotowej informacji, prawdopodobnie jest to spowodowane tym, iż przepisy ustawy o kierujących pojazdami nie przewidują sankcji wobec przedsiębiorców prowadzących OSK, za niezłożenie odpowiedniej dokumentacji do dnia 31 stycznia.”* (akta kontroli s. 1263-1266).

Zgodnie z przekazanym wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Komunikacji i Drogownictwa: *„Podczas kontroli OSK osoby upoważnione sprawdzają zgodność kart prowadzonych zajęć z książką ewidencji osób szkolonych, harmonogramem prowadzonych zajęć oraz informacją o terminie, czasie i miejscu przeprowadzonych zajęć wraz z listą uczestników kursu. Ponadto sprawdzamy w jaki sposób jest udokumentowane przeprowadzenie egzaminu wewnętrznego oraz sprawdzamy prawidłowość sposobu prowadzenia zajęć teoretycznych i praktycznych przez instruktorów w oparciu o prowadzoną dokumentację kursu, ewentualne nieprawidłowości są opisane w protokole kontroli.”* (akta kontroli s. 1259-1262).

Zgodnie z § 14 Rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców *„organ przekazuje kontrolowanemu przedsiębiorcy zalecenia pokontrolne niezwłocznie, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 10 dni od dnia doręczenia informacji (...). W zaleceniach pokontrolnych zawiera się syntetyczną ocenę ośrodka prowadzonego przez kontrolowanego przedsiębiorcę, a w razie stwierdzenia nieprawidłowości również uwagi i wnioski w sprawie ich usunięcia”*. Na podstawie poddanych badaniu postępowań pokontrolnych przeprowadzonych w osk wpisanych w rejestr przedsiębiorców przez Starostę Kazimierskiego ustalono, iż Starosta w kontrolowanym okresie sporządził do wszystkich postępowań kontrolnych osk pisma, w których wskazywał w związku z przeprowadzoną kontrolą na występujące braki w zakresie działalności osk. W dokumencie tym nie zawarto syntetycznej oceny ośrodka prowadzonego przez kontrolowanego przedsiębiorcę. Wobec powyższego udzielono następującego wyjaśnienia: *„Informuję, że nie wystawialiśmy syntetycznej oceny OSK, w przyszłości zalecenia pokontrolne uzupełnimy o syntetyczną ocenę OSK”* (akta kontroli s. 1277-1278). Zalecenia pokontrolne zostały wydane od 19-ego do 37-ego dnia od daty przeprowadzenia kontroli, każdy z dokumentów posiada potwierdzenie jego odbioru, pisma zostały podpisane z upoważnienia Starosty przez Naczelnika Wydziału i Drogownictwa. Z ustaleń wynika, iż w piśmie wskazywany jest termin na usunięcie braków

i zobligowanie przedsiębiorcy do zastosowania się do uwag zawartych w protokołach kontroli. Z analizy dokumentacji wynika, że w trzech przypadkach realizację zaleceń sprawdzono podczas kontroli doraźnej, w przypadku jednej kontroli – dostarczona została dokumentacja potwierdzająca realizację zaleceń (na dostarczonych dokumentach brak potwierdzenia daty ich wpływu do Starostwa) (akta kontroli s. 280-283). Dodatkowo ustalono, że jedna z kontroli doraźnej została przeprowadzona bez wydania upoważnienia (akta kontroli s. 536-540). Z informacji przekazanych przez Naczelnika Wydziału Komunikacji i Drogownictwa wynika, iż: *„W przypadku gdy przedsiębiorca nie udokumentuje w pełnym zakresie wykonanie zaleceń pokontrolnych, to po wyznaczonym terminie na wykonanie zaleceń, przeprowadzamy doraźną kontrolę w OSK podczas której sprawdzamy, czy zostały wykonane przez przedsiębiorcę zalecenia pokontrolne. W przypadku gdy nie zostanie przeprowadzona kontrola doraźna to w planie kontroli na rok następny, w pierwszej kolejności planujemy kontrole OSK w których nie sprawdzono wykonania zaleceń pokontrolnych.”* (akta kontroli s. 1248-1258)

W świetle złożonego przez jednostkę kontrolowaną wyjaśnienia ustalono, iż na obszarze działania Starosty nie jest zlokalizowana infrastruktura ośrodka szkolenia kierowców wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców w innym powiecie. W związku z powyższym Starosta nie był zobligowany do przeprowadzenia kontroli ośrodka wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców w innym powiecie, którego infrastruktura jest zlokalizowana na obszarze działania tego starosty¹³, w tym przekazywania protokołu kontroli organowi prowadzącemu rejestr¹⁴.

Z uwagi na fakt, iż w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców nie widnieje przedsiębiorca posiadający poświadczenie potwierdzające spełnienie dodatkowych wymagań przez ośrodki szkolenia kierowców organ nie był zobligowany do kontroli spełniania przez przedsiębiorcę wymagań, o których mowa w art. 31 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami.

4.3. W kontrolowanym okresie Starosta Kazimierski nie wydał decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców na podstawie ustawy o kierujących pojazdami (akta kontroli s. 1248-1258).

4.4. W okresie poddanym badaniu, tj. dot. 2016 r. skreślono z ewidencji 3 instruktorów (TKA 0001, TKA 0030, TKA 0034) (akta kontroli s. 866-877). Skreśleń dokonano na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 3 w związku: *„z nieprzedłożeniem do dnia 7 stycznia każdego roku zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego”*. Szczegółowemu badaniu poddano dokumentację dot. ww. skreśleń z 2016 r. Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, iż w każdym przypadku Starosta sporządził zawiadomienie o wszczęciu postępowania dopiero z dniem 30.03.2016 r., a zatem 83 dni po terminie określonym w ustawie na przedłożenie zaświadczeń potwierdzających uczestnictwo w warsztatach doskonalenia zawodowego. Wszystkie poddane badaniu skreślenia z ewidencji instruktorów, zgodnie z art. 46 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami dokonano w drodze decyzji administracyjnej. Zgodnie z art. 107 § 1 Ustawy z dnia 14

¹³ patrz: art. 44 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami;

¹⁴ patrz: art. 44 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami;

czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego¹⁵ (zwanej dalej KPA), skontrolowane decyzje zawierają wszystkie wymagane elementy. Decyzje zostały podpisane przez osobę upoważnioną oraz zostały doręczone za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. W ewidencji instruktorów odnotowano fakt skreślenia instruktorów wraz z datą.

4.5. Zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 6 lit. a i b ustawy o kierujących pojazdami „*starosta, o którym mowa w art. 28 ust. 3, (...) sporządza analizę, przetwarza oraz podaje do publicznej wiadomości wyniki analizy statystycznej w zakresie: a) średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku, b) liczby uwzględnionych skarg złożonych na dany ośrodek.*”

Starosta w okresie poddanym badaniu sporządził dokument pn. „*Analiza statystyczna w zakresie średniej zdawalności w danym Ośrodku Szkolenia Kierowców za 2015 r.*” Dokument poddany kontroli zawiera informacje odnośnie zdawalności osób szkolonych w ośrodkach szkolenia kierowców wpisanych do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk. Dokument został sporządzony w formie zestawienia. Został podany do publicznej wiadomości, co jest zgodne z art. 43 ust. 1 pkt 6 ustawy o kierujących pojazdami, poprzez zamieszczenie dokumentu na stronie BIP powiatu kazimierskiego ([https://powiatkazimierza.wrota-swietokrzyskie.pl/attachments/1400237/3163659/1.4/Statystyka %20zdawalności%20za%202015r.pdf.pdf](https://powiatkazimierza.wrota-swietokrzyskie.pl/attachments/1400237/3163659/1.4/Statystyka%20zdawalności%20za%202015r.pdf.pdf)). Ww. dokument nie sporządzono w sposób umożliwiający na wyciągnięcie z niego wniosków w zakresie prawidłowości przebiegu szkolenia. W dokumencie nie przedstawiono liczby uwzględnionych skarg złożonych na dany ośrodek. Na podstawie Rejestru skarg i wniosków prowadzonego w Starostwie oraz udzielonych wyjaśnień ustalono, iż w okresie poddanym badaniu nie wpłynęły do Starosty skargi na ośrodek szkolenia kierowców wpisany do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców. Niemniej jednak brak stosownej informacji w tym zakresie (akta kontroli s. 878-945).

4.6. Na podstawie udzielonych wyjaśnień ustalono, iż zadanie dotyczące sprawowania nadzoru nad szkoleniem osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania tramwajem oraz wydawaniem decyzji o zakazie prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o wydanie pozwolenia na kierowanie tramwajem (art. 47 ust. 5, 6 ustawy o kierujących pojazdami) nie jest realizowane z uwagi na brak podmiotów prowadzących tego typu szkolenie na terenie powiatu kazimierskiego (akta kontroli s. 1248-1258).

5. Wydawanie praw jazdy

5.1 W okresie od 1.01.2016 r. do 31.12.2016 r. wydanych zostało 600 praw jazdy krajowych. Szczegółowemu badaniu poddano 2 sprawy – numery kart kierowców: 00399/16 i 00440/16 (akta kontroli s. 946-962).

Na podstawie wybranej dokumentacji ustalono, iż we wszystkich przypadkach prawo jazdy, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami zostało wydane:

- przez starostę w drodze decyzji administracyjnej,
- na wniosek osoby zainteresowanej,
- za opłatą w wysokości 100 zł (zgodnie z § 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie wysokości opłat

¹⁵ j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm. obowiązujący w okresie objętym kontrolą;

za wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami)¹⁶ (zwanym dalej rozporządzeniem w sprawie wysokości opłat),

- po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej w wysokości 0,50 zł (zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret szósty Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 15 maja 2015 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców zmienionego Rozporządzeniem Ministra Cyfryzacji z dnia 22 lutego 2016 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców oraz Rozporządzeniem Ministra Cyfryzacji z dnia 29 lipca 2016 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców)¹⁷ (zwanym dalej rozporządzeniem w sprawie opłaty ewidencyjnej).

W okresie od 1.01.2016 r. do 31.12.2016 r. wydanych zostało 11 międzynarodowych praw jazdy. Szczegółowemu badaniu poddano 1 sprawę – numer karty kierowcy: 00628/12 (akta kontroli s. 963-966).

Na podstawie wybranej dokumentacji ustalono, iż międzynarodowe prawo jazdy, zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami, zostało wydane:

- przez Starostę,
- na wniosek osoby zainteresowanej,
- za opłatą w wysokości 35 zł (zgodnie z § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wysokości opłat) na podstawie krajowego prawa jazdy,
- na okres 3 lat, jednak nie dłużej niż na okres ważności krajowego prawa jazdy.

W okresie od 1.01.2016 r. do 31.12.2016 r. nie wpłynął żaden wniosek o wydanie pozwolenia na kierowanie tramwajem.

5.2 W okresie od 1.01.2016 r. do 31.12.2016 r. dokonano w prawach jazdy wpisów potwierdzających odbycie:

- kwalifikacji wstępnej – 17, z czego szczegółowym badaniem objęto 1 wpis – numer karty kierowcy: 00081/15 (akta kontroli s. 967-980);
- kwalifikacji wstępnej przyspieszonej – 159, z czego szczegółowym badaniem objęto 2 wpisy – numery kart kierowców: 00395/12 i 00583/12 (akta kontroli s.981-1004);
- kwalifikacji wstępnej uzupełniającej – 0,
- kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej – 4, z czego szczegółowym badaniem objęto 1 wpis – numer karty kierowcy: 01742/06 (akta kontroli s. 1005-1018);
- szkolenia okresowego – 681, z czego szczegółowym badaniem objęto 7 wpisów – numery kart kierowców: 00195/99, 01046/00, 01128/00, 00210/01, 01165/01, 02087/02 i 00091/05 (akta kontroli s. 1019-1087).

Na podstawie poddanych badaniu dokumentów dotyczących dokonanych wpisów potwierdzających odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej,

¹⁶ Dz. U. z 2013 r. poz. 83;

¹⁷ Dz. U. z 2015 r. poz. 681; Dz. U. z 2016 r. poz. 248; Dz. U. z 2016 r. poz. 1269;

kwalfikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego, o których mowa w rozdziale 7a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym ustalono, iż zgodnie z art. 15 ustawy o kierujących pojazdami w każdym poddanym badaniu przypadku:

- Starosta dokonał w prawie jazdy wpisu potwierdzającego odbycie odpowiedniej kwalifikacji albo szkolenia;
- wpisu dokonano na pisemny wniosek kierowcy na podstawie przedłożonych dokumentów:
 - świadectwa kwalifikacji zawodowej potwierdzającego uzyskanie odpowiednio do rodzaju: kwalifikacji wstępnej, wstępnej przyspieszonej, wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego;
 - orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na stanowisku kierowcy;
 - orzeczenia psychologicznego stwierdzającego brak przeciwwskazań psychologicznych do wykonywania pracy na stanowisku kierowcy;
- za dokonanie wpisu pobrano opłatę w wysokości 100 zł (zgodnie z § 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości opłat) oraz opłatę ewidencyjną w wysokości 0,50 zł (zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. h rozporządzenia w sprawie opłaty ewidencyjnej).

Ponadto, poza jednym przypadkiem dotyczącym karty kierowcy nr 01165/01, wpis został dokonany w formie wymiany prawa jazdy na okres 5 lat liczony od dnia wydania świadectwa kwalifikacji zawodowej albo z datą ważności tożsamą z okresem ważności orzeczenia lekarskiego lub orzeczenia psychologicznego. Z wyjaśnienia złożonego przez Naczelnika Wydziału Komunikacji i Drogownictwa wynika, iż w przypadku karty kierowcy nr 01165/01 wnioskodawca załączył do wniosku orzeczenie psychologiczne nr 08/07/11/16, w którym psycholog uprawniony do badań psychologicznych w zakresie psychologii transportu określił termin następnego badania psychologicznego na dzień 31.06.2021 r. W związku z tym, iż taka data nie istnieje przyjęto, iż właściwą datą ważności uprawnień będzie dzień 01.06.2021 r. (akta kontroli s. 1267-1268).

5.3 W okresie od 1.01.2016 r. do 31.12.2016 r. wydanych zostało 325 wtórników dokumentów, nowych dokumentów, w tym ze względu na:

- utratę dokumentu – 78, z czego szczegółowemu badaniu poddano 2 sprawy – numery kart kierowców: 00335/09 i 00403/09 (akta kontroli s. 1088-1101);
- zniszczenie dokumentu w stopniu powodującym jego nieczytelność – 6, z czego szczegółowemu badaniu poddano 1 sprawę – numer karty kierowcy: 01951/06 (akta kontroli s. 1102-1108);
- zmianę stanu faktycznego wymagającego zmiany danych zawartych w dokumencie – 241, z czego szczegółowemu badaniu poddano 6 spraw – numery kart kierowców: 00599/08, 00625/11, 00006/12, 00336/12, 00131/13 i 00316/16 (akta kontroli s. 1109-1157).

W odniesieniu do utraty dokumentu, wtórniki dokumentów zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami zostały wydane:

- przez Starostę na wniosek uprawnionej osoby,
- za opłatą w wysokości 100 zł oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej w wysokości 0,50 zł,
- pod warunkiem złożenia oświadczenia o utracie dokumentu, pod rygorem odpowiedzialności karnej.

W odniesieniu do zniszczenia dokumentu w stopniu powodującym jego nieczytelność, wtórnik został wydany:

- przez Starostę na wniosek uprawnionej osoby,
- za opłatą w wysokości 100 zł oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej w wysokości 0,50 zł,
- po uwzględnieniu spełnienia warunku zwrotu zniszczonego dokumentu.

W odniesieniu do zmiany stanu faktycznego, wymagającego zmiany danych zawartych w dokumencie, nowe dokumenty zostały wydane:

- przez Starostę na wniosek uprawnionej osoby,
- za opłatą w wysokości 100 zł oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej w wysokości 0,50 zł,
- po uwzględnieniu spełnienia warunku zwrotu dokumentu wymagającego zmiany danych.

Wysokość pobranych opłat i opłat ewidencyjnych jest zgodna z § 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości opłat oraz § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret szósty rozporządzenia w sprawie opłaty ewidencyjnej.

Ponadto w jednym przypadku dotyczącym karty kierowcy nr 00335/09 data ważności prawa jazdy wskazana we wniosku nie jest tożsama z datą wskazaną w decyzji oraz w karcie. Z wyjaśnienia złożonego przez Naczelnika Wydziału Komunikacji i Drogownictwa wynika, iż pracownik błędnie wpisał we wniosku przy kategoriach B i B1 datę ważności 01.07.2031 r., jednakże prawo jazdy zostało wydane prawidłowo, gdyż w dokumencie data ważności uprawnień jest bezterminowa, co znajduje potwierdzenie w decyzji oraz karcie informacyjnej (akta kontroli s. 1267-1268).

6. Nadzór nad kierującym.

6.1 Na podstawie dokumentacji poddanej badaniu stwierdzono, iż Starosta sprawuje nadzór nad kierowcą w zakresie spełniania wymagań określonych dla uzyskania i posiadania dokumentu stwierdzającego posiadanie uprawnienia do kierowania pojazdem.

6.2 W okresie poddanym badaniu Starosta nie dokonał wymiany z urzędu prawa jazdy wydanego przez państwo członkowskie Unii Europejskiej na polskie krajowe prawo jazdy w przypadku zaistnienia przesłanek określonych przepisami (art. 97 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami), tj.:

- wydania wyroku sądu, który orzekł zakaz prowadzenia pojazdów, postanowienia sądu lub postanowienia prokuratora o zatrzymaniu prawa jazdy,
- otrzymania od organu kontroli ruchu drogowego wniosku o skierowanie osoby na badanie lekarskie lub na badanie psychologiczne w zakresie psychologii transportu,
- zaistnienia przesłanek do wydania decyzji, o której mowa w art. 99 ust. 1 (akta kontroli s. 1248-1258).

6.3 W okresie poddanym badaniu zostały wydane 133 decyzje administracyjne o skierowaniu kierowcy do poddania się czynnościom określonych w art. 99 ust. 1 pkt 1-5 ustawy o kierujących pojazdami, tj. na: kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego – 5, badanie lekarskie – 63, badanie psychologiczne w zakresie psychologii transportu – 65. Nie wydano decyzji na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii.

Szczegółowemu badaniu poddano 3 sprawy dotyczące wydania decyzji:

- jednej o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, jeżeli istnieją uzasadnione zastrzeżenia co do ich kwalifikacji – numer karty

kierowcy: 00426/13 (akta kontroli s. 1158 - 1173). Decyzja nr KM.5432.175.2016 została wydana w dniu 07.11.2016 r. na podstawie art. 114 ust. 1 pkt 1 lit b ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym¹⁸ oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach z dnia 27.10.2016 r. (L. dz. RD-MT/5380-1/389/16) w sprawie sprawdzenia kwalifikacji do kierowania pojazdami w ramach posiadanych uprawnień w związku z przekroczeniem 24 punktów otrzymanych za naruszenie przepisów ruchu drogowego. W decyzji nieprecyzyjnie podano podstawę prawną – powinna wskazywać również na art. 99 ust. 1 pkt 1.

- jednej o skierowaniu na badania lekarskie w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami – numer karty kierowcy: 01014/06 (akta kontroli s. 1174-1185). Decyzja nr KM.5432.891.2016.SW została wydana w dniu 25.07.2016 r. po pozyskaniu odpisu prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Busku Zdroju z dnia 13.06.2016 r. (sygn. akt.: VI W 81/16) potwierdzającego, że kierowca kierował pojazdem w stanie po użyciu alkoholu – zgodnie z art. 99 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami. W decyzji nieprecyzyjnie podano podstawę prawną – powinno być: art. 99 ust. 1 pkt 2 lit. a.
- jednej o skierowaniu na badania psychologiczne przeprowadzone w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami – numer karty kierowcy: 00365/13 (akta kontroli s. 1186-1203). Decyzja nr KM.5432.919.2016.SW została wydana w dniu 29.07.2016 r. po pozyskaniu odpisu prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Busku Zdroju potwierdzającego, że kierowca kierował pojazdem w stanie nietrzeźwości – zgodnie z art. 99 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami. W decyzji nieprecyzyjnie podano podstawę prawną – powinno być: art. 99 ust. 1 pkt 3 lit. a.

W każdym przypadku niezwłocznie po powzięciu informacji wystosowano zawiadomienie o wszczęciu postępowania. Skontrolowane decyzje zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA i zostały podpisane przez osobę upoważnioną. Decyzje zostały doręczone za zwrotnym potwierdzeniem odbioru lub odebrane osobiście.

6.4 W okresie poddanym badaniu zostało wydanych 36 decyzji administracyjnych o zatrzymaniu prawa jazdy (art. 102 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami). Szczegółowemu badaniu poddano 1 sprawę – numer karty kierowcy: 00472/09 (akta kontroli s. 1204-1216).

W odniesieniu do badanej dokumentacji ustalono, że decyzja o zatrzymaniu prawa jazdy (Znak: Km.5432.128.2016) została wydana w dniu 12.08.2016 r., w związku z informacją Komendy Powiatowej Policji w Proszowicach, na podstawie art. 102 ust. 1 pkt 4 oraz ust. 1c ustawy o kierujących pojazdami – z uwagi na przekroczenie dopuszczalnej prędkości o więcej niż 50 km/h w obszarze zabudowanym. Niezwłocznie po powzięciu informacji wystosowano zawiadomienie o wszczęciu postępowania. Decyzja zawiera wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA, została podpisana przez osobę upoważnioną oraz doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

6.5 W okresie poddanym badaniu wydane zostały 72 decyzje o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami w przypadkach określonych ustawą o kierujących pojazdami

¹⁸ j.t. Dz. U. z 2012 r. poz. 1137 z późn. zm. obowiązujący w okresie kontroli;

(art. 103 ust. 1). Szczegółowym badaniem objęto 1 sprawę dotyczącą wydania decyzji – numer karty kierowcy: 01004/03 (akta kontroli s. 1217-1221).

W odniesieniu do badanej dokumentacji ustalono, iż decyzja o cofnięciu uprawnień została wydana na podstawie orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów zgodnie z art. 103 ust. 1 pkt 1 lit a ustawy o kierujących pojazdami w związku ze stwierdzeniem istnienia przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami (orzeczenie lekarskie nr 390/2016 z dnia 18.08.2016 r.).

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało wydane niezwłocznie po dostarczeniu do Starostwa orzeczenia lekarskiego. Decyzja zawiera wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA, została podpisana przez osobę upoważnioną oraz doręczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

6.6 W okresie poddanym badaniu wydanych zostało 25 decyzji o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami. Szczegółowym badaniem objęto 1 sprawę – numer karty kierowcy: 01014/06 (akta kontroli s. 1222-1234).

Skontrolowana decyzja (nr pisma: KM.5432.1399.2016.AT) została wydana w dniu 10.11.2016 r. na podstawie art. 10 ust.1 ustawy o kierujących pojazdami oraz art. 104 KPA. Decyzja o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi powinna zostać wydana zgodnie z art. 103 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami w związku z ustaniem przyczyn, które spowodowały ich cofnięcie oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej w wysokości 0,50 zł (zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. f rozporządzenia w sprawie opłaty ewidencyjnej). Z wyjaśnienia złożonego przez Naczelnika Wydziału Komunikacji i Drogownictwa wynika, iż w przypadku karty kierowcy nr 1014/06 przywrócenie uprawnień nastąpiło w drodze decyzji wydanej na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, gdyż z uwagi na termin ważności uprawnień wynikający z orzeczenia lekarskiego, został wydany nowy dokument prawa jazdy. W takim przypadku w systemie *kierowca* w zakładce *przywrócenie po cofnięciu*, automatycznie generuje się decyzja zawierająca podstawę prawną wynikającą z art. 10 ust. 1 prawa jazdy. Jednocześnie Naczelnik Wydziału Komunikacji i Drogownictwa zobowiązał się do generowania w przyszłości decyzji o przywróceniu uprawnień zgodnie z art. 103 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami (akta kontroli s. 1271-1272). Ponadto w związku ze zmianą danych zawartych w dokumencie, w kontrolowanym przypadku została dodatkowo pobrana opłata w wysokości 100 zł za wydanie nowego dokumentu.

Decyzja została wydana po upływie terminu na jaki cofnięto uprawnienia, zawiera wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA, została podpisana przez osobę upoważnioną i odebrana osobiście.

7. Wymagania w stosunku do kierujących pojazdami uprzywilejowanymi lub przewożącymi wartości pieniężne.

7.1 W okresie poddanym badaniu wydanych zostało 7 zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym. Szczegółowym badaniem objęto 1 sprawę, dotyczącą wydania zezwolenia nr 9/2016 (akta kontroli s. 1235-1240).

W odniesieniu do badanej dokumentacji ustalono, iż zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zostało wydane, zgodnie z art. 109 ust. 1 i 2 ustawy o kierujących

pojazdami, przez Starostę w drodze decyzji administracyjnej: na podstawie wniosku zgodnego ze wzorem określonym w załączniku nr 3 do Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 maja 2013 r. w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne zmienionego Rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 19 listopada 2013 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne oraz Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 7 marca 2016 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne¹⁹ (zwanym dalej rozporządzeniem w sprawie kursów dla kierowców (...)), przedłożonych orzeczeń: lekarskiego o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym oraz psychologicznego o braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym oraz zaświadczenia o ukończeniu kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi. Określono ważność zezwolenia zgodnie z art. 109 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami (data ważności tożsama z okresem ważności orzeczenia lekarskiego). Za zezwolenie wydane w drodze decyzji została nieprawidłowo naliczona opłata w wysokości 50,50 zł. Zgodnie z § 16 rozporządzenia w sprawie kursów dla kierowców (...) wysokość opłaty za wydanie zezwolenia wynosi 50 zł, natomiast zgodnie z art. 138a ustawy o kierujących pojazdami obowiązującym w okresie objętym kontrolą „*opłatę ewidencyjną, o której mowa (...) w art. 109 ust. 1 (...) pobiera się od dnia 1 stycznia 2017 r.*” Z wyjaśnienia przekazanego przez Naczelnika Wydziału Komunikacji i Drogownictwa wynika, że w przypadku zawyżenia opłaty wnioskodawca jest informowany o możliwości ubiegania się o zwrot nadpłaconej kwoty, jednakże w przedmiotowym wypadku strona nie złożyła stosownego podania, prawdopodobnie ze względu na niską kwotę nadpłaty wynoszącą 0,50 zł (akta kontroli s. 1269-1270).

Skontrolowana decyzja zawiera wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA, została podpisana przez osobę upoważnioną, jednakże podano w niej nieobowiązujące teksty jednolite ustaw: Kodeks postępowania administracyjnego i ustawy o kierujących pojazdami oraz błędną datę wniosku. Decyzja została odebrana osobiście.

7.2 W okresie poddanym badaniu przedłużono ważność 6 zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym. Szczegółowym badaniem objęto 1 sprawę dotyczącą wydania zezwolenia nr 7/2016 (akta kontroli s. 1241-1247).

W odniesieniu do badanej dokumentacji ustalono, iż przedłużenie ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zostało wydane zgodnie z art. 109 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, przez Starostę w drodze decyzji administracyjnej: na podstawie wniosku zgodnego ze wzorem określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie kursów dla kierowców (...) oraz przedłożonych orzeczeń: lekarskiego o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym oraz psychologicznego o braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym. Określono ważność zezwolenia zgodnie z art. 109 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami (data ważności tożsama z okresem ważności orzeczenia lekarskiego). Za wydane w drodze decyzji

¹⁹ Dz. U. z 2013 r. poz. 603; Dz. U. z 2013 r. poz. 1363, Dz. U. z 2016 r. poz. 318;

zezwolenie została prawidłowo naliczona opłata w wysokości 50 zł zgodnie z § 16 rozporządzenia w sprawie kursów dla kierowców (...). Zgodnie z art. 138a ustawy o kierujących pojazdami obowiązującym w okresie objętym kontrolą „opłatę ewidencyjną, o której mowa (...) w art. 109 ust. 3 (...) pobiera się od dnia 1 stycznia 2017 r.” W związku z powyższym w okresie poddanym badaniu nie była pobierana opłata ewidencyjna.

Skontrolowana decyzja zawiera wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA, została podpisana przez osobę upoważnioną, jednakże podano w niej nieobowiązujące teksty jednolite ustaw: Kodeks postępowania administracyjnego i ustawy o kierujących pojazdami oraz błędną datę wniosku. Decyzja została odebrana osobiście.

7.3 W okresie poddanym badaniu nie została wydana decyzja administracyjna dotycząca rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę o:

- 1) Dostosowanie regulacji wewnętrznych Starostwa Powiatowego w zakresie zadań Wydziału Komunikacji i Drogownictwa do przepisów wynikających z ustawy o kierujących pojazdami.
- 2) Przestrzeganie ustawy o kierujących pojazdami oraz rozporządzenia w sprawie numeru ewidencyjnego (...) w zakresie wysokości opłaty za dokonanie wpisu do rejestru przedsiębiorców oraz zgodności przedkładanych wniosków o wpis z obowiązującym wzorem określonym w rozporządzeniu.
- 3) Zapewnienie poprawności prowadzonej ewidencji instruktorów poprzez zweryfikowanie i ewentualne uzupełnienie bądź aktualizację posiadanych danych w ewidencji.
- 4) Rzetelne przestrzeganie regulacji wynikających z ustawy o kierujących pojazdami w zakresie dokonywania wpisu osób do ewidencji instruktorów.
- 5) Zapewnienie dokumentowania dostarczenia przez instruktorów zaświadczeń o uczestnictwie w warsztatach doskonalenia zawodowego.
- 6) Skreślanie z ewidencji instruktorów, zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami, osób które do dnia 7 stycznia danego roku nie przedłożą zaświadczenia potwierdzającego ich uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego.
- 7) Przeprowadzanie kontroli ośrodków szkolenia kierowców, w szczególności w zakresie: wydawania upoważnień do kontroli, dokumentowania ustaleń stanu faktycznego, wydawania zaleceń pokontrolnych, zgodnie z obowiązującymi przepisami.
- 8) Dokumentowanie dat wpływu do organu dokumentów (w szczególności protokołów kontroli, informacji) przekazywanych przez przedsiębiorców prowadzących osk.
- 9) Sporządzanie analizy (art. 43 ust. 1 pkt 6 ustawy o kierujących pojazdami) w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w sposób pozwalający na wyciągnięcie wniosków na temat prawidłowości przebiegu szkoleń w danym osk oraz z uwzględnieniem informacji dot. skarg złożonych na osk.
- 10) Prowadzenie postępowania administracyjnego zgodnie z przepisami określonymi w KPA, w szczególności poprzez zapewnienie dokumentowania doręczenia decyzji, załatwianie spraw bez zbędnej zwłoki oraz prawidłowe podawanie podstawy prawnej w decyzjach administracyjnych wydawanych w związku z realizacją zadań wynikających z ustawy

o kierujących pojazdami, w szczególności w zakresie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami, decyzji o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, skierowaniu na badania lekarskie i skierowanie na badania psychologiczne.

- 11) Przestrzeganie obowiązujących przepisów wynikających z ustawy o kierujących pojazdami w zakresie opłaty ewidencyjnej.
- 12) Wzmocnienie nadzoru w zakresie realizacji zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami w celu zapobiegania powstawania naruszeń obowiązujących przepisów prawa.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień, a także o przekazanie - **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego - informacji o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Jacek Sulek
DYREKTOR.....
Wydziału Infrastruktury i Rozwoju
(podpis zarządzającego kontrolę)