

**Protokół z kontroli problemowej przeprowadzonej
w Niepublicznej Wielofunkcyjnej Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej
„Nasz Dom” w Ostrowcu Świętokrzyskim
w dniach 12-13 września 2011 r.**

1. Oznaczenie jednostki podlegającej kontroli, jej siedziba, adres oraz imię i nazwisko kierownika:

Całodobowa placówka opiekuńczo-wychowawcza w Ostrowcu Świętokrzyskim typu socjalizacyjnego przeznaczona jest dla 30 wychowanków (w tym 26 miejsc socjalizacyjnych i 4 miejsca interwencyjne) prowadzona jest przez Prowincję Krakowską Najświętszego Serca Jezusowego Zgromadzenia Sióstr Franciszkanek Rodziny Maryi w Krakowie.

Nazwa i adres placówki: Niepubliczna Wielofunkcyjna Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza „Nasz Dom”, ul. Szkolna 19, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski.

Dyrektor placówki – s. Maria Chabior.

Placówka posiada Regon: 040001296-00050, NIP: 679-25-64-223.

Numer Rejestru Wojewody – 47/2008.

Placówka posiada zezwolenie Wojewody na czas nieokreślony (PS.II.9013/4-41/08).

Książka kontroli – poz.2/2011.

2. Imię i nazwisko, stanowisko służbowe inspektorów oraz numer i data upoważnienia do przeprowadzenia kontroli:

1. Małgorzata Bojar – Starszy Inspektor, upoważnienie Nr 833/2011 z dnia 06.09.2011 r. (Legitymacja Nr 15) – inspektor kierujący zespołem inspektorów.
2. Katarzyna Arendarska – Starszy Inspektor, upoważnienie Nr 834/2011 z dnia 06.09. 2011 r.(dowód osobisty AFY 771600).

3. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

Kontrolę przeprowadzono w dniach: 12-13 września 2011 r.

4. Określenie przedmiotu kontroli i okresu objętego kontrolą:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- art. 36 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz.206),
- art. 22 pkt 8, ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1362) z późn. zm.,
- Rozporządzenia MPiPS z dnia 19 października 2007 r. w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych (Dz. U. z 2007 r. Nr 201, poz.1455),
- Rozporządzenia MPS z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2005 r. Nr 61, poz. 543 z późn. zm.),
- Rozporządzenia MPS z dnia 19 października 2005 r. w sprawie szczegółowych zasad nadzoru nad przestrzeganiem standardu opieki i wychowania w placówkach opiekuńczo-wychowawczych oraz nadzoru nad działalnością ośrodków adopcyjno-opiekuńczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 214, poz.1812 z późn. zm.),
- Rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie udzielania pomocy na usamodzielnienie, kontynuowanie nauki oraz zagospodarowanie (Dz. U. z 2005 r. Nr 6, poz. 45 z późn. zm.).

Kontrolą objęto okres od 01.01.2010 r. do 12.09.2011 r.

5. Kontrolą objęto następujące zagadnienia:

- Zasadność dalszego pobytu dziecka w placówce.

- Działania placówki na rzecz powrotu wychowanków do rodziny i utrzymania przez nich kontaktów z rodzicami.
- Przygotowanie placówki do wypełniania specjalistycznych zadań określonych w regulaminie.

Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości oraz ich zakresu i skutków.

Niepubliczna Wielofunkcyjna Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza „Nasz Dom” w Ostrowcu Świętokrzyskim jest placówką socjalizacyjną z miejscami interwencyjnymi. W dniu kontroli w placówce umieszczonych było 29 wychowanków w wieku od 2 do 18 lat, w tym: 4 rodzeństwa dwuosobowe, 3 rodzeństwa trzyosobowe, 1 rodzeństwo czteroosobowe. Większość dzieci (26 osób) pochodzi z powiatu ostrowieckiego, 2 z powiatu skarżyskiego i 1 z powiatu ożarowskiego. Wychowankowie placówki uczęszczają do następujących szkół: szkoła podstawowa w Ostrowcu Św. – 11, gimnazjum – 10 wychowanków, liceum ogólnokształcące – 2, technikum – 2, ZSZ przy Ośrodku szkolno – wychowawczym – 1 osoba, zespół szkół specjalnych – 2. Najmłodsza Wiktora (2 lata) na co dzień przebywa w placówce.

W kontrolowanym okresie placówkę opuściło 16 dzieci, w tym: powrót do rodziny - 4 dzieci, umieszczenie w rodzinie zastępczej - 2 osoby, usamodzielnienie 1 osoba oraz adopcja - 9 wychowanków, w tym: rodzeństwo 3-osobowe i 2 dwuosobowe. W tym samym czasie do placówki przyjęto 14 dzieci, w tym: z domu rodzinnego – 6, z rodziny zastępczej – 2, ze szpitala – 2, od cioci – 2, ze szkoły i przedszkola – 2 (w trybie interwencyjnym).

Dzieci leczą się doraźnie w Niepublicznym Specjalistycznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej GOMED w Ostrowcu Świętokrzyskim. Ponadto dzieci leczone są w poradniach specjalistycznych: diabetologicznej (1), psychiatrycznej (3), laryngologicznej (2), poradni wad postawy (3), okulistycznej (14), neurologicznej (5), endokrynologicznej (1), stomatologicznej – wszystkie dzieci. Czworo dzieci ma orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane przez poradnię psychologiczno – pedagogiczną (Paulina B., Kamila R., Kamil Sz., Kamil P.) oraz 3 wychowanków ma orzeczenia wydane przez Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności (Paulina S., Kamila R., Paulina R.).

W dn.12.09.2011 r. kontrolujący rozmawiali z następującymi dziećmi: Kasią N., Klaudią J., Antosiem K., Wiktoria A., Mateuszem K. Natomiast w dn. 13.09.2011 r. kontrolujący rozmawiali z dziećmi: Kasią B., Klaudią R., Izą K., Pauliną D., Sylwią N., Kingą K., Klaudią J., Kasią N., Damianem J., Anetą Sz., Damianem Sz., Sylwią N., Kasią N., Andrzejem S., Olą K., Antosiem K. Grupa dzieci przedstawiła układ taneczny oraz śpiewali piosenki. Wychowankowie chwalili się swoimi osiągnięciami tanecznymi, nie zgłaszali uwag co do funkcjonowania placówki.

W najbliższym czasie 4 dzieci rozpocznie proces usamodzielnienia: Paulina R., Bartosz M., Anna P. oraz Paulina S. W trakcie kontroli sprawdzono program usamodzielnienia Pauliny oraz Bartosza. Programy opracowano zgodnie z wymogami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie udzielania pomocy na usamodzielnienie, kontynuowanie nauki oraz zagospodarowanie. Planowany termin usamodzielnienia Pauliny przewidziany jest na 2012 r. Opiekunem usamodzielnienia jest wychowawca z placówki, jednak w dokumentach brak było zgody na pełnienie przez niego tej funkcji oraz brak zatwierdzenia planu przez PCPR w Ostrowcu. Placówka wraz z Pauliną wystosowała pismo do Prezydenta Miasta Ostrowiec o przyznanie mieszkania socjalnego.

Program Bartosza M. został opracowany również zgodnie z wymogami zawartymi w cyt rozporządzeniu. Bartosz aktualnie uczy się w technikum handlowym w Ostrowcu. Opiekunem usamodzielnienia jest s. Krystyna Grabarz – wychowawca z placówki.

W dokumentach była zgoda opiekuna na pełnienie tej funkcji, jednak brak daty oraz brak zatwierdzenia planu przez PCPR.

Wolny czas dzieci spędzają na kursach tańca (6 osób), zajęciach z boks (2 osoby), treningach piłki nożnej w klubie sportowym KSZO (2 osoby), warsztatach teatralnych w BWA (3 osoby), na pływalni – ok. 6 osób kilka razy w miesiącu. Ponadto wychowankowie biorą udział w bardzo wielu imprezach kulturalnych, sportowych: pikniki, wycieczki piesze, krajoznawcze, biegi, festyny, imprezy świąteczne, wyjścia do kina, mecze, itp. Wakacje dzieci spędziły m.in. na kolonii w Krynicy Morskiej (10 dzieci), na wyjeździe kilkudniowym w Zakopanem (2 dzieci), Mszanie Dolnej (2 dzieci), Zagórz (6 dzieci), wycieczkach jednodniowych: do Bałtowa, Poraja, na pokazy lotnicze.

Ocena zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce.

Sytuacja dzieci omawiana jest w trakcie posiedzeń Zespołu do Spraw Okresowej Oceny Sytuacji Dziecka. W kontrolowanym okresie odbyło się 31 posiedzeń Zespołu, w tym jedno w trybie pilnym, w związku z opuszczeniem placówki bez zgody wychowawcy przez dwie wychowanki Paulinę S. i Annę P. Najczęściej posiedzenia Zespołu odbywają się w miarę zaistniałej sytuacji, jednak nie rzadziej niż co pół roku, w których uczestniczą pracownicy placówki. Ponadto raz w roku odbywają się spotkania Zespołu, w których uczestniczą: sędzia sądu rejonowego, kurator sądowy, policja, kurator społeczny. W przeanalizowanych protokołach nie stwierdzono uczestnictwa przedstawicieli ośrodka adopcyjno-opiekuńczego.

Sytuacja nowo przybyłych wychowanków omawiana jest kilka dni po przyjęciu dziecka do placówki.

Z informacji uzyskanych podczas kontroli wynika, iż z 29 wychowanków przebywających w placówce: 10 została zgłoszona do Ośrodka Adopcyjno – Opiekuńczego celem przysposobienia, w przypadku 8 dzieci toczy się w sądzie postępowanie o pozbawienie władzy rodzicielskiej, 1 dziewczynka została przyjęta do placówki we wrześniu b.r. i nie zostały jeszcze podjęte dalsze kroki postępowania, natomiast 10 wychowanków nie zostało zgłoszonych do ośrodka z uwagi na: brak zgody opiekuna prawnego (2 dzieci), rozpoczęty proces usamodzielnienia (4 osoby) oraz brak zgody rodzeństwa na rozdzielenie (3 dzieci), a także wychowanka Paulina B. (15 lat), która jest osobą niepełnosprawną w stopniu lekkim, z padaczką. Dziewczyna ma stały kontakt z dziadkami, którzy ją urlopują i deklarują, że zabiorą do siebie.

Ostatnie posiedzenie Zespołu, na którym dokonano okresowej oceny zasadności dalszego pobytu wszystkich wychowanków przebywających w placówce odbyło się w dniu 17.03.2011 r. (**zał. nr 1**). Zespół omówił wówczas aktualną sytuację szkolną, zdrowotną, rodzinną dzieci oraz sformułował wnioski do realizacji. W trakcie kontroli przeanalizowano protokoły z posiedzeń Zespołu oraz dokumentację indywidualną dotyczącą następujących wychowanków:

Kamil P. (11 lat) i Anna P. (17 lat) – rodzeństwo przyrodnie. W placówce przebywają od dnia 13.09.2010 r. na mocy postanowienia sądu rejonowego w Ostrowcu Św. Ojciec Ani nie żyje, natomiast matka dzieci oraz ojciec Kamila zostali pozbawieni władzy rodzicielskiej postanowieniem sądu z dnia 21.12.2010 r. Rodzeństwo wcześniej przebywało w placówce opiekuńczo – wychowawczej w Małachowie, skąd zostali zabrani przez matkę do domu rodzinnego, a następnie porzuceni przez nią i pozostawieni u ciotki p. Krystyny K. Matka od momentu przybycia dzieci do placówki nie kontaktowała się z nimi. Również ojciec Kamila nie utrzymuje z chłopcem żadnych kontaktów. Rodzeństwem interesuje się ciotka, która jest ich opiekunem prawnym. Pani Krystyna otrzymała zgodę sądu na urlopowanie dzieci w dni wolne od nauki. Dzieci przyszły do placówki z dużymi zaległościami w nauce. Kamil jest uczniem V klasy szkoły podstawowej, posiada orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim. Natomiast Ania jest uczennicą III klasy

gimnazjum. W grudniu b.r. wychowanka skończy 18 lat. Z informacji uzyskanych podczas kontroli wynika, iż wychowanka z chwilą ukończenia gimnazjum (czerwiec 2012 r.) zamierza się usamodzielnąć. Program usamodzielnienia jest w trakcie opracowywania, nie ma jeszcze wyznaczonego opiekuna usamodzielnienia.

Sytuacja dzieci omawiana była m.in. w trakcie posiedzenia Zespołu w dn. 17.03.2011 r., we wnioskach zabrakło stwierdzenia czy zasadny jest dalszy pobyt dzieci w placówce.

Katarzyna (5 lat) i Sylwia (11 lat) N. – Dziewczynki przywiezione do placówki w dn. 27.09.2010 r. przez pracowników miejskiego ośrodka pomocy społecznej w Ostrowcu Św. z domu rodzinnego w trybie interwencyjnym. Z informacji jakie posiada placówka ze szkoły i od kuratora społecznego wynika, iż matka dziewczynek opuściła dom 3 lata temu i założyła nową rodzinę. Ojciec dziewczynek odwiedził je kilkakrotnie w placówce. Placówka w piśmie do sądu rejonowego napisała, iż wizyty te nie są długie, trwają około 1 godziny, dziewczynki podczas tych spotkań bawią się raczej ze sobą, cieszą się z przyniesionych przez ojca słodyczy oraz faktu, że ktoś je odwiedził.

Dziewczynki są w wieku, w którym istnieje szansa na znalezienie dla nich rodziny adopcyjnej. W związku z tym w dniu 24.03.2011 r. i 31.05.2011 r. placówka wystosowała pisma do sądu rejonowego w Ostrowcu Św. z prośbą o uregulowanie sytuacji prawnej wychowanek Katarzyny i Sylwii N. (**zał. nr 2 i nr 3**). Do dnia kontroli brak było informacji sądu w powyższej sprawie. W dniu 29.04.2011 r. odbyło się posiedzenie Zespołu, na którym omówiono sytuację dziewczynek. Ustalono wówczas, że ojciec nie jest w stanie zmienić swojego postępowania, jak również wychowywać swoje córki. Natomiast matka dzieci nie ma z nimi żadnego kontaktu od wielu lat. W związku z tym Zespół złożył już stosowny wniosek do sądu o uregulowanie sytuacji prawnej dziewczynek i podjął decyzję o przygotowaniu dzieci do adopcji.

Dziewczynki utrzymują kontakt z cicią p. Iwoną Ć., która otrzymała zgodę sądu na urlopowanie dzieci w dni wolne od nauki. Ponadto dziewczynki odwiedzane są i urlopowane za zgodą sądu (**zał. nr 4**) przez rodzinę zaprzyjaźnioną państwa Annę i Wacława B. z Niska. Państwo B. posiadają zaświadczenie (**zał. nr 5**) o ukończeniu szkolenia dla kandydatów na rodziców adopcyjnych i zastępczych przeprowadzonego przez Publiczny Ośrodek Adopcyjny – Opiekuńczy w Tarnobrzegu na podstawie programu „Rodzina.”

Wychowanki nie sprawiają większych problemów wychowawczych. Sylwia jest uczennicą V klasy szkoły podstawowej. Nie lubi się uczyć, jest mało systematyczna. Przy lekcjach często bywa rozkojarzona, ma niską samoocenę. Kasia uczęszcza do przedszkola. Lubi przebywać z osobami, które dobrze zna i którym ufa. Dziewczynki są bardzo ze sobą zżyte.

Rodzeństwo R. Klaudia (lat 15), Kamila (lat 16), Paulina (lat 18) w placówce przebywają od października 2008 r. – Klaudia ma orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, uczy się w I klasie gimnazjum, osiąga zadawalające wyniki w nauce. Paulina jest uczennicą II klasy liceum, zamierza podjąć studia na kierunku farmacja. Kamila uczy się w III klasie gimnazjum, zamierza kontynuować naukę w liceum. Klaudia i Paulina mają orzeczenie o niepełnosprawności. Rodzice dzieci są pozbawieni władzy rodzicielskiej od 2010 r. (na wniosek dyr. placówki), opiekunem prawnym jest wychowawca placówki s. Dorota D.

Dziewczyny mają jeszcze starszą siostrę i brata, którzy już usamodzielnili się oraz 2 młodsze siostry (Natalia w momencie adopcji miała 8 lat, a Weronika 7 lat), które od 2010 r. są w rodzinach adopcyjnych. Pracownicy placówki postanowili rozdzielić rodzeństwo ze względu na to, iż nie było możliwości adopcji całego rodzeństwa, ponadto różnica wiekowa pomiędzy siostrami jest 8 lat. Rodzice adopcyjni zobowiązali się do podtrzymywania kontaktów z pozostałymi dziećmi i dotrzymują obietnicy – Natalia i Weronika odwiedzają siostry w placówce, dzwonią do siebie. Kwestia rozdzielenia sióstr uzgadniana była wspólnie z rodzeństwem, które wyraziło na to zgodę, ponadto dziewczyny były badane przez psychologa i OA-O w Radomiu. Decyzję podjęto na zespole w którym uczestniczyli m.in. również przedstawiciele sądu. W dokumentach były karty zgłoszeń dzieci do OA-O wraz

z potwierdzeniem, np.: karty Weroniki i Natalii zgłoszone do OA-O w Radomiu w dn. 30.05.2010 r., karta podpisana była przez dyr. placówki, pedagoga/pracownika socjalnego, psychologa klinicznego.

Ostatnie posiedzenie Zespołu dot. Pauliny odbyło się w dn. 04.05.2011 r. i dot. procesu usamodzielnienia, złożono wnioski do Zakładu Usług Miejskich w Ostrowcu Św. o przydział mieszkania socjalnego dla wychowanki. W spotkaniu uczestniczyli: dyrektor placówki, wychowawcy oraz pedagog/pracownik socjalny. W protokole zabrakło uzasadnienia dalszego pobytu dziewczyny w placówce.

W przypadku Klaudii posiedzenie Zespołu odbyło się w dn. 20.06.2011 r. omówiono wówczas aktualną sytuację wychowanki. Dziewczyna otrzymała orzeczenie z poradni psychologiczno – pedagogicznej o potrzebie kształcenia specjalnego wydane na III etap edukacji. Zespół ustalił, iż należy wychowankę zapisać do klasy integracyjnej oraz zapisać na zajęcia wyrównawcze i reedukacyjne, a w przypadku nie radzenia sobie w nauce należy rozważyć ewentualnie przeniesienie jej do szkoły specjalnej. W posiedzeniu uczestniczyli: dyrektor, wychowawcy oraz pedagog placówki. W protokole zabrakło przyczyny dla której dalszy jej pobyt w placówce jest zasadny.

W trakcie kontroli sprawdzono, iż poprzednie posiedzenia Zespołów w sprawie dziewczyny odbyły się również w dn. 17.03.2011 r. oraz w dn. 08.06.2010 r. – zbyt długa przerwa pomiędzy spotkaniami, zgodnie z zapisem w § 10 ust 3. rozporządzenia MPiPS z dnia 19 października 2007 r. w sprawie placówek opiekuńczo – wychowawczych (Dz. U. Nr 201, poz 1455) - „stały zespół dokonuje okresowej oceny sytuacji dziecka w miarę potrzeb, nie rzadziej niż co pół roku”.

Podczas spotkania Zespołu w dn. 17.03.2011 r. omówiono sytuację prawną, wychowawczą i szkolną m.in. sióstr Klaudii – Pauliny i Kamili. Ustalono wówczas, że siostry pozostają w placówce do czasu usamodzielnienia. W posiedzeniu uczestniczyli: dyrektor placówki wraz z wychowawcami, pedagogiem/pracownikiem socjalnym, kurator sądowy, sędzia sądu rodzinnego, kierownik PCPR w Ostrowcu wraz z pracownikiem, kierownik komendy powiatowej policji, kurator społeczny, psycholog.

Podczas posiedzeń dokonuje się oceny aktualnej sytuacji każdego dziecka oraz ustala wnioski do dalszej pracy z dzieckiem. Nie wszystkie protokoły z posiedzeń Zespołu zawierały informację dotyczącą zasadności dalszego pobytu dzieci w placówce. W posiedzeniach najczęściej uczestniczą: dyrektor, wychowawcy, pracownik socjalny/pedagog oraz raz w roku: sędzia sądu rejonowego, kurator sądowy, policja, kurator społeczny. Brak jest natomiast przedstawiciela OA-O. Ponadto w 1 przypadku dot. Klaudii R. Zespół dokonał oceny zbyt późno.

Ocena działań placówki na rzecz powrotu wychowanków do rodziny i utrzymania przez nich kontaktów z rodzicami.

Niepubliczna placówka opiekuńczo – wychowawcza na rzecz powrotu wychowanka do domu rodzinnego współpracuje z rodziną dziecka poprzez:

- utrzymywanie kontaktów z rodziną,
- inicjowanie działań mających na celu unormowanie sytuacji rodzinnej, mieszkaniowej, finansowej i prawnej np.: pomoc w napisaniu przez rodzica pisma o urlopowanie dziecka, wniosku o przydział mieszkania socjalnego itp.,
- rozmowy z członkami rodzin podczas odwiedzin dziecka w placówce,
- wizyty w miejscu zamieszkania członków rodzin,
- organizowanie spotkań z udziałem rodzin wychowanków.

W placówce od września 2009 r. do czerwca 2011 r. prowadzony był zeszyt kontaktów, który zawierał: imię i nazwisko wychowanka, spotkanie/urlopowanie, czas trwania, uwagi, podpis opiekuna. Natomiast od czerwca 2011 r. dla każdego dziecka założona została karta kontaktów z rodziną (**zał. nr 6 i nr 7**).

Ponadto praca z rodziną realizowana jest przez pracownika socjalnego (p. Renata Abramczyk na ½ etatu), który posiada opracowany plan pracy na rok 2011/2012. W planie wymieniono: zadania, termin oraz uwagi. Wśród zadań ujęto m.in.: gromadzenie dokumentacji dotyczącej dzieci przebywających w placówce, współpraca z rodziną, rodzinami zastępczymi; współpraca z pracownikami socjalnymi ośrodków pomocy społecznej, PCPR i innymi instytucjami wspierającymi rodziny wychowanków; współpraca z Ośrodkami Adopcyjno – Opiekuńczymi, praca z wychowankami przygotowującymi się do usamodzielnienia, itp. (**zał. nr 8**). Ponadto pracownik socjalny sporządza sprawozdanie ze swojej pracy. Dzięki działaniom podejmowanym przez pracownika socjalnego w roku 2009/2010 do domu powrócił wychowanek Dawid G., ponadto uregulowano sytuację prawną 16 dzieci. Pracownik socjalny pomaga rodzicom w sprawach urzędowych np. dot. urlopowania dzieci, motywuje ich do poszukiwania pracy. Pani Renata odwiedza rodziców wraz z wychowawcami w ich miejscu zamieszkania oraz zachęca bliskich dzieci do odwiedzania ich w placówce.

W dokumentach pracownika socjalnego znajdowały się również m.in.: notatki z przeprowadzonych rozmów z opiekunami prawnymi wychowanków (np.: z ciotką Kamila P. i Anny P. dot. samodzielnego opuszczenia placówki przez Anię); informacje z przeprowadzonych wizyt wraz z wychowawcą w domach rodzinnych dzieci (np.: wizyta u p. Maziarz dot. obietnic odwiedzin dzieci w placówce); notatki dot. przeprowadzonych rozmów z rodzicami w trakcie odwiedzin dzieci w placówce dot. wakacji dzieci, urlopowania, itp.

Aktualnie placówka pracuje z:

- bratem Moniki i Katarzyny B. – rozmowy indywidualne podczas wizyt w placówce oraz telefoniczne,

- rodziną (ciocia) Kamila i Ani P.- rozmowy telefoniczne oraz rozmowy podczas odwiedzin dzieci w placówce. Ciocia opiekuje się aktualnie chorą babcią i nie może zabrać dzieci do siebie na stałe ale urlopuje je w dni wolne, wyraża chęć zostania rodziną zastępczą dla dzieci jeśli ulegnie poprawie jej sytuacja rodzinna,

- babcią Bartosza M., Angeliki K., Izy K., Klaudii J.

Regularne kontakty z bliskimi (przynajmniej raz w miesiącu) utrzymują: Iza i Angelika K., Klaudia J., Bartosz M. (z babcią), Aneta, Damian i Kamil Sz. (z dziadkami), Ania, Ola, Antoś K. (z ciocią i ojcem).

Sporadyczne kontakty z bliskimi (raz na rok lub rzadziej) utrzymują: Michał i Paulina D. (z babcią), Paulina B. (z dziadkami), Kasia i Monika B. (z braćmi i mamą), Ania P., Kamil P. (z ciocią), Klaudia, Kamila, Paulina R. (z siostrą i bratem).

Żadnych relacji z bliskimi nie mają: Damian J., Andrzej S., Mateusz i Kinga K., Paulina S.

Wśród wszystkich dzieci urlopowani do bliskich są: Damian, Aneta, Kamil Sz., Iza i Angelika K., Klaudia J., Bartosz M., Paulina, Kamila i Klaudia R., Andrzej S., Anna, Aleksandra, Antoni K., Michał i Paulina D., Paulina B., Katarzyna i Monika B., Ania P., Kamil P. Ponadto Kamila R. oraz Sylwia i Katarzyna N, są urlopowane do rodzin zaprzyjaźnionych. W przypadku Sylwii i Katarzyny rodzina ma opinię OA-O, natomiast w przypadku Kamili brak było takiej opinii, dziewczyna jest urlopowana na podstawie zgody sądu. Dyrektor placówki złożyła pisemne wyjaśnienie odnośnie utrzymywania kontaktów dzieci z rodzinami zaprzyjaźnionymi (**zał. nr 9**). W trakcie kontroli kontrolujący poinformowali pracowników placówki, iż opinia OA-O jest niezbędna dla rodzin zaprzyjaźnionych, które chcą wspierać działania placówki oraz urlopować wychowanków (zgodnie z art. 2 pkt 8 rozporządzenia MPiPS z dnia 19 października 2007 r. w sprawie placówek opiekuńczo – wychowawczych (Dz. U. nr 201, poz. 1455). Jeden z wychowanków – Mateusz K. był urlopowany do rodziny adopcyjnej – chłopiec odszedł do nich w trakcie kontroli.

W placówce właściwie podejmowane są działania dot. utrzymywania kontaktów dzieci z ich rodzicami i bliskimi. Pracownicy wspierają rodziny w rozwiązywaniu ich problemów, motywują rodziców i bliskich do utrzymywania kontaktów z dziećmi,

a w przypadku braku możliwości powrotu dzieci do domu regulują ich sytuację prawną i zgłaszają do Ośrodków Adopcyjno – Opiekuńczych celem przysposobienia.

Ocena działań placówki w zakresie przygotowania do wypełniania specjalistycznych zadań określonych w regulaminie.

Pracownik socjalny pełni również funkcję pedagoga - na ½ etatu. Pedagog posiada plan pracy opracowany na rok 2011/2012. W planie ujęto: zadania, formy i środki realizacji, termin oraz uwagi. Wśród zadań wymieniono zadania: ogólnowo-wychowawcze, profilaktyki i wychowania, korekcyjno – kompensacyjne, opieki pedagogiczno- psychologicznej (adopcji dzieci) (**zał. nr 10**). Za każdy okres pracy sporządzane jest sprawozdanie. W roku 2010/2011 pedagog podejmowała szereg działań na rzecz wyrównywania zaległości w nauce i wychowywaniu wychowanków. W zakresie działań ogólnowo-wychowawczych m.in. ściśle współpracowała ze szkołami do których uczęszczają podopieczni oraz z poradnią psychologiczno – pedagogiczną. W zakresie zadań profilaktyki i wychowania pedagog współpracowała z sądem rodzinnym, kuratorami, powiatowymi centrami pomocy rodzinie, itp. Ponadto organizowała i realizowała zajęcia profilaktyczno – wychowawcze i zajęcia profilaktyczno – terapeutyczne dla wychowanków. Zajęcia te realizowane były z podziałem na grupy wiekowe (grupowe i indywidualne według potrzeb). Najczęściej poruszanym zagadnieniem na forum była komunikacja, radzenie sobie z agresją, odkrywanie uczuć i własnych mocnych stron.

W zakresie zadań opieki pedagogiczno – psychologicznej pedagog m.in.: udzielała pomocy wychowankom w eliminacji napięć psychicznych, diagnozowała trudności dydaktyczne wychowanków w celu objęcia ich optymalną pomocą, prowadziła liczne rozmowy z pedagogami szkół, poradnią psychologiczno – pedagogiczną, itp.

Pedagog posiada opracowany plan zajęć terapeutycznych dla wychowanków na rok 2011/2012. Zajęcia te prowadzone będą w II seriach – I seria od października do grudnia 2011 r. obejmie 10 spotkań pod nazwą: „komunikacja – drzwi do sukcesu”, II seria od marca do maja, również przewidziano 10 spotkań pod nazwą: „emocje”. Szczegółowy opis zajęć przedstawia **zał. nr 11**.

Ponadto pedagog opracowała plan zajęć profilaktyczno – wychowawczych, których głównym celem jest: dostarczenie prawidłowego wzorca zachowań w sytuacjach trudnych, stworzenie warunków do odreagowania napięć emocjonalnych, budowanie pozytywnego obrazu siebie, wspomaganie dziecka w radzeniu sobie z trudnościami, budowanie poczucia własnej wartości, wspieranie wychowanków w rozwoju w sferze fizycznej, poznawczej, emocjonalnej, społecznej i duchowej. Z przeprowadzanych zajęć profilaktyczno – wychowawczych pedagog prowadzi karty udziału, np.: w zajęciach profilaktyczno – wychowawczych w dn. 26.01.2011 r. pt.: „Jak zachować się podczas zabaw na śniegu” uczestniczyli: Mateusz K., Klaudia J., Andrzej S., Kamil Sz., Antoś K., Mateusz T., Sylwia N., Kasia N. W dn. 10.02.2011 r. w zajęciach pt.: „Co nam szkodzi? Dbamy o zdrowie” uczestniczyli: Damian Sz., Bartosz M., Damian J., Aneta Sz., Klaudia R., Monika B., Iza K., Paulina D. W kartach opisane są formy przeprowadzanych zajęć oraz obserwacje zachowań dzieci (**zał. nr 12**).

Pedagog uczestniczy w zebraniach Zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka. Ponadto uczestniczyła w szkoleniu w 2010 r. podczas II Ogólnopolskiego Zjazdu Terapeutów Pedagogicznych w Gdańsku pod hasłem: „Modelowy system profilaktyki i pomocy psychologiczno – pedagogicznej w praktyce”. Ponadto w czerwcu b.r. ukończyła kurs kwalifikacyjny – terapia pedagogiczna.

Zadania korekcyjno – kompensacyjne realizowane są przez wychowawcę p. Beatę Felikszewską – Walczak oraz p. Małgorzatę Sitarską (wychowawca). Zadania te realizowane są poprzez indywidualne zajęcia z wychowankami w zakresie usprawniania i doskonalenia poszczególnych funkcji słuchowej, wzrokowej, orientacji przestrzennej czy motoryki.

Korzystają z nich przede wszystkim dzieci i młodzież u których występują niepowodzenia szkolne. Zajęcia indywidualne są prowadzone dwa razy w tygodniu z 10 wychowankami, natomiast grupowe dwa razy w miesiącu, osobno dla dzieci starszych i młodszych. Grupa młodszych dzieci liczy 8 dzieci, natomiast starsza to 7 wychowanków. Udział w w/w zajęciach odnotowywany jest w kartach, gdzie ujęto: datę, temat, cel oraz uczestników. W dn. 12.01 2010 r. tematem zajęć było: „Rozwijanie koordynacji wzrokowo – słuchowo – ruchowej przy wykorzystaniu m.in.: głoski, litery i sylaby”, jako cel wymieniono: „doskonalenie analizatora wzrokowego, słuchowego i sprawności ruchowej”. Wśród uczestników wymieniono młodsze dzieci. W dn. 27.05.2010 r. tematem było: „Doskonalenie funkcji motorycznych – kreślenie form falistych i kolistych”, jako cel określono: „rozwijanie sprawności motorycznej”, uczestnikami były dzieci młodsze.

W placówce do maja 2011 r. zatrudniony był psycholog p. Małgorzata Semeniuk, od czerwca placówka korzysta z porad psychologa (p. Bożena Seniuk – Wawrzyniak), która zatrudniona jest w poradni psychologiczno – pedagogicznej, a w razie potrzeb przychodzi do placówki. Psycholog ma opracowany plan pracy na rok 2011/2012., w którym ujęto: zadania, sposoby realizacji oraz termin. Wśród zadań wymieniono m.in.: diagnozę możliwości intelektualnych dziecka oraz jego sfery emocjonalno – społecznej, opracowanie opinii o wychowankach dla potrzeb ośrodków adopcyjno – opiekuńczych, pomoc w rozwiązywaniu sytuacji kryzysowych w placówce, itp. (**zał. nr 13**).

W przedstawionej dokumentacji pracy psychologa do maja 2011 r. znajdowały się: testy badające dzieci NEO-FFI, testy „Ja i moja szkoła”, prace plastyczne dzieci, natomiast brak było innej dokumentacji tj. arkuszy badań i obserwacji psychologicznych. Z wyjaśnień dyr. placówki wynika, iż psycholog nie zostawiła w placówce innej dokumentacji (**zał. nr 14**). Kontrolującą przedstawiono sprawozdanie z przebiegu pracy psychologa za okres 2010 (**zał. nr 15**). Ze sprawozdania wynika, że psycholog zapoznawała się i aktualizowała informacje na temat wychowanków - na podstawie dokumentacji dzieci, rozmów z wychowawcami, pedagogiem, rodziną, opiekunem prawnym. Ponadto psycholog współpracowała przy opracowywaniu indywidualnego planu pracy z dzieckiem, sporządzała opinie o wychowankach na potrzeby OA-O, prowadziła zajęcia grupowe dla wychowanków. Zajęcia miały charakter psychoedukacyjny, odbywały się raz w tygodniu. Szczegółowy opis zajęć przedstawia **zał. nr 15**. Dyrektor placówki wyjaśniała, iż psycholog współpracowała również ściśle z pedagogiem np.: przy inscenizacji bajek socjoterapeutycznych.

W placówce zatrudniony jest również logopeda (p. Maria Kryj), który przychodzi do placówki 1 raz w tygodniu na 4 h. Logopeda pracuje w oparciu o plan pracy, w którym ujęto: zadania, termin realizacji oraz osobę odpowiedzialną. Wśród zadań wymieniono m.in.: diagnozę logopedyczną (badanie poziomu rozwoju mowy, badanie artykulacji, badanie słuchu, itp.); terapię uczniów z zaburzoną ekspresją słowną, opóźnionych w rozwoju mowy; stymulowanie rozwoju językowego u dzieci z opóźnionym rozwojem mowy, itp. Logopeda w trakcie zajęć usprawnia zaburzone funkcje mowy, z każdym wychowankiem pracuje indywidualnie. Dla każdego wychowanka objętego pracą prowadzi karty ze spotkań, w których wpisuje spostrzeżenia i zalecenia co do dalszej pracy. W sumie pracą logopedy objętych jest 13 dzieci. Logopeda swoje zalecenia przekazuje wychowawcom, którzy utrwalają ćwiczenia z dziećmi.

Zdaniem kontrolujących placówka bardzo dobrze wypełnia specjalistyczne zadania określone w regulaminie. Bardzo dobra praca pracownika socjalnego/pedagoga oraz logopedy. Z uwagi na bardzo szeroki zakres obowiązków pracownika socjalnego wskazane byłoby zatrudnienie osoby na w/w stanowisko na cały etat.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono:

- placówka zapewnia dzieciom bardzo dużo różnych form spędzania czasu wolnego oraz rozwijania ich zainteresowań i hobby,

- w przypadku usamodzielniającej się wychowanki Pauliny R. brak było zgody opiekuna procesu usamodzielnienia na pełnienie przez niego tej funkcji oraz brak zatwierdzenia planu przez PCPR,
- protokoły posiedzeń Zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka w placówce nie zawsze zawierały informację czy dalszy pobyt dzieci w placówce jest zasadny czy nie, co powinno być głównym celem posiedzenia Zespołu, (np. w przypadku Klaudii R. w dn. 20.06.2011 r., czy Kamil P. i Anna P. w dn. 17.03.2011 r.). Ponadto w 1 przypadku dot. Klaudii R. Zespół dokonał oceny zbyt późno,
- w posiedzeniach najczęściej uczestniczą: dyrektor, wychowawcy, pracownik socjalny/pedagog oraz raz w roku: sędzia sądu rejonowego, kurator sądowy, przedstawiciel policji, kurator społeczny. Brak jest natomiast przedstawiciela OA-O,
- właściwie podejmowane są działania dot. utrzymywania kontaktów dzieci z ich rodzicami i bliskimi,
- w przypadku braku możliwości powrotu dzieci do domu placówka reguluje ich sytuację prawną i zgłasza do Ośrodków Adopcyjno – Opiekuńczych celem przysposobienia,
- w kontrolowanym okresie 9 dzieci zostało adoptowanych, 1 umieszczono w rodzinie zastępczej, 4 wróciło do domu, a w przypadku 1 wychowanki trwa postępowanie dot. umieszczenia w rodzinie zastępczej,
- placówka bardzo dobrze wypełnia specjalistyczne zadania określone w regulaminie,
- bardzo dobra praca pracownika socjalnego/pedagoga, logopedy.

Zgodnie z § 16, ust. 1-5 rozporządzenia MPS w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej z dnia 23 marca 2005 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 61, poz. 543)

1. Kierownik jednostki podlegającej kontroli może odmówić podpisania protokołu, składając w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, wyjaśnienie przyczyn tej odmowy.
2. Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika jednostki podlegającej kontroli nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez zespół inspektorów i sporządzenia zaleceń pokontrolnych.
3. Kierownikowi jednostki podlegającej kontroli przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole.
4. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie do dyrektora właściwego do spraw pomocy społecznej wydziału urzędu wojewódzkiego w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.
5. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do protokołu, termin odmowy podpisania protokołu wraz z podaniem jej przyczyn biegnie od dnia doręczenia kierownikowi jednostki podlegającej kontroli stanowiska dyrektora właściwego do spraw pomocy społecznej wydziału urzędu wojewódzkiego wobec zastrzeżeń.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z czego po jednym przekazano Dyrektorowi Niepublicznej Wielofunkcyjnej Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej „Nasz Dom” w Ostrowcu Świętokrzyskim oraz Dyrektorowi Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach.

Protokół podpisali:

Ze strony jednostki kontrolującej:

1. Małgorzata Bojar
2. Katarzyna Arendarska

Ze strony jednostki kontrolowanej:

Dyrektor Niepublicznej Wielofunkcyjnej
Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej
„Nasz Dom” w Ostrowcu Św.
s. Maria Chabior

Protokół sporządzono: 07.10.2011 r.

Protokół przekazano: 11.10.2011 r.

Wykaz załączników:

1. Protokół Stałego Zespołu ds. okresowej Oceny Sytuacji Dziecka z dnia 17.03.2011 r.
2. Pismo placówki do Sądu Rejonowego w Ostrowcu Św. Dot. uregulowania sytuacji prawnej rodzeństwa Kasi i Sylwii N. z dn. 24.03.2011 r.
3. Pismo j.w. z dn. 31.05.2011 r.
4. Zgoda Sądu Rejonowego w Ostrowcu Św. Dot. urlopowania Sylwii N. i Katarzyny N.
5. Zaświadczenie z OA-O w Tarnobrzegu dot. przeszkolenia rodziny zaprzyjaźnionej p. Anny i Wacława B.
6. Karta kontaktów z rodziną dot. Anny P. i Kamila P.
7. Karta kontaktów z rodziną dot. Sylwii N. i Katarzyny N.
8. Plan pracy pracownika socjalnego na rok 2011/2012.
9. Informacja dyr. placówki „Nasz Dom” dot. rodzin zaprzyjaźnionych.
10. Plan pracy pedagoga na rok 2011/2012.
11. Plan zajęć terapeutycznych na rok 2011/2012.
12. Zajęcia profilaktyczno – wychowawcze prowadzone przez pedagoga.
13. Plan pracy psychologa na rok 2011/2012.
14. Wyjaśnienia dyrektora placówki „Nasz Dom” dot. pracy psychologa.
15. Sprawozdanie z przebiegu pracy psychologa z 2010 r.