

**Protokół z kontroli kompleksowej
przeprowadzonej w dniu 03 – 05.10.2011 r.
w Domach dla Dzieci i Młodzieży
w Łoniowie**

1. Oznaczenie jednostki podlegającej kontroli, jej siedzibę, adres oraz imię i nazwisko kierownika:

Całodobowa placówka opiekuńczo-wychowawcza typu socjalizacyjnego (z miejscami interwencyjnymi), pod nazwą Domy dla Dzieci i Młodzieży prowadzona jest przez Powiat Sandomierski.

Nazwa i adres placówki: Domy dla Dzieci i Młodzieży, Łoniów 121, 27-670 Łoniów.

Dyrektorem Domów dla Dzieci i Młodzieży w Łoniowie jest pani Alicja Pieczonka.

Placówka posiada REGON: 291 439 523 i NIP: 864-13-15-285.

Numer Rejestru Wojewody: 5/2001.

Numer zezwolenia: PS.II.9013/4-8/10 z dnia 31.08.2010 r.

2. Imiona i nazwiska, stanowiska służbowe inspektorów oraz numery i data upoważnień do przeprowadzenia kontroli:

Kontrolę przeprowadzili inspektorzy Oddziału Nadzoru nad Realizacją Zadań Samorządu Powiatowego i Województwa w Wydziale Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach w następującym składzie:

1. Anna Konieczna - Starszy Inspektor – upoważnienie Nr 927/2011 z dnia 29.09.2011 r. (Legitymacja Nr 14) - inspektor kierujący kontrolą.

2. Małgorzata Bojar - Starszy Inspektor – upoważnienie Nr 928/2011 z dnia 29.09.2011 r. (Legitymacja Nr 15).

3. Katarzyna Arendarska - Starszy Inspektor – upoważnienie Nr 926/2011 z dnia 29.09.2011 r. (Dowód Osobisty Nr AFY 771600). Uczestniczyła w kontroli w dniach 3 i 4 października 2011 r.

3. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

Kontrolę rozpoczęto 03.10.2011 r., a zakończono w dniu 05.10.2011 r.

4. Określenie przedmiotu kontroli i okresu objętego kontrolą:

Kontrolą objęto następujące zagadnienia:

1. Jakość usług opiekuńczo-wychowawczych świadczonych przez placówkę na rzecz wychowanków.

1.1. Zasadność dalszego pobytu dzieci w placówce.

1.2. Działania placówki na rzecz powrotu wychowanków do rodziny i utrzymywania przez nich kontaktów z rodzicami.

1.3. Wypełnianie przez placówkę specjalistycznych zadań określonych w regulaminie.

1.4. Przestrzeganie zasady zatrudniania wyłącznie osób o kwalifikacjach określonych

w przepisach dotyczących placówek i ośrodków adopcyjno-opiekuńczych.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2011 r. do 5 października 2011 r.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- art. 36 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206),

- art. 22 ust. 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1362 z późn. zm.),

- rozporządzenia MPiPS z dnia 19 października 2007 r. w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych (Dz. U. z 2007 r. Nr 201 poz. 1455),
- rozporządzenia MPS z dnia 19 października 2005 r. w sprawie szczegółowych zasad nadzoru nad przestrzeganiem standardu opieki i wychowania w placówkach opiekuńczo-wychowawczych oraz nadzoru nad działalnością ośrodków adopcyjno-opiekuńczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 214, poz. 1812),
- rozporządzenia MPS w sprawie udzielania pomocy na usamodzielnienie, kontynuowanie nauki oraz zagospodarowanie z dnia 23 grudnia 2004 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 6, poz. 45 z późn. zm.),
- rozporządzenia MPS z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2005 r. Nr 61, poz. 543 z późn. zm.).

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości oraz ich zakresu i skutków:

Placówka funkcjonuje w oparciu o Regulamin Organizacyjny i Statut. Obydwa dokumenty aktualizowane były w bieżącym roku. Regulamin zmieniany był Uchwałą Nr 107/2011 Zarządu Powiatu w Sandomierzu z dnia 28.06.2011 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego placówki opiekuńczo-wychowawczej pod nazwą: Domy dla Dzieci i Młodzieży w Łoniowie. Regulamin modyfikowany był z powodu zmiany zapisu dotyczącego przyjmowania do placówki interwencyjnej dzieci młodszych oraz zmiany schematu organizacyjnego placówki. Statut nowelizowany był Uchwałą Nr VII/57/2011 Rady Powiatu w Sandomierzu z dnia 29.06.2011 r. zmieniającą uchwałę w sprawie przekształcenia placówki opiekuńczo-wychowawczej w Łoniowie w placówkę opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego i interwencyjnego pod nazwą: Domy dla Dzieci i Młodzieży w Łoniowie. Zmian w statucie dokonano poprzez wykreślenie § 6 zawierającego zapis mówiący, że Domy prowadzą dwa mieszkania chronione, ponieważ mieszkań nie utworzono.

W kontrolowanym okresie w poszczególnych domkach przebywało w dniu 03.10.2011 r.: w Domku nr 1 - 3 wychowanków (Krzysztof, Klaudia i Mateusz), którzy byli przeziębieni. Dziećmi opiekował się koordynator – p. Katarzyna Ozdoba; w Domku nr 2 i 3 nie było wychowanków. W Domkach dyżur pełnili koordynatorzy: p. Agnieszka Pięta i p. Beata Adamkiewicz. W Domku nr 4 było - trzyosobowe rodzeństwo (Ania, Kasia i Sebastian). Dziećmi opiekowały się dwie wychowawczynie: p. Marzena Kubicka i p. Alicja Styłska.

w dniu 04.10.2011 r.: w Domku nr 1 – 2 wychowanków (Klaudia i Mateusz), którymi zajmowała się wychowawczynie p. Katarzyna Ozdoba i opiekunka, p. Sabina Osemlak; w Domku nr 2 – 1 wychowanka (Kasia). W tym dniu dyżur pełniło 2 wychowawców: p. Agnieszka Pięta i p. Michał Sendrowicz; w Domku nr 3 – nie było wychowanków, dyżur pełniły 2 wychowawczynie: p. Beata Adamkiewicz i p. Monika Bieniek; w Domku nr 4 wychowawczynie p. Malwina Rej-Budzińska.

Czterooosobowe rodzeństwo S., które przebywało w Domku nr 4 w dniu poprzednim zostało przewiezione do RDD w Sandomierzu.

w dniu 05.10.2011 r.: w Domku nr 1 – 4 wychowanków (Klaudia, Ola, Mateusz i Dawid). Dziećmi opiekowała się wychowawczynie p.: Sabina Osemlak; w Domku nr 2 – 2 wychowanki: Iza, a później również Angelika, którą z ucieczki dowiozła do placówki opiekunka p.: Danuta Cieniek pełniąca w tym dniu dyżur w Domku nr 2 ; w Domku nr 3 nie było wychowanków – dyżur pełniła wychowawczynie, p.: Monika Bieniek; w Domku nr 4 przebywała 1 wychowanka Iza, którą opiekowała się wychowawczynie, p.: Marzena Kubicka.

Trzy wychowanki: Angelika W., Agata P. i Julia P. przebywały na ucieczkach. Angelika w dn. 01.10.2011 r. zwolniła się u wychowawcy i oznajmiła, iż idzie do koleżanki.

Gdy do godz. 22 wychowanka nie pojawiła się w placówce, wychowawca zgłosił ten fakt na policję. Najprawdopodobniej dziewczyna podczas ucieczki przebywała u swojego chłopaka, nie można było z nią nawiązać kontaktu – nie odbierała telefonu nawet od rodzeństwa. W ostatnim dniu kontroli tj. 05.10.2011 r. Angelika została przywieziona przez wychowawcę do placówki. Natomiast Agata po wakacjach nie wróciła do placówki, od 01.09.2011 r. przebywa na ucieczce. Z wyjaśnień wychowawcy wynika, iż dziewczyna przebywa w domu rodzinnym. Ojciec twierdzi, że nie jest w stanie przywieźć córki do placówki. Wychowawca udał się z wizytą do domu rodzinnego, aby namówić dziewczynę do powrotu ale Agaty w nim nie zastał. Dyrektor placówki wystosowała pismo do sądu o wydanie nakazu doprowadzenia Agaty do placówki. W asyście policji wychowanka została dowieziona do placówki i ponownie z niej uciekła (**zał. nr 1**). Placówka informowała sąd o ucieczkach Agaty oraz, że za każdym razem informuje o tym policję. Julia P. podobnie jak Agata nie powróciła z urlopowania w domu rodzinnym u matki. O zdarzeniu tym placówka poinformowała policję i sąd.

W trakcie kontroli kontrolujący rozmawiali z następującymi wychowankami: Klaudią, Mateuszem, Kasią, Izą, Kamilem, Olą. Dzieci nie zgłaszały żadnych uwag co do funkcjonowania placówki, świadczonych przez nią usług i do pracowników. Dzieci chętnie rozmawiały z kontrolującymi, pokazywały swoje pokoje sypialne, opowiadały o tym co robią w wolnym czasie, co lubią jeść, o szkole oraz o innych sprawach bieżących dotyczących placówki i wychowanków. Dzieci zachowywały się swobodnie: przychodziły ze szkół, jadły obiad, oglądały TV lub szły do swoich pokoi.

Po oględzinach pomieszczeń placówki, kontrolujący stwierdzili, że było w nich czysto i estetycznie.

W kontrolowanym okresie w Domach dla Dzieci i Młodzieży w Łoniowie umieszczonych zostało 7 wychowanków (w tym jedno 4 – osobowe rodzeństwo) tj.: Patrycja, Sebastian, Katarzyna i Anna S. oraz Wojciech P., Julia P., Izabela P. Od stycznia 2011 r. placówkę opuściło 8 dzieci: w dniu 04.10.2011 r. rodzeństwo, które zostało odebrane przez państwa Czerpaków, celem dowiezienia ich do RDD w Sandomierzu, gdzie zostały skierowane przez PCPR w Sandomierzu; Tomasz B. – umieszczony został w MOW w Łękawie; Mateusz S. – zgodnie z prośbą matki został przeniesiony do placówki w Skarżysku – Kamiennej, bliżej rodziny; Monika M. – usamodzielniała się i wróciła do domu rodzinnego do matki, Ewelina Z., która umieszczona została w dniu 1 września 2011 r. w domu pomocy społecznej.

Ocena jakości usług opiekuńczo-wychowawczych świadczonych przez placówkę na rzecz wychowanków.

W Domach dla Dzieci i Młodzieży w kontrolowanym okresie przebywało 32 wychowanków, w wieku od 8 miesięcy do 20 lat. Wśród dzieci jest: 1 rodzeństwo 5 – osobowe, 3 rodzeństwa 4 – osobowe i 3 rodzeństwa 2 – osobowe. Dzieci pochodzą z powiatów: skarżyskiego (2), sandomierskiego (25), buskiego (1), z Piekar Śląskich (1), z Jaworzna (2) i z Myszkowa (1).

Placówka rozlokowana jest w czterech wolnostojących Domkach jednorodzinnych. Każdy Domek przeznaczony jest dla 10 wychowanków. Jeden z Domków (Domek nr 4) pełni funkcję interwencyjną. W okresie kontroli w poszczególnych Domkach zamieszkiwało: w Domku nr 1 – 9 wychowanków, w Domku nr 2 – 9 wychowanków, w Domku nr 3 – 8 wychowanków, w Domku nr 4 – 6 wychowanków.

Domki nr 1 i 2 dysponują 6 pokojami 2 – osobowymi, Domki nr 3 i 4 dysponują 5 pokojami 5 – osobowymi. Ponadto w każdym Domku do dyspozycji wychowanków są następujące pomieszczenia: duża kuchnia połączona z jadalnią, która pełni też funkcję salonu, 2 łazienki

z natryskami prysznicowymi, umywalkami i ubikacjami, 1 osobna ubikacja oraz przedpokój. Ponadto w Domku nr 3 jest biblioteka i siłownia, a w Domku nr 4 pomieszczenie do zajęć terapeutycznych. Przy każdym z Domków usytuowany jest duży taras, a dookoła Domków znajduje się teren zielony (przy Domkach nr 1 i 4 są piaskownice). Pokoje sypialne wychowanków wyposażone w odpowiednie meble oraz rzeczy codziennego użytku (tj.: lampki nocne, książki, zabawki i rzeczy osobiste). Również pozostałe pomieszczenia są właściwie wyposażone i estetycznie urządzone. Każdy Domek ma inny wystrój wewnętrzny, w każdym oknie wiszą inne firanki. W każdej jadalni/salonie znajdują się: duży stół, kanapa, fotele oraz telewizor. We wszystkich pomieszczeniach wchodzących w skład poszczególnych Domków było czysto.

Poza odpowiednimi warunkami mieszkaniowymi, placówka zapewnia wychowankom również:

- **Wyżywienie dostosowane do ich potrzeb rozwojowych** – 5 posiłków dziennie (śniadanie, II śniadanie, obiad, podwieczorek i kolację). Wszystkie posiłki poza obiadami od poniedziałku do piątku przygotowywane są przez wychowanków przy pomocy wychowawcy. Posiłki dla dzieci młodszych przygotowują głównie wychowawcy lub starsi wychowankowie. Czasami wychowankowie pełniący dyżur na kuchni, dzień wcześniej przygotowują półprodukty na następny obiad. Dyżurni zmywają również naczynia po posiłkach. Posiłki są zróżnicowane i w odpowiedniej ilości. obiady zazwyczaj składają się z dwóch dań, ale zdarza się również, że obiad składa się z jednego dania (zupy lub samego II dania). W żadnym z Domków nie ustalono jadłospisów – menu na następny dzień zależy od tego co dzieci chcą jeść i jakie produkty są dostępne w magazynku. Istnieje możliwość dokupienia produktów spożywczych, gdy jest taka potrzeba (czasami Domki pożyczają sobie produkty). Dzieci mają dostęp przez całą dobę do podstawowych produktów spożywczych i napojów, które znajdują się w kuchniach poszczególnych Domków.

W każdym Domku kordynatorzy/wychowawcy zajmują się zakupami i odpowiadają za magazynek żywnościowy i zaliczkę, głównie są to kordynatorzy poszczególnych Domków. Dzienna stawka żywieniowa na 1 dziecko wynosi 8,50 zł (max. kwota).

Wysokość stawki uzależniona jest od danego okresu w roku (świąt, wakacji, ferii zimowych, itp.) oraz od liczby dzieci przebywających w danym dniu w poszczególnych Domkach. Zakupy artykułów spożywczych dokonywane są raz w tygodniu (w ramach zaliczki) lub w razie potrzeby, w 2 sklepach w Łoniewie, które wygrały przetarg. Pieczywo i wędlina dowożone są przez dostawców do Domków.

- **Dostęp do opieki zdrowotnej** – doraźnie wychowankowie korzystają z Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Świnarach. Dwunastu spośród wychowanków korzysta z opieki poradni specjalistycznych: zdrowia psychicznego - Olga Z. (z powodu zaburzeń emocjonalnych), Monika P. (z powodu zaburzeń w zachowaniu) i Tomasz A. (z powodu zaburzeń emocjonalno-popędowych); pulmonologicznej - Mateusz N. (z powodu alergii); alergologicznej – Bartosz O. (z powodu astmy oskrzelowej); endokrynologicznej – Patryk Z. i Paulina Z. (z powodu otyłości, a Paulina również z powodu tarczycy), Wojtek P. (z powodu wcześniactwa i niskorosłości); kardiologicznej- Paulina Z. (z powodu wysokiego ASO); genetycznej – Paulina Z. (z powodu podejrzenia porażenia mózgowego i zespołu Downa); okulistycznej – Wojtek P. i Michał S. (z powodu wad wzroku); ortodontycznej – Wojtek P. (z powodu nieprawidłowego zgryzu); ortopedyczno-rehabilitacyjnej – Wojtek P. (z powodu skrzywienia kręgosłupa); neurologicznej – Izabela P. (z powodu małogłowia wrodzonego); psychiatrycznej – Bartosz O. (z powodu zaburzeń emocjonalnych); rehabilitacji medycznej – Izabela P. (z powodu j. w.), Anna S. i Katarzyna S. oraz Sebastian S. (z powodu asymetrii ciała). U Julii P. istnieje podejrzenie choroby

psychicznej – schizofrenii (omamy słuchowe, urojenia, samookaleczenie się postrzeganie sytuacji niegroźnych jako zagrożenia). Podczas pobytu w szpitalu na oddziale psychiatrycznym na przełomie roku 2009/2010 stwierdzono zaburzenia psychiczne. Z poradni psychologiczno-pedagogicznej korzysta 8 wychowanków z powodu opóźnień i zaburzeń w rozwoju, opóźnień dydaktycznych oraz problemów z nauką: Wojtek P., Monika P., Tomasz A., Michał S., Paulina i Patryk Z., Sebastian S. oraz Izabela P. Dwoje spośród wychowanków ma orzeczenia o stopniu niepełnosprawności z powodu upośledzenia umysłowego w stopniu lekkim (Paulina Z. i Patryk Z.). Dwoje wychowanków ma orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego (Tomasz A. i Michał S.).

- **Dostęp do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych i rewalidacyjnych.** Zajęcia wychowawcze dla wszystkich wychowanków prowadzone są każdego dnia, poprzez codzienne zajęcia i oddziaływania wychowawcze. niektórzy wychowankowie uczestniczą/uczestniczyli w zajęciach kompensacyjnych (głównie zajęciach kompensujących braki w nauce czy rozwoju), co opisane zostało na stronie 4 protokołu. W placówce prowadzone są zajęcia terapeutyczne prowadzone przez psychologa i logopedę (zajęcia specjalistyczne opisane zostały w punkcie 1.3 protokołu). Z zajęć rewalidacyjnych korzystała wychowanka Izabela P.
- **Wyposażenie w: odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, stosowanie do wieku i indywidualnych potrzeb, zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego oraz podręczniki i przybory szkolne, a także środki higieny osobistej.** Wszystkie w/w przedmioty wychowankowie przechowują w swoich pokojach. Okrycia wierzchnie i obuwie przechowywane są w szafach znajdujących się w przedpokoju. Odzież, obuwie, bielizna i środki higieny uzupełniane są na bieżąco. Starsi wychowankowie sami kupują sobie odzież i obuwie. Podręczniki i przybory szkolne zostały zakupione dla wszystkich dzieci uczęszczających do szkoły.
- **Zaopatrzenie w leki, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze.** W kontrolowanym okresie żaden z wychowanków nie korzystał z przedmiotów ortopedycznych i środków pomocniczych. Leki podawane są wychowankom zgodnie z zaleceniami lekarza. Przechowywane są w miejscu niedostępnym dla dzieci. Leki kupowane są przez koordynatorów/wychowawców.
- **Kwotę pieniężną do własnego dysponowania.** Kieszonkowe przyznawane jest zgodnie z Zarządzeniem Nr 3/2006 Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Łoniewie z dnia 29.05.2006 r. w sprawie ustalenia wysokości kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez wychowanków Placówki tzw. „kieszonkowego” (**zał. nr 2**). Z treści zarządzenia wynika, że zostało ono opracowane na podstawie nieaktualnego rozporządzenia MPS w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych z dnia 14 lutego 2005 r. (Dz. U. Nr 37, poz. 331 z 2005 r.). Ponadto w załączniku do zarządzenia w „kryteriach zróżnicowania kwoty kieszonkowego” zapisano, że kieszonkowe: „za karę obniża się do 0,5% stawki bazowej: 8,10 zł”. Kwota ta jest niższa (o 0,13 zł) od najniższej o której mowa w § 27 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia MPiPS w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych z dnia 19 października 2007 r. (Dz. U. Nr 201, poz. 1455), ponieważ kwota (tzw. bazowa) o której mowa w art. 78 ust. 2 ustawy wynosi 1647 zł, a nie 1621 zł. Z przeanalizowanych podczas kontroli „list kieszonkowego...” wypłaconego wychowankom w miesiącach lipcu (**zał. nr 3**) i wrześniu (**zał. nr 4**) wynika, że w lipcu wszystkim wychowankom wypłacono po 100 zł natomiast we wrześniu 2 wychowankom – 62 zł, a pozostałym po 41 zł. Wszyscy wychowankowie kwitują na liście odbiór kieszonkowego własnoręcznym podpisem.

- **Odpowiednie warunki higieniczno – sanitarne.** W każdym Domku są 2 łazienki z natryskami prysznicowymi, umywalkami i ubikacjami oraz 1 osobna ubikacja. Pralki znajdują się w kuchniach. O czystość pomieszczeń w Domkach dbają wychowankowie.
- **Dostęp do nauki, również do tej, która odbywa się w szkołach poza placówką.** Wychowankowie uczęszczają: do przedszkola w Łoniowie (3 wychowanków), do Szkoły Podstawowej przy Ośrodku Rehabilitacyjno-Edukacyjnym „Radość Życia” w Sandomierzu (2 wychowanków – klasa „0” i V), Szkoły Podstawowej w Łoniowie (10 wychowanków: klasy I-VI), do Gimnazjum w Łoniowie (6 wychowanków – klasy I i III), do Gimnazjum przy MOS w Ostrowcu Świętokrzyskim (1 wychowanek – klasa III), do Technikum Ochrony Środowiska w Tarnobrzegu (1 wychowanek – klasa I), do Technikum Architektury Krajobrazu (2 - klasy II i IV), do Technikum Handlowego w Klimontowie (1 wychowanek – klasa IV), do Liceum Ogólnokształcącego w Zawichoście (2 wychowanków – klasa III), do ZSZ przy SOSzW w Grębowie (1 wychowanek – klasa I).
- **Pomoc w nauce, w szczególności przy odrabianiu zadań domowych, oraz w miarę potrzeby przez udział w zajęciach wyrównawczych.** Przy odrabianiu zadań domowych pomagają wychowankom wychowawcy. Ponadto w ramach projektu unijnego pod nazwą: „Ruszamy w e-Angielski” realizowanym przez Stowarzyszenie „Esteka” z Tarnobrzegu, placówka zorganizowała wychowankom naukę języka angielskiego na terenie placówki. Zajęcia z języka angielskiego prowadzone są również przez lektora z Fundacji „Serce za serce” z Warszawy. Pięcioro wychowanków uczestniczy w zajęciach wyrównawczych (Dawid N., Bartłomiej Z., Izabela P. – w szkole, Bartosz O. i Ernest K. – w placówce).
- **Uczestnictwo w miarę możliwości w zajęciach pozalekcyjnych i rekreacyjno-sportowych. Placówka organizuje działalność kulturalną i rekreacyjną, uwzględnia święta i inne dni wynikające z tradycji i obyczajów.** Dziesięcioro wychowanków uczęszcza na zajęcia taneczne organizowane w Zespole Szkół w Łoniowie przez Szkołę Tańca „Samba” z Tarnobrzegu oraz na zajęcia wokalnno-taneczne organizowane przez Gminny Ośrodek Kultury w Łoniowie. W 2011 r. placówka zorganizowała (we współpracy z innymi instytucjami i organizacjami pozarządowymi) dla wychowanków następujące imprezy: w styczniu- wycieczkę do Warszawy do Muzeum Powstania Warszawskiego i Muzeum ks. Jerzego Popiełuszki zorganizowana przez Stowarzyszenie „Inicjatywa 21.38” w Tarnobrzegu, w lutym – bal karnawałowy zorganizowany przez Katolicki Zespół Szkół w Sandomierzu. W marcu wychowankowie placówki uczestniczyli w VI Otwartych mistrzostwach Podkarpacia Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Warcabach zorganizowanych przez Dom Dziecka w Skopaniu. W kwietniu – w Domku Nr 2 odbyło się przedstawienie Teatru „Kurtyna” z Krakowa na temat profilaktyki uzależnień i przemocy. W kwietniu wychowankowie uczestniczyli w Turnieju Tenisa Stołowego zorganizowanym przez Placówkę Opiekuńczo-Wychowawczą w Tarnobrzegu, byli na biwaku harcerskim w Mielcu oraz brali udział w Konkursie Poezji i Piosenki Ekologicznej zorganizowanym w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Grębowie. W maju wychowankowie obejrzeni sztukę pt.: „Rubinowy Książę” wystawiona przez „ART-RE” oraz uczestniczyli w wycieczce do Krakowa zorganizowanej przez placówkę. Również w czerwcu dzieci były na wycieczce w Krakowie, którą zorganizowali im wolontariusze z Zespołu Szkół w Staszowie. We wrześniu uczestniczyli w Turnieju Piłki Nożnej Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych (gdzie zdobyli I miejsce). Również we wrześniu byli na zlocie harcerskim w Łazorach. W październiku wychowankowie uczestniczyli w Przeglądzie Umiejętności Artystycznych i Konkursie „Mini Przymak”

organizowanych w ramach Akcji Wojewody Świętokrzyskiego „Potrzebuję Rodziców od Zaraz”.

Tegoroczne wakacje dzieci spędziły na kolonii w Murzasichle (2 wychowanki) – na koloni w Sielpi (12 wychowanków), obozie młodzieżowym w Ustce (7 wychowanków), koloni w Jastrzębiej Górze (8 wychowanków). Wyjazdy nad morze finansowane były z budżetu placówki. Ponadto placówka zorganizowała wychowankom

wycieczki do Kielc, Sandomierza, Połańca, Tarnobrzegu, Zawidza oraz wycieczkę rowerową. Podczas wycieczek dzieci były m.in.: na basenie, zwiedziły mini zoo, były w Mc Donald's i w kinie.

- **Pokrycie kosztów przejazdu do i z miejsca uzasadnionego pobytu poza placówką oraz opłat za pobyt w bursie lub internacie, jeżeli dziecko uczy się poza miejscowością, w której znajduje się placówka.** Pięcioro spośród wychowanków uczęszcza do szkół usytuowanych poza miejscowością w której znajduje się placówka tj. w Tarnobrzegu (1 wychowanek), w Grębowie (1), w Ostrowcu Świętokrzyskim (1) i w Sandomierzu (2). Koszty przejazdu do i ze szkoły pokrywa placówka. Placówka pokrywa również koszty związane z pobytem wychowanków w MOS (dot. wychowanek Tomasz A.).

Dzieci i młodzież mieszkające w Domkach mają zapewnioną właściwą opiekę zarówno w ciągu dnia jak i w porze nocnej. W ciągu dnia jak i w godzinach nocnych w każdym Domku opiekę nad dziećmi sprawuje 1 wychowawca. W Domku nr 1 opiekę nad dziećmi sprawuje łącznie: 3 wychowawców, 1 opiekun oraz 1 osoba zatrudniona do pracy lekkiej (pomoc wychowawcy); w Domku nr 2 - 3 wychowawców i 2 opiekunów; w Domku nr 3 – 4 wychowawców i 1 opiekun; w Domku nr 4 – 7 wychowawców i 1 opiekun. Pracą opiekuńczo-wychowawczą w każdym Domku kieruje koordynator (osoba wyznaczona spośród wychowawców).

Czworo spośród wychowanków rozpoczęło proces usamodzielnienia:

Katarzyna R. – Indywidualny Program Usamodzielnienia (IPU) opracowany został w terminie określonym w rozporządzeniu MPS w sprawie udzielania pomocy na usamodzielnienie, kontynuowanie nauki oraz zagospodarowanie z dnia 23 grudnia 2004 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 6, poz. 45 z późn. zm.). Również w terminie wyznaczono opiekuna usamodzielnienia, którym jest wychowawczyni p. Marta Czuja. Do IPU załączony był tzw.: „własny projekt programu usamodzielnienia” z wyszczególnieniem potrzeb, sposobu ich zaspokojenia oraz terminem realizacji. Wśród potrzeb ujęto np.: zapewnienie odpowiednich warunków mieszkaniowych poprzez wynajęcie mieszkania i starania o pomieszczenie socjalne – termin - 2012 r. Obecnie Katarzyna kontynuuje naukę w technikum handlowym, po skończeniu szkoły planuje podjąć pracę. Brak zatwierdzenia programu przez PCPR.

Tomasz O. - IPU opracowano w terminie, określonym w cyt. wyżej rozporządzeniu. Zbyt późno natomiast wyznaczono opiekuna usamodzielnienia, którym został wychowawca p. Michał Sendrowicz. Podobnie jak w przypadku Kasi R. do IPU również załączony był „własny projekt usamodzielnienia”. Program nie był zatwierdzony przez PCPR. Obecnie Tomek uczy się w technikum agrobiznesu, po ukończeniu którego zamierza dalej kontynuować naukę.

Adrian W. - jest w trakcie procesu usamodzielnienia – planowany termin 2017 r. Do czasu kontynuacji nauki w liceum chłopak chce zostać w placówce, chciałby dalej kontynuować naukę i podjąć zatrudnienie. Po opuszczeniu placówki planuje zamieszkać u starszej siostry. IPU został opracowany zbyt późno (w dn. 18.03.2011 r. - czyli w dniu ukończenia przez wychowanek 18 lat). Program został zatwierdzony przez PCPR.

Iza W. - program został opracowany w terminie. Iza po ukończeniu matury chce dalej kontynuować naukę na studiach i zamieszkać z matką.

Wszyscy w/w wychowankowie uczestniczyli w projekcie unijnym pod nazwą: „Czas na aktywność w powiecie sandomierskim” realizowanym przez PCPR w Sandomierzu. W ramach projektu wychowankowie uczestniczyli w kursach zawodowych: fryzjerskim (Izabela i Angelika W.), komputerowym (Adrian W.), prawa jazdy (Tomasz O. i Katarzyna R.).

Domy dla Dzieci i Młodzieży w Łoniowie współpracują z PCPR w Sandomierzu oraz z innymi Centrami właściwymi ze względu na pochodzenie dziecka, sądami, kuratorami, szkołami do których uczęszczają wychowankowie, poradnią psychologiczno-pedagogiczną w Sandomierzu, z placówkami opiekuńczo-wychowawczymi głównie z Domem Dziecka w Skopaniu i placówką w Tarnobrzegu. Ponadto współpracują z organizacjami pozarządowymi, tj.: „Stowarzyszenie Inicjatywa 21.38” oraz z Fundacją „Wawel z Rodziną”, Klubem Integracji Katolickiej.

W trakcie kontroli przeanalizowano akta osobowe 24 wychowanków: 4 - os. rodzeństwa N., 4 - os. rodzeństwa S., Julii P., Moniki R., 5 – os. rodzeństwa W., 2 – os. rodzeństwa P., K. R., 2 – os. rodzeństwa Z. oraz 4 - os. rodzeństwa Z. Dla każdego dziecka prowadzona jestteczka z dokumentacją, w której znajdują się: postanowienie sądu o umieszczeniu w placówce, skierowanie do placówki, zgody sądu na urlopowanie dzieci, odpis skrócony aktu urodzenia, orzeczenia, postanowienia sądu o pozbawieniu władzy rodzicielskiej, korespondencja z sądami, PCPR-ami, karty zgłoszeń do Katolickiego Ośrodka Adopcyjno-Opiekuńczego, dokumentacja szkolna: świadectwa, dyplomy dzieci, itp., dokumentacja medyczna, opinie psychologiczne i inne opinie wystawione przez instytucje bądź osoby.

Stwierdzić należy, że w aktach osobowych wychowanków znajduje się wymagana dokumentacja.

Placówka dla każdego dziecka prowadzi kartę pobytu i indywidualny plan pracy. W trakcie kontroli przeanalizowano 10 kart pobytu oraz 10 indywidualnych planów pracy z wychowankami (K. N., K. R., M. R., A.W., oraz 4 – osobowego rodzeństwa Z i 2 – osobowego rodzeństwa Z.).

W kartach niektórych wychowanków brak było informacji o szczególnych potrzebach dziecka, a w przypadku innych również/albo znaczących dla dziecka wydarzeń.

Indywidualne plany pracy prowadzone są w 3 obszarach (w każdym z nich są następujące informacje: osoba odpowiedzialna za realizację poszczególnych zadań oraz czas realizacji zadania): rodzina, placówka i szkoła. Odzwierciedleniem realizacji zaplanowanych działań są adnotacje wychowawców i innych pracowników placówki dotyczące poszczególnych obszarów (np. są to informacje dotyczące wizyt w szkole, odwiedzin rodziców, czy zachowania wychowanka na terenie placówki).

W indywidualnym planie na rok szkolny 2011/2012 Krzysztofa N. –zaplanowano: w obszarze „rodzina”: podtrzymywanie więzi emocjonalnych z rodziną poprzez zwiększenie zainteresowania i aktywności rodziców; motywowanie rodziców do systematycznych odwiedzin i urlopowanie dzieci; informowanie rodziców o sytuacji szkolnej dzieci; podtrzymywanie i wzmacnianie więzi emocjonalnych między rodzeństwem; monitorowanie środowiska rodzinnego poprzez współpracę z sądem, PCPR, Policją i wyjazdy do domu rodzinnego; praca z rodziną w celu zmiany sytuacji dziecka poprzez kontakty indywidualne i telefoniczne; rozmowy uświadamiające potrzebę miłości oraz znaczenie pełnej rodziny. W obszarze „placówka”: zaspokajanie potrzeb opiekuńczych poprzez wyposażenie w odzież, obuwie, przybory szkolne, środki czystości; promowanie i zachęta do samodzielności i rozwijanie umiejętności życiowych poprzez samodzielne dokonywanie

zakupów, przygotowywanie posiłków, pranie, prasowanie, dbanie o estetykę; praca nad wykształceniem nawyków społecznych poprzez współpracę z placówką przy załatwianiu różnych spraw np. urzędowych; zaspakajanie potrzeb rozwojowych poprzez indywidualne rozmowy dotyczące sytuacji trudnych, konsultacji lekarskich, wzmacnianie poczucia własnej wartości, nauka asertywności, stosowanie wzmocnień pozytywnych. W obszarze „szkoła”: ukończenie III klasy Gimnazjum poprzez m.in. wyposażenie w przybory szkolne, kontrola wyników w nauce; kontakt z wychowawcą klasy; pomoc w odrabianiu lekcji i wyrabianie nawyku w systematyczności w przygotowywaniu się do lekcji; motywowanie do osiągania wysokich wyników w nauce; pomoc w wyborze szkoły poprzez pomoc w dopełnieniu formalności związanych z wyborem szkoły.

W indywidualnym planie pracy Kasi R. na rok szkolny 2011/2012 – w obszarze rodzina określono np.: następujące zadania do realizacji: podejmowanie działań mających na celu kształtowanie prawidłowego obrazu własnej rodziny i roli poszczególnych jej członków, wyrabianie i podtrzymywanie umiejętności prawidłowego kontaktu z rodziną, współpraca z rodziną oraz z rodzeństwem, praca z rodziną i dzieckiem w celu zmiany sytuacji dziecka – usamodzielnienie. W obszarze szkoła uwzględniono np.: ukończenie IV klasy Technikum i zdanie matury, systematyczna praca nad odnoszeniem sukcesów w nauce. W obszarze placówka zaplanowano np.: zaspokojenie potrzeb opiekuńczych wynikających z obowiązku placówki wobec dziecka, zaspokojenie potrzeb niezbędnych do rozwoju dziecka, zachęcanie do aktywnych działań na rzecz Domków, przygotowanie do usamodzielnienia.

W indywidualnych planach pracy 4 – osobowego rodzeństwa Z. Wiktora, Kamila Bartłomiej i Olga mieli opracowane plany na rok szkolny (2011/2012). Podobnie jak w przypadku planów poprzednich wychowanków, plany rodzeństwa opracowane zostały w 3 obszarach: rodzina, szkoła, placówka. Obszary te realizowane są poprzez trafnie określone zadania. W planach Olgi i Bartłomieja brak modyfikacji.

W indywidualnym planie pracy Moniki R. na rok 2011/2012 uwzględniono zadania w obszarze „rodzina” np.: utrzymywanie więzi emocjonalnych dziecka z rodziną; kontakt ze środowiskiem rodzinnym dziecka. W obszarze „placówka”: dążenie do prawidłowych kontaktów z rówieśnikami i dorosłymi; wdrażanie do wykonywania czynności kulinarnych, porządkowych w domu; kształtowanie nawyków higienicznych, itp. W obszarze „szkoła” np.: kontakty ze szkołą.

Indywidualny plan pracy Adriana W. na rok 2011/2012 uwzględniał zadania, np. w obszarze „szkoła”: ukończenie liceum i zdanie egzaminu maturalnego lub przygotowanie do kontynuowania nauki w szkole wyższej. Z szczegółowych informacji dotyczących obszaru rodziny wynika, że w przypadku rodzeństwa W. istnieje problem z nieterminowym powracaniem dzieci z urlopowania do placówki. W dn. 07.09 2011 r. matka odwiozła dzieci do placówki i poinformowała wychowawcę, że do 15 września sprawa powrotu dzieci do domu zostanie rozstrzygnięta (**zał. nr 5**). Natomiast z informacji zapisanych w obszarze „placówka” wynika, że Adrian sprawia w placówce problemy wychowawcze (spożywa alkohol, nie przestrzega godzin powrotu do placówki oraz posługuje się wulgarnym słownictwem).

Po analizie powyższych planów, kontrolujący stwierdzili, że plany te odzwierciedlają aktualną sytuację wychowanków i trafnie sformułowane zostały w nich cele długo i krótkoterminowe. Ponadto plany są przejrzyste, czytelne i zawierają najważniejsze informacje dotyczące poszczególnych wychowanków. W przypadku wychowanków: Olgi i Bartłomieja Z. oraz Krzysztofa N. brak modyfikacji planów.

Z przeanalizowanej w trakcie kontroli dokumentacji wynika, że oprócz Łukasza W. i Kamila Z. pozostali wychowankowie nie sprawiają poważniejszych problemów wychowawczych. Łukasz W. poza samowolnym oddalaniem się od placówki, bywa

agresywny, nie przestrzega norm i zasad panujących w placówce. Okradł kiosk razem z innymi wychowankami i z tego powodu miał sprawę w sądzie - gdzie przeprowadzono z nim rozmowę ostrzegawczo - dyscyplinującą. Z wyjaśnień wychowawcy wynika, iż aktualnie Łukasz poprawił swoje zachowanie (**zał. nr 6**). Na posiedzeniu stałego zespołu ds. okresowej oceny rodzeństwa, które odbyło się w dn. 31.08.2011 r. ustalono m.in., że należy ściśle egzekwować od Łukasza postanowienia regulaminu placówki oraz zwrócić uwagę na profilaktykę nikotynizmu. (**zał. nr 7**). Kamil Z. jest wulgarny wobec wychowawców, a w stosunku do rówieśników oprócz przemocy słownej stosuje również fizyczną. W celu wyeliminowania negatywnych zachowań Kamila przeprowadzane są z nim rozmowy uświadamiające skutki i konsekwencje takiego działania (**zał. nr 8**).

Ad. 1.1. i 1.2. Zasadność dalszego pobytu dzieci w placówce oraz działania placówki na rzecz powrotu wychowanków do rodziny i utrzymywania przez nich kontaktów z rodzicami.

W placówce funkcjonuje stały zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. Na posiedzeniach, które odbywają się co najmniej raz na pół roku lub w przypadkach szczególnych - częściej, omawiana jest aktualna sytuacja zdrowotna, rodzinna, prawna i szkolna wychowanków oraz dokonywana jest zasadność dalszego pobytu dziecka w placówce. Po przyjęciu dziecka do placówki, pierwsze posiedzenie stałego zespołu odbywa się w ciągu dwóch tygodni pobytu dziecka w placówce (np. w przypadku 3 – osobowego rodzeństwa S. odbyło się w 6 dniu pobytu dzieci w placówce – **zał. nr 9**, natomiast w przypadku Julii P. zespół obył się w 7 dniu pobytu dziewczynki w placówce – **zał. nr 10**). Z analizowanych podczas kontroli protokołów z posiedzeń stałych zespołów, które miały miejsce w 2011 r. wynika, że uczestniczyli w nich tylko pracownicy placówki: wychowawca bezpośredni i koordynator (tylko ich podpisy widnieją na protokole). Ponadto na niektórych protokołach widnieje tylko podpis dyrektora placówki (np.: na protokole z posiedzenia jakie miało miejsce w dniu 21.06.2011 r. dot. Julii P. – **zał. nr 10**, z posiedzeń, które odbyły się w dniach 19.07.2011 r. – **zał. nr 11**, 06.04.2011 r., 06.02.2011 r. dotyczących rodzeństwa S.). Z ustnych wyjaśnień dyrektora placówki – p. Alicji Pieczonki wynika, że w posiedzeniach stałych zespołów uczestniczą również: pracownik socjalny placówki, psycholog, przedstawiciele z PCPR w Sandomierzu oraz rodzice. Na posiedzenia, które odbyły się do dnia kontroli w 2011 r. lub dopiero się odbędą, placówka zaprosiła pisemnie: na zespół dot. Julii P., który odbędzie się w dniu 11.10.2011 r.: rodziców, przedstawicieli Sądu Rejonowego w Sandomierzu oraz przedstawicieli PCPR w Sandomierzu (pismem z dnia 28.09.2011 r.). Na posiedzenie stałego zespołu dot. Agaty P., który miałyby się odbyć w dniu 06.10.2011 r., placówka zaprosiła: rodziców Agaty, przedstawicieli Sądu Rejonowego w Skarżysku – Kamiennej oraz przedstawicieli PCPR. Należy zatem stwierdzić, że w przypadku posiedzeń, które miały miejsce wcześniej brak jest informacji na temat tego czy zapraszane były na te posiedzenia osoby z zewnątrz. Posiedzenia stałych zespołów dotyczące wychowanków poszczególnych Domków odbywają się w różnych terminach. Po każdym posiedzeniu formułowany jest odrębny protokół dla każdego dziecka. Ponadto w przypadku wychowanków, których sytuacja rodzinna nie rokuje na powrót do domu rodzinnego, stały zespół formułuje wnioski o uregulowanie ich sytuacji prawnej (tak było np. w przypadku 4 - osobowego rodzeństwa S. – **zał. nr 12**, lub w przypadku 4 – osobowego rodzeństwa N. – **zał. nr 13**).

W trakcie kontroli przeanalizowano dokumentację następujących wychowanków: rodzeństwa 4 – osobowego N., rodzeństwa 4 – osobowego S., Julii P., Moniki R., rodzeństwa 4 – osobowego W., rodzeństwa 2 – osobowego P., rodzeństwa 4 – osobowego Z., rodzeństwa 2 – osobowego Z. i K. R., w wyniku czego stwierdzić należy, że aktualna sytuacja wychowanków przedstawia się następująco:

Rodzeństwo 4 – osobowe: Klaudia (3 lata), Mateusz (4 lata), Dawid (10 lat) i Krzysztof (16 lat) N. – dzieci zostały umieszczone w placówce w maju 2010 r. Wcześniej były pod opieką rodziców. Z chwilą umieszczenia dzieci w placówce rodzicom ograniczona została władza rodzicielska. Pierwszy stały zespół do spraw okresowej oceny sytuacji rodzeństwa odbył się w siódmym dniu pobytu dzieci w placówce (tj. w dniu 25.05.2010 r.). Z powyższego protokołu wynika, że dzieci dowieszone zostały do placówki przez pracownika socjalnego z OPS w Łoniowie. Dom w którym przebywały dzieci został dotknięty powodzią. Rodzice w dniu interwencji pracownika socjalnego z OPS w Łoniowie byli w stanie upojenia alkoholowego. Dzieci były zaniedbane pod względem higienicznym (najmłodsza dziewczynka bała się kąpiei, nie pozwalała czesać włosów, Mateusz natomiast zachowywał się tak jakby pierwszy raz mył zęby) i opiekuńczo-wychowawczym. Młodszym rodzeństwem opiekuje się ich najstarszy brat. Rodzice rzadko odwiedzają dzieci, pomimo, że mieszkają w niedalekiej odległości od placówki (nie urlopowali dzieci w okresie wakacji letnich). Obydwoje rodzice nie pracują – utrzymują się z prac dorywczych. Ojciec stosował wobec matki dzieci przemoc fizyczną, za co został pozbawiony wolności na dwa lata w zawieszeniu na 4 pod nadzorem kuratora. Rodzice po rozmowach z pracownikami placówki obiecywali, że zrobią wszystko aby dzieci wróciły do domu rodzinnego – jednak do tej pory nie podjęli żadnych kroków w tym kierunku. Wobec powyższego na posiedzeniu stałego zespołu jakie miało miejsce w dniu 26.08.2011 r. (**zał. nr 14**) zespół zdecydował o wystosowaniu wniosku do sądu o uregulowanie sytuacji prawnej rodzeństwa (**zał. nr 13**).

Rodzeństwo 4 – osobowe: Anna (8 miesięcy), Katarzyna (1 rok i 10 miesięcy), Sebastian (4 lata) i Patrycja S. – Kasia, Sebastian i Patrycja dowieszone zostały do placówki w dniu 1 lutego 2011 r., natomiast Ania - 7 lipca 2011 r. z domu rodzinnego. W placówce w Łoniowie umieszczone zostały na podstawie postanowienia sądu wydanego w trybie zabezpieczenia na czas trwania postępowania. Rodzice mają ograniczoną władzę rodzicielską. Trójka rodzeństwa, która pierwsza trafiła do placówki – przebywała pod opieką ojca (matka w tym czasie przebywała w szpitalu, gdzie urodziła 4 dziecko – Anię). Rodzice zaniedbywali swoje obowiązki opiekuńczo-wychowawcze w stosunku do dzieci. Do placówki trafiły bardzo zaniedbane pod względem higienicznym, zdrowotnym oraz opiekuńczo-wychowawczym (na ciele Patrycji i Sebastiana widoczne były zmiany skórne - podobne do grzybiczych. Ponadto Sebastian był po operacji na szpotawość stóp. Chłopiec w wieku 4 lat był pampersowany. Kasia – bardzo szczupła, nie znająca wielu podstawowych produktów spożywczych (najprawdopodobniej dzieci żywiły się głównie słodyczami), z wyraźnymi cechami asymetrii ciała, nie siedząca i nie chodząca samodzielnie, z temperaturą ciała dochodzącą do 40 stopni. Dzieci mało kontaktowe, lękliwe, bały się chodzić po schodach, wychodzić poza Dom, mówiące szeptem). W maju b.r. podczas wizyty pracownika socjalnego z placówki w Łoniowie w domu rodzinnym państwa S. okazało się, że pan S. pomimo podjętego leczenia nadal nadużywa alkoholu (o fakcie tym poinformowała placówkę pani S.). Placówka poinformowała o tym sąd rejonowy w Sandomierzu. W dniu 07.07.2011 r. do placówki zadzwoniła matka dzieci z prośbą, aby „pożegnać od niej dzieci”. Wychowawczyni pełniąca w tym dniu dyżur powiadomiła o tym fakcie policję. Po interwencji w domu rodzinnym matki - policja wraz z kuratorem przywieźli Anię do placówki. Matka została odwieziona do szpitala. Cała sytuacja opisana została w protokole z posiedzenia stałego zespołu, które odbyło się w dniu 19 lipca 2011 r. (**zał. nr 11**). U matki istnieje podejrzenie zaburzeń psychicznych. Matka interesowała się dziećmi i ich losem, początkowo również ojciec. Rodzice urlopowali dzieci do domu na okres wakacji. Podczas urlopowania ojciec pobił Sebastiana o tym incydencie – matka poinformował placówkę i dzieci natychmiast zostały zabrane przez pracowników placówki. W związku z brakiem możliwości powrotu dzieci do

domu rodzinnego zorganizowano posiedzenie stałego zespołu, które odbyło się w dniu 31.08.2011 r. (zał. nr 15) dotyczące podjęcia działań mających na celu uregulowanie sytuacji prawnej rodzeństwa. W tym samym dniu wystosowany został wniosek do sądu o uregulowanie sytuacji prawnej rodzeństwa S. (zał. nr 13). Z informacji uzyskanych od pracowników placówki wynika, że Anią zainteresowała się jej matka chrzestna, która wyraziła chęć przysposobienia dziewczynki.

Julia P. (17 lat). W placówce została umieszczona w czerwcu 2011 r. Wcześniej przebywała w niespokrewnionej z dzieckiem rodzinie zastępczej o charakterze pogotowia rodzinnego w Sandomierzu skąd wróciła do domu rodzinnego. Podczas pobytu w rodzinie zastępczej i w domu rodzinnym, dziewczyna sprawiała problemy wychowawcze (uciekła, często zmieniała miejsca pobytu, nie realizowała obowiązku szkolnego, oznajmiła również, że uprawia nierząd). Dyrektor placówki po otrzymaniu postanowienia sądu dotyczącego umieszczenia Julii w placówce w Łoniowie oraz zapoznaniu się z jej dokumentacją, wystosowała pismo do sądu (zał. nr 16) z prośbą o zmianę postanowienia i orzeczenie wobec Julii środka wychowawczego w postaci MOS (do dnia kontroli placówka nie otrzymała odpowiedzi). Miesiąc później placówka ponownie wystosowała pismo do sądu (zał. nr 17) w którym wyraża swoje obawy co do zapewnienia właściwej opieki dla wychowanki. W szóstym dniu pobytu dziewczyny w placówce omówiono jej aktualną sytuację.

Monika R. (lat 12) – została umieszczona w placówce w czerwcu 2010 r. Rodzice dziewczyny nie żyją, ojciec zmarł zanim Monika trafiła do placówki, a matka w grudniu 2010 r. Wcześniej Monika wychowywała się w domu rodzinnym. Opiekunem prawnym dziewczyny jest dyrektor placówki. Babka utrzymuje z wnuczką stały kontakt ale niestety nie może opiekować się Moniką na stałe ze względu na swój stan zdrowia. W trakcie kontroli dyrektor placówki wyjaśniała, iż była możliwość umieszczenia dziewczyny w rodzinie zastępczej. Rodzina ta odwiedzała Monikę w placówce, jednak wychowanka odmówiła dalszych kontaktów, stwierdziła, że chciałaby pozostać w placówce. Na ostatnim posiedzeniu stałego zespołu, który miał miejsce w dniu 28.08.2011 r., zespół uznał, iż należy podtrzymywać kontakt z bliskimi, który dla Moniki jest szczególnie istotny ze względu na fakt, iż rodzice nie żyją. Brak informacji o tym czy dalszy pobyt wychowanki w placówce jest zasadny czy nie. (zał. nr 18).

Rodzeństwo 4 – osobowe: Adrian (lat 19), Łukasz (lat 15), Bartłomiej (9 lat), Angelika (lat 17), Izabela (lat 18) W. – w placówce przebywa od listopada 2009 r. Wcześniej wychowywali się w domu rodzinnym. Rodzice mają ograniczoną władzę rodzicielską (ojciec od 1995 r., matka od listopada 2009 r.). Dzieci zostały zgłoszone do OA-O w Kielcach w czerwcu 2011 r. w celu umieszczenia ich w rodzinie zastępczej. Ojciec nadużywa alkoholu. Rodzice nie mieszkają razem. Matka często zmienia swoje miejsce zamieszkania, aktualnie najprawdopodobniej pracuje. Oprócz dzieci umieszczonych w placówce ma jeszcze 2 dorosłe córki, które z pozostałym rodzeństwem utrzymują kontakt telefoniczny. W związku z częstymi ucieczkami dzieci z placówki oraz nieterminowymi powrotami z urlopowania, dyrektor placówki wystąpiła do sądu z wnioskiem o uregulowanie kontaktów rodziców z dziećmi. (zał. nr 19). Matka we wrześniu b.r. wystąpiła do sądu o powrót dzieci do domu. Dzieci są bardzo związane z matką. Podczas ostatnich wakacji rodzeństwo było urlopowane do domu matki, skąd wróciły bardzo zadowolone.

Rodzeństwo 2 – osobowe: Agata (lat 13) i Monika (lat 17) P. – w placówce przebywają od czerwca 2009 r. Przed umieszczeniem w placówce przebywały pod opieką rodziców. Obecnie rodzice pozbawieni są władzy rodzicielskiej. W czerwcu 2011 r. dziewczyny zostały

zgłoszone do OA-O. Rodzice są niezaradni życiowo. Matka nadużywa alkoholu. Rodzice utrzymują się z renty ojca. Mieszkają w baraku socjalnym (w pomieszczeniu są 2 pokoje i kuchnia oraz wc do wspólnego korzystania przez innych mieszkańców). Rodzice starali się o powrót Agaty do domu – jednak sąd odrzucił wniosek.

W związku z ciągłymi uciezkami dziewczyny, dyrektor placówki wraz z wychowawcami rozważają możliwość przeniesienia jej do placówki bliżej domu rodzinnego, a decyzja o tym zapadnie najprawdopodobniej w dniu 06.09.2011 r. na który to zaplanowane jest posiedzenie stałego zespołu w szerszym składzie. Monika przed umieszczeniem w placówce opiekuńczo – wychowawczej miała skierowanie do MOS, jednak z braku miejsc została skierowana do placówki opiekuńczo – wychowawczej typu socjalizacyjnego. Na wniosek dyrektora placówki w Łoniowie sąd zmienił postanowienie z MOS na placówkę socjalizacyjną. (odroczony został MOS do dn. 30.01.2012 r. oraz ustalono dla niej kuratora). Zdaniem dyrektora placówki i wychowawcy p. Moniki Bieniek oddziaływania wychowawcze w przypadku Moniki przyniosły pozytywną zmianę. Na ostatnim posiedzeniu stałego zespołu, które odbyło się w dn. 17.08.2011 r. ustalono, że wychowanka częściowo wypełniła ustalone warunki niezbędne do odroczenia postanowienia o umieszczeniu w MOS, w związku z czym placówka wystąpi do sądu o kolejne odroczenie. Ponadto postanowiono wzmocnić oddziaływania specjalistyczne wychowanki poprzez objęcie jej terapią psychologiczną poza placówką. W dokumentach brak było protokołu z posiedzenia zespołu dot. Agaty.

W związku z tym, że rodzice nie zabiegają szczególnie o zezwolenie sądu na urlopowanie Moniki (rodzice w/g Moniki faworyzują jej młodszą siostrę), wychowawczyni p. Beata Adamkiewicz w marcu 2011 r. zobowiązała pisemnie rodziców do utrzymywania częstszego kontaktu ze starszą córką oraz do podjęcia starań o zgodę sądu na urlopowanie (**zał. nr 20**). Kontakty telefoniczne z Agatą i Moniką utrzymują 2 dorosłe siostry.

Rodzeństwo 4 - osobowe: Wiktoria (11 lat), Olga (10 lat), Bartłomiej (8 lat) i Kamil (6 lat) Z. Dzieci przybyły do placówki 28.05.2009 r. Rodzice mają ograniczoną władzę rodzicielską. Z informacji uzyskanych w trakcie kontroli wynika, iż rodzeństwo ma jeszcze dwuletnią siostrę, która prawdopodobnie przebywa w placówce opiekuńczo – wychowawczej w Stalowej Woli. Posiedzenie stałego zespołu ds. okresowej sytuacji dziecka, na którym omówiono sytuację rodzeństwa Z. odbyło się w dwóch terminach w dniu 19.08.2011r. i 28.08.2011r. (**zał. nr 21**). W pierwszym dniu zespół omówił sytuację Wiktorii i Olgi, natomiast w drugim Kamila i Bartłomieja. Dzieci bardzo przeżywają zaistniałą sytuację, tęsknią za matką. Przez pierwsze miesiące pobytu w placówce matka dzwoniła i przyjeżdżała do nich. Od stycznia b.r. kontakty z matką prawie całkowicie zanikły. Z informacji zawartych w protokole wynika, iż przebywała ona w Schronisku dla Bezdomnych Kobiet w Rudniku nad Sanem. Obecnie matka prawdopodobnie przebywa za granicą i nie kontaktuje się z dziećmi. W dokumentacji brak informacji na temat ojca, który również nie kontaktuje się z dziećmi i nie interesuje się ich losem. Od kwietnia kontakty z dziećmi utrzymuje babcia, jednak na prośby placówki, aby urlopować dzieci w dni wolne od nauki, tłumaczy się brakiem pieniędzy (choć zdaniem dyrektora placówki nie jest to prawdą). Rodzeństwo wakacje spędziło w placówce. Nikt z rodziny nie podjął żadnych starań o urlopowanie dzieci. W stosunku do rodzeństwa, zespół zdecydował o podjęciu następujących działań: monitorowanie środowiska rodzinnego w celu przywrócenia kontaktów z matką oraz podtrzymywanie już istniejących z babcią i dziadkiem. Ponadto pomoc w nauce, konsultacje w poradni psychologiczno – pedagogicznej, rozwój zainteresowań. Brak natomiast informacji co do dalszej zasadności pobytu dzieci w placówce. W czerwcu bieżącego roku placówka zgłosiła dzieci do ośrodka adopcyjno – opiekuńczego celem znalezienia rodziny zastępczej.

Rodzeństwo 2 – osobowe Patryk (13 lat) i Paulina (8 lat) Z. – dzieci w placówce przebywają od 30.09.2010 r. Wcześniej przebywały w zawodowej niespokrewnionej z dzieckiem rodzinie zastępczej o charakterze pogotowia rodzinnego w Sandomierzu. Rodzice mają ograniczoną władzę rodzicielską. Rodzeństwo ma starszego brata Kacpra (16 lat), który przebywa w rodzinie zastępczej. Z informacji uzyskanych podczas kontroli wynika, iż rodzeństwo zostało rozdzielone z uwagi na schorzenia jakie posiadają młodsze dzieci. Z dokumentacji wychowanków wynika, iż rodzice kontaktują się z dziećmi (**zał. nr 22**), również je urlopują – z inicjatywy wychowawców. W trakcie jednego z urlopowań, pracownicy Ośrodka - złożyli wizytę w domu państwa Z., w trakcie której zastano bardzo złe warunki w mieszkaniu (bałagan: brudne naczynia, porozrzucane ubrania). Poza tym w mieszkaniu brak było podstawowych urządzeń sanitarno – higienicznych. Podczas wizyty dzieci oglądały film, miały brudne ubrania. Matka spała, gdy się przebudziła kontakt z nią był utrudniony, ponieważ była pod wpływem alkoholu. Ojciec dzieci tłumaczył, iż dopiero wrócił z pracy. O całej sytuacji wychowawca poinformował placówkę oraz kuratora sądowego. Ponadto z notatek służbowych z dnia 25.11.2010 r. i 22.09.2011 r. (**zał. nr 23 i nr 24**) wynika, iż rodzice nadużywają alkoholu, w związku z tym istnieją wątpliwości co do celowości urlopowania dzieci do domu rodzinnego, a tym samym narażanie ich na brak należytej opieki i bezpieczeństwa. Z informacji uzyskanych w trakcie kontroli wynika, iż rodzice nie robią nic w kierunku poprawy swojej sytuacji. Ostatnie posiedzenie zespołu, na którym omówiono sytuację rodzinną, zdrowotną i szkolną rodzeństwa Z. odbyło się w dniu 5.10.2011r. (**zał. nr 25**).

Katarzyna R. (20 lat) – do placówki przybyła w dniu 16.03.2007r. wraz ze starszym rodzeństwem, które się już usamodzielniało. Matka jest pozbawiona władzy rodzicielskiej, ojciec ma ograniczoną. Dziewczyna utrzymuje stały kontakt z ojcem, który mieszka z konkubiną i dwoma synami. W związku z tym, iż wychowanka jest już pełnoletnia i nadal przebywa w placówce, spisany został kontrakt zgodnie z którym wychowanka może samodzielnie wyjeżdżać do domu rodzinnego 2 razy w miesiącu oraz na święta. Z informacji uzyskanych podczas kontroli wynika, iż Kasia chętnie pracuje na rzecz Domku, pomaga w kuchni, angażuje się w życie placówki. W wakacje podjęła pracę przy zbiorze wiśni. Wychowanka jest uczennicą IV klasy technikum handlowego w Klimontowie. Na ostatnim posiedzeniu stałego zespołu, które odbyło się w dniu 31.08.2011 r., zespół ustalił następujące wnioski do realizacji: wyrabianie umiejętności korzystania z pomocy instytucji publicznych, współpracę z PCPR pod kątem usamodzielnienia oraz podnoszenie motywacji do nauki.

W przeanalizowanych podczas kontroli protokołach z posiedzeń stałego zespołu brak jest jednoznacznej informacji o tym czy pobyt danego dziecka w placówce jest zasadny czy też nie.

Placówka umożliwia wychowankom utrzymywanie kontaktów z rodzicami, a w niektórych przypadkach zabiega o to, by rodzice utrzymywali kontakt z dziećmi i urlopowali je wówczas, gdy jest taka możliwość. Natomiast w przypadkach gdy istnieje szansa powrotu dzieci do domu rodzinnego podejmuje szereg działań w tym celu, a w przypadku braku takiej możliwości wnioskuje do sądu o uregulowanie sytuacji prawnej dzieci. Pracą z rodziną zajmuje się głównie pracownik socjalny, co odnotowywane jest przez niego w następujących dokumentach:

- zeszyte wyjazdów, w którym zapisane są wszystkie wyjścia poza placówkę w sprawach służbowych. Są to głównie wyjścia/wyjazdy do PCPR, OPS, ZUS, SOSW, sądów, Ośrodków Zdrowia, banków, ale także do DPS, Urzędów Stanu Cywilnego i Zakładu Usług Miejskich. Z zapisków pracownika socjalnego w niniejszym zeszycie wynika, że najczęściej odwiedza

on rodziców wychowanków oraz PCPR w Sandomierzu, natomiast w przypadku pozostałych instytucji są to wizyty sporadyczne;

- tezkach dotyczących rodzin, w których gromadzone są następujące informacje: dane osobowe dzieci, ich rodzeństwa i rodziców, adres zamieszkania, informacje od kiedy dzieci przebywają w placówce oraz informacje o sytuacji życiowej dzieci i rodziców; notatki służbowe z wizyt lub innych kontaktów z rodzicami, informacje do sądu o aktualnej sytuacji rodzinnej dzieci. W tezkach znajdują się również aktualne kwestionariusze wywiadów środowiskowych oraz plany pracy z rodziną na rok 2011 r. W trakcie kontroli przeanalizowano 5 planów pracy:

1. plan pracy z rodziną rodzeństwa 4 – osobowego S. W planie wyznaczono następujące działania: kontakt z rodziną oraz motywowanie rodziców do kontaktowania się z dziećmi, motywowanie do podjęcia leczenia odwykowego przez ojca, współpraca z kuratorem rodziny w celu podjęcia wspólnych działań dotyczących rodziny;
2. plan pracy z rodziną rodzeństwa 2 - osobowego Z. Poza kontaktami z rodzicami, uwzględniono również zmotywowanie rodziców do podjęcia leczenia odwykowego, utrzymywanie kontaktów z OPS w Dwikożach w celu pozyskiwania aktualnych informacji o sytuacji rodzinnej oraz wizyty w domu rodzinnym podczas urlopowania dzieci;
3. plan pracy z rodziną rodzeństwa 4 – osobowego N. uwzględnia: kontakt z rodzicami, motywowanie rodziców do podjęcia leczenia odwykowego, uświadomienie rodzicom konieczności podjęcia działań mających na celu poprawę swojej sytuacji (rejestracja w Urzędzie Pracy) i poszukiwanie zatrudnienia, kontakt z OPS w Łoniowie w celu podjęcia wspólnych działań mających na celu pomoc rodzinie;
4. plan pracy z rodziną rodzeństwa 5 – osobowego W. uwzględnia: kontakty z rodzicami (również podczas urlopowania dzieci do domu) oraz kuratorem, współpracę z PCPR w Skarżysku – Kam. i MOPS w celu podjęcia wspólnych działań zmierzających do poprawy sytuacji rodzinnej, udzielanie poradnictwa i wskazówek w rozwiązywaniu sytuacji problemowych;
5. plan pracy z rodziną rodzeństwa 4 – osobowego Z. uwzględnia: kontakt z matką i babką (również podczas urlopowania), kontakt z OPS w Zawichoście pozyskiwania informacji o bieżącej sytuacji rodziny, a także w celu podjęcia wspólnych działań zmierzających do poprawy sytuacji rodzinnej (m.in. poprzez poszukiwanie mieszkania), uświadomienie matce możliwości pozbawienia jej władzy rodzicielskiej przez placówkę w przypadku nie podjęcia żadnych działań.

Po przeanalizowaniu powyższych planów pracy, kontrolujący proponują aby we wszystkich planach uwzględniono zadanie dotyczące udzielania porad i wskazówek.

1.3. Ocena wypełniania przez placówkę specjalistycznych zadań określonych w regulaminie.

Domy dla Dzieci i Młodzieży w Łoniowie wypełniają specjalistyczne zadania, które realizowane są głównie poprzez pracę specjalistów zatrudnionych w placówce: psychologa oraz przez logopedę. Ponadto placówka w razie potrzeby korzysta z porad i pomocy specjalistów zatrudnionych np. w Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej, PCPR w Sandomierzu oraz innych instytucji i osób świadczących usługi specjalistyczne na rzecz dzieci.

Praca psychologa prowadzona jest w oparciu o plan pracy (**zał. nr 26**). Z przeanalizowanej podczas kontroli dokumentacji psychologa wynika, że przeprowadza on rozmowy z wychowankami i opiekunami dzieci na temat ich problemów oraz ich sytuacji życiowej, pracuje indywidualnie z dziećmi (przeprowadza badania psychologiczne), itp. Wśród dokumentów psychologa znajdowały się m.in.: karty pracy psychologa, w których odnotowana była szczegółowa praca indywidualna z dziećmi, np.: w dn. 25.08.2011 r. –

uzupełnienie dokumentów Bartka O. dla OA-O. Badanie psychologiczne testem „Rysunek Drzewa”; - uzupełnienie dokumentacji Moniki R. dla OA-O; - sporządzenie opinii psychologicznej Patryka Z.; - wycieczka rowerowa po okolicach Łoniowa z Bartkiem O. i Ernestem K. W dn. 02.09.2011 r. – gry i zabawy na boisku z wychowankami z Domku nr 1; rozmowa z Olą Z. dot. rozpoczęcia roku szkolnego oraz jej sytuacji rodzinnej; rozmowa z Patrycją S. dot. obaw związanych z rozpoczęciem nauki w grupie 6-latków. Przykładową kartę pracy przedstawia (zał. nr 27).

Psycholog prowadzi również karty udziału w terapii psychologicznej, w której znajdują się następujące informacje: data, opis działania i podpis, np.: w karcie Oli Z. - z dn. 02.09.2011 r. odnotowane zostały: rozmowa indywidualna dot. rozpoczęcia roku szkolnego oraz jej sytuacji rodzinnej - dziewczynka tęskni za siostrą, jest bardzo empatyczna, itp. W dn. 09.09.2011 r. - rozmowa dot. zachowania w szkole i na terenie placówki - przejawia zachowania aspołeczne w stosunku do rówieśników i wychowawców. Bywa agresywna, wulgarna ale chętnie podejmuje działania psychoedukacyjne.

W karcie Ernesta K. w dn. 08.11.2011 r. zapisano – wycieczka rowerowa po okolicy Łoniowa połączona z rozmową dot. zainteresowań chłopca oraz planów na zbliżający się rok szkolny; w dn. 23.09.2011 r. – spacer połączony z rozmową indywidualną dot. matki, szkoły, przyjaźni oraz na temat wyjazdów kilkudniowych z grupą harcerzy (zał. nr 28).

Poza kartami w/w wychowanków w dokumentacji psychologa były również karty: Bartka O., Bartka W., Izy P., Patrycji S., Moniki R.

Ponadto w teźce psychologa znajdowały się testy „Rysunek Drzewa”, przeprowadzone u następujących wychowanków: Wiktorii Z., Bartka O., Moniki R., (do testów dołączona była interpretacja wyników).

Dokumentacja zawierała także opinie psychologiczne wychowanków np.: Patryka Z. i Ernesta K.

W dokumentach logopedy znajdowały się następujące dokumenty: opinie logopedyczne., w których jest diagnoza logopedyczna (opis konkretnego problemu jaki dotyka dane dziecko) wraz z zaleceniami co do dalszej pracy (zał. nr 29). Wśród dzieci objętych pomocą logopedy są: Dawid N., Mateusz N., Paulina Z., Patryk Z., Kamil Z., Bartłomiej Z., Bartłomiej W., Iza P., Patrycja S., Sebastian S. W karcie udziału w terapii logopedycznej ujęto wpisy: data, rodzaj ćwiczenia, zalecenia, uwagi logopedyczne, podpis. W karcie Dawida N. w dn. 16.06.2011 r. odnotowano: ćwiczenia mające na celu poprawną artykulację głosek, ćwiczenia usprawniające narządy mowy, nauka prawidłowego wymawiania trudnych wyrazów z głoską „r”; w dn. 10.06.2011 r. – nauka poprawnej wymowy głoski „r” w izolacji, sylabach i wyrazach (nagłos, śródgłos, wygłos), zwrócenie uwagi na czytanie trudniejszych wyrazów i rozumienie przeczytanego tekstu, zadania rozwijające umysł dziecka (zgadywanki, rebusy). W karcie obserwacji dziecka podczas zajęć logopedycznych wyszczególniono: datę, zachowanie dziecka, formy wsparcia pedagogicznego, psychoterapeutycznego/osiągnięcia, problemy logopedyczne oraz podpis. Przykładową kartę obserwacji przedstawia zał. nr 30

Zdaniem kontrolujących placówka wypełnia zadania specjalistyczne. Specjaliści prowadzą wymaganą dokumentację.

Ad. 1.4. Ocena przestrzegania zasady zatrudniania wyłącznie osób o kwalifikacjach określonych w przepisach dotyczących placówek i ośrodków adopcynjo-opiekuńczych.

W Domach dla Dzieci i Młodzieży w Łoniowie zatrudnionych jest 27 osób, w tym: 24 osoby na 24 etatach, 1 osoba na ½ etatu oraz 2 osoby na umowy zlecenia. Wśród zatrudnionych jest:

- dyrektor (1 etat),
- główna księgowa (1 etat),

- referent (1 etat),
- pracownik socjalny (1 etat),
- psycholog (umowa zlecenie – 20h/miesięcznie, 5h/tygodniowo),
- logopeda (umowa zlecenie – 20h/miesięcznie, 5h/tygodniowo),
- 17 wychowawców (17 etatów). Wśród wychowawców jest 6 starszych wychowawców i 2 młodszych wychowawców,
- 5 opiekunów (4 i ½ etatu),
- 1 robotnik do pracy lekkiej (1 etat).

Wszyscy zatrudnieni w placówce pracownicy posiadają wymagane kwalifikacje na zajmowanych przez nich stanowiskach. Dyrektor posiada wykształcenie wyższe magisterskie na kierunku pedagogika opiekuńczo-wychowawcza oraz studia podyplomowe m.in. w zakresie organizacji i zarządzania w pomocy społecznej. Pracownik socjalny posiada wykształcenie wyższe magisterskie na kierunku socjologia. Logopeda – wyższe studia magisterskie na kierunku filologia polska o specjalności logopedycznej. Psycholog – wyższe studia magisterskie na kierunku psychologia. Sześcioro spośród wychowawców posiada wykształcenie wyższe pedagogiczne, 9 – wyższe studia magisterskie na kierunku pedagogika, 1 wychowawca posiada wykształcenie wyższe magisterskie na kierunku filologia polska uzupełnione studiami podyplomowymi na kierunku pedagogika opiekuńczo – wychowawcza i rewalidacyjna oraz 1 wychowawca posiada ukończone studia wyższe magisterskie na kierunku socjologia małżeństwa i rodziny – obecnie kontynuuje naukę na studiach podyplomowych na kierunku pedagogika opiekuńczo-wychowawcza. Wszyscy opiekunowie mają wykształcenie średnie. Trzech spośród opiekunów obecnie kontynuuje naukę: 2 opiekunów w szkołach wyższych na kierunku pedagogicznym, a jeden w szkole policealnej na kierunku opiekunka dziecięca.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono:

1. Prawidłowo opracowany Regulamin Organizacyjny i Statut placówki.
2. Trzy wychowanki: Angelika W. (która w dniu 05.10.2011 r. została dowieziona do placówki przez wychowawcę), Agata P. i Julia P. przebywały na uciezkach. Placówka o każdym samowolnym oddaleniu się wychowanek od placówki informowała o tym policję i sąd.
3. Wychowankowie z którymi kontrolujący rozmawiali podczas kontroli nie zgłaszali żadnych uwag co do funkcjonowania placówki, świadczonych przez nią usług i do pracowników.
4. W pomieszczeniach placówki było czysto i estetycznie.
5. W dniu 04.10.2011 r. 4 – osobowe rodzeństwo S. , które przebywało w Domku nr 4 (miejsca interwencyjne) zostało odebrane przez państwa Czerpaków, celem dowiezienia ich do RDD w Sandomierzu, gdzie zostały skierowane przez PCPR w Sandomierzu.
6. Domy dla Dzieci i Młodzieży w Łoniowie zapewniają wychowankom odpowiednie warunki mieszkaniowo-bytowe i higieniczno-sanitarne w tym:
 - wyżywienie dostosowane do ich potrzeb rozwojowych,
 - dostęp do opieki zdrowotnej,
 - dostęp do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych i rewalidacyjnych,
 - wyposażenie w: odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, stosowanie do wieku i indywidualnych potrzeb, zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego oraz podręczniki i przybory szkolne, a także środki higieny osobistej,
 - zaopatrzenie w leki, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze,

- kwotę pieniężną do własnego dysponowania,
 - odpowiednie warunki higieniczno – sanitarne,
 - dostęp do nauki, również do tej, która odbywa się w szkołach poza placówką,
 - pomoc w nauce, w szczególności przy odrabianiu zadań domowych, oraz w miarę potrzeby przez udział w zajęciach wyrównawczych,
 - uczestnictwo w miarę możliwości w zajęciach pozalekcyjnych i rekreacyjno-sportowych. Placówka organizuje działalność kulturalną i rekreacyjną, uwzględnia święta i inne dni wynikające z tradycji i obyczajów,
 - pokrycie kosztów przejazdu do i z miejsca uzasadnionego pobytu poza placówką oraz opłat za pobyt w bursie lub internacie, jeżeli dziecko uczy się poza miejscowością, w której znajduje się placówka.
7. Dzieci i młodzież mieszkające w Domkach mają zapewnioną właściwą opiekę zarówno w ciągu dnia jak i w porze nocnej.
 8. W przypadku wychowanka Tomasza O. - zbyt późno wyznaczony został opiekun usamodzielnienia. IPU Kasi R. i Tomasza O. nie był zatwierdzony przez PCPR. W przypadku pozostałych wychowanków, którzy rozpoczęli proces usamodzielnienia, procedury dotyczące usamodzielnienia prowadzone są zgodnie z obowiązującymi przepisami.
 9. W aktach osobowych wychowanków znajduje się wymagana dokumentacja.
 10. Placówka dla każdego dziecka prowadzi kartę pobytu i indywidualny plan pracy.
 - Indywidualne plany pracy odzwierciedlają aktualną sytuację wychowanków. Trafnie zostały sformułowane w nich cele długo i krótkoterminowe. Ponadto plany są przejrzyste, czytelne i zawierają najważniejsze informacje dotyczące poszczególnych wychowanków. W przypadku wychowanków: Olgi i Bartłomieja Z. oraz Krzysztofa N. brak modyfikacji planów.
 - W kartach niektórych wychowanków brak było informacji o szczególnych potrzebach dziecka, a w przypadku innych również/albo znaczących dla dziecka wydarzeń.
 11. W placówce działa stały zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka:
 - pierwsze posiedzenie stałego zespołu po przyjęciu dziecka do placówki odbywa się w ciągu dwóch tygodni pobytu wychowanka w placówce – co jest zgodne z obowiązującymi przepisami,
 - z analizowanych podczas kontroli protokołów z posiedzeń stałych zespołów, które miały miejsce w 2011 r. wynika, że nie uczestniczyli w nich np.: przedstawiciele PCPR ani też Ośrodka Adopcyjno-Opiekuńczego. W przypadku posiedzeń, które miały miejsce do września 2011 r. brak jest informacji na temat tego czy zapraszane były na nie osoby z zewnątrz,
 - w przypadku wychowanków, których sytuacja rodzinna nie rokuje na powrót do domu rodzinnego, stały zespół formułuje wnioski do sądu o uregulowanie ich sytuacji prawnej,
 - w przypadku Agaty P., kontrolujący stwierdzili brak jakiegokolwiek protokołu z posiedzenia stałego zespołu dot. wychowanki,
 - w protokołach brak jest jednoznacznej informacji o tym czy pobyt danego dziecka w placówce jest zasadny czy też nie.
 12. Placówka umożliwia wychowankom utrzymywanie kontaktów z rodzicami, a w niektórych przypadkach zabiega o to, by rodzice utrzymywali kontakt z dziećmi i urlopowali je wówczas, gdy jest taka możliwość. Natomiast w przypadkach gdy istnieje szansa powrotu dzieci do domu rodzinnego podejmuje szereg działań w tym celu. Dla każdej rodziny opracowany jest plan pracy z nią.

13. Placówka wypełnia specjalistyczne zadania, które realizowane są głównie poprzez pracę specjalistów zatrudnionych w placówce: psychologa oraz przez logopedę. Ponadto placówka w razie potrzeby korzysta z porad i pomocy specjalistów zatrudnionych np. w Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej, PCPR w Sandomierzu oraz innych instytucji i osób świadczących usługi specjalistyczne na rzecz dzieci. Specjaliści zatrudnieni w placówce prowadzą wymaganą dokumentację świadczącą o pracy z dziećmi.
14. Wszyscy zatrudnieni w placówce pracownicy posiadają wymagane kwalifikacje na zajmowanych przez nich stanowiskach

6. Podstawy dokonanych ustaleń:

- rozmowa z p. Alicją Pieczonką – dyrektorem „Domów dla Dzieci i Młodzieży” oraz z wychowawcami: p. Michałem Sendrowicz, p. Katarzyną Ozdobą, p. Agnieszką Piętą, p. Beatą Adamkiewicz, p. Marzeną Kubicką, p. Alicją Stylską, a także z p. Marią Pławską – główną księgową oraz z p. Dorotą Sternicką – referentem,
- rozmowa z wychowankami,
- analiza udostępnionej dokumentacji: regulaminu organizacyjnego placówki i statutu, akt osobowych wychowanków, indywidualnych planów pracy i kart pobytu wychowanków, protokołów z posiedzeń stałego zespołu, dokumentacji prowadzonej przez pracownika socjalnego oraz przez specjalistów zatrudnionych w placówce, akt osobowych pracowników zatrudnionych w placówce oraz innej dokumentacji dotyczącej spraw dzieci oraz innej dokumentacji dotyczącej wychowanków i funkcjonowania placówki,
- oględziny pomieszczeń placówki.

7. Pouczenie o prawie i terminie zgłoszenia zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli oraz o prawie odmowy podpisania protokołu:

Zgodnie z § 16, ust. 1-5 rozporządzenia MPS w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej z dnia 23 marca 2005 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 61, poz. 543)

1. Kierownik jednostki podlegającej kontroli może odmówić podpisania protokołu, składając w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, wyjaśnienie przyczyn tej odmowy.
2. Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika jednostki podlegającej kontroli nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez zespół inspektorów i sporządzenia zaleceń pokontrolnych.
3. Kierownikowi jednostki podlegającej kontroli przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole.
4. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie do dyrektora właściwego do spraw pomocy społecznej wydziału urzędu wojewódzkiego w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.
5. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do protokołu, termin odmowy podpisania protokołu wraz z podaniem jej przyczyn biegnie od dnia doręczenia kierownikowi jednostki podlegającej kontroli stanowiska dyrektora właściwego do spraw pomocy społecznej wydziału urzędu wojewódzkiego wobec zastrzeżeń.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z czego po jednym przekazano dyrektorowi Domów dla Dzieci i Młodzieży w Łoniowie oraz Dyrektorowi Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach.

Protokół sporządzono w dniu: 03.11.2011 r., a podpisanym przez dyrektora w dniu 14.11.2011 r.

Protokół podpisali:

Ze strony jednostki kontrolującej:

1. Anna Konieczna
2. Małgorzata Bojar
3. Katarzyna Arendarska

Ze strony jednostki kontrolowanej

*Dyrektor
Domów dla Dzieci w Łoniowie
p. Alicja Pieczonka*

Wykaz załączników

Załącznik nr 1 – Pismo placówki z dnia 06.09.2011 r. do Sądu Rejonowego w Skarżysku – Kamiennej.

Załącznik nr 2 – Zarządzenie Nr 3/2006 Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Łoniowie z dnia 29.05.2006 r.

Załącznik nr 3 – Lista kieszonkowego dla wychowanków wyjeżdżających na kolonie (4 szt - Dom Nr 1, Dom Nr 2, Dom Nr 3, Dom Nr 4).

Załącznik nr 4 – Lista kieszonkowego dla wychowanków (4 szt - Dom Nr 1, Dom Nr 2, Dom Nr 3, Dom Nr 4).

Załącznik nr 5 – Karta: „Kontakty z rodziną wychowawcy bezpośredniego i osoby dyżurującej” wychowanka Adriana W.

Załącznik nr 6 – opinia wychowawcy o wychowankach: Łukaszu i Adrianie W.

Załącznik nr 7 – Protokół z posiedzenia stałego zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka i rodziny z dnia 31.08.2011 r. (dotyczy wychowanka Łukasza W.).

Załącznik nr 8 – Karta: „Problemy wychowawcze” (dotyczy wychowanka Kamila Z.).

Załącznik nr 9 – Protokół z I posiedzenia stałego zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka z dnia 06.02.2011 r. (dotyczy rodzeństwa S.).

Załącznik nr 10 - Protokół z I posiedzenia stałego zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka z dnia 21.06.2011 r. (dotyczy wychowanki Julii P.).

Załącznik nr 11 - Protokół z I posiedzenia stałego zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka z dnia 10.07.2011 r. (dotyczy rodzeństwa S.).

Załącznik nr 12 – Pismo placówki z dnia 31.08.2011 r. do Sądu Rejonowego w Sandomierzu.

Załącznik nr 13 - Pismo placówki z dnia 31.08.2011 r. do Sądu Rejonowego w Sandomierzu.

Załącznik nr 14 - Protokół z posiedzenia stałego zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka i rodziny z dnia 26.08.2011 r. (dotyczy wychowanki Klaudii N.).

Załącznik nr 15 - Protokół z posiedzenia stałego zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka 31.08.2011 r. (dotyczy rodzeństwa S.).

Załącznik nr 16 - Pismo placówki z dnia 16.03.2011 r. do Sądu Rejonowego w Sandomierzu.

Załącznik nr 17 - Pismo placówki z dnia 05.04.2011 r. do Sądu Rejonowego w Sandomierzu.

Załącznik nr 18 - Protokół z posiedzenia stałego zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka i rodziny z dnia 28.08.2011 r. (dotyczy wychowanki Moniki R.).

Załącznik nr 19 - Pismo placówki z dnia 04.05.2010 r. do Sądu Rejonowego w Sandomierzu.

Załącznik nr 20 - Protokół z posiedzenia stałego zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka z dnia 16.03.2011 r. (dotyczy wychowanki Moniki P.).

Załącznik nr 21 - Protokół z posiedzenia stałego zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka i rodziny z dnia 28.08.2011 r. oraz z dnia 19.08.2011 r. (4 szt - dotyczy rodzeństwa Z.).

Załącznik nr 22 - Karta: „Kontakty z rodziną wychowawcy bezpośredniego i osoby dyżurującej” wychowanków Pauliny i Patryka Z.

Załącznik nr 23 – Notatka służbowa wychowawcy z dnia 25.11.2010 r.

Załącznik nr 24 – Notatka służbowa pracownika socjalnego z dnia 22.09.2011 r.

Załącznik nr 25 - Protokół z I posiedzenia stałego zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka z dnia 05.10.2011 r. (dotyczy rodzeństwa Z.).

Załącznik nr 26 – Karta pracy psychologa.

Załącznik nr 27 – Karta pracy psychologa.

Załącznik nr 28 – Karta udziału w terapii psychologicznej (dotyczy wychowanka Ernesta K.).

Załącznik nr 29 – Opinia logopedyczna (dotyczy wychowanka Dawida N.).

Załącznik nr 30 – Karta: „Obserwacja dziecka podczas zajęć logopedycznych (dotyczy wychowanka Dawida N.).