

**Protokół z kontroli kompleksowej
przeprowadzonej w dniu 01 grudnia 2011 r.
w Rodzinnym Domu Dziecka Nr 1
w Starachowicach, ul. Warszawska 3**

1. Oznaczenie jednostki podlegającej kontroli, jej siedzibę, adres oraz imię i nazwisko kierownika:

Całodobowa placówka opiekuńczo-wychowawcza typu rodzinnego, pod nazwą Rodzinny Dom Dziecka Nr 1 w Starachowicach prowadzona jest przez Powiat Starachowicki.

Nazwa i adres placówki: Rodzinny Dom Dziecka Nr 1 ul. Warszawska 3, 27-200 Starachowice.

Dyrektorem Rodzinnego Domu Dziecka Nr 1 w Starachowicach jest pani Magdalena Kalista.

Placówka posiada REGON: 292796834 i NIP: 664-19-64-255

Numer Rejestru Wojewody: 18/2001

Numer zezwolenia: PS.II.9013/4-22/08

2. Imiona i nazwiska, stanowiska służbowe inspektorów oraz numery i data upoważnień do przeprowadzenia kontroli:

Kontrolę przeprowadzili inspektorzy Oddziału Nadzoru nad Realizacją Zadań Samorządu Powiatowego i Województwa w Wydziale Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach w następującym składzie:

1. Małgorzata Bojar - Starszy Inspektor – upoważnienie Nr 1253/2011 z dnia 28.11.2011r. (Legitymacja Nr 15) – inspektor kierujący kontrolą.

2. Katarzyna Arendarska - Starszy Inspektor – upoważnienie Nr 1254/2011 z dnia 28.11.2011r. (dowód osobisty NR AFY 771600).

3. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

Kontrolę rozpoczęto i zakończono w dniu 1 grudnia 2011 r.

4. Określenie przedmiotu kontroli i okresu objętego kontrolą:

Kontrolą objęto następujące zagadnienia:

1. Jakość usług opiekuńczo-wychowawczych świadczonych przez placówkę na rzecz wychowanków.

1.1. Zasadność dalszego pobytu dzieci w placówce.

1.2. Działania placówki na rzecz powrotu wychowanków do rodziny i utrzymywania przez nich kontaktów z rodzicami.

1.3. Wypełnianie przez placówkę specjalistycznych zadań określonych w regulaminie.

1.4. Przestrzeganie zasady zatrudniania wyłącznie osób o kwalifikacjach określonych w przepisach dotyczących placówek i ośrodków adopcyjno-opiekuńczych.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2011 r. do 1 grudnia 2011 r.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- art. 36 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206),

- art. 22 ust. 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1362 z późn. zm.),

- rozporządzenia MPiPS z dnia 19 października 2007 r. w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych (Dz. U. z 2007 r. Nr 201 poz. 1455),
- rozporządzenia MPS z dnia 19 października 2005 r. w sprawie szczegółowych zasad nadzoru nad przestrzeganiem standardu opieki i wychowania w placówkach opiekuńczo-wychowawczych oraz nadzoru nad działalnością ośrodków adopcyjno-opiekuńczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 214, poz. 1812),
- rozporządzenia MPS w sprawie udzielania pomocy na usamodzielnienie, kontynuowanie nauki oraz zagospodarowanie z dnia 23 grudnia 2004 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 6, poz. 45 z późn. zm.),
- rozporządzenia MPS z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2005 r. Nr 61, poz. 543 z późn. zm.).

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości oraz ich zakresu i skutków:

Rodzinny Dom Dziecka Nr 1 w Starachowicach funkcjonuje w oparciu Regulamin organizacyjny oraz Statut. Regulamin RDD wprowadzony został Uchwałą Nr 48/2008 Zarządu Powiatu w Starachowicach z dnia 30.04.2008 r. Natomiast Statut został wprowadzony Uchwałą Nr XXIX/199/2008 Rady Powiatu w Starachowicach z dnia 27.11.2008 r.

W dniu kontroli w placówce przebywało 8 dzieci, w tym: Adrian P. (lat 16), Adrian W. (lat 15), Mateusz K. (lat 15), Mateusz B. (lat 17), Rafał B. (lat 15), Krystian S. (lat 14), Jakub P. (lat 13) i Paweł B. (lat 13).

W 2011 r. do placówki przybył Adrian P., który przebywał wcześniej w spokrewnionej rodzinie zastępczej u swojej babci. W tym samym okresie nikt nie opuścił RDD.

Po oględzinach pomieszczeń placówki zespół kontrolujący stwierdził, iż było w nich czysto i estetycznie. W trakcie kontroli dyr. RDD przygotowywała obiad dla wychowanków, w przygotowaniach pomagał również wychowawca p. Witold K.

Podczas kontroli kontrolujący rozmawiali z chłopcami: Jakubem, Krystianem i Adrianem W., którzy wrócili ze szkoły. Wychowankowie nie zgłaszali żadnych uwag co do funkcjonowania placówki, byli zadowoleni z pobytu w RDD, opowiadali wrażenia z wakacji.

Koszt utrzymania w RDD wynosi w 2011 r. 2485 zł.

1. Ocena jakości usług opiekuńczo-wychowawczych świadczonych przez placówkę na rzecz wychowanków.

Rodzinny Dom Dziecka Nr 1 w Starachowicach sprawuje opiekę nad 8 wychowanków, w wieku od 13 do 17 lat. Dzieci pochodzą z powiatów: starachowickiego – 3, skarżyskiego – 2 sosnowieckiego - 1, miasta Rybnik - 2.

Placówka znajduje się w domu jednorodzinnym, w którym dyr. RDD w ostatnim czasie przeprowadziła remont, tj. odnowiono łazienkę dla chłopców oraz wc, zakupiono nowe łóżka dla wychowanków, szafy, została odnowiona również kuchnia, do której zakupiono nowe szafki, itp. W najbliższym czasie zaplanowano również zakup trzeciego komputera.

W placówce do dyspozycji podopiecznych są następujące pomieszczenia: 2 pokoje 4 osobowe, kuchnia, salon, 2 łazienki, wc oraz dodatkowo pokój, w którym znajduje się duży zbiór książek. Ponadto w ciepłe dni chłopcy korzystają z terenu zielonego, który znajduje się wokół domu.

Placówka zapewnia wychowankom:

- **wyżywienie dostosowane do ich potrzeb rozwojowych** - posiłki głównie przygotowuje pani Magda, chłopcy czasem pomagają i sami próbują gotować –

zwłaszcza Krystian i Rafał, którzy myślą w przyszłości o wyborze szkoły o kierunku gastronomicznym. Wychowankowie mają dostęp przez całą dobę do podstawowych produktów spożywczych i napojów, które znajdują się w kuchni ogólnie dostępnej dla wszystkich;

- **dostęp do opieki zdrowotnej** – doraźnie wychowankowie leczeni są w niepublicznej zakładowej przychodni „Vita” w Starachowicach. Wszyscy chłopcy objęci są opieką stomatologa. Każdy podopieczny został również przebadany w poradni psychologiczno – pedagogicznej. Ponadto Adrian P. jest pod kontrolą okulisty;
- **dostęp do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych i rewalidacyjnych** – Paweł i Jakub uczęszczają w szkole na zajęcia kompensacyjne i wyrównawcze. Mateusz K. objęty jest zajęciami korekcyjno – kompensacyjnymi oraz wyrównawczymi, ponadto korzysta z konsultacji z pedagogiem. Paweł uczęszcza do logopedy;
- **wyposażenie w: odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, stosowanie do wieku i indywidualnych potrzeb, zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego oraz środki higieny osobistej** - wszystkie w/w przedmioty wychowankowie przechowują w swoich pokojach. Chłopcy sami czasem zgłaszają swoje potrzeby, najczęściej zapasy odzieżowe są uzupełniane na wiosnę i po wakacjach, natomiast obuwie wymieniane jest częściej. Środki higieny osobistej uzupełniane są na bieżąco. Każdy z wychowanków ma swoje kosmetyki (dezodoranty, żele, itp.), które przechowują w swoich pokojach oprócz tego w łazienkach znajdowały się: szampon, mydło, itp. – do ogólnego korzystania. Czasem chłopcy wyszukują w internecie rzeczy, które później kupują sobie sami;
- **zaopatrzenie w leki, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze oraz podręczniki i przybory szkolne** – aktualnie żaden z wychowanków nie bierze leków, nie korzystają także z przedmiotów ortopedycznych i środków pomocniczych. Natomiast przybory szkolne i podręczniki kupowane są na bieżąco;
- **kwotę pieniężną do własnego dysponowania** - wszystkie dzieci otrzymują miesięczną kwotę do własnej dyspozycji w wysokości 20 - 25 zł. W zależności od potrzeb czasem kwota jest podwyższana. Podopieczni otrzymywane kwoty przechowują w kopertach, które znajdują się w specjalnym zeszytce, gdzie osobiście każdy z chłopców kwituje kwotę wypłacaną i wpłacaną. Czasem w ramach kary może być potrącona część kwoty z kieszonkowego, zdarza się to rzadko. Oprócz tego dodatkowo chłopcy otrzymują pieniądze na wydatki związane z różnymi imprezami szkolnymi;
- **odpowiednie warunki higieniczno – sanitarne** - placówka dysponuje 2 łazienkami odpowiednio wyposażonymi;
- **dostęp do nauki, która odbywa się w szkołach** poza placówką. Wychowankowie uczęszczają do następujących szkół: Adrian P. – szkoła zawodowa (I klasa) na kierunku kucharz, Adrian W. – specjalna szkoła podstawowa (VI klasa), Mateusz K. – gimnazjum Nr 3 (klasa III), Mateusz B. – gimnazjum w MOS (III klasa), Rafał B. – gimnazjum (klasa III), Krystian S. – gimnazjum (II klasa), Jakub P. – szkoła podstawowa Nr 11 (VI klasa), Paweł B. – szkoła podstawowa Nr 11 (VI klasa). Wszyscy chłopcy uczą się na terenie Starachowic, oprócz Mateusza B., który przebywa się na co dzień w MOS w Ostrowcu i tam pobiera naukę;
- **pomoc w nauce, w szczególności przy odrabianiu zadań domowych, oraz w miarę potrzeby przez udział w zajęciach wyrównawczych** - w odrabianiu prac domowych oraz w nauce pomaga dzieciom pani Magda. Gimnazjaliści korzystają z dodatkowych zajęć (organizowanych według indywidualnych potrzeb), które odbywają się na

terenie szkoły. Paweł, Jakub i Mateusz K. uczęszczają na zajęcia wyrównawcze w szkole. Mateusz B. wszelkiego rodzaju zajęcia ma organizowane na terenie MOS;

- **uczestnictwo w miarę możliwości w zajęciach pozalekcyjnych i rekreacyjno-sportowych** – dyr. RDD wyjaśniała, iż aktualnie raczej chłopcy nie korzystają z zajęć sportowych czy rekreacyjnych. W dni pogodne i ciepłe wychowankowie grają na stadionie w piłkę nożną. Od czasu do czasu podopieczni chodzą na basen, kilka razy w roku bywają w kinie w Kielcach. Ponadto dyr. RDD posiada działkę rekreacyjną poza miastem, gdzie wraz z chłopcami spędza wolne weekendy. W placówce organizowane są również jednodniowe wycieczki po najbliższej okolicy;
- **opłatę za pobyt w bursie lub internacie, jeżeli dziecko uczy się poza miejscowością, w której znajduje się placówka** – w kontrolowanym okresie 1 wychowanek pobierał naukę poza placówką – Mateusz B., opłatę za pobyt w internacie pokrywa dyr. RDD. Ponadto ojciec pani Magdy zawozi i przywozi Mateusza z i do placówki;
- **pokrycie kosztów przejazdu do i z miejsca uzasadnionego pobytu poza placówką** – w uzasadnionych przypadkach pobytu dzieci poza placówką RDD pokrywa koszty przejazdu wychowanków.

Tegoroczne wakacje dzieci spędziły nad morzem w Lubiakowie na obozie harcerskim zorganizowanym przez Hufiec w Ostrowcu Św.

Placówka organizuje działalność kulturalną i rekreacyjną, uwzględnia święta i inne dni wynikające z tradycji i obyczajów. Najbliższe święta wszyscy spędzą razem w RDD oprócz Jakuba, który najprawdopodobniej będzie urlopowany do domu rodzinnego.

W placówce organizowane są imieniny i urodziny chłopców, zawsze wówczas jest uroczysty podwieczorek – przygotowywane są ich ulubione przysmaki, ponadto solenizanci i jubilaci otrzymują prezent.

Chłopcy pomagają w utrzymaniu porządku i czystości w placówce – pełnią dyżury.

Rodzinny Dom Dziecka w zakresie opieki nad dzieckiem współpracuje głównie z: PCPR w Starachowicach, sądem, poradnią psychologiczno – pedagogiczną, Katolickim Ośrodkiem Adopcyjno – Opiekuńczym, kuratorami, policją, szkołami, do których uczęszczają podopieczni – zwłaszcza z gimnazjum. W trakcie rozmów i analizy dokumentów zespół kontrolujący stwierdził, iż współpraca z PCPR w Starachowicach jest niewystarczająca w zakresie przekazywania informacji dot. zasad funkcjonowania placówki.

W placówce dla każdego dziecka prowadzona jestteczka z aktami osobowymi, w której znajduje się wymagana dokumentacja. W teczkach wychowanków znajdowały się następujące dokumenty: postanowienia z sądu, skierowania do placówki, opinie psychologiczno – pedagogiczne, korespondencja z sądem, PCPR-em, opinie wychowawców szkolnych, wywiady środowiskowe, zgody z sądu (lub brak zgody) na urlopowanie dzieci, świadectwa szkolne, dyplomy, itp.

Placówka prowadzi dla każdego dziecka indywidualny plan pracy z dzieckiem, który zawiera: dane osobowe wychowanka i rodziców; diagnozę wychowanka i jego sytuację rodzinną; działania mające doprowadzić do osiągnięcia celu; sposoby realizacji; uwagi, wnioski i ocena realizacji założonych celów. W planie wyznaczone zostały cele długoterminowe, np.: w planie Rafała B., „nawiązanie poprawnych kontaktów z rodzicami, zapewnienie opieki i wsparcia, przygotowanie do samodzielnego i prawidłowego funkcjonowania w dorosłym życiu” oraz cele krótkoterminowe: „pomoc w zaległościach i przygotowanie do egzaminu, nauka zasad higieny, nauka rozwiązywania konfliktów bez agresji.” Plany opracowywane są na dwa miesiące i zawierają cele do realizacji np.: nadrobienie zaległości, przygotowanie do bierzmowania.

Karty pobytu w RDD prowadzone są w formie opisowej i zawierają bieżące informacje o wychowankach.

W placówce opracowano Regulamin Rodzinnego Domu Dziecka nr 1, z którym zapoznawany jest każdy wychowanek (**zał. nr 1**). W placówce nie ma regulaminu kar i nagród. W trakcie kontroli dyr. RDD wyjaśniała, iż za nieprzestrzeganie regulaminu wychowankowie mogą być ukarani poprzez: zakaz korzystania z komputera, zakaz oglądania TV lub zakaz spotkania się z dziewczyną. Wychowankowie mogą otrzymywać nagrody, które najczęściej są w postaci rzeczowej (np. dodatkowy zakup ubrań, itp.).

Kontrolujący stwierdzili, iż RDD zapewnia wychowankom odpowiedni standard usług opiekuńczo – wychowawczych – zgodnie z rozporządzeniem MPiPS z dnia 19 października 2007 r. w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych (Dz. U. z 2007 r. Nr 201 poz. 1455).

Ponadto w teczках osobowych wychowanków znajdują się wszystkie wymagane dokumenty.

Placówka prowadzi dla każdego dziecka właściwie opracowany indywidualny plan pracy z dzieckiem i kartę pobytu.

Ad. 1.1. i 1.2 Zasadność dalszego pobytu dzieci w placówce i działania placówki na rzecz powrotu wychowanków do rodziny i utrzymywania przez nich kontaktów z rodzicami.

W placówce funkcjonuje stały zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. W RDD raz na pół roku dokonywana jest okresowa ocena sytuacji dziecka oraz ocena zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce. Ostatnie posiedzenie zespołu odbyło się w dniu 20.06.2011 r. (poprzednie posiedzenie było w dn. 13.12.2010 r.). W posiedzeniu uczestniczyli: dyrektor RDD, dyrektor PCPR, pracownik socjalny z PCPR w Starachowicach, pracownik socjalny z Katolickiego Ośrodka Adopcyjno-Opiekuńczego w Kielcach. W protokołach z posiedzeń stałych zespołów zawarta jest informacja, iż dalszy pobyt dzieci w placówce jest zasadny. Na ostatnim posiedzeniu Zespół ustalił, iż dla 6 chłopców pobyt w placówce jest zasadny, natomiast Jakub powinien wrócić do domu, a w przypadku Adriana P. powinna nastąpić zmiana placówki.

W wyniku przeanalizowanej podczas kontroli dokumentacji stwierdzić należy, że aktualna sytuacja wychowanków przedstawia się następująco:

Rafał B. – w placówce przebywa kwietnia 2010 r. Rodzice mają ograniczoną władzę rodzicielską. Powodem umieszczenia w RDD było rozwiązanie rodziny zastępczej w osobie ciotki. Z informacji zawartych w dokumentacji wynika, iż powodem rozwiązania rodziny zastępczej były problemy rodzinne. Rodzice chłopca są rozwiedzeni. Ojciec założył nową rodzinę. Matka jest osobą chorą, nadużywa alkoholu i wymaga opieki osób trzecich. Ponadto nie ma pracy, mieszka z siostrą, która się nią opiekuje.

Rafał w placówce funkcjonuje dobrze, stara się wywiązywać z powierzonych obowiązków. Posiada opinię z poradni psychologiczno – pedagogicznej, z której wynika, iż ma dysleksję i trudności w nauce matematyki oraz trudności motywacyjne. W szkole uczęszcza na zajęcia dodatkowe – wyrównawcze, w zależności o potrzeb w danym momencie. Ma również zajęcia z pedagogiem szkolnym.

Na ostatnim posiedzeniu Zespół ds. okresowej oceny sytuacji dziecka po zapoznaniu się z aktualną sytuacją wychowanka postanowił, iż zasadne jest aby chłopiec pozostał nadal w placówce. W uzasadnieniu Zespół podał, iż rodzice mają ograniczoną władzę rodzicielską i raczej nie utrzymują kontaktów z chłopcem. Dyr. RDD wyjaśniała, iż Rafał ma kontakt z matką, która dzwoni do syna i czasem go odwiedza, ponadto chłopak również czasami odwiedza matkę, jednak robi to ponoć niechętnie, ze względu na problem alkoholowy jaki występuje w domu rodzinnym.

Mateusz B. – w RDD Mateusz przebywa od czerwca 2010 r. Rodzice chłopca mają ograniczoną władzę rodzicielską, rozwiedli się i chłopiec wychowywał się u ojca i jego drugiej żony. Ponieważ ojciec stosował wobec chłopca przemoc fizyczną sąd ustanowił dla niego rodzinę zastępczą, którą to funkcję pełnili dziadkowie. W rodzinie zastępczej chłopiec przebywał od listopada 2009 r. do stycznia 2010 r. Ponieważ Mateusz sprawiał duże problemy wychowawcze, a dziadkowie nie potrafili sobie z nim poradzić, sąd rozwiązał rodzinę zastępczą, a chłopca umieszczono w placówce interwencyjnej „Azyl” w Kielcach. W dokumentacji wychowanka znajdują się postanowienia sądu o prowadzeniu postępowania wyjaśniającego w związku z przejawami demoralizacji (spożywanie alkoholu), a także w związku z dopuszczeniem się czynu karalnego polegającego na dokonaniu uszkodzenia drzwi wejściowych do pokoju, powodując straty w wysokości 484,19 zł na szkodę placówki „Azyl.”

Z informacji uzyskanych od dyrektora RDD p. Magdaleny Kalisty wynika, iż Mateusz jest bardzo dziecinny, nie rozumie obowiązujących norm społeczno – obyczajowych, niechętnie podejmuje wysiłek intelektualny, ma lekceważący stosunek do obowiązków szkolnych. Chłopak posiada orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego i w związku z tym uczęszcza do Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Ostrowcu Św.

W placówce chłopaka sporadycznie odwiedzają rodzice, również on bardzo rzadko jeździ do domu rodzinnego.

Chłopak w styczniu ukończy 18 lat, w związku z tym opracowany został program usamodzielnienia i wyznaczony opiekun, którym została druga żona ojca Mateusza. W dniu kontroli w RDD nie było programu usamodzielnienia, gdyż został on przekazany do PCPR w Starachowicach celem zatwierdzenia. Mateusz chce się usamodzielnić czerwcu 2012 r., ma zamiar podjąć pracę u ojca, u którego zamieszka.

Zdaniem Zespołu, którego posiedzenie odbyło się w czerwcu b.r., zasadne jest by małoletni pozostał nadal w placówce.

Adrian W. – w placówce przebywa od 2010 r. Chłopiec pochodzi z Rybnika. Rodzice mają ograniczoną władzę rodzicielską. Ojciec przebywa w zakładzie karnym, matka natomiast mieszka w Holandii. Opiekę nad Adrianem sprawowała babcia, ale z uwagi na problemy wychowawcze i nie realizowanie obowiązku szkolnego zrezygnowała z pełnienia funkcji rodziny zastępczej. Chłopiec jest upośledzony w stopniu lekkim, posiada orzeczenie o kształceniu specjalnym.

Kontakty z bliskimi w przypadku Adriana są bardzo rzadkie i wynikają raczej z jego inicjatywy. Chłopak czasem dzwoni do matki i brata.

Na ostatnim posiedzeniu Zespołu zdecydowano, iż pobyt chłopca w RDD jest zasadny.

Jakub P. – w RDD przebywa od stycznia 2008 r. Matka ma ograniczoną władzę rodzicielską, a ojciec prawdopodobnie nie żyje. Kuba ma liczne rodzeństwo przyrodnie, które zamieszkuje ze swoimi ojcami. Chłopak często kontaktuje się z matką i rodzeństwem, którzy mieszkają blisko RDD. W protokole z posiedzenia Zespołu napisano, że Kuba nie bardzo rozumie sytuację w jakiej się znalazł on i jego rodzina, czuje się pokrzywdzony, że musi przebywać w placówce, a nie z matką. Z uwagi na pozytywne i częste kontakty z rodziną, Zespół wnioskuję o rozważenie powrotu Kuby do domu rodzinnego. Dyr. RDD twierdziła, iż w najbliższym czasie ma się odbyć sprawa odnośnie powrotu chłopca do domu. W dokumentacji brak pisma dyrektora RDD do sądu o powrót chłopca do matki, zgodnie z wnioskiem Zespołu.

Zespół kontrolujący zwrócił uwagę, iż pierwsze posiedzenie Zespołu dotyczące aktualnej sytuacji wychowanka odbyło się 1.07.2008 r., a więc pół roku po przyjęciu chłopca do RDD. Zgodnie z zapisem § 18 ust 2 rozporządzenia MPiPS z dnia 19 października 2007 r. w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych (Dz. U. z 2007 r. Nr 201, poz.1455) *po*

przyjęciu dziecka do placówki stały zespół niezwłocznie dokonuje oceny sytuacji dziecka. Pozostałe Zespoły odbywały się już regularnie co pół roku.

Krystian S. – w placówce przebywa od czerwca 2008 r. Ojciec zrzekł się praw rodzicielskich, matka w sierpniu b.r. została pozbawiona władzy rodzicielskiej. Opiekunem prawnym chłopca jest p. Magdalena Kalista dyrektor RDD. Chłopiec w najbliższym czasie ma zostać zgłoszony do KOA-O. Dyr. RDD aktualnie uzupełnia dokumentację medyczną, która jest niezbędna przy zgłoszeniu chłopca do ośrodka adopcyjno - opiekuńczego.

Krystian jest chłopcem spokojnym, małomównym, chętnym do współpracy, łatwo nawiązuje kontakty. Matka chłopca jest osobą niepełnosprawną, schorowaną, często przebywa w szpitalu. Nadużywa również alkoholu. W związku z powyższym wychowanek nie ma możliwości powrotu do domu. Zespół ds. okresowej oceny sytuacji dziecka postanowił, aby małoletni pozostał w placówce.

Paweł B. – w RDD jest od 2008 r. Chłopak sprawia duże problemy wychowawcze zarówno w placówce jak i w szkole. Większość nauczycieli uczących Pawła skarży się na jego złe zachowanie. Wychowanek ma założony specjalny zeszyt, gdzie nauczyciele codziennie wpisują swoje oceny. W V klasie miał nauczanie indywidualne, jednak zmiana ta nie przyniosła zamierzonych rezultatów. Z wyjaśnień dyr. RDD wynika, iż wychowanek nadal jest agresywny w stosunku do rówieśników (bije inne dzieci), nie panuje nad emocjami, oszukuje, jest wulgarny, histeryczny, chce za wszelką cenę zwrócić na siebie uwagę. Paweł uczęszcza na indywidualne zajęcia z psychologiem w szkole, brał udział w zajęciach „Trening Zastępowania Agresji”. Zespół ds. okresowej oceny sytuacji dziecka w placówce ustalił na ostatnim spotkaniu, iż wskazane jest aby Paweł opuścił placówkę. Z wyjaśnień p. Magdaleny Kalisty wynika, iż Zespołowi chodziło o zmianę placówki na MOS lub rodzinę zastępczą.

Paweł nie ma kontaktów z rodziną, matka nie wiadomo gdzie przebywa, natomiast ojciec nie żyje. Dyr. RDD skierowała pismo do PCPR w Będzinie (właściwego ze względu na miejsce zamieszkania rodziny chłopca) w sprawie ustalenia aktualnej sytuacji Pawła. W odpowiedzi PCPR poinformował, iż przeprowadzenie wywiadu z matką wychowanek jest niemożliwe, gdyż nie przebywa ona w Będzinie. Ustalono ponadto, że ojciec Pawła nie żyje, a matka wyszła ponownie za mąż, zmieniła nazwisko i najprawdopodobniej mieszka w Sosnowcu. Dyrektor RDD wystąpiła do sądu w październiku 2011 r. z wnioskiem o pozbawienie matki władzy rodzicielskiej nad Pawłem. Do dnia kontroli nie było odpowiedzi w powyższej sprawie.

Mateusz K. – w RDD przebywa od 2010 r., przyszedł z rodziny zastępczej, którą postanowieniem sądu rozwiązano. Rodzice chłopaka są pozbawieni władzy rodzicielskiej, opiekunem prawnym jest Dyr. RDD p. Magdalena Kalista. W dokumentach podopiecznego była informacja z października 2011 r., iż w najbliższym czasie zostanie on zgłoszony do KOA-O w Kielcach, trwa kompletowanie dokumentów medycznych.

Chłopak ma opinię z poradni psychologiczno – pedagogicznej o dostosowaniu wymogów edukacyjnych do jego potrzeb (ma duże trudności w opanowaniu wiedzy). W związku z jego problemami w nauce w szkole powołano zespół ds. pomocy psychologicznej i objęto Mateusza następującymi zajęciami: korekcyjno – kompensacyjnymi w wymiarze 1h tyg., wyrównawczymi z j. polskiego, matematyki w wymiarze 1h tyg. oraz przyznano mu konsultacje z pedagogiem w wymiarze 2h tyg. i z doradcą zawodowym w wymiarze 3h tyg. Podczas ostatniego posiedzenia Zespołu ustalono, iż zasadny jest dalszy pobyt Mateusza w placówce.

Adrian P. – przybył do placówki w 2011 r. Wcześniej przebywał w spokrewnionej rodzinie zastępczej (u babci). Rodzice Adriana są pozbawieni władzy rodzicielskiej, jego opiekunem prawnym jest ciocia. Adrian ma rodzeństwo: siostrę i brata. Matka nie opiekowała się dziećmi, opuściła dom i założyła drugą rodzinę. Ojciec nie potrafił zająć się dziećmi, nie poradził sobie z ich opieką, w związku z powyższym sąd ustanowił rodzinę zastępczą dla

dzieci w osobie ich babci (matka ojca). Babcia miała jednak duże problemy wychowawcze z Adrianem i złożyła wniosek do sądu o umieszczenie wnuczka w placówce opiekuńczo – wychowawczej i rozwiązanie rodziny zastępczej. W efekcie Adrian trafił do placówki, a rodzeństwo zostało z babcią. W placówce chłopak również sprawia problemy: nie chce się uczyć, wagaruje, spóźnia się, nie przestrzega zasad obowiązujących w RDD, zdarzają się mu również kradzieże. Chłopak ma kuratora. Zdaniem dyr. RDD największe problemy aktualnie w placówce sprawia właśnie Adrian, który ma zły wpływ na pozostałych podopiecznych – np. pod jego namową Adrian W. zaczął wagarować. Chłopak ma kontakt ze swoją ciotką, która myślała o zabranii go na stałe do siebie ale w rozmowie z dyr. RDD wyjaśniła, iż obawia się, iż nie poradzi sobie z jego problemami. W trakcie kontroli dyr. RDD poinformowała, iż będzie w najbliższym czasie występować do sądu o zmianę placówki dla Adriana.

Adrian utrzymuje kontakty ze swoim rodzeństwem.

Zdaniem kontrolujących Zespół prawidłowo dokonuje oceny zasadności dalszego pobytu dzieci w placówce, w protokołach zawarta jest informacja, o tym czy pobyt danego wychowanka jest nadal zasadny czy nie. Zastrzeżenie budzi tylko fakt terminu dokonywania pierwszej oceny Zespołu w przypadku nowych wychowanków – dot. Jakuba, którego pierwsza ocena była zbyt późno.

Dyr. RDD wyjaśniała, iż najlepszy kontakt z rodziną i bliskimi ma Jakub, natomiast pozostali wychowankowie sporadycznie kontaktują się ze swoimi bliskimi lub wcale.

Placówka podejmuje następujące działania na rzecz utrzymywania kontaktów z rodzinami wychowanków: rozmowy z rodzicami motywujące do podtrzymywania relacji z dziećmi, wyjazdy do domów rodzinnych wychowanków, ponadto rodzice zapraszani są do placówki na różne uroczystości. Dyr. RDD rozmawia najczęściej z matką Jakuba, motywuje ją aby zabrała syna do domu. Najlepiej współpraca układa się z rodzicami Mateusza B., zdaniem dyr. RDD pozostali rodzice nie wykazują chęci do współpracy.

Aktualnie pod kątem powrotu do domu placówka pracuje z rodzinami: B. i P.

Kontrolujący stwierdzili, iż placówka podejmuje właściwe działania na rzecz utrzymywania przez wychowanków kontaktów z rodzicami. Natomiast nie w każdym przypadku prawidłowo działa na rzecz powrotu wychowanków do rodziny – tj. w przypadku Jakuba P., gdzie Zespół wnioskował o powrót chłopca do domu, a w dokumentacji brak było pisma dyrektora RDD do sądu w powyższej sprawie.

1.3. Ocena wypełniania przez placówkę specjalistycznych zadań określonych w regulaminie.

W Regulaminie Organizacyjnym placówki nie zostały określone zadania specjalistyczne. W sytuacjach trudnych, wymagających pomocy specjalistycznej, placówka korzysta z pomocy poradni psychologiczno-pedagogicznej i instytucji działających na rzecz dziecka i rodziny.

Ad. 1.4. Ocena przestrzegania zasady zatrudniania wyłącznie osób o kwalifikacjach określonych w przepisach dotyczących placówek i ośrodków adopcyjno-opiekuńczych.

Pani Magdalena Kalista pełniąca funkcję dyrektora Rodzinnego Domu Dziecka Nr 1 w Starachowicach posiada wymagane kwalifikacje na zajmowanym stanowisku (ma wykształcenie wyższe pedagogiczne oraz zaświadczenie o ukończeniu szkolenia PRIDE). Dyrektor stara się dużo rozmawiać z wychowankami, w swojej pracy stosuje różne techniki

(testy, ankiety), które pomagają lepiej poznać wychowanków i zrozumieć ich problemy (zał nr 2).

W placówce zatrudniony jest również p. Witold Kowalski na stanowisku wychowawcy, który wspomaga p. Magdalenę w opiece i wychowywaniu podopiecznych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono:

1. RDD zapewnia wychowankom odpowiednią jakość usług opiekuńczo – wychowawczych poprzez:

- odpowiednie warunki mieszkaniowo-bytowe i higieniczno-sanitarne,
- żywienie dostosowane do potrzeb rozwojowych wychowanków, wyposażenie w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, stosownie do wieku i indywidualnych potrzeb, zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego oraz środki higieny osobistej, i kwotę pieniężną do własnego dysponowania,
- dostęp do podstawowej opieki zdrowotnej, również specjalistycznej, a także zaopatrzenie w leki, przedmioty ortopedyczne i pomocnicze,
- dostęp do nauki i pokrycie kosztów z tym związanych, tj.: pokrycie kosztów przejazdu do szkoły, pomoc w nauce, w szczególności przy odrabianiu zadań domowych, oraz w miarę potrzeby przez udział w zajęciach wyrównawczych, a także zaopatrzenie w podręczniki i przybory szkolne, ponadto placówka ponosi opłatę za pobyt w bursie lub internacie, jeżeli dziecko uczy się poza miejscowością, której znajduje się placówka oraz pokrywa koszty przejazdu do i z miejsca uzasadnionego pobytu poza placówką,
- dostęp do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych, rewalidacyjnych,
- uczestnictwo w miarę możliwości w zajęciach pozalekcyjnych i kulturalno- rekreacyjno -sportowych uwzględniających święta i inne dni wynikające z tradycji i obyczajów.

Ponadto w teczkach osobowych wychowanków znajdują się wszystkie wymagane dokumenty.

Placówka prowadzi dla każdego dziecka właściwie opracowany indywidualny plan pracy z dzieckiem i kartę pobytu.

2. W RDD raz na pół roku dokonywana jest okresowa ocena sytuacji dziecka oraz ocena zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce, natomiast nie zawsze po przyjęciu nowego wychowanka posiedzenie odbywa się niezwłocznie.

3. Placówka podejmuje właściwe działania na rzecz utrzymywania przez wychowanków kontaktów z rodzicami. Natomiast nie w każdym przypadku prawidłowo działa na rzecz powrotu wychowanków do rodziny

4. W Regulaminie Organizacyjnym placówki nie zostały określone zadania specjalistyczne. W przypadku konieczności, placówka korzysta z pomocy poradni psychologiczno-pedagogicznej i instytucji działających na rzecz dziecka i rodziny.

5. Pani Magdalena Kalista zatrudniona na stanowisku dyrektora posiada odpowiednie kwalifikacje wymagane na zajmowanym stanowisku.

6. W RDD zatrudniony jest wychowawca.

6. Podstawa dokonanych ustaleń:

- rozmowa z panią Magdaleną Kalistą – dyrektorem Rodzinnego Domu Dziecka Nr 1 w Starachowicach, oraz panem Witoldem Kowalskim – wychowawcą, wychowankami: Jakubem, Krystianem oraz Adrianem W.,
- analiza udostępnionej dokumentacji: regulamin organizacyjny placówki i statut, akta osobowe wychowanków, karty pobytu wychowanków, protokoły z posiedzenia stałego zespołu, oraz inna dokumentacji dotycząca spraw dzieci (dokumentacja medyczna szkolna, korespondencja z sądem, i innymi instytucjami),
- oględziny pomieszczeń placówki.

7. Pouczenie o prawie i terminie zgłoszenia zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli oraz o prawie odmowy podpisania protokołu:

Zgodnie z § 16, ust. 1-5 rozporządzenia MPS w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej z dnia 23 marca 2005 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 61, poz. 543)

1. Kierownik jednostki podlegającej kontroli może odmówić podpisania protokołu, składając w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, wyjaśnienie przyczyn tej odmowy.
2. Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika jednostki podlegającej kontroli nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez zespół inspektorów i sporządzenia zaleceń pokontrolnych.
3. Kierownikowi jednostki podlegającej kontroli przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole.
4. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie do dyrektora właściwego do spraw pomocy społecznej wydziału urzędu wojewódzkiego w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.
5. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do protokołu, termin odmowy podpisania protokołu wraz z podaniem jej przyczyn biegnie od dnia doręczenia kierownikowi jednostki podlegającej kontroli stanowiska dyrektora właściwego do spraw pomocy społecznej wydziału urzędu wojewódzkiego wobec zastrzeżeń.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z czego po jednym przekazano dyrektorowi Rodzinnego Domu Dziecka Nr 1 w Starachowicach pani Magdalenie Kalista oraz Dyrektorowi Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach.

Protokół sporządzono w dniu 29.12.2011 r.

Protokół podpisano w dniu: 03.01.2012 r.

Ze strony jednostki kontrolującej:

1. Katarzyna Arendarska
2. Małgorzata Bojar

Ze strony jednostki kontrolowanej

Pani Magdalena Kalista
Dyrektor Rodzinnego Domu Dziecka nr 1
ul. Warszawska 3, 27-200 Starachowice

Wykaz załączników:

1. Regulamin RDDD nr 1
2. Ankiety, testy sporządzone przez dyr. RDD.