

INFORMACJA
o sprawowaniu przez Wojewodę Świętokrzyskiego nadzoru
nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego w 2017 r.

I Normy prawne regulujące system nadzoru wojewody nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego

System nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego został określony w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz rozwinięty w ustawach ustrojowych regulujących funkcjonowanie samorządu terytorialnego. Zgodnie z w/w regulacjami, organami nadzoru nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego są Prezes Rady Ministrów i wojewodowie, a w zakresie spraw finansowych – regionalne izby obrachunkowe. O uprawnieniach nadzorczych wojewody wobec jednostek samorządu terytorialnego do 31 marca 2009 r. stanowiły przepisy ustawy o administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz.1591 ze zm.), a od 1 kwietnia 2009 roku art. 12 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie. (t. j. Dz. U. z 2017 poz. 2234).

Nadzór nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego sprawowany jest przez wojewodę na podstawie kryterium zgodności z prawem, w oparciu o przepisy ustaw ustrojowych, tj.:

- ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym
(tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1875 ze zm.),
- ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym
(tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1886 ze zm.),
- ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa
(tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 2096 ze zm.),
- ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska
(tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz.519 ze zm.).

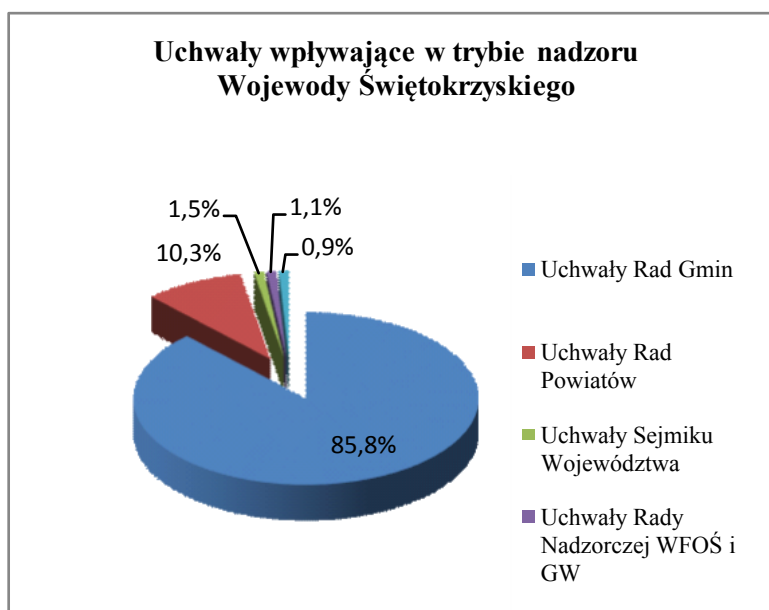
Ponadto wojewoda, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 1995 roku o izbach rolniczych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1315 ze zm.), jest organem nadzoru w stosunku do Świętokrzyskiej Izby Rolniczej. Wojewoda jest również organem nadzoru wobec Rady

Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, zgodnie z art. 400r ust. 10 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska.

II Realizacja kompetencji nadzorczych wojewody wobec działalności uchwalodawczej jednostek samorządu terytorialnego w 2017 roku

W 2017 roku do Wojewody Świętokrzyskiego wpłynęło łącznie **6909** uchwał, w tym: **5929** uchwał rad gmin, **718** uchwał rad powiatów, **2** uchwały zarządu powiatu, **107** uchwał Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, **70** uchwał zgromadzeń związków międzygminnych, **2** uchwały Walnego Zgromadzenia Świętokrzyskiej Izby Rolniczej i **4** uchwały Zarządu Świętokrzyskiej Izby Rolniczej, **77** uchwał Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie nadzoru nad jednostkami samorządu terytorialnego – w związku z przepisami ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – przekazano według właściwości do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach **122** uchwały. Pozostałe **6787** uchwał poddano analizie pod względem zgodności z prawem.



Wykres nr 1. Uchwały wpływające w trybie nadzoru do Wojewody Świętokrzyskiego

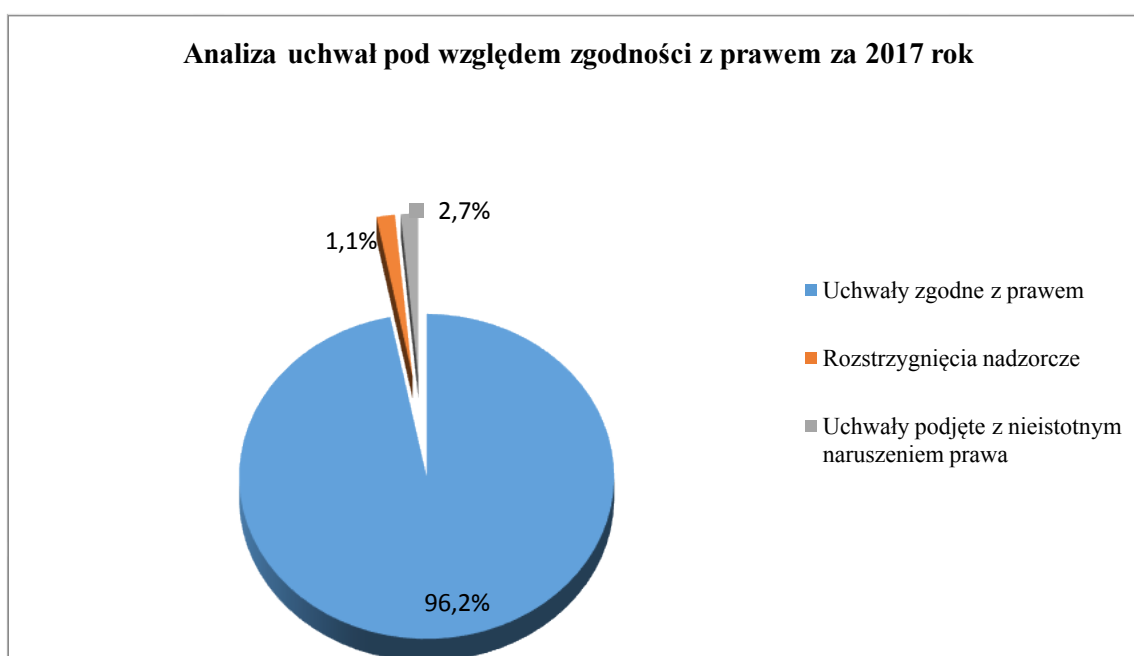
W wyniku analizy stwierdzono, że **78** uchwał zostało podjętych z rażącym naruszeniem prawa, w związku z czym Wojewoda Świętokrzyski wydał rozstrzygnięcia nadzorcze stwierdzające ich nieważność, w tym:

- **1** rozstrzygnięcie nadzorcze wobec uchwał rad miast,

- **15** rozstrzygnięć nadzorczych wobec uchwał rad miast i gmin,
- **57** rozstrzygnięć nadzorczych w odniesieniu do uchwał rad gmin,
- **4** rozstrzygnięcia nadzorcze wobec uchwał rad powiatów,
- **1** rozstrzygnięcia nadzorcze wobec uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego.

Analizie prawnej w 2017 roku poddano również **82** zarządzenia wójtów, burmistrzów i prezydentów miast. W wyniku tej analizy stwierdzono, następującą liczbę uchwał podjętych z rażącym naruszeniem prawa:

- **9** rozstrzygnięć nadzorczych wobec zarządzeń wójtów, burmistrzów i prezydentów.



Wykres nr 2. Analiza uchwał pod względem zgodności z prawem

Rozstrzygnięcia nadzorcze, które wydano w 2017 roku dotyczyły między innymi uchwał w sprawach:

- Zagospodarowania przestrzennego – najczęściej naruszano art. 7, art. 9, art. 15 ust. 1 i 2, art. 16, art. 17, i art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 poz. 778 ze zm.), (Dz. U. z 2017 r., poz. 1073),
- Gospodarki wodno-ściekowej – najczęściej naruszano art. 4 ust. 2 art. 6 ust. 3, art. 20 ust. 1 i art. 24 ust 1-4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2017 r., poz. 1289),

- Spraw z zakresu systemu oświaty – najczęściej naruszano art. 59, art. 62 ust. 1 i 5 oraz art. 90d ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.),
- Spraw z zakresu polityki społecznej – najczęściej naruszano art. 5a, art. ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku (Dz. U. 2016.1817) oraz art. 50 ust. 6 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2016 r. poz. 930 ze zm.),
- Statutów gmin, gminnych jednostek organizacyjnych – najczęściej naruszano art. 61 ust. 1 Konstytucji.

Wykaz uchwał wobec których Wojewoda Świętokrzyski wydała rozstrzygnięcia nadzorcze stanowi załączniki Nr 1.

Najwięcej rozstrzygnięć nadzorczych w 2017 rok wydano w stosunku do uchwał:

- Rady Gminy Słupia Konecka – **18**,
- Rady Miasta i Gminy Połaniec – **4**,
- Rady Gminy Łubnice – **4**,
- Rady Gminy Szydłów – **4**,
- Rady Gminy Tarłów – **3**.

W 2017 roku wniesiono do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach 7 skarg na rozstrzygnięcia nadzorcze dotyczące uchwał:

- Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego – sąd uchylił rozstrzygnięcie,
- Rady Miasta Skarżysko-Kamienna – skarga oddalona,
- Rady Powiatu Opatowskiego – skarga kasacyjna,
- Rady Gminy Mniów – 3 skargi oddalone i 1 skarga odrzucona.

W przypadkach nieistotnego naruszenia prawa nie uprawniającego do stwierdzenia nieważności uchwał, wojewoda przysyłał do przewodniczących właściwych rad uwagi (wytyki) wskazujące rodzaj naruszenia oraz działania jakie należy podjąć. W 2017 r. skierowano **186** pism zawierających uwagi do uchwał i zalecenia reasumpcji aktów: w **3** przypadkach do przewodniczących rady powiatu, w **8** do przewodniczących rad miast, w **47** do przewodniczących rad miast i gmin oraz w **125** przypadkach do przewodniczących rad gmin, w **1** przypadku do przewodniczącego Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego

oraz **2** przypadkach do przewodniczących zgromadzeń związków międzygminnych. Najwięcej pism tego rodzaju za 2017 roku skierowano w odniesieniu do uchwał:

- Rady Gminy Raków – **28**,
- Rady Miasta i Gminy Kazimierza Wielka – **14**,
- Rady Gminy Bogoria – **6**,
- Rady Gminy Sitkówka-Nowiny – **6**,
- Rady Gminy Bejsce – **5**,
- Rady Gminy Radków – **4**.

Najlichnieszą grupę uchwał zawierających nieistotne wady prawne stanowiły uchwały w sprawach:

- z zakresu statutów jednostek organizacyjnych gmin – **28**,
- z zakresu zapobiegania bezdomności zwierząt – **18**,
- z zakresu dostosowania sieci publicznych szkół do nowego ustroju szkolnego – **17**,
- z zakresu przyjęcia programu współpracy z organizacjami pozarządowymi – **14**
- z zakresu przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej szkoły podstawowej – **12**.

W 2017 roku do Wojewody Świętokrzyskiego wpłynęło łącznie 107 protestów na uchwały rad gmin, powiatów, zarządów powiatów oraz zgromadzeń związków międzygminnych, a także zarządzenia wójtów, burmistrzów i prezydentów miast. Dotyczyły one uchwał, w tym:

- **6** uchwał rad gmin,
- **8** uchwał rad miast i gmin,
- **3** uchwał rad miast,
- **4** uchwał rad powiatów,
- **6** uchwał Zarządów Powiatu.

Ponadto zaskarżono **1** uchwałę zgromadzenia związku międzygminnego.

Odnutowano także **79** protestów dotyczących zarządzeń wójtów, burmistrzów i prezydentów miast.

Spośród nadesłanych protestów (skarg), **1** przekazano – według właściwości – do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, a pozostałe **106** rozpatrzono we własnym zakresie.

Wnoszącymi skargi były następujące podmioty: biuro poselskie, osoby fizyczne, mieszkańcy gmin i sołectw oraz radni.

Protesty i skargi na uchwały dotyczyły między innymi spraw:

- budowy obwodnicy gminy – 1,
- likwidacji jednostki organizacyjnej gminy – 1,
- zmiany statutu zakładu opieki zdrowotnej – 1,
- zbycia w drodze bezprzetargowej nieruchomości – 1,
- projektu sieci szkół podstawowych – 1,
- gminnego programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi – 1,
- dostosowania sieci szkół do nowego ustroju – 1,
- zmiany statutu związku międzygminnego – 1,
- podziału przekazanej w użytkowanie części działki – 1,
- wyboru dyrektora szkoły – 2,
- przedłużenia powierzenia stanowiska dyrektora zespołu szkół – 2,
- zmiany lokalizacji pomnika – 1,
- zakazu używania fajerwerków – 1,
- przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora – 1,
- odwołania przewodniczącego komisji rewizyjnej – 1,
- skargi na działalność burmistrza – 1,
- przyjęcia rezygnacji przewodniczącego oraz wiceprzewodniczących – 1,
- wyrażenia zgody na zmianę celu darowizny nieruchomości – 1.

W wyniku rozpatrzenia skarg na uchwały organów gmin, powiatów i zgromadzeń związków międzygminnych Wojewoda Świętokrzyski wydał 3 rozstrzygnięcia nadzorcze stwierdzających nieważność:

- 3 uchwał zarządu powiatu.

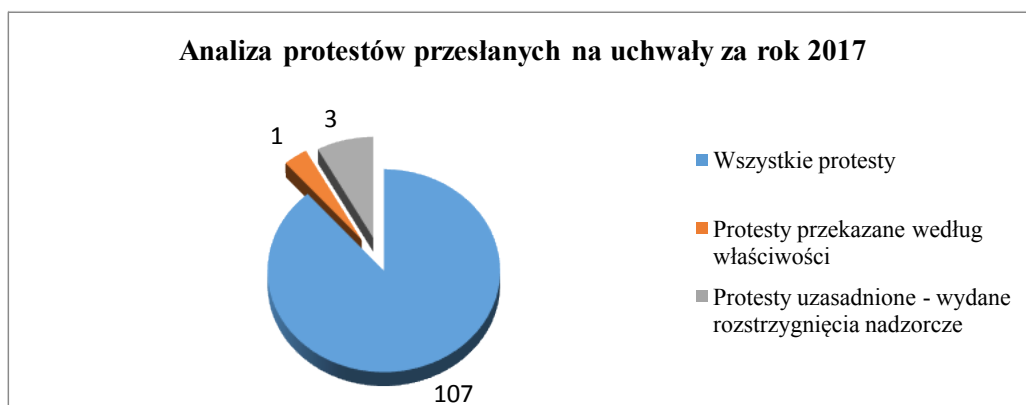
Unieważnione uchwały dotyczyły:

- przedłużenia powierzenia stanowiska dyrektora zespołu szkół – 2,
- powołania na stanowisko dyrektora domu pomocy społecznej – 1.

Ponadto wydał 1 wytyk dotyczący uchwały rady powiatu.

Uchwała w stosunku do której wskazano, że narusza prawo dotyczyła:

- zmiany statutu zespołu opieki zdrowotnej – 1.



Podmiotom, które nadesłały skargi na uchwały, udzielono stosownych odpowiedzi i wyjaśnień o sposobie ich rozpatrzenia.

Najwięcej skarg nadesłano na uchwały organów stanowiących miast i gmin oraz powiatów:

- Zarządu Powiatu Skarżyskiego,
- Zarządu Powiatu Pińczowskiego,
- Zarządu Powiatu Opatowskiego,
- Kazimierzy Wielkiej,
- Końskich,
- Sandomierza.

Służby prawne Wojewody rozpatrzyły **79** protestów na zarządzenia wójtów, burmistrzów, prezydentów miast. Badane zarządzenia dotyczyły między innymi:

- konkursów na stanowiska dyrektorów placówek oświatowych,
- ogłoszenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej w Mniowie,
- powołania komisji konkursowej wyłaniającej kandydata na stanowisko Dyrektora Szkoły w Mniowie,
- zatwierdzenia konkursu na kandydata na stanowisko Dyrektora Szkoły Podstawowej w Mniowie,
- powierzenia stanowiska Dyrektora Szkoły Podstawowej w Mniowie,
- odwołania Dyrektora Zespołu Szkół w Mniowie,
- powierzenia pełnienia obowiązków Dyrektora Zespołu Szkół w Mniowie,
- udzielenia pełnomocnictwa dla p.o. Dyrektora Zespołu Szkół w Mniowie.
- nieodpłatnego przekazania samochodu pożarniczego,
- zatwierdzenia statutu Spółki dla zagospodarowania Wspólnoty Leśnej wsi Rudki.

W odniesieniu do ww. zarządzeń Wojewoda wydał 9 rozstrzygnięć nadzorczych między innymi w sprawie:

- powierzenia obowiązków dyrektora Zespołu Szkół w Mniowie,
- udzielenie pełnomocnictwa dla p.o. Dyrektora Zespołu Szkół w Mniowie,
- powierzenia pełnienia obowiązków Dyrektora Zespołu Szkół w Mniowie,
- odwołania Dyrektora Zespołu Szkół w Mniowie z zajmowanego stanowiska,
- powołania komisji konkursowej wyłaniającej kandydata na stanowisko dyrektora szkoły,
- zatwierdzenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora szkoły,
- powierzenia stanowiska dyrektora szkoły,
- ogłoszenia konkursu na kandydata na stanowisko dyrektora szkoły.

W trakcie analizy uchwał organów jednostek samorządu terytorialnego przez służby nadzoru Wojewody Świętokrzyskiego stwierdzono następujące niedociągnięcia i nieprawidłowości:

- przypadki przekazywania organowi nadzoru uchwał bez załączników, co należy uznać za uchybienie. Brak załącznika, stanowiącego integralną część uchwały, uniemożliwia terminowe zajęcie stanowiska, w szczególności eliminując możliwość analizy uchwał w sprawach np. zmian w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, zbycia lub dzierżawy nieruchomości gminnych (powiatowych),
- przekazywanie uchwał bez uzasadnień, które są niezbędne, aby dokonać należytej oceny legalności dokumentów (przykładowo uchwały: zatwierdzające taryfy za wodę i odprowadzania ścieków, gminne programy ochrony środowiska, odwołania i powołania sekretarzy i skarbników gmin oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, zbycie nieruchomości komunalnych, regulaminy wynagradzania nauczycieli),
- powoływanie w podstawie prawnej uchwał tylko ogólnych przepisów kompetencyjnych z ustaw samorządowych (najczęściej pojawiający się art. 18 ustawy o samorządzie gminnym), podstawę prawną uchwały powinny stanowić konkretne przepisy prawa materialnego,
- powtarzające się przypadki zamieszczania w akcie normatywnym klauzuli publikacyjnej, w sytuacji braku obowiązku publikacji określonego aktu. Zbędne podanie klauzuli publikacyjnej jest w zbyt wielu przypadkach przyczyną stwierdzania

nieważności całej uchwały, jako naruszającej prawo. Przypominam, że obowiązuje ustawa z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t. j. Dz. U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172 z późn. zm.). Właściwe stosowanie przez wnioskodawców ustalonych w ww. ustawie warunków jest niezbędne do prawidłowej realizacji zadania związanego z publikacją aktów prawnych jednostek samorządu terytorialnego. Wątpliwości interpretacyjne i rozbieżne orzecznictwo powodują trudności w kwalifikacji aktu normatywnego, jako aktu prawa miejscowego. Dodać należy, że różnice w interpretacji tej kwestii dostrzec można również w orzecznictwie sądów administracyjnych.

W związku z powyższym, organ nadzoru apeluje o wzmocnienie nadzoru nad podległymi służbami odpowiedzialnymi za przygotowywanie uchwał, uzasadnień do nich i innych materiałów, które stanowią przedmiot obrad sesji i głosowań radnych. W szczególności chodzi tu o bezpośredni nadzór nad osobami przygotowującymi dokumenty i wykonującymi wynikające z nich ustalenia. Brak staranności w przygotowaniu uchwał może powodować poważne komplikacje.

Zwrócić należy uwagę na pojawiające się wnioski o dokonanie zmian uchwał Rad. Podejmowanie jakichkolwiek prób wymiany całości lub części nadesłanych do wojewody w trybie nadzoru uchwał, jest z punktu widzenia prawa niemożliwe, a zatem kierowane do organu nadzoru wnioski, prośby i wyjaśnienia w tych sprawach nie będą uwzględniane. Niezrozumiałe są również żądania dokonania przez wojewodę zmian w treści podjętych już uchwał.

W takich sytuacjach wyeliminowanie błędów w uchwałach może nastąpić wyłącznie przez działanie właściwego organu samorządu terytorialnego, tj. poprzez ponowne poddanie głosowaniu na sesji poprawionej wersji uchwały.

Wypełniając nadzór nad działalnością uchwałodawczą gmin stwierdzono również w 2017 roku przypadki kierowania uchwał do niewłaściwego organu nadzoru, a mianowicie do Wojewody, zamiast do Regionalnej Izby Obrachunkowej lub odwrotnie, co powodowało wydłużanie czasu załatwienia sprawy i wprowadzało niepotrzebne zakłócenia na linii organ gminy – organy nadzoru. Przesyłanie na przykład uchwał budżetowych do analizy prawnej wojewody jest prawnie nieuzasadnione, gdyż jak wynika z ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t. j. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.), te właśnie organy są uprawnione do badania ww. uchwał.

Właściwe wykorzystanie wyżej wskazanych uwag i wniosków, oraz podjęcie w ramach posiadanych kompetencji stosownych działań, powinno spowodować efekt w postaci eliminacji powtarzających się uchybień i niedociągnięć, a w konsekwencji wpłynąć na dalszą poprawę przestrzegania prawa.

III Wygaszanie mandatów radnych

Wojewoda Świętokrzyski prowadził w 2017 r. **10** wyborów uzupełniających do rad miast i gmin:

- Krasocin,
- Pawłów,
- Łopuszno,
- Mniów,
- Łubnice,
- Rytwiany,
- Waśniów,
- Skalbmierz,
- Szydłów,
- Ćmielów.

W Urzędzie Miasta i Gminy w Połańcu – wyznaczono osobę do wykonywania zadań i kompetencji Burmistrza Miasta i Gminy Połaniec w okresie zawieszenia w czynnościach służbowych Burmistrza Miasta i Gminy – od 29 czerwca 2017 r. do 12 lipca 2017 r.

W Gminie Lipnik od 11 grudnia 2017 roku wyznaczono osobę do pełnienia funkcji Wójta Gminy.

Organ nadzoru prowadził postępowania sprawdzające dotyczące wygaszania mandatów radnych, wójtów, burmistrzów, starostów:

- Wójta Gminy Piekoszów,
- Wójta Gminy Ruda Maleniecka
- Starosty Opatowskiego
- Radnego Powiatu Sandomierskiego
- Radnego Powiatu Opatowskiego
- Starosty Staszowski
- radnych Powiatu Starachowickiego

- 2 radnych Powiatu Opatowskiego (w tym 1 postępowanie wszczęte w 2016 r., a zakończone w 2017 r.)
- radnych Powiatu Kieleckiego (postępowanie wszczęte w 2016 r., a zakończone w 2017 r.)
- radnych Gminy Morawica (postępowanie wszczęte w 2016 r., a zakończone w 2017 r.)
- Wójta Gminy Pacanów
- Burmistrza Miasta i Gminy Chęciny
- Burmistrza Miasta i Gminy Bodzentyn
- Wójta Gminy Górno
- Wójta Gminy Słupia (Konecka).

IV Realizacja kompetencji nadzorczych Wojewody wobec działalności związków międzygminnych w 2017 roku

Według stanu na dzień 31 grudnia 2017 roku, zgodnie z Rejestrem związków międzygminnych prowadzonym przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, na terenie województwa świętokrzyskiego zarejestrowanych było i funkcjonowało 12 związków międzygminnych.

W omawianym okresie dwa związki międzygminne: Związek Międzygminny „NIDA 2000” z siedzibą w Starym Korczynie oraz Ekologiczny Związek Gmin Dorzecza Koprzywianki z siedzibą w Baćkowicach przekazały do Wojewody Świętokrzyskiego - zgodnie z § 7 rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie rejestru związków międzygminnych oraz ogłaszania statutów związków i ich zmian¹ - informacje o zmianie statutu związku międzygminnego po uchwaleniu zmiany statutu, zgodnie z jej projektem uzgodnionym z wojewodą w trybie art. 67a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. W ww. przypadkach przeprowadzono procedurę zmiany statutu związku międzygminnego zakończoną wydaniem przez Wojewodę Świętokrzyskiego stosownego obwieszczenia.

¹ Dz. U. z 2015 r. poz. 2334

V Podejmowane działania organu nadzoru w ramach współpracy i współdziałania z jednostkami samorządu terytorialnego

- przesłano do j.s.t. pismo o obowiązkach wynikających z art. 206-217 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę - prawo oświatowe,
- przesłano wyjaśnienia w zakresie treści uchwał w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez gminy publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych, podejmowanych na podstawie art. 14a ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty dotyczących publikacji przedmiotowych uchwał w dzienniku urzędowym,
- przesłano do wójtów, burmistrzów, prezydentów miast i starostów oraz przewodniczących rad miast, gmin, powiatów informację o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych wraz ze wskazaniem zagadnień na które należy zwrócić szczególną uwagę,
- przekazano informację do właściwych prokuratur rejonowych w sprawie uchwał dotyczących przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi,
- przekazano wyjaśnienia w sprawie podejmowanych przez samorządy uchwał dotyczących ustalania/zatwierdzania planów pracy stałych komisji rady gminy, jak również komisji rewizyjnej,
- Wojewoda Świętokrzyski wydał Zarządzenia Zastępcze w sprawie nadania nazw ulic - w stosunku do ulic znajdujących się na terenie gmin: Kielce, Chęciny, Ostrowiec Świętokrzyski, Stąporków, Klimontów, Kazimierza Wielka, Końskie, Opatów oraz Włoszczowa,
- w związku z realizacją Ustawy z dnia 1 kwietnia 2016 r. o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy jednostek organizacyjnych, jednostek pomocniczych gminy, budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz pomniki (z późn. zmianami) Wojewoda Świętokrzyski kilkakrotnie kierował do organów wykonawczych j.s.t z terenu woj. świętokrzyskiego pisma z prośbą o przedstawienie informacji nt. występowania ww. obiektów, które byłyby niezgodne z przepisami Ustawy i wzywał do podjęcia działań mających na celu dostosowanie obiektów do wymogów Ustawy.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	986640.2297495.2349282
Nazwa dokumentu	informacja o nadzorze za 2017.pdf
Tytuł dokumentu	informacja o nadzorze za 2017
Sygnatura dokumentu	PNK.I.020.16.2018
Data dokumentu	2018-05-30 10:54:13
Skrót dokumentu	9A527F7C368DBB202B57138293FB8A8A2693 BB67
Wersja dokumentu	1.16
Data podpisu	2018-05-30 10:53:58
Podpisane przez	Anna Maria Jaworska-Dąbrowska Dyrektor
	EZD 3.30.481.4063.3664
Data wydruku:	2018-06-04 09:52:00
Autor wydruku:	Furmańska Dorota Inspektor wojewódzki