

## **Protokół**

### **z kontroli doraźnej przeprowadzonej w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Kielcach – Rejonie Opiekuńczym „Śródmieście”**

#### **I. Oznaczenie jednostki podlegającej kontroli:**

Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Kielcach jest gminną jednostką organizacyjną i budżetową utworzoną do realizowania zadań własnych i zadań zleconych gminy z zakresu pomocy społecznej.

Prezydentem Miasta Kielce jest Pan Wojciech Lubawski.

Dyrektorem Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach jest Pan Marek Scelina. Rejon Opiekuńczy „Śródmieście” jest jednym z 11 rejonów opiekuńczych MOPR w Kielcach, mieści się w budynku przy ulicy Kościuszki 25, 25-007 Kielce, tel. 41 368 07 71. Kierownikiem kontrolowanego Rejonu jest Pani Jadwiga Soja, Zastępcą Kierownika Pani Renata Korczyńska.

#### **II. Imię i nazwisko, stanowisko służbowe inspektorów oraz numer i data upoważnienia do przeprowadzenia kontroli:**

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach:

1. Renata Gwóźdź – starszy specjalista w Oddziale Nadzoru nad Realizacją Zadań Samorządu Gminnego na podstawie upoważnienia do kontroli nr 449/2012 z dnia 21 maja 2012 roku, wydanego z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach – Panią Renatę Segiecińską,
2. Magdalena Pracon – starszy inspektor w Oddziale Nadzoru nad Realizacją Zadań Samorządu Gminnego na podstawie upoważnienia do kontroli nr 450/2012 z dnia 21 maja 2012 roku, wydanego z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach – Panią Renatę Segiecińską,
3. Michał Siwierski – koordynator Wieloosobowego Stanowiska ds. Analiz i Nadzoru nad SAC w Wydziale Polityki Społecznej na podstawie upoważnienia do kontroli nr 466/2012 z dnia 21 maja 2012 roku, wydanego z upoważnienia Wojewody

Świętokrzyskiego przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach – Panią Renatę Segiecińską.

4. Barbara Smolanko - koordynator kontroli – inspektor w Oddziale Nadzoru nad Realizacją Zadań Samorządu Gminnego na podstawie upoważnienia do kontroli nr 448/2012 z dnia 21 maja 2012 roku, wydanego z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach – Panią Renatę Segiecińską.
5. Grzegorz Trapcia – inspektor Wieloosobowego Stanowiska ds. Analiz i Nadzoru nad SAC na podstawie upoważnienia do kontroli nr 465/2012 z dnia 21 maja 2012 roku, wydanego z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach – Panią Renatę Segiecińską.
6. Katarzyna Turkowska – starszy specjalista w Oddziale Nadzoru nad Realizacją Zadań Samorządu Gminnego na podstawie upoważnienia do kontroli nr 451/2012 z dnia 21 maja 2012 roku, wydanego z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach – Panią Renatę Segiecińską.

Kontrola została wpisana do *Książki kontroli Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach* pod pozycją Nr 5/2012.

### **III. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:**

Kontrolę przeprowadzono w dniach 22 - 25 i 28 maja oraz 1 czerwca 2012 roku.

### **IV. Określenie przedmiotu kontroli i okresu objętego kontrolą:**

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), art. 22 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009 r., Nr 175, poz. 1362 ze zmianami) oraz przepisy rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2005 r. Nr 61, poz. 543).

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2011 r. do dnia kontroli.

Przedmiotem kontroli była:

*1. Analiza dokumentacji i wyjaśnień Kierownika oraz pracowników MOPR Kielce – Rejon Opiekuńczy „Śródmieście” dotycząca spraw klientów indywidualnych objętych pomocą społeczną. Kontrola związana ze skargą pracownika MOPR na nieprawidłowości w wyżej wymienionej jednostce.*

*2. Badanie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej i zadań własnych gminy wynikających z ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009 r., Nr 175, poz. 1362 z późn. zm.) w zakresie porównania zgodności danych zawartych w wywiadach środowiskowych z danymi wprowadzonymi do systemu informatycznego TT Pomoc.*

## **V. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości oraz ich zakresu i skutków:**

Do Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach wpłynęło pismo pracownika MOPR, skarżącego się na nieprawidłowości w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Kielcach - Rejonie Opiekuńczym „Śródmieście”. W swojej korespondencji zainteresowana wniosła o przeprowadzenie kontroli doraźnej, związanej z nieprawidłowościami w szczególności w zakresie udzielania świadczeń z pomocy społecznej i wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych.

*Ad. 1. Analiza dokumentacji i wyjaśnień Kierownika oraz pracowników MOPR Kielce – Rejon Opiekuńczy „Śródmieście” dotycząca spraw klientów indywidualnych objętych pomocą społeczną. Kontrola związana ze skargą pracownika MOPR na nieprawidłowości w wyżej wymienionej jednostce.*

### **Zasilki stałe.**

Kontroli poddano 10 losowo wybranych akt klientów pobierających zasiłek stały, na podstawie których wydano decyzje administracyjne numer:

MOPR-81220/12305/2/2011, MOPR-81220/5262/1/2007, MOPR-81220/14023/1/2012, MOPR-81220/10465/1/2011, MOPR-81220/1330/1/2011, MOPR-81220/1180/1/2010, MOPR-81220/92/1/2011, MOPR-8122/13539/1/2012, MOPR-81220/1330/1/2011, MOPR-81220/12801/1/2011.

Skontrolowane akta zawierały dokumenty potwierdzające opisaną w wywiadach sytuację rodzinną, zdrowotną i materialną klienta (np. kopia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, zaświadczenia o dochodach, kopia decyzji przyznającej dodatek

mieszkańcy, oświadczenie klienta o prowadzeniu oddzielnego gospodarstwa domowego). Dokumenty potwierdzane były „za zgodność z oryginałem” przez pracownika socjalnego. Wywiady środowiskowe przeprowadzane były zgodnie z terminem wynikającym z § 2 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 stycznia 2011 roku. Zgodnie z art. 107 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej sporządzana była aktualizacja wywiadu środowiskowego nie rzadziej niż co 6 miesięcy. Decyzje administracyjne przyznające zasiłki stałe wydane zostały terminowo, z zachowaniem przepisów kodeksu postępowania administracyjnego. Podstawa prawna tych decyzji zawierała aktualny publikator ustawy o pomocy społecznej, kodeksu postępowania administracyjnego. W pouczeniu informowano stronę o możliwości wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego za pośrednictwem Ośrodka w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Decyzje przekazywane były za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Wypłata świadczeń realizowana była w większości poprzez przekaz pocztowy lub przelew na konto indywidualne klienta.

Zasiłki zostały prawidłowo wyliczone. W stosunku do trybu, celowości i zasadności przyznanych świadczeń nie wniesiono zastrzeżeń.

### ***Zasiłki okresowe.***

W trakcie przeprowadzonych czynności kontrolnych sprawdzono 10 losowo wybranych dokumentacji osób objętych pomocą okresową, na mocy których wydano decyzje administracyjne o numerach:

MOPR-8123/8235/1/2012; MOPR-8123/5698/2/2011; MOPR-8123/12151/1/2012; MOPR-8123/11869/2/2012; MOPR-8123/9490/1/2011; MOPR-8121/2806/5/2011; MOPR -8123/11659/3/2011; MOPR-8123/11659/4/2011; MOPR-8123/11659/1/2012; MOPR-8123/13982/1/2012.

Ze skontrolowanych akt wynika, że na każdy wniosek o pomoc pracownicy socjalni sporządzali wywiad lub jego aktualizację, wywiady przeprowadzone zostały terminowo, zgodnie z § 2 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 stycznia 2011 roku. W aktach klientów znajdują się m. in.: zaświadczenia z powiatowych urzędów pracy, zaświadczenia o uzyskiwanych dochodach, kopie decyzji o wysokości świadczeń rodzinnych. W dokumentach będących przedmiotem kontroli dochód osoby/ rodziny wyliczony został prawidłowo, zasiłki okresowe wyliczone zostały również właściwie, wypłacane są w minimalnej wysokości, tj. 50 % różnicy między ustawowym kryterium dochodowym osoby/ rodziny a rzeczywistym dochodem tej osoby czy rodziny.

Pomoc przyznawano w oparciu o przepisy ustawy o pomocy społecznej i kodeksu postępowania administracyjnego, w wydawanych decyzjach zastosowano aktualne

publikatory wymienionych aktów prawnych. W pouczeniu decyzji administracyjnych informowano stronę o możliwości wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego za pośrednictwem Ośrodka w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.

Do zasadności udzielanej pomocy nie wnosi się uwag.

### ***Zasiłki celowe z Programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”***

Podczas kontroli sprawdzono 10 losowo wybranych akt świadczeniobiorców dotyczących przyznanej ***pomocy w formie zasiłków celowych*** w ramach realizacji wieloletniego programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”, na podstawie których wydano decyzje administracyjne nr:

MOPR-8121/8235/PR/1/2012; MOPR-8121/2806/5/PR/2011; MOPR-8121/88/PR/2/2012;  
MOPR-8121/12556/PR/1/2011; MOPR-8121/12556/1/PR/2012; MOPR-  
8121/6589/PR/2/2011; MOPR-8121/6589/PR/3/2011; MOPR-8121/6589/PR/2/2012; MOPR-  
8121/6589/4/PR/2011; MOPR-8121/6589/5/PR/2011.

Pomoc w postaci zasiłków celowych z Programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” udzielona została w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej, ustawy z dnia 29 grudnia 2005 roku o ustanowieniu programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” oraz kodeksu postępowania administracyjnego. Wysokość zasiłków celowych ponadto ustalana jest w oparciu o zarządzenie wewnętrzne Nr 28/2010 z dnia 22 września 2010 roku Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach w sprawie ustalenia wysokości świadczenia pieniężnego w postaci zasiłku celowego na zakup żywności. Zgodnie z przywołanym zarządzeniem wysokość zasiłku kształtuje się od 50 do 200 zł miesięcznie dla osoby samotnie gospodarującej lub osoby w rodzinie, w zależności od posiadanego dochodu osoby lub osoby w rodzinie.

W aktach stanowiących podstawę do przyznania pomocy znajduje się kompletna dokumentacja – wywiady lub aktualizacje wywiadów oraz pozostałe załączniki określające sytuację materialno-bytową osób i rodzin ubiegających się o pomoc. W skontrolowanych dokumentach wywiady przeprowadzone zostały terminowo, decyzje administracyjne przyznające pomoc w postaci zasiłku celowego z Programu wydane również w obowiązującym terminie, wysokość dochodów i świadczeń wyliczona prawidłowo.

Do zasadności przyznanej pomocy nie wniesiono zastrzeżeń.

### ***Posiłek z Programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”***

Podczas kontroli sprawdzono 10 losowo wybranych akt świadczeniobiorców dotyczących decyzji przyznających posiłek w ramach realizacji wieloletniego programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” o numerach:

MOPR-81270/8530/2/2011, MOPR-81270/7610/1/2012, MOPR-81270/7610/1/2011,  
MOPR-81270/7689/1/2012, MOPR-81270/7689/2/2011, MOPR-81270/7389/1/2012,  
MOPR-81270/7389/2/2011, MOPR-81270/11958/1/2012, MOPR-81270/7454/2/2011,  
MOPR-81270/14023/1/2012.

Kontrolowana jednostka udzielała pomocy społecznej w postaci posiłków z Programu kierując się przepisami ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”, ustawy o pomocy społecznej oraz Uchwały Nr LVIII/1080/2006 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 09 lutego 2006 roku zmienionej Uchwałą Nr LXVIII/1295/2006 z dnia 28 września 2006 r. w sprawie określania zasad zwrotu wydatków za świadczenia pomocy społecznej w formie posiłków. W aktach stanowiących podstawę do przyznania pomocy znajduje się kompletna dokumentacja - aktualizacje wywiadów oraz pozostałe załączniki określające sytuację materialno-bytową osób i rodzin ubiegających się o pomoc. W większości skontrolowanych przypadków pomoc została przyznana nieodpłatnie. Klienci, którzy przekraczali kryterium dochodowe wynikające z ustawy o ustanowieniu wieloletniego programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” ponosili odpłatność zgodnie z załącznikiem do Uchwały Nr LXVIII/1295/2006 z dnia 28 września 2006 r. W uzasadnionych przypadkach na wniosek klienta zwalniano z ponoszenia części lub całości odpłatności za posiłek.

Do zasadności i celowości przyznanej pomocy Zespół kontrolny nie wnosi zastrzeżeń, natomiast brak było potwierdzenia odbioru decyzji administracyjnych, co niezgodne jest z pouczeniem wynikającym z tego aktu prawnego.

### ***Zasiłki celowe***

Kontroli poddano dokumentację osób objętych pomocą na mocy decyzji:

MOPR-8121/8485/1/2011, MOPR-8121/2520/1/2012, MOPR-8121/8873/2/2012, MOPR-8121/5202/1/2011, MOPR-8121/6106/1/2012, MOPR-8121/294/3/2011, MOPR-8121/8604/1/2012, MOPR-8121/7034/1/2012, MOPR-8121/8358/1/2011, MOPR-8121/8540/1/2012.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej, MOPR w Kielcach Rejon „Śródmieście” przyznawał zasiłki celowe, które mają za zadanie zaspokojenie niezbędnej potrzeby bytowej. Zasiłki te przyznawane były w szczególności na pokrycie części kosztów leczenia, zakupu leków, odzieży i obuwia, środków czystości,

artykułów szkolnych dla dzieci, należności za energię elektryczną. W skontrolowanych aktach znajdowały się niezbędne dokumenty do ustalenia sytuacji rodzinnej, zdrowotnej i materialnej osoby lub rodziny oraz faktury i rachunki. Kontrolowana jednostka udziela zasiłków celowych na podstawie przepisów ustawy o pomocy społecznej, kodeksu postępowania administracyjnego oraz zarządzenia wewnętrznego nr 12/2012 z dnia 5 marca 2012 roku Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach w sprawie ustalania wysokości zasiłku celowego i zasiłku celowego specjalnego. Do dnia 5 marca br. obowiązywało zarządzenie wewnętrzne Nr 22/2011 Dyrektora MOPR w Kielcach z dnia 1 sierpnia 2011 roku. W decyzjach strona informowana była o możliwości wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach w ustawowo przyjętym terminie. Decyzje o przyznaniu pomocy przekazywane były za zwrotnym potwierdzeniem odbioru lub odbierane osobiście i poświadczane podpisem. Wypłata świadczeń realizowana była w kasie MOPR lub na indywidualne konta klientów.

Zespół inspektorów nie wniósł zastrzeżeń do zasadności i celowości udzielonego wsparcia.

### ***Specjalne zasiłki celowe***

W toku czynności kontrolnych sprawdzono 9 losowo wybranych dokumentacji osób objętych pomocą w formie specjalnych zasiłków celowych, na mocy których wydano decyzje administracyjne o numerach:

MOPR-8121/8530/1/2011; MOPR-8121/8838/3/2011; MOPR-8121/8838/2/2011; MOPR-8121/9615/1/2012; MOPR-8121/10828/1/2011; MOPR-8121/10250/1/2012; MOPR-8121/4893/2/2012; MOPR-8121/4893/1/2012; MOPR-8121/3406/1/2012.

Kontrolowana jednostka udziela specjalnych zasiłków celowych na podstawie przepisów ustawy o pomocy społecznej, kodeksu postępowania administracyjnego oraz zarządzenia wewnętrznego Nr 12/2012 z dnia 5 marca 2012 roku Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach w sprawie ustalania wysokości zasiłku celowego i zasiłku celowego specjalnego. Do dnia 5 marca br. obowiązywało zarządzenie wewnętrzne Nr 22/2011 Dyrektora MOPR w Kielcach z dnia 1 sierpnia 2011 roku. W wymienionych zarządzeniach wskazano cel na jaki może zostać przyznana opisywana forma pomocy, częstotliwość oraz maksymalne kwoty świadczeń dla osoby samotnie gospodarującej oraz rodziny. W indywidualnych przypadkach zasiłek taki może zostać przyznany klientowi w wyższej kwocie, na inny cel bądź w innej wysokości, ale za zgodą Dyrektora lub Zastępcy Dyrektora MOPR.

W trakcie kontroli ustalono, iż decyzje administracyjne dotyczące przyznania zasiłku celowego specjalnego podpisywane są przez Dyrektora lub Zastępcę Dyrektora MOPR.

Z wyjaśnienia Kierownika Rejonu „Śródmieście” wynika, iż po sporządzeniu wywiadu środowiskowego przez pracownika socjalnego sprawę analizuje Kierownik lub Zastępca Kierownika Rejonu, akceptuje plan pomocy, całość dokumentacji klienta i przekazuje je następnie wraz z wydrukowaną decyzją administracyjną do MOPR, gdzie Dyrektor lub jego Zastępca po zapoznaniu podpisuje decyzję przyznającą pomoc. Tym sposobem akceptuje również wyższą kwotę lub inny cel zasiłku niż wynikający z opisywanego zarządzenia. (Załącznik Nr 1 - Wyjaśnienie Kierownika Rejonu dotyczące przyznawania pomocy w formie specjalnych zasiłków celowych).

W skontrolowanych aktach znajdują się niezbędne dokumenty do przyznania pomocy, wywiady środowiskowe przeprowadzone zostały terminowo, decyzje administracyjne wydane również w obowiązującym terminie. Akta poddane kontroli dotyczyły zasiłków specjalnych przyznanych na dofinansowanie zakupu obuwia i odzieży, zakupu leków, dofinansowania kosztów leczenia oraz pokrycia należności za energię elektryczną.

Do przyznanej pomocy nie wniesiono zastrzeżeń.

### ***Usługi opiekuńcze***

W trakcie kontroli sprawdzono 10 losowo wybranych akt świadczeniobiorców, na podstawie których wydano decyzje administracyjne o następujących numerach:

MOPR-81300/0/6943/1/2012; MOPR-81300/0/6943/2/2012; MOPR-81300/0/12300/0/12828/2/2011; MOPR-81300/0/12828/1/2012; MOPR-81300/0/11587/1/2012; MOPR-81300/0/7242/3/2011; MOPR-81300/0/7242/1/2012; MOPR-81300/0/296/1/2012; MOPR-81300/R/9939/1/2012; MOPR-81300/R/9939/2/2011.

Pomoc w formie usług opiekuńczych w kontrolowanym Rejonie Opiekuńczym świadczona jest przez następujące Agencje opiekuńcze: Towarzystwo Dobroczynności w Kielcach, Agencję Usług Opiekuńczo – Medycznych „Arka”, Polski Komitet Pomocy Społecznej, Polski Czerwony Krzyż, ABOVO, NZOZ „Profilaktyka”, Caritas Diecezji Kieleckiej, Centrum Rehabilitacyjno-Medyczne „Terapeuta”, Agencję Usług Opiekuńczo – Pielęgniarskich „Siostra”, Agencję „Zdrowie” , Agencję Opiekuńczą „Samarytanin”, Centrum Opiekuńczo- Medyczne „Renoma”. Aktualnie pomocą w formie usług objętych jest 135 osób. (Załącznik Nr 2 – Informacja Kierownika Rejonu „Śródmieście” dotycząca liczby osób korzystających z pomocy w formie usług opiekuńczych).

Zasady przyznawania i odpłatność za usługi reguluje Uchwała Nr XLVII/1132/2010 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 18 marca 2010 roku w sprawie zasad przyznawania i odpłatności za usługi świadczone w oparciu o przepisy ustawy o pomocy społecznej oraz Zarządzenia wewnętrznego Nr 3/2010 Dyrektora MOPR z dnia 11 stycznia 2010 roku w sprawie sporządzania zakresu usług opiekuńczych i specjalistycznych usług



opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi. W oparciu o wymienione Zarządzenie pielęgniarza z Działu Usług MOPR sporządza w porozumieniu z klientem zakres świadczonych usług, który stanowi integralną część dokumentacji klienta. W aktach świadczeniobiorców znajdują się wszystkie niezbędne dokumenty do udzielania pomocy w formie usług opiekuńczych, m.in.: wnioski o pomoc, wywiady środowiskowe, dokumenty potwierdzające uzyskiwane dochody, orzeczenia o niepełnosprawności, zaświadczenia lekarskie, karty informacyjne leczenia szpitalnego, zakresy usług.

Z większości skontrolowanych dokumentów wynika, iż klienci, u których zostało przekroczone kryterium dochodowe wynikające z ustawy o pomocy społecznej zostali w części lub w całości zwolnieni z ponoszenia odpłatności w oparciu o wyżej wymienioną Uchwałę Rady Miejskiej.

Do zasadności i celowości udzielonej pomocy Zespół kontrolny nie wnosi zastrzeżeń. Decyzje wydawane na kontynuację usług opiekuńczych wydawane były na wniosek klienta, zgodnie z obowiązującym terminem, jednak okres świadczenia usług był określony z terminem wstecznym, np. wniosek z dnia 20 lutego 2012 r., wywiad 21 lutego 2012 r., decyzja z dnia 23 lutego 2012 r., świadczenie przyznane na okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2012 roku. Poprzednia decyzja wydana na okres do 31 grudnia 2011 roku. W ocenie kontrolujących kolejna decyzja powinna być wydana niezwłocznie po zakończeniu okresu świadczenia usług, określonego w poprzedniej decyzji.

### ***Specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi.***

Kontroli poddano dokumentację osób objętych pomocą na mocy decyzji:

MOPR-81301/o/7823/1/2012, MOPR-81301/o/13390/1/2012, MOPR-81301/o/12487/1/2012, MOPR-81301/o/12487/1/2011, MOPR-81301/o/7823/1/2012, MOPR-81301/o/7823/4/2012, MOPR-81301/o/7823/1/2011.

Ze skontrolowanych akt wynika, że na każdy wniosek o pomoc pracownicy socjalni sporządzali wywiad lub jego aktualizację. W aktach ponadto znajdowały się dokumenty poświadczające posiadane przez klientów dochody, potwierdzone „za zgodność z oryginałem” kopie zaświadczeń lekarskich, karty informacyjne leczenia szpitalnego lub badania ambulatoryjnego oraz plan pomocy i zakres specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Pomoc przyznawano w oparciu o przepisy ustawy o pomocy społecznej, rozporządzenia w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych, kodeksu postępowania administracyjnego oraz zarządzenia wewnętrznego Nr 3/2010 Dyrektora MOPR z dnia 11 stycznia 2010 roku w sprawie sporządzania zakresu usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Decyzje przyznawano na pół roku, informowano w nich stronę o możliwości

wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego za pośrednictwem Ośrodka w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji. Decyzje przekazywane były za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Wnioskodawcy zostali w części lub całości zwolnieni od odpłatności zgodnie z wyżej wymienionym rozporządzeniem.

Zespół kontrolny nie wnosi zastrzeżeń do udzielonej pomocy.

***Ocena prawidłowości przyznania zasiłku okresowego dla Pani (...) w miesiącach listopad – grudzień 2011 roku na podstawie dokumentacji klienta.***

W skontrolowanej teczce klienta znajdują się dokumenty dotyczące rodziny (...) z 2011 r. i 2012 r.

W 2011 r. rodzina korzystała z następujących form pomocy:

- pomocy niepieniężnej w postaci dożywiania (...) od stycznia do czerwca 2011 r. oraz od września do grudnia 2011 r.,
- zasiłku celowego na zakup żywności dla (...) od stycznia 2011 r. do kwietnia 2011 r. po 100 zł (razem 400 zł),
- pomocy niepieniężnej w postaci obiadów dla (...) od maja do czerwca 2011 r. i od lipca do grudnia 2011 r.,
- zasiłku okresowego z powodu bezrobocia na listopad i grudzień 2011 r. po (...) zł.

Wnioski o przyznanie świadczeń składali oboje małżonkowie: Pan (...) w styczniu i maju, Pani (...) w lipcu, sierpniu i listopadzie 2011 r. W miesiącach: styczeń, maj, lipiec, sierpień zarówno wywiady środowiskowe sporządzano z wnioskodawcą, jak i decyzje administracyjne były wydawane na nazwisko osoby wnioskującej o pomoc, natomiast na wniosek złożony przez (...) w dniu 10 listopada 2011 r., wywiad środowiskowy przeprowadzony w dniu 15 listopada 2011 r. z (...), natomiast decyzja nr MOPR-8123/2938/1/2011 z dnia 22 listopada 2011 r. - przyznająca zasiłek okresowy z powodu bezrobocia na okres listopad – grudzień 2011 r. w kwocie po (...) zł została wydana na męża wnioskodawczynie. W świetle obowiązującego prawa decyzja administracyjna winna być wydana na osobę wnioskującą, którą w tym przypadku jest (...). W związku z zaistniałą sytuacją Rejon Opiekuńczy winien był sprostować omyłkę w drodze postanowienia wydanego do błędnie sporządzonej decyzji w oparciu o art. 113 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 roku (tj. Dz. U. 2000, Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.). Kontrolowana jednostka w celu skorygowania błędu wydała kolejną decyzję nr MOPR-8123/13092/1/2011 na tę samą formę pomocy na wnioskodawcę, co było niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa, jednakże pomoc wypłacona została jednokrotnie dla rodziny w każdym miesiącu.

*Nienależnie pobrane świadczenia z uwzględnieniem dokumentacji klienta – Pana (...).*

W toku kontroli sprawdzono indywidualną dokumentację (...) – stałego zasiłkobiorky.

W toku analizy ustalono, iż klient otrzymał zasiłek stały na mocy decyzji nr MOPR-81220/692/2/2011 z dnia 12 września 2011 roku. Z przeprowadzonego na potrzebę wydanej decyzji wywiadu środowiskowego wynika, iż (...) na ten czas spełniał przesłanki określone do tej formy pomocy, wynikające z ustawy o pomocy społecznej. Zasiłek stały przyznano na okres od 1 lipca 2011 do 31 lipca 2013 roku w wysokości (...) zł, przelewem na konto bankowe. Wnioskiem z dnia 19 stycznia 2012 roku klient zwrócił się z prośbą o przyznanie pomocy w formie bezpłatnych obiadów (...) oraz o wstrzymanie pomocy w formie zasiłku stałego z uwagi na zmianę sytuacji finansowej. W uzasadnieniu wniosku klient oświadczył, iż żona od miesiąca grudnia 2011 roku podjęła pracę i otrzymuje wynagrodzenie. W aktach klienta znajduje się zaświadczenie z pracy Pani (...) z dnia 4 stycznia 2012 roku o wysokości dochodu za miesiąc grudzień 2011 roku. W dniu 14 lutego wydana została decyzja administracyjna nr MOPR-81220/692/1/2012 zmieniająca decyzję nr MOPR-81220/692/2/2011 z dnia 12 września 2012 roku (postanowieniem z dnia 24 lutego 2012 roku sprostowano oczywistą pomyłkę w dacie decyzji, tj. z 2012 roku na 2011 rok) w części dotyczącej okresu przyznania zasiłku oraz stwierdzenia, iż zasiłek pobrany za okres od 1 stycznia 2012 roku do 29 lutego 2012 roku w łącznej kwocie (...) zł jest świadczeniem nienależnie pobranym i podlega zwrotowi.

W aktach sprawy widnieje notatka służbowa, sporządzona przez pracownika socjalnego, dotycząca sprawy (...), z której wynika, iż wstrzymanie zasiłku stałego w/w decyzją nie jest zgodne ze stanem faktycznym, tj. z systemem TT Pomoc, z którego wynikało, iż zasiłek został wypłacony klientowi w miesiącach styczniu i lutym, pomimo wstrzymania tego świadczenia. Jak wynika z informacji uzyskanych od Kierownika Rejonu powyższy fakt spowodowany był niedopatrzaniem. W dniu 10 kwietnia 2012 roku klientowi wydano decyzję administracyjną nr MOPR-81220/692/2/2012, zobowiązującą do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia za okres od stycznia 2012 roku do 29 lutego 2012 roku w kwocie (...) zł oraz na wniosek klienta rozłożono powyższą kwotę na 6 rat, począwszy od miesiąca maja, z uwagi na trudną sytuację rodziny.

W ocenie kontrolujących zasiłek ten po otrzymaniu informacji od zainteresowanego o zmianie sytuacji dochodowej powinien być niezwłocznie wstrzymany, czyli w miesiącu styczniu już niewypłacony.

W toku czynności kontrolnych sprawdzono również akta dotyczące nienależnie pobranych świadczeń z pomocy społecznej, na podstawie których wydano decyzje numer: MOPR-81220/8636/1/2012; MOPR-81220/11440/2/2012; MOPR-8123/3707/2/2011;

MOPR-8121/3707/PR/2/2011; MOPR-8123/8040/2/2011, w których odstępuje się od żądania zwrotu nienależnie pobranego świadczenia, co jest zgodne z art. 104 ust. 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej, który mówi, iż na wniosek pracownika socjalnego bądź osoby zainteresowanej można odstąpić od żądania zwrotu nienależnie pobranego świadczenia, umorzyć w całości lub w części, odroczyć termin płatności albo rozłożyć na raty. Do zasadności nie wnosi się zastrzeżeń.

***Ocena prawidłowości przyznawania świadczeń z pomocy społecznej dla pracowników MOPR.***

Z informacji uzyskanych od Kierownika Rejonu Opiekuńczego „Śródmieście” wynika, iż w okresie objętym kontrolą jeden pracownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach, mieszkający na terenie działania Rejonu „Śródmieście”, ale zatrudniony w innym Rejonie MOPR, objęty jest pomocą Rejonu „Śródmieście”. Druga osoba korzystająca z zasiłku okresowego jest (...) pracownika MOPR, zatrudnionego również w innym Rejonie. (Zał. Nr 3 - informacja Kierownika dotycząca osób zatrudnionych w MOPR oraz członków ich rodzin, korzystających z pomocy w Rejonie Opiekuńczym „Śródmieście”).

Kontroli poddano akta wymienionych wyżej osób.

Z ustaleń kontroli wynika, iż na mocy decyzji nr: MOPR-81271/(...)/1/2011; MOPR-81270/(...)/1/2011; MOPR-81271/(...)/2/2011; MOPR-81270/(...)/2/2011; MOPR-81271/(...)/3/2011; MOPR-81270/(...)/1/2012; MOPR-81271/(...)/1/2012- pracownik MOPR ze (...) objęte są pomocą w formie posiłku. Klientka została zwolniona w 2011 roku z 50 % odpłatności za posiłek, w 2012 roku z 60 % odpłatności, z uwagi na wysokie koszty utrzymania mieszkania, leczenia, wysokie koszty energii. (...) klientki znajduje się pod opieką (...), do (...) roku życia wskazanie (...) - w aktach zaświadczenie lekarskie, faktury za leki, rachunki za energię. Zwolnienie z odpłatności nastąpiło na podstawie Uchwały Nr LVIII/1080/2006 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 09 lutego 2006 roku zmienionej Uchwałą Nr LXVIII/1295/2006 z dnia 28 września 2006 r. w sprawie określania zasad zwrotu wydatków za świadczenia pomocy społecznej w formie posiłków.

W toku kontroli ustalono również, iż (...) pracownika MOPR był objęty pomocą okresową w miesiącach od listopada 2011 roku do kwietnia 2012 roku na mocy decyzji nr: MOPR-8123/(...)/1/2011; MOPR-8123/(...)/1/2012. Z oświadczenia klienta wynika, iż zamieszkuje wspólnie z rodzicami, jednak deklaruje w nim, iż prowadzi oddzielne gospodarstwo domowe. Zasiłek udzielony z powodu bezrobocia, w aktach zaświadczenie z MUP.

Do zasadności udzielonej pomocy w obu przypadkach nie wnosi się uwag.

***Analiza skarg, które wpłynęły na Rejon Opiekuńczy „Śródmieście” do Wojewody Świętokrzyskiego i Dyrektora MOPR w okresie objętym kontrolą i sposób ich załatwienia.***

Z informacji Kierownika Rejonu „Śródmieście” wynika, iż w okresie objętym kontrolą do Rejonu nie wpłynęła żadna skarga na pracowników i działalność tej jednostki, natomiast w 2011 roku wpłynęły 2 odwołania od decyzji administracyjnych wydanych przez MOPR- Rejon „Śródmieście”, w 2012 roku do dnia kontroli 1 odwołanie. (Zał. Nr 4 – informacja dotycząca odwołań i skarg w Rejonie Opiekuńczym „Śródmieście” w latach 2011-2012). Ponadto jak wynika z analizy Rejestru skarg i wniosków Wojewody Świętokrzyskiego w okresie objętym kontrolą na Rejon Opiekuńczy „Śródmieście” nie wpłynęła również żadna skarga.

***Analiza dokumentacji związanej z wypłacaniem świadczeń z pomocy społecznej na podstawie porównania danych zawartych w decyzjach z listami wypłat.***

W toku kontroli sprawdzono wypłatę świadczeń z pomocy społecznej, przyznanych na podstawie decyzji o numerach: MOPR-8121/2806/PR/2/2012; MOPR-8123/2806/3/2011; MOPR-8121/4139/1/2012; MOPR-8121/4139/PR/3/2011; MOPR-81220/1330/1/2011; MOPR-81220/12373/1/2011; MOPR-8123/12373/1/2011; MOPR-8121/13291/1/2012; MOPR-8121/1529/2/2012; MOPR-8121/6698/3/2012.

W toku analizy stwierdzono, iż daty wypłat wynikające z wymienionych powyżej decyzji administracyjnych były zgodne z listami wypłat oraz imieniem, nazwiskiem, adresem klienta oraz kwotą przyznanego świadczenia.

***Analiza zgodności informacji zawartych w dzienniku wyjść w teren pracowników socjalnych ze stanem faktycznym oraz porównanie danych z 10 losowo wybranymi wywiadami środowiskowymi.***

W kontrolowanym Rejonie Opiekuńczym zatrudnieni pracownicy socjalni prowadzą zeszyty wyjść służbowych, w których odnotowywana jest data, godzina wyjścia, imię i nazwisko klienta, godzina powrotu oraz cel wyjścia (np. przeprowadzenie wywiadu środowiskowego). Po upływie każdego miesiąca Zastępca Kierownika Rejonu sprawdza zeszyty, co potwierdza datą, pieczętką oraz podpisem.

W trakcie czynności kontrolnych sprawdzono losowo wybrane wywiady środowiskowe z zeszytami wyjść pracowników socjalnych w teren.

Kontroli poddano losowo wybrane wywiady środowiskowe sporządzone w celu wydania decyzji administracyjnych nr: MOPR-8123/8235/1/2012; MOPR-8123/12151/1/2012; MOPR-8121/88/PR/2/2012; MOPR-81300/0/6943/1/2012; MOPR-

8123/11659/1/2012; MOPR-8123/13371/1/2011; MOPR-8212/3707/1/2011; MOPR-8123/3707/2/2011; MOPR-8212/3707/PR/1/2011; MOPR-8123/8040/2/2011.

W wyniku analizy ustalono, iż wszystkie wywiady poddane analizie odnotowane zostały w zeszytach wyjść pracowników socjalnych, którzy je przeprowadzili z odpowiednią datą, imieniem i nazwiskiem klienta.

***Ad. 2. Badanie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej i zadań własnych gminy wynikających z ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009 r., Nr 175, poz. 1362 z późn. zm.) w zakresie porównania zgodności danych zawartych w wywiadach środowiskowych z danymi wprowadzonymi do systemu informatycznego TT Pomoc.***

Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Kielcach wspiera realizację zadań z zakresu pomocy społecznej za pomocą systemu informatycznego posiadającego świadectwo homologacji o numerze 12/1.2/PS/O/2006 wydane 20 czerwca 2006 roku dla systemu informatycznego „TT POMOC” wersja o-1.2-1-0, dla poziomu organizacyjnego „O” (OPS) gmina, firmie Top-Team TT Sp. z o. o.

System informatyczny TT POMOC w wersji GP 1.2-5.0 jest skonfigurowany poprawnie. Pracę programu dostosowano do potrzeb Ośrodka poprzez uzupełnienie przez administratora Systemu odpowiednich wartości w słownikach lokalnych. Oprogramowanie w wersji przeglądarkowej działa stabilnie nie powodując zawiesznień systemu operacyjnego czy konfliktów z innymi zainstalowanymi aplikacjami. Serwer bazy danych systemu znajduje się w głównej siedzibie MOPR w Kielcach przy ul. Studziennej 2. System zasilany jest natomiast danymi wprowadzanymi za pomocą przeglądarki internetowej przez użytkowników końcowych (pracowników socjalnych) w rejonach opiekuńczych. W rejonie opiekuńczym „Śródmieście” zatrudnionych jest obecnie 4 pracowników (jeden z pracowników przebywa na długotrwałym zwolnieniu lekarskim) zajmujących się wprowadzaniem danych do systemu począwszy od rejestracji wniosku, poprzez przeprowadzenie procesu decyzyjnego, aż do wydania decyzji. Wszyscy użytkownicy są zarejestrowani w Systemie i posiadają odpowiednie uprawnienia – stosowne do wykonywanych zadań.

Ze względu na specyfikację systemu informatycznego oraz organizację pracy w Ośrodku nie było możliwe globalne sprawdzenie zgodności danych informatycznych w odniesieniu do danych sporządzanych ręcznie. W toku kontroli sprawdzono teczki osobowe klientów MOPR Kielce, Rejon Opiekuńczy „Śródmieście” oznaczone numerami: 1529, 1926, 2385, 7641, 7689, 8040, 8636, 8944, 10259, 11440, 12752, 13092, 13776. Porównano zgodność danych zawartych w tezcze papierowej: we wniosku, wywiadzie

środowiskowym i decyzji z danymi wpisanymi do systemu informatycznego. Kontroli poddano dokumentację papierową i elektroniczną stanowiącą załącznik do decyzji Nr: MOPR-81271/13092/1/2011; MOPR-8123/13092/1/2012; MOPR-81270/13092/1/2012; MOPR-81271/13092/1/2012; MOPR-8121/13092/1/2012; MOPR-8123/13092/2/2012; MOPR-8123/13092/3/2012; MOPR-8123/13776/1/2012; MOPR-81270/13776 /1/2012; MOPR-81220/11440 /1/2011; MOPR-81220/11440/1/2012; MOPR-81270/11440/1/2012; MOPR-81220/11440/2/2012; MOPR-81271/8944/1/2011; MOPR-81270/8944/1/2011; MOPR-8212/8944/1/2011; MOPR-81271/8944/2/2011; MOPR-81270/8944/2/2011; MOPR-8121/8944/2/2011; MOPR-81251/8944/2/2011; MOPR-81251/8944/1/2012; MOPR-81271/8944/1/2012; MOPR-81270/8944/1/2012; MOPR-8121/8944/1/2012; MOPR-81270/1926/1/2011; MOPR-8121/1926/1/2011; MOPR-81250/1926/1/2011; MOPR-81270/1926/2/2011; MOPR-8121/1926/2/2011; MOPR-81250/1926/2/2011; MOPR-8121/1926/1/2012; MOPR-81270/1926/1/2012; MOPR-8121/1926/2/2012; MOPR-8121/2385/1/2011; MOPR-8123/2385/1/2011; MOPR-8121/2385/1/PR /2011; MOPR-81270/2385/1/2011; MOPR-81220/2385/1/2011; MOPR-8121/2385/1/2011; MOPR-8121/2385/PR/2/2011; MOPR-81270/2385/2/2011; MOPR-81270/2385/3/2011; MOPR-81300/PB /2385/3/2011; MOPR-81270/2385/1/2012; MOPR-81300/PB/2385/1/2012; MOPR-81270/2385/2/2012; MOPR-81300/PB/2385/2/2012; MOPR-81270/10259/1/2011; MOPR-8121/10259/1/2011; MOPR-81270/10259/2/2011; MOPR-81270/10259/1/2012; MOPR-8123/12752/1/2012; MOPR-81270/12752/1/2012; MOPR-8121/12752/1/2012; MOPR-8123/12752/2/2012; MOPR-81270/12752/2/2012; MOPR-8123/12752/3/2012; MOPR-8121/12752/2/2012; MOPR-8123/1529/1/2012; MOPR-8121/1529 /1/PR/2012; MOPR-81251/1529/1/2012; MOPR-81271/1529/2/2012; MOPR-81270/1529/1/2012; MOPR-81271/1529/1/2012; MOPR-8123/1529/2/2012; MOPR-8121/1529/PR/2/2012; MOPR-8121/1529/1/2012; MOPR-8121/1529/2/2012; MOPR-8121/1529 /PR/3/2012; MOPR-8123/1529/3/2012; MOPR-81220/7641/1/2011; MOPR-8121/7641/1/2011; MOPR-8121/7641/PR/1/2011; MOPR-8121/7641/2/2011; MOPR-8121/7641/PR/2/2011; MOPR-8121/7641/3/2011; MOPR-8121/7641/PR/3/2011; MOPR-81220/7641/1/2011; MOPR-8123/7689/1/2011; MOPR-81270/7689/1/2011; MOPR-8123/7689/2/2011; MOPR-8123/7689/3/2011; MOPR-81270/7689/2/2011; MOPR-8123/7689/1/2012; MOPR-81270/7689/1/2012; MOPR-8121/8040/1/2011; MOPR-8127/8040/1/2011; MOPR-8121/8040/PR/1/2011; MOPR-8123/8040/1/2011; MOPR-8123/8040/3/2011; MOPR-8127/8040/2/2011; MOPR-8121/8040/PR/2/2011; MOPR-8121/8040/2/2011; MOPR-8123/8040/4/2011; MOPR-8121/8040/PR/3/2011; MOPR-8121/8040/3/2011; MOPR-8123/8040/5/2011; MOPR-8121/8040/4/PR/2011; MOPR-8123/8040/1/2012; MOPR-8121/8040/PR/1/2012; MOPR-8121/8040/1/2012; MOPR-8123/8040 /2/2012; MOPR-

8121/8040/PR/2/2012; MOPR-8121/8636 /PR/1/2011; MOPR-8121/8636/1/2011; MOPR-8121/8636/2/PR/2011; MOPR-8121/8636/2/2011; MOPR-8123/8636/1/2011; MOPR-81270/8636/1/2012; MOPR-81220/8636/1/2012.

W toku kontroli stwierdzono zgodność danych elektronicznych z danymi zawartymi w tradycyjnej wersji papierowej. Wyjątkiem jest decyzja Nr MOPR-8123/13092/1/2011 dotycząca rodziny Pani (...), która nie jest zarejestrowana w systemie informatycznym TT POMOC (Zał. Nr 5). Jak wynika z wyjaśnień Kierownika Rejonu Opiekuńczego „Śródmieście” Pani Jadwigi Soi (Zał. Nr 6), błąd wynika z wydania decyzji na niewłaściwego członka rodziny. Wniosek o pomoc finansową złożony przez Panią (...) został włączony do akt jej męża, który dotychczas wnioskował o pomoc w imieniu rodziny. Po przeprowadzeniu wywiadu środowiskowego i postępowania decyzyjnego, wydano decyzję nie na wnioskodawcę – Panią (...), ale na jej męża – Pana (...). Świadczenie zostało zrealizowane w miesiącach: listopadzie i grudniu 2011 r. Następnie po wykryciu błędu pracownicy Rejonu postanowili sprostować błąd i zamiast wydać postanowienie korygujące błędnie sporządzoną decyzję - opracowali i wydrukowali decyzję na Panią (...) poza systemem. W aktach widnieją zatem dwie decyzje: jedna na Pana (...), decyzję tą osobiście odebrała Pani (...), kwitując jej odbiór własnoręcznym podpisem i na jej podstawie odbierając świadczenie pieniężne (zgodnie z upoważnieniem męża). Drugą decyzję wydaną na Panią (...) wpięto również do dokumentacji.

### **Wnioski z przeprowadzonej kontroli:**

W toku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, iż pomoc w formie zasiłku stałego, okresowego, celowego, celowego z Programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”, specjalnego celowego, posiłku, usług opiekuńczych przyznano celowo i zasadnie. W skontrolowanych aktach znajdowały się niezbędne dokumenty do ustalenia sytuacji rodzinnej, zdrowotnej i materialnej osoby lub rodziny. Wywiady oraz decyzje administracyjne sporządzone zostały w terminie wynikającym z obowiązującego prawa, dochody oraz kwoty zasiłków wyliczone zostały prawidłowo. W uzasadnionych przypadkach klienci, u których dochód przekraczał ustawowo przyjęte kryterium dochodowe zwalniani byli w całości lub części z odpłatności za posiłek lub usługi opiekuńcze w oparciu o odpowiednie Uchwały Rady Miejskiej. W decyzjach administracyjnych, wydawanych na pomoc w formie posiłku odnotowano brak potwierdzeń odbioru tych decyzji. Decyzje przyznające kontynuację usług opiekuńczych z kolei wydawane były na wniosek klienta, zgodnie z obowiązującym terminem, jednak okres świadczenia usług był określony z terminem wstecznym.



W dokumentacji rodziny (...), Zespół kontrolny odnotował, iż na wniosek złożony przez klientkę, pomyłkowo wydano na męża wnioskodawczyni decyzję przyznającą zasiłek okresowy z powodu bezrobocia, na okres listopad – grudzień 2011 r. W świetle obowiązującego prawa decyzja administracyjna winna być wydana na osobę wnioskującą. W związku z zaistniałą sytuacją Rejon Opiekuńczy winien był sprostować omyłkę w drodze postanowienia wydanego do błędnie sporządzonej decyzji w oparciu o art. 113 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 roku (tj. Dz. U. 2000, Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.). Kontrolowana jednostka w celu skorygowania błędu wydała kolejną decyzję na tę samą formę pomocy na wnioskodawcę, co było niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa, jednakże pomoc wypłacona została jednokrotnie dla rodziny w każdym miesiącu.

W skontrolowanej dokumentacji (...) Zespół kontrolny odnotował, iż świadczenie w postaci zasiłku stałego przekazano na konto klienta w miesiącach styczeń-luty, jednak w ocenie kontrolujących zasiłek ten po otrzymaniu informacji od zainteresowanego o zmianie sytuacji dochodowej powinien być niezwłocznie wstrzymany, czyli w miesiącu styczniu już niewypłacony.

Podczas kontroli odnotowano, iż pracownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach, mieszkający na terenie działania Rejonu „Śródmieście”, ale zatrudniony w innym Rejonie MOPR, objęty jest pomocą Rejonu „Śródmieście” w formie posiłku. Druga osoba, która korzystała z zasiłku okresowego jest (...) pracownika MOPR, zatrudnionego również w innym Rejonie. U osób tych pomoc przyznana została zasadnie, w oparciu o przepisy wynikające z obowiązującego prawa.

Ponadto jak wynika z analizy Rejestru skarg i wniosków Wojewody Świętokrzyskiego i Rejestru skarg w MOPR – Rejon „Śródmieście”, w okresie objętym kontrolą nie wpłynęła żadna skarga na pracowników Rejonu Opiekuńczego „Śródmieście” oraz jego działalność. W tym czasie do kontrolowanej jednostki wpłynęły trzy odwołania od decyzji administracyjnych.

W toku kontroli stwierdzono, iż daty wypłat wynikające z decyzji administracyjnych poddanych analizie w tym zakresie były zgodne z listami wypłat oraz imieniem, nazwiskiem, adresem klienta oraz kwotą przyznanego świadczenia.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono także, iż pracownicy socjalni kontrolowanego Rejonu prowadzą zeszyty wyjść w teren, wywiady poddane analizie w tym kontekście odnotowane zostały w zeszytach pracowników socjalnych, którzy je przeprowadzili z odpowiednią datą, imieniem i nazwiskiem klienta.

W toku kontroli stwierdzono zgodność danych elektronicznych z danymi zawartymi w tradycyjnej wersji papierowej. Wyjątkiem jest decyzja Nr MOPR-8123/13092/1/2011

dotycząca rodziny Pani (...), która nie jest zarejestrowana w systemie informatycznym TT POMOC. Jak wynika z wyjaśnień Kierownika Rejonu Opiekuńczego „Śródmieście”, błąd wynika z wydania decyzji na niewłaściwego członka rodziny. Po wykryciu błędu pracownicy Rejonu postanowili sprostować błąd i zamiast wydać postanowienie korygujące błędnie sporządzoną decyzję - opracowali i wydrukowali decyzję na Panią (...) poza systemem. W aktach widnieją zatem dwie decyzje: jedna na Pana (...), którą osobiście odebrała Pani (...), kwitując jej odbiór własnoręcznym podpisem i na jej podstawie odbierając świadczenie pieniężne (zgodnie z upoważnieniem męża). Drugą decyzję wydaną na Panią (...) wpięto również do dokumentacji – choć nie wypłacono świadczenia.

#### **VI. Ustaleń kontroli dokonano w oparciu o:**

- sprawdzoną dokumentację oraz informacje i wyjaśnienia udzielone przez Kierownika i Zastępcę Kierownika Rejonu Opiekuńczego „Śródmieście”.

Treść protokołu i wnioski wynikające z kontroli omówiono z Dyrektorem placówki.

#### **VII. Pouczenie o prawie i terminie zgłoszenia zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli oraz o prawie do odmowy podpisania protokołu:**

Dyrektor jednostki podlegającej kontroli może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, wyjaśnienie przyczyny tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu kontroli nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez zespół inspektorów i sporządzenia zaleceń pokontrolnych. Dyrektorowi jednostki podlegającej kontroli przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie do dyrektora właściwego, do spraw pomocy społecznej wydziału urzędu wojewódzkiego w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do protokołu kontroli, termin odmowy podpisania protokołu wraz z podaniem jej przyczyn biegnie od dnia doręczenia kierownikowi jednostki podlegającej kontroli stanowiska dyrektora właściwego do spraw pomocy społecznej wydziału urzędu wojewódzkiego wobec zastrzeżeń. Pisemne zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli są poddawane analizie przez kontrolujący daną jednostkę zespół inspektorów (§ 16 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej Dz. U. Nr 61 poz. 543).

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz za poświadczaniem odbioru otrzymuje Dyrektor jednostki podlegającej kontroli, drugi włącza się do akt kontroli.

Załączniki do protokołu:

1. Wyjaśnienie Kierownika Rejonu Opiekuńczego „Śródmieście” dotyczące przyznawania pomocy w formie specjalnych zasiłków celowych.
2. Informacja Kierownika Rejonu „Śródmieście” dotycząca liczby osób korzystających z pomocy w formie usług opiekuńczych.
3. Informacja Kierownika Rejonu Opiekuńczego „Śródmieście”, dotycząca osób zatrudnionych w MOPR oraz członków ich rodzin, korzystających z pomocy w Rejonie Opiekuńczym „Śródmieście”.
4. Informacja dotycząca odwołań i skarg w Rejonie Opiekuńczym „Śródmieście” w latach 2011 - 2012.
5. Wydruk z Programu TT Pomoc w sprawie Pani (...).
6. Wyjaśnienia Kierownika Rejonu „Śródmieście”, dotyczące sprawy Pani (...).

Protokół sporządzony 15 czerwca 2012 r., podpisany przez Dyrektora MOPR 20 czerwca 2012 r.

Ze strony kontrolującej:

1. Renata Gwóźdź
2. Magdalena Pracon
3. Michał Siwierski
4. Barbara Smolanko
5. Grzegorz Trapcia
6. Katarzyna Turkowska

Ze strony kontrolowanej:

Marek Scelina – Dyrektor MOPR