

**Protokół
z przeprowadzonej kontroli kompleksowej**

I. Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego:

Usługi Ogólnobudowlane Hubert Mojecki ul. Folwark Piaski 4, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski – prowadzący działalność gospodarczą na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej (wydruk z systemu na dzień 27.04.2012r.) /akta kontroli str. 8/.

II. Numer statystyczny REGON – 292809086.

III. Numer identyfikacji podatkowej NIP – 661-110-03-72.

IV. Imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego:

Pan Hubert Mojecki – właściciel.

V. W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielał:

Pan xxxxx – główny specjalista ds. zatrudnienia, płac i rehabilitacji, pełnomocnik właściciela zakładu. Pan xxxxx został upoważniony przez właściciela zakładu m.in. do reprezentowania go przed organami administracji państwowej, posiada również pełnomocnictwo udzielone przez p. Huberta Mojeckiego dot. prowadzenia w jego imieniu spraw kadrowych i płacowych w firmie /upoważnienie oraz pełnomocnictwo – akta kontroli: str.11-12/

Pani xxxxx – pielęgniarka.

VI. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli z wymienieniem przerw w kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w dniu 11.05.2012r.

VII. Imiona i nazwiska kontrolujących:

Rafał Zamojski – kierownik oddziału,

Ewelina Koza – inspektor.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnień: Nr 411/2012 oraz Nr 412/2012 wydanych w dniu 09.05.2012r. przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego z up. Wojewody Świętokrzyskiego oraz przygotowania i programu kontroli.

VIII. Podstawa prawna kontroli:

- art. 30 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz .U. z 2011r. Nr 127, poz. 721 z późn. zm.);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 marca 2008r. w sprawie trybu i sposobu prowadzenia kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2008r. Nr 53, poz. 323);
- art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).

IX. Szczegółowy zakres kontroli:

Badanie spełniania warunków określonych dla zakładów pracy chronionej, wskazanych w art. 28 oraz art. 33 ust. 1 i 3 pkt 1 i 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

X. Okres objęty kontrolą: od miesiąca lutego 2011r. do dnia kontroli.

XI. Opis stanu faktycznego:

Na mocy decyzji Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 16.02.2011r., Nr PS.IV.9510.4.2011 pracodawca prowadzący podmiot kontrolowany uzyskał od dnia 16 lutego 2011r. status zakładu

pracy chronionej na czas nieokreślony. Czynności kontrolne w dniu 11.05.2012r. zostały przeprowadzone w pomieszczeniach zlokalizowanych w siedzibie zakładu mieszczącej się w Ostrowcu Świętokrzyskim przy ul. Folwark Piaski 4, gdzie znajdują się pomieszczenia socjalno - biurowe, gabinet pielęgniarski oraz hala magazynowa / protokół oględzin – akta kontroli str. 13/. Zgodnie z oświadczeniem pracodawcy firma Usługi Ogólnobudowlane Hubert Mojecki prowadzi działalność gospodarczą w siedzibie zakładu, jak również posiada punkt działalności w Ostrowcu Św. przy Al. Solidarności 27, gdzie obecnie prace remontowe zostały wstrzymane. Ponadto, pracownicy wykonują pracę w Ostrowcu Św. przy ul. Pogodnej, gdzie firma pana Huberta Mojeckiego w wyniku wygranego przetargu zajmuje się budową nowego osiedla. Część pracowników zakładu zostało oddelegowanych do miejscowości Morawica w celu wykonania prac modernizacyjnych szpitala /oświadczenia pracodawcy akta kontroli str. 14-15/. Przeważającą działalność gospodarczą zakładu stanowią roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieskalnych. Zgodnie z oświadczeniem pracodawcy praca wykonywana jest w systemie jednozmianowym /akta kontroli str. 16/.

Kontrolą objęto:

1. Wykazywane przez zakład: stan zatrudnienia oraz wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych w poszczególnych miesiącach.

Na podstawie tabel ilustrujących stan zatrudnienia (w rozbiciu na poszczególne dni miesiąca) za okres od 1 lutego 2011r. do 11 maja 2012r. ustalono, iż w zakładzie są zachowane wymagane przepisami prawa zarówno stan zatrudnienia jak i wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych. Szczegółowej analizie poddano stan zatrudnienia i wskaźniki zatrudnienia za miesiące: kwiecień, lipiec 2011r. oraz luty, kwiecień 2012r.

Dokonano tego w oparciu o:

- wykazy zatrudnionych osób, w tym pracowników niepełnosprawnych;
- umowy o pracę i orzeczenia o stopniu niepełnosprawności;
- tabele ilustrujące stan zatrudnienia;
- karty ewidencyjne czasu pracy.

W miesiącu kwietniu 2011r. stan zatrudnienia wynosił ogółem 29,8 osób w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, w tym 19,6 stanowiły osoby niepełnosprawne, a 14,7 to osoby ze znacznym i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności. Wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych w tym miesiącu wynosiły odpowiednio: 65,8% i 49,3%.

W miesiącu lipcu 2011r. stan zatrudnienia wynosił ogółem 39,8 osób w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, w tym 29,4 stanowiły osoby niepełnosprawne, a 20,4 to osoby ze znacznym i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności. Wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych w tym miesiącu wynosiły odpowiednio: 73,9% i 51,3%.

W miesiącu lutym 2012r. stan zatrudnienia wynosił ogółem 44,2 osób w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, w tym 31,6 stanowiły osoby niepełnosprawne, a 27,6 to osoby ze znacznym i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności. Wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych w tym miesiącu wynosiły odpowiednio: 71,5% i 62,4%.

W miesiącu kwietniu 2012r. stan zatrudnienia wynosił ogółem 45,7 osób w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, w tym 34,4 stanowiły osoby niepełnosprawne, a 30,4 to osoby ze znacznym i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności. Wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych w tym miesiącu wynosiły odpowiednio: 75,3% i 66,5%.

Pełnomocnik pracodawcy został pouczony o konieczności wyłączenia ze stanów zatrudnienia osób niebędących osobami niepełnosprawnymi przebywających na urlopach bezpłatnych udzielonych obligatoryjnie, jak również o sposobie wyliczania zatrudnienia osób niepełnosprawnych w etatach, który określony jest w objaśnieniach do formularza INF-W będącym załącznikiem do rozporządzenia MPIPS z dnia 22 lutego 2011r. (Dz.U. Nr 44, poz. 232). Powyższe nie skutkowało taką zmianą wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych, która miałaby wpływ na niespełnienie warunków ustawowych dot. stanu i wskaźników zatrudnienia w zpchr.

Analiza powyższej dokumentacji wykazała, iż pracodawca wywiązuje się z obowiązku wynikającego z art. 28. ust. 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych /akta kontroli str. 17a-36/.

2. Realizację ustawowego obowiązku pracodawcy dotyczącego zapewnienia odpowiednich warunków, jakie muszą spełniać obiekty i pomieszczenia użytkowane przez zakład pracy, aby pracodawca mógł się legitymować statusem zpch.

Na dowód powyższego przedstawiono kontrolującym do wglądu decyzję Państwowej Inspekcji Pracy Inspektora Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Kielcach z dnia 28.01.2011r., Nr rej.: 05042-K006-Ao 01/2011. Pracodawca oświadczył, iż obiekty i pomieszczenia użytkowane przez firmę Usługi Ogólnobudowlane Hubert Mojecki zlokalizowane przy ul. Folwark Piaski 4 w Ostrowcu Św. nie uległy zmianie pod względem spełnienia wymogów określonych w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji(...) od czasu wydania w/w decyzji przez PIP /akta kontroli str. 40/.

Powyższe dokumenty potwierdzają, że kontrolowane przedsiębiorstwo spełnia wymogi określone w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych mówiącym o tym, że obiekty i pomieszczenia:

- a) odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy
- b) uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higieniczno-sanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich.

3. Zapewnienie przez pracodawcę doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych.

Na dowód powyższego pracodawca przedstawił:

- umowę z dnia 31.12.2010r. zawartą na czas nieokreślony z Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej „Rodzina” Sp. z o.o. w Ostrowcu Świętokrzyskim, Oś. Słoneczne 43. Przedmiotem umowy jest świadczenie doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych.
- umowę o pracę z pielęgniarką panią xxxxx zawartą w dniu 26.07.2010r. na czas określony od 01.08.2010r. do 31.12.2012r. wraz z zaświadczeniem o prawie wykonywania zawodu położnej z dnia 01.11.07, Nr 1400940A.
- umowę o dzieło nr 1/2011 zawartą w dniu 24.02.2011r. z panią xxxxx na świadczenie opieki medycznej nad pracownikami firmy w terminie od dnia 01.03.2011r. do 31.12.2012r.
- oświadczenie pracodawcy z dn. 11.05.2012r., w którym wyjaśnia, iż przy pracach remontowo - adaptacyjnych wykonywanych w Szpitalu Świętokrzyskiego Centrum Psychiatrii w Morawicy zatrudnionych jest 10 osób niepełnosprawnych, które w związku z powyższym w razie potrzeby mają zapewnioną doraźną pomoc medyczną, natomiast specjalistyczną opiekę medyczną, poradnictwo i usługi rehabilitacyjne zakład zapewnia tym pracownikom w Ostrowcu w ramach umowy z NZOZ „Rodzina”, ponieważ mają zapewniony transport z/do pracy. Na tę okoliczność pełnomocnik pracodawcy złożył również pisemne wyjaśnienie, w którym oświadcza ze względu na fakt, iż podczas czynności kontrolnych przeprowadzanych w zakładzie wyplęta kwestia konieczności zapewniania doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych pracownikom niepełnosprawnym pracującym w oddelegowaniu przy pracach remontowo - adaptacyjnych w Morawicy, pracodawca wycofał osoby niepełnosprawne z tej miejscowości. Oświadczył także, iż obecnie pracują tam wyłącznie osoby pełnosprawne. /akta kontroli str. 37a-39c/

Analiza powyższej dokumentacji wykazała, iż pracodawca wywiązuje się z obowiązku wynikającego z art. 28. ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Należy zaznaczyć, iż pełnomocnik pracodawcy został pouczony o konieczności wywiązywania się z warunku zapewniania doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych dla pracowników (osób niepełnosprawnych) zatrudnionych w zakładzie. Jedynie w sytuacji kiedy w pomieszczeniach, w których pracodawca prowadzi działalność gospodarczą (w kilkudziesięciu miejscowościach na terenie całej Polski) nie są zatrudnione osoby niepełnosprawne, to na pracodawcy nie spoczywa obowiązek zapewnienia w/w opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych (wyjaśnienie MIPPS Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych z dn. 01.03.2011r., znak: BON-I-52311-55-2-WK/11). Przez zapewnienie doraźnej opieki medycznej należy rozumieć udzielanie doraźnej opieki medycznej, która obejmuje m.in. pomoc w nagłych urazach i wypadkach przede wszystkim na miejscu zdarzenia do czasu przybycia lekarza.

Pomoc taka, zwłaszcza w zakładzie pracy chronionej powinna być świadczona przez wykwalifikowany personel medyczny, tj. lekarza lub pielęgniarkę (wyjaśnienie MPIPS Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych z dn. 12.11.2001r., znak: BON.III/02931/30/01/ AMP). Zgodnie z interpretacją Biura Pełnomocnika Rządu Do Spraw Osób Niepełnosprawnych z dnia 05.01.2010r., znak: BON-I-52312-373-AS/09, jeżeli pracodawca:

- zorganizuje gabinet pielęgniarski i zatrudni w nim wykwalifikowaną pielęgniarkę lub
- zawrze umowę o świadczenie usług z zakresu doraźnej opieki medycznej z zakładem opieki zdrowotnej, przy czym zakład ten musi być wpisany do rejestru zakładów opieki zdrowotnej prowadzonego przez wojewodę, a **umowa powinna określać, że pomoc ta będzie świadczona w czasie godzin pracy pracowników u tego pracodawcy,**

- to wówczas można uznać, że został spełniony warunek, o którym mowa w art. 28 ust 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tj. Dz.U. z 2008r. Nr 14, poz. 92 z późn. zm.).

4. Zakładowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

W trakcie przeprowadzania kontroli przedstawiono regulamin zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych. Regulamin ten uwzględnia przeznaczanie co najmniej 10% środków zfron na pomoc indywidualną dla niepełnosprawnych pracowników, jak również 15% środków zfron na indywidualne programy rehabilitacji. Regulamin nie zawiera jednak pełnego katalogu dostępnych wydatków, które mogą być ponoszone w ramach pomocy indywidualnej, tj. możliwości wydatkowania tych środków na kształcenie i doksztalcenie, w tym również w szkołach średnich i wyższych. Ponadto niektóre wydatki nie zostały określone w sposób wymagany rozporządzeniem MPIPS z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie zfron (Dz. U. Nr 245, poz. 1810 z późn. zm.) - dot. §5 ust. 6 i 9 oraz § 11 lit. f. Dodatkowo §7, §8 i §12 regulaminu w odmienny sposób traktują o tym kto może wnioskować o pomoc indywidualną, wobec czego należy wprowadzić jednolitą, zgodną z w/w rozporządzeniem zasadę w tym zakresie. Należy także uzupełnić §6 regulaminu, który w składzie komisji rehabilitacyjnej nie ujmuje doradcy zawodowego lub instruktora zawodu zgodnie z § 6 ust. 3 rozporządzenia. Ponadto w §22 pracodawca uzależnia wysokość udzielanej pomocy z zfron od ewentualnego udzielenia kary dyscyplinarnej za naruszenie porządku i dyscypliny pracy, co jest niezgodne z zapisami ustawy i rozporządzenia, gdyż pracodawca jest zobligowany do zapewnienia równego dostępu do wsparcia z zfron dla adresatów poszczególnych form pomocy. Rozporządzenie w sprawie zfron w § 3 ust 3 jednoznacznie wskazuje, iż wysokość przyznawanej pomocy indywidualnej, uzależnia się od sytuacji materialnej i losowej wnioskodawcy Ponadto dokument ten należy zaktualizować. Regulamin nie uwzględnia zmian wprowadzonych rozporządzeniem MPIPS z dnia 30 marca 2010r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie zfron (Dz. U. Nr 64, poz. 398) oraz zmian wynikających z rozporządzenia MPIPS z dnia 17 czerwca 2009r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 107, poz. 891) /akta kontroli str. 42a-e/.

4.1 Rachunek bankowy środków zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych.

Kontrolującym przedstawiono do wglądu dokument wystawiony w dniu 20.05.2011r. przez Powszechną Kasę Oszczędności Bank Polski Spółkę Akcyjną przedstawiający wykaz rachunków pomocniczych potwierdzający fakt otwarcia rachunku dla środków zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych o numerze xxxxxxxxxx/akta kontroli str. 41/.

4.2 Ewidencja środków zfron.

W zakładzie prowadzona jest ewidencja środków zfron na pomoc indywidualną dla niepełnosprawnych pracowników. Środki te przeznaczane są głównie na dofinansowanie do zakupu leków oraz rehabilitacji. Pracodawca ewidencjonuje również środki zfron w wys. 15% z przeznaczeniem na indywidualne programy rehabilitacji. W okresie kontrolnym pracodawca nie opracował żadnego takiego programu. Analiza powyższej dokumentacji wykazała, iż pracodawca wywiązuje się z obowiązku wynikającego z art. 33. ust. 3 pkt 1 ustawy o rehabilitacji (...).

Należy jednak podkreślić, iż zgodnie z art. 33. ust. 6 cyt. ustawy kontrola prawidłowości realizacji przepisów art. 33 ust. 1-4a w/w ustawy wykonywana jest przez właściwe terenowo urzędy skarbowe /akta kontroli str. 43a-p/.

W trakcie kontroli stwierdzono:

Pracodawca wywiązuje się z obowiązków wskazanych w art. 28 ust. 1 oraz art. 33 ust. 1 i 3 pkt 1 i 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Jedyne zastrzeżenie dotyczy niekompletnego i nieaktualnego regulaminu zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych. Wobec powyższego pracodawca winien poczynić zmiany w tym zakresie i w ciągu 30 dni przedstawić w tut. Urzędzie właściwie opracowany regulamin zfron.

Pracodawca winien także zapoznać się z pouczeniami zawartymi w niniejszym protokole i stosować zawarte w nich zasady.

Integralną część niniejszego protokołu stanowią następujące akta kontroli:

1. Wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej z dnia 27.04.2012r.
2. Zaświadczenie Głównego Urzędu Statystycznego o nadaniu numeru statystycznego REGON.
3. Dokument Urzędu Skarbowego o nadaniu numeru NIP.
4. Pełnomocnictwo.
5. Upoważnienie
6. Protokół oględzin.
7. Oświadczenia pracodawcy.
8. Wykaz zatrudnionych pracowników pełnosprawnych i niepełnosprawnych z uwzględnieniem stopnia niepełnosprawności, terminu ważności orzeczenia, daty zatrudnienia/zwolnienia za okres 01.02.2011r. do 11.05.2012r.
9. Wykaz zatrudnionych pracowników pełnosprawnych i niepełnosprawnych z uwzględnieniem stopnia niepełnosprawności, terminu ważności orzeczenia, daty zatrudnienia/zwolnienia na dzień 11.05.2012r.
10. Wykaz zatrudnionych pracowników pełnosprawnych z uwzględnieniem daty zatrudnienia/zwolnienia na dzień 11.05.2012r.
11. Wykaz zatrudnionych pracowników niepełnosprawnych z uwzględnieniem stopnia niepełnosprawności, terminu ważności orzeczenia, daty zatrudnienia/zwolnienia na dzień 11.05.2012r.
12. Wykazy zatrudnionych pracowników pełnosprawnych i niepełnosprawnych z uwzględnieniem stopnia niepełnosprawności, terminu ważności orzeczenia, daty zatrudnienia/zwolnienia w miesiącach : kwiecień, lipiec 2011r. oraz luty, kwiecień 2012r.
13. Tabele ilustrujące wskaźniki i stan zatrudnienia za miesiące: luty 2011r. – maj 2012r.
14. Protokoły przyjęcia ustnych oświadczeń od pracodawcy.
15. Umowy. dot. opieki medycznej.
16. Dok. dot. prowadzenia rachunku bankowego środków zfron.
17. Regulamin środków zfron.
18. Dokumentacja dot. ewidencji środków zfron.
19. Protokół pobrania dokumentów.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach – po jednym dla kierownika podmiotu kontrolowanego i dla kontrolujących.

Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano o prawie złożenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole – do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu. Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano również o przysługującym prawie do odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia tej odmowy.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli pod nr 8.

1. Koza Ewelina
 2. Rafał Zamojski
- /podpisy kontrolujących/

Mojecki Hubert -właściciel
/podpis kierownika podmiotu kontrolowanego/

Kielce, dnia 11.06.2012r.