



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, 2018-12-03

Znak: IR.V.431.4.2018

Zarząd Powiatu Opatowskiego
ul. Henryka Sienkiewicza 17
27 - 500 Opatów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z pełnieniem przez Wojewodę Świętokrzyskiego nadzoru pod względem legalności nad wykonywaniem przez starostę zadań wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami¹ (zwanej dalej ustawą o kierujących pojazdami) w dniach od 4 do 17 października 2018 r. została przeprowadzona w Starostwie Powiatowym w Opatowie (zwanym dalej Starostwem) (siedziba: ul. Henryka Sienkiewicza 17, 27-500 Opatów) kontrola problemowa na podstawie art. 122 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami w zakresie wykonywania przez Starostę Opatowskiego (zwanego dalej Starostą) zadań podlegających nadzorowi Wojewody Świętokrzyskiego wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami przez Zespół kontrolerów w następującym składzie:

1. Pani Daria Miernik, starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury i Rozwoju, kierownik Zespołu kontrolerów;
2. Pani Katarzyna Zielińska, inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury i Rozwoju, członek Zespołu kontrolerów;

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 608/2018 i 609/2018 z dnia 19 września 2018 r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Infrastruktury i Rozwoju.

Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 19 września 2018 r. – doręczono adresatowi 19 września 2018 r.

¹ j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 978 z późn. zm.

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

Przedmiotową kontrolę przeprowadzono w szczególności w następującym zakresie:

1. Przygotowanie organizacyjno – administracyjne do wykonywania podlegających nadzorowi Wojewody Świętokrzyskiego zadań wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami w obszarach poddanych badaniu.
2. Ośrodki szkolenia kierowców i inne podmioty prowadzące szkolenie.
 - 2.1 Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.
 - 2.2 Prowadzenie ewidencji podmiotów prowadzących szkolenie kierowców, o których mowa w art. 29 ustawy o kierujących pojazdami.
 - 2.3 Wnioski o wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań dla prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.
3. Instruktorzy i wykładowcy.
 - 3.1 Prowadzenie ewidencji instruktorów.
 - 3.2 Prowadzenie ewidencji wykładowców.
4. Nadzór nad szkoleniem.
 - 4.1. Rozpatrywanie skarg dotyczących działalności ośrodka szkolenia kierowców.
 - 4.2. Przeprowadzanie kontroli działalności ośrodka szkolenia kierowców i wydawanie zaleceń pokontrolnych.
 - 4.3. Wydawanie decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.
 - 4.4. Skreślanie instruktora lub wykładowcy z ewidencji.
 - 4.5. Sporządzanie analizy, przetwarzanie oraz podanie do publicznej wiadomości wyników analizy statystycznej w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku oraz liczby uwzględnionych skarg złożonych na dany ośrodek.
 - 4.6. Sprawowanie nadzoru nad szkoleniem osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania tramwajem oraz wydawaniem decyzji o zakazie prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o wydanie pozwolenia na kierowanie tramwajem.
5. Wydawanie praw jazdy.
 - 5.1 Wydawanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami: wydawanie prawa jazdy, międzynarodowego prawa jazdy, pozwolenia na kierowanie tramwajem.
 - 5.2 Wpisy dokonywane w prawie jazdy potwierdzające odbycie kwalifikacji wstępnej, wstępnej przyspieszonej, wstępnej uzupełniającej, wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego.
 - 5.3 Wydawanie wtórnika dokumentu, nowego dokumentu.
6. Nadzór nad kierującym.
 - 6.1 Sprawowanie nadzoru przez starostę nad kierowcą i osobą posiadającą pozwolenie na kierowanie tramwajem w zakresie spełniania wymagań określonych dla uzyskania i posiadania dokumentu stwierdzającego posiadanie uprawnienia do kierowania pojazdem lub tramwajem.
 - 6.2 Wymiana z urzędu prawa jazdy wydanego przez państwo członkowskie UE na polskie krajowe prawo jazdy w przypadku zaistnienia przesłanek określonych przepisami.

- 6.3 Wydawanie decyzji administracyjnej o skierowaniu kierowcy lub osoby posiadającej pozwolenie na kierowanie tramwajem do poddania się czynnościom określonych w art. 99 ust. 1 pkt 1-5 ustawy o kierujących pojazdami.
- 6.4 Wydawanie decyzji administracyjnej o zatrzymaniu prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem w przypadkach określonych ustawą o kierujących pojazdami.
- 6.5 Wydawanie decyzji administracyjnej o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami w przypadkach określonych ustawą o kierujących pojazdami.
- 6.6 Wydawanie decyzji administracyjnej o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami po ustaniu przyczyn, które spowodowały jego cofnięcie.
- 7. Wymagania w stosunku do kierujących pojazdami uprzywilejowanymi lub przewożącymi wartości pieniężne.
- 7.1 Wydawanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w drodze decyzji administracyjnej.
- 7.2 Przedłużenie ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w drodze decyzji administracyjnej.
- 7.3 Rozszerzenie zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w drodze decyzji administracyjnej.

W ramach ww. zagadnień badaniu podlegała dokumentacja z okresu od dnia 01.01.2018 r. do 30.09.2018 r.

Podczas kontroli w imieniu Starosty wyjaśnień udzielał: Pan Tadeusz Bieniek – p.o. Kierownika Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg.

Wykonywanie zadań przez Starostę Opatowskiego podlegających nadzorowi Wojewody Świętokrzyskiego wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą:

1. Przygotowanie organizacyjno – administracyjne do wykonywania podlegających nadzorowi Wojewody Świętokrzyskiego zadań wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami w obszarach poddanych badaniu.

W okresie prowadzenia czynności kontrolnych funkcję Starosty Opatowskiego ze względu na niemożność pełnienia swoich obowiązków służbowych pełnił w zastępstwie Starosty Wicestarosta Pan Gustaw Saramański². Zadania poddane badaniu w trakcie kontroli, na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Opatowskim³ (zwanym dalej Regulaminem organizacyjnym) zostały powierzone Wydziałowi Komunikacji Transportu i Dróg. Kierownikiem starostwa, zwierzchnikiem służbowym pracowników starostwa jest starosta pełniący jednocześnie funkcję przewodniczącego zarządu⁴. Komórkami organizacyjnymi starostwa są wydziały – wydziałami kierują kierownicy

² § 16 ust. 2 Regulaminu organizacyjnego;

³ stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 87.41.2017 Zarządu Powiatu w Opatowie z dnia 12 kwietnia 2017 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Opatowie.

⁴ § 14 Regulaminu organizacyjnego;

powoływani przez starostę⁵. Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym kierownicy wydziałów odpowiadają wobec starosty za należyłą organizację pracy oraz prawidłowe i sprawne wykonywanie zadań, zgodnie z przepisami prawa⁶. Kierownicy wydziałów uprawnieni są do wydawania poleceń służbowych i kontroli sposobu ich wykonania przez pracowników wydziału⁷.

Zadania wynikające z ustawy o kierujących pojazdami ujęte w Regulaminie organizacyjnym oraz przypisane Wydziałowi Komunikacji Transportu i Dróg znalazły swoje odzwierciedlenie w zakresach czynności pracowników zaangażowanych w proces poddany badaniu. W ramach kontrolowanych zadań ustalono, iż p.o. Kierownika Wydziału Komunikacji Transportu i Dróg oraz trzech inspektorów w Wydziale Komunikacji, Transportu i Dróg posiadają imienne upoważnienia Starosty Opatowskiego do załatwiania określonych spraw z zakresu działania Wydziału Komunikacji Transportu i Dróg, w tym wydawania decyzji administracyjnych (akta kontroli s.16-70).

2. Ośrodki szkolenia kierowców i inne podmioty prowadzące szkolenie.

2.1 Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami „działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej⁸ i wymaga uzyskania wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców”. W świetle regulacji zawartej w art. 28 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami organem prowadzącym rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców jest „starosta właściwy ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców” (zwanym dalej osk). Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem Starosta prowadził rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców w formie papierowej oraz elektronicznej na Portalu Starosty a także w formie edytowalnej jako dokument Word Microsoft (akta kontroli s. 73-129, 959-975 i 982-990).

Rejestr w formie edytowalnej jako dokument Word Microsoft zawiera wszystkie dane wynikające z art. 28 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami i jest publikowany na stronie Starostwa Powiatowego w Opatowie: BIP – Wydział Komunikacji, Transportu i Dróg – Informacje – Rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców. Rejestr przedsiębiorców w wersji elektronicznej na Portalu Starosty uwzględnia wszystkie dane wynikające z art. 28 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami, jednak nie ma możliwości wygenerowania wprowadzonych danych w formie rejestru (wyjaśnienie p.o. Kierownika Wydziału Komunikacji Transportu i Dróg z dnia 16.10.2018 r. – akta kontroli s. 982-990) natomiast rejestr papierowy nie zawiera wszystkich elementów wynikających z art. 28 ust. 7 tj. adresów należących do ośrodka kierowców pomieszczeń biurowych, sal wykładowych i placów manewrowych wraz z określeniem tytułu prawnego oraz dat określających okres, na jaki przedsiębiorca posiada tytuł prawny do tych obiektów, numer rejestracyjny każdego pojazdu, którym prowadzona jest nauka jazdy. Pełniący obowiązki Kierownika Wydziału Komunikacji Transportu i Dróg wyjaśnia, „iż brak niektórych danych w rejestrze papierowym

⁵ § 8 ust. 2 Regulaminu organizacyjnego;

⁶ § 19 ust. 2 Regulaminu organizacyjnego;

⁷ § 21 ust. 2 pkt. 2 Regulaminu organizacyjnego;

⁸ t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2168 z późn. zm.

wynika z faktu, iż rejestr papierowy prowadzony jest od 01.07.1999 r. kiedy to ustawodawca nie nakładał na organ obowiązku wykazywania w nich takich informacji o przedsiębiorcy. W związku z wykazaniem przez organ wszystkich niezbędnych danych dot. przedsiębiorcy w wersji elektronicznej na Portalu Starosty uznano za wystarczające i nie uzupełniał o te dane wersji papierowej tego rejestru” (akta kontroli s. 982-990).

W początkowym okresie poddanym badaniu (01.01.2018 r.) w rejestrze przedsiębiorców, ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, wpisanych było 8 przedsiębiorców, do 30.09.2018 r. – 9 przedsiębiorców, na dzień rozpoczęcia kontroli w Starostwie Powiatowym w Opatowie rejestr liczył 9 przedsiębiorców.

W kontrolowanym okresie do Starosty wpłynął 1 wniosek o nowy wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców (tj. z dnia 03.01.2018 r. - 00162606) oraz 1 wniosek o zmianę zakresu wpisu w rejestrze przedsiębiorców prowadzących osk (tj. z dnia 16 kwietnia 2018 r. – 00042606 rozszerzenie wpisu). W związku z powyższym dokonano w 2018 r. 1 nowego wpisu w rejestrze przedsiębiorców prowadzących osk oraz 1 rozszerzenia wpisu (akta kontroli s. 130-183).

Zgodnie z art. 28 ust. 8 ustawy o kierujących pojazdami „Starosta dokonuje wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, i wydaje zaświadczenie o dokonaniu wpisu”. Przedłożone przez przedsiębiorców wnioski o wpis do rejestru przedsiębiorców są zgodne ze wzorem wniosku stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 7 marca 2016 r. w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie wzorów dokumentów i pieczęci związanych z utworzeniem i działalnością ośrodka szkolenia kierowców oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców⁹ (zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie numeru ewidencyjnego (...)). Wnioski zostały uzupełnione w pozycji „wypełnia organ wydający zezwolenie” poza rubryką nr w rejestrze – dot. wniosku o nowy wpis. Wzór zaświadczenia potwierdzającego wpis przedsiębiorcy do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców określa załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego (...). W związku ze złożonymi wnioskami Starosta wydał zaświadczenia dla każdego przedsiębiorcy o dokonanych wpisach. W złożonym wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk z dnia 03.01.2018 r. - 00162606 widnieje inna nazwa firmy przedsiębiorcy niż w wydanym zaświadczeniu – p.o. Kierownika Wydziału Komunikacji Transportu i Dróg wyjaśnia, „iż przedsiębiorca składając wniosek o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców zawarł niepełną nazwę swojej firmy. Po jej weryfikacji w CEIDG organ zamieścił jej prawidłowe brzmienie wskazane w przywołanym rejestrze i wydał zaświadczenie o wpisie z prawidłowo brzmiącą nazwą przedsiębiorcy, którą się aktualnie posługuje (akta kontroli s. 982-990).

W świetle art. 28 ust. 9 ww. ustawy „Przedsiębiorca może złożyć wniosek o rozszerzenie zakresu szkolenia prowadzonego przez ośrodek szkolenia kierowców. Przepisy ust. 2-8 stosuje się odpowiednio”. We wniosku o rozszerzenie złożonym dnia 16 kwietnia 2018 r. – 00042606 w części E. Oświadczenie - rubryki: Firma przedsiębiorcy, Oznaczenie adresu i siedziby albo

⁹ Dz. U. z 2016 r., poz. 327;

miejsca zamieszkania przedsiębiorcy, Miejsce i data złożenia oświadczenia nie zostały wypełnione.

Zgodnie z art. 67 ust. 1 z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (zwanej dalej ustawą o swobodzie działalności gospodarczej) „*organ prowadzący rejestr działalności regulowanej jest obowiązany dokonać wpisu przedsiębiorcy do rejestru w terminie 7 dni od dnia wpływu do tego organu wniosku o wpis wraz z oświadczeniem o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności gospodarczej, dla której rejestr jest prowadzony*”. Wpisy do rejestru zostały dokonane w ustawowym terminie. Według § 2 ust. 1 i 2 Rozporządzenia w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców (...) starosta, wpisując przedsiębiorcę do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców nadaje mu numer ewidencyjny zgodny z wzorem zamieszczonym w rozporządzeniu. Numer ewidencyjny w przypadku dokonania nowego wpisu do ewidencji został nadany zgodnie z ww. wzorem. Za nowy wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców oraz rozszerzenie wpisu pobrano opłatę w wysokości 500 zł, co jest zgodne z ww. rozporządzeniem¹⁰. Zgodnie z art. 138a ustawy o kierujących pojazdami „*opłatę ewidencyjną, o której mowa w art. 28 ust. 8 i 9 (...) pobiera się od dnia wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających wprowadzenie do centralnej ewidencji kierowców danych, o których mowa w art. 100aa ust1 pkt 5-14 oraz ust. 4 pkt 16 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym*”¹¹. W związku z powyższym w okresie poddanym badaniu nie była pobierana opłata ewidencyjna.

W okresie poddanym badaniu Starosta nie dokonał żadnych skreśleń na wniosek z rejestru przedsiębiorców prowadzących osk w 2018 r. (akta kontroli s. 959-975).

W rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców nie jest wpisany żaden przedsiębiorca prowadzący ośrodek, których część infrastruktury znajduje się na terytorium innego powiatu (akta kontroli s. 959-975).

Na obszarze działania Starosty Opatowskiego, zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem p.o. Kierownika Wydziału Komunikacji Transportu i Dróg zlokalizowana jest infrastruktura ośrodka szkolenia kierowców wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia w innym powiecie (powiat ostrowiecki). Starosta Ostrowiecki zgłosił Staroście Opatowskiemu informację o funkcjonowaniu na terenie powiatu opatowskiego infrastruktury osk zarejestrowanego w jego powiecie (akta kontroli s. 472 i 959-975).

2.2 Starosta Opatowski nie prowadzi ewidencji podmiotów prowadzących szkolenie, o których mowa w art. 29 ustawy o kierujących pojazdami. W okresie objętym kontrolą nie dokonano wpisu, czy też odmówiono dokonania wpisu do ewidencji podmiotów prowadzących tego typu szkolenie. Również nie dokonano skreślenia w przedmiotowej ewidencji (akta kontroli s. 959-975).

2.3 W rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców nie widnieje i nie widniał przedsiębiorca posiadający poświadczenie potwierdzające spełnienie

¹⁰ § 6 pkt 1 rozporządzenia w sprawie numeru ewidencyjnego (...);

¹¹ art. 138a został zmieniony przez art. 2 pkt 14 ustawy z dnia 9.05.2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 957), który wchodzi w życie 4.06.2018 r. (poprzednia wersja wskazywała na datę 4 czerwca 2018 r.)

dotychczasowych wymagań przez ośrodki szkolenia kierowców. W kontrolowanym okresie żaden przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia kierowców nie wystąpił z wnioskiem o wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań (art. 31 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami) (akta kontroli s. 959-975).

3. Instruktorzy i wykładowcy

3.1 Zgodnie z art. 33 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami: „*ewidencję instruktorów prowadzi starosta właściwy ze względu na miejsce zamieszkania*”. Ustalono, iż Starosta w okresie objętym kontrolą prowadził ewidencję instruktorów (akta kontroli s. 184-238) Zgodnie ze złożoną informacją przez p.o. Kierownika Wydziału Komunikacji Transportu i Dróg ewidencja prowadzona jest w formie papierowej oraz elektronicznej na Portalu Starosty (akta kontroli s. 959-975). W początkowym okresie poddanym badaniu w ewidencji widniało wpisanych 36 instruktorów, do dnia 30.09.2018 r. – 38 instruktorów.

Z przedstawionej dokumentacji oraz wydruku z Portalu Starosty wynika, iż Starosta w wersji papierowej prowadzi dwie ewidencje instruktorów nauki jazdy.

Ewidencja założona dnia 21.10.2014 r. zawiera elementy zgodne z ustawą o kierujących pojazdami, jednak w kolumnie „Kategoria uprawnień” brak wskazania dat uzyskania poszczególnych uprawnień.

W ewidencji założonej dnia 01.07.1999 r. brak elementów:

- numer PESEL, a w przypadku osoby nieposiadającej PESEL – serię, numer i nazwę dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz nazwę państwa, które wydało ten dokument
- nr ewidencyjny osk lub innego podmiotu, w którym prowadzi szkolenie,
- w kolumnie „kategoria uprawnień” brak wskazania daty uzyskania poszczególnych uprawnień.

Natomiast przedstawione wydruki z podglądu Portalu Starosty ewidencji instruktorów zawierają wszystkie elementy zgodnie z art. 33 ust 3 ustawy o kierujących pojazdami jednak nie odzwierciedlają całości ewidencji w formie papierowej. P.o. Kierownika Wydziału Komunikacji Transportu i Dróg wyjaśnia, iż *wprowadza wszystkie dane zgodnie z ww. art. do rejestru elektronicznego na Portalu Starosty jednak posiada nierozszerzoną wersję programu Portal Starosty w konsekwencji czego wygenerowany w formie papierowej arkusz nie zawiera wszystkich danych z ewidencji instruktorów nauki jazdy - nie ma możliwości wydruku w formie ewidencji. Dane w rejestrach papierowych np. założonego dnia 01.07.1999 r. zawierają dane wymagane przez ustawodawcę w danym czasie. Organ uznał, że uzupełnianie o dane wskazane w ww. artykule wiązałoby się z jego ponownym założeniem i wprowadzeniem od początku, co w związku z prowadzeniem analogicznego wykazu w wersji elektronicznej wydaje się niekoniecznym. Podobnie organ uznał, że kompleks danych zawiera wersja elektroniczna rejestru prowadzonego od stycznia 2013 r.*” (akta kontroli s. 982-990).

Na podstawie danych wpisanych w ewidencji w wersji papierowej stwierdzono, że wszyscy wpisani w ewidencję instruktorzy posiadają ważne legitymacje. Zgodnie z przedstawionym wyjaśnieniem p.o. Kierownika Wydziału Komunikacji Transportu i Dróg w Starostwie Powiatowym w Opatowskim kontrola składanych orzeczeń lekarskich i psychologicznych przez instruktorów wpisanych do ewidencji polega na weryfikacji, czy dany lekarz lub psycholog jeśli jest spoza terenu, jest nieznany z imienia i nazwiska lub jego tożsamość / uprawnienia budzą wątpliwości organ sprawdza jego dane na stronie właściwego

Urzędu Marszałkowskiego liście lekarzy i psychologów uprawnionych do badania kierowców. W razie wątpliwości sprawę konsultuje z pracownikiem nadzorującym uprawnienia lekarzy/psychologów a w celu udokumentowania aktu sprawy występuje z pisemnym zapytaniem do Urzędu Marszałkowskiego” (akta kontroli s. 982-990).

Zgodnie z art. 33 ust. 3a. ustawy o kierujących pojazdami: „*Starosta, wpisując osobę do ewidencji instruktorów w zakresie prawa jazdy kategorii:*

- 1) A - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia odpowiednio w zakresie prawa jazdy kategorii AM, A1 i A2;*
- 2) B, C lub D - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia odpowiednio w zakresie prawa jazdy kategorii B1, C1 lub D1;*
- 3) C+E lub D+E - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii B+E oraz odpowiednio w zakresie prawa jazdy kategorii C1+E lub D1+E;*
- 4) B+E, C+E lub D+E - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii T;*
- 5) C+E posiadającą uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii D oraz prawo jazdy kategorii D+E - wpisuje z urzędu uprawnienia do szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii D+E.”*

Art. 33 ust 3a został dodany przez art. 1 pkt 19 lit. b ustawy z dnia 26 czerwca 2014 r.¹² zmieniającą ustawę z dnia 24 sierpnia 2014 r. W świetle artykułu 6 ww. regulacji: „*przepisy art. 33 ust. 3a i art. 38 ust. 3a ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się także w przypadku osób wpisanych do ewidencji instruktorów lub ewidencji wykładowców w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy*”. W odniesieniu do ewidencji instruktorów prowadzonej przez Starostę nie została zastosowana powyższa regulacja. P.o. Kierownika Wydziału Komunikacji Transportu i Dróg wyjaśnia, iż zgodnie z ww. art. przy wymianie legitymacji instruktorów z powodu rozszerzenia uprawnień lub wymiany legitymacji z powodu zmiany danych z urzędu dopisywane są kategorie odpowiednio ujęte w ww. art. tj. gdy instruktor posiada kategorię A to z urzędu dopisywane są mu uprawnienia do szkolenia w zakresie kategorii AM, A1, A2, których odzwierciedlenie znajduje się w aktach ewidencyjnych instruktorów natomiast nie były dopisywane do rejestrów ww. kategorie w przypadkach zmian danych co przeoczono. Dodatkowo informuje, iż dane te do dnia 17 października 2018 r. zostaną zamieszczone w rejestrze elektronicznym. Dopisanie poszczególnych podgrup kategorii, które by nie zostały odnotowane w legitymacjach instruktorskich powodowałyby rozbieżności pomiędzy owym rejestrem przedmiotowym a posiadanymi przez instruktorów dokumentami – legitymacjami” (akta kontroli s. 982-990).

W kontrolowanym okresie do Starosty Opatowskiego wpłynął 1 nowy wniosek o wpis do ewidencji instruktorów nauki jazdy (akta kontroli s. 239-288), 2 wnioski o wpis do ewidencji instruktorów nauki jazdy zostały złożone przez instruktorów, którzy zostali skreślenie z ewidencji ze względu na niedostarczenie ważnych orzeczeń lekarskich i psychologicznych (akta kontroli s. 345-409) oraz w kontrolowanym okresie wydano 1 rozszerzenie kategorii (2018 r.), które wszczęte było w 2017 r., w związku z tym dokonano odpowiednich wpisów do ewidencji. W przypadku rozszerzenia wpisu brak adnotacji w ewidencji prowadzonej na portalu starosty (akta kontroli s. 283-344). W okresie objętym kontrolą nie udzielono odmowy wpisu do ewidencji instruktorów (akta kontroli s. 959-975).

¹² Dz. U. z 2014 r. poz. 970;

Przedłożone wnioski o wpis do ewidencji są zgodne ze wzorem wniosku stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 7 października 2016 r. w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji¹³ (zwanym dalej rozporządzeniem w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców (...)). Wnioski zostały uzupełnione przez organ w miejscu do tego wyznaczonym „wypełnia organ wpisujący do ewidencji”. Poddane badaniu wpisy do ewidencji instruktorów, zgodnie z art. 33 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami, dokonano w drodze decyzji administracyjnej. W decyzji z dnia 14.03.2018 r., znak: KM.II5441.6.2018 oraz z dnia 06.08.2018 r., znak: KM.II.5441.11.2018 brak wyodrębnionego elementu *uzasadnienie*. Zgodnie z przedstawionym wyjaśnieniem p.o. Kierownika Wydziału Komunikacji Transportu i Dróg „organ uznał, że zgodnie z art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kpa (Dz. U. 2017 poz. 1257 z późn. zm.), który został podany w podstawie prawnej wymienionych decyzji zasadnym jest odstąpienie od ich uzasadnienia, ponieważ organ uwzględnił w całości żądanie strony” (akta kontroli s. 982-990).

Starosta wpisując osobę do ewidencji instruktorów nadał jej numer ewidencyjny, zgodny z rozporządzeniem w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców (...). Za wpis do ewidencji instruktorów pobrano opłatę w wysokości 50 zł, co jest zgodne z ww. rozporządzeniem. Zgodnie z art. 138a ustawy o kierujących pojazdami „opłatę ewidencyjną, o której mowa w art.(...) 33 ust. 2 pkt 1 (...) pobiera się od dnia wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających wprowadzenie do centralnej ewidencji kierowców danych, o których mowa w art. 100aa ust1 pkt 5-14 oraz ust. 4 pkt 16 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym” W związku z powyższym w okresie poddanym badaniu nie była pobierana opłata ewidencyjna. W świetle przedłożonej dokumentacji ustalono, iż Starosta Opatowski wydał legitymację instruktora i określił ważność legitymacji na okres wynikający z terminów badań lekarskich i psychologicznych. Stwierdzono ponadto, iż Starosta wpisując osobę do ewidencji instruktorów przestrzegał regulacji, o których mowa w art. 33 ust. 3a ustawy o kierujących pojazdami.

W kontrolowanym okresie został uwzględniony wniosek o rozszerzenie kategorii, który został złożony w dniu 22.03.2017 r. w zakresie kat. C, C+E. Do wniosku dołączono dokumenty (orzeczenie lekarskie, psychologiczne informację z KRK, zaświadczenie o ukończeniu kursów dla kandydatów na instruktorów w zakresie kat. C, C+E, kopię prawa jazdy, kopię legitymacji instruktora nauki jazdy, poświadczenie 3 - letniego doświadczenia w prowadzeniu szkoleń). Od czasu złożenia wniosku o wpis osoba kilkakrotnie podchodziła do egzaminów na instruktora. Następnie Pismem Wojewody Świętokrzyskiego z dn. 25.05.2017 r. Starosta został poinformowany o pozytywnym wyniku egzaminu sprawdzającego kwalifikacje instruktora w zakresie kat. C. 30.05.2017 r. wystosowano zawiadomienie o wszczęciu postępowania o wpis w zakresie kat. C1, C. W dniu 01.06.2017 r. dokonano wpłaty za wpis do ewidencji instruktora w zakresie kat C1,C. Dnia 06.06.2017 r. Starosta wydał decyzję administracyjną dot. wpisu do ewidencji instruktora w zakresie posiadanych uprawnień ww. instruktora. Następnie Pismem Wojewody Świętokrzyskiego z dn. 19.12.2017 r. Starosta został poinformowany o pozytywnym wyniku egzaminu

¹³ Dz. U. z 2018 r. poz. 661;

sprawdzającego kwalifikacje instruktora w zakresie kat. C+E. Wystosowano 27.12.2017 r. zawiadomienie o wszczęcie postępowania dotyczącego wpisu do ewidencji instruktorów w zakresie kat. C+E, C1+E, B+E, T. W dniu 02.01.2018 r. dokonano wpłaty za wpis do ewidencji instruktora i wydano decyzję o wpisie do ewidencji, która została podpisana z dniem 05.01.2018 r. W przedstawionej kopii legitymacji nr 7/2017 z dnia 12.04.2017 r. wydanej dla instruktora nr ewidencyjny TOP 0044 na podstawie ww. dokumentacji data wydania 12.04.2017 r. nie jest zgodna ze stanem faktycznym uzyskanych uprawnień tj. 06.06.2017 r. w zakresie C oraz 05.01.2018 w zakresie kat C+E. Zgodnie z *przedstawionym wyjaśnieniem po Kierownika Wydziału Komunikacji Transportu i Dróg „instruktor o nr ewidencyjnym TOP 0044 dnia 11.04.2017 r. złożył wniosek o wymianę legitymacji instruktorskiej ze względu na utratę jej ważności. Dnia 12.04.2017 r. Starostwo Powiatowe w Opatowie wydało instruktorowi legitymację instruktora nauki jazdy nr 7/2017 na druku nr 006829 dla kat. AM, A1, A2,A, B1, B. Decyzją z dnia 06.06.2017 r. po zdanym egzaminie na kat C w ww. druku legitymacji dopisano kat C1, C. Kolejno po zdanym egzaminie na kat C+E decyzją z dnia 05.01.2018 dopisano na powyższym druku legitymacji kat. C+E C1+E, T”* (akta kontroli s. 1003-1004).

W 2018 r. w odniesieniu do wszystkich 36 instruktorów ujętych w ewidencji na dzień 31 grudnia 2017 r., sprawdzono przedłożenie przez nich – w terminie do 7 stycznia 2018 r. – zaświadczeń potwierdzających ich uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego. W wyniku tej weryfikacji ustalono, iż 35 instruktorów terminowo wywiązało się z obowiązku przedłożenia zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w warsztatach doskonalenia zawodowego. W jednym przypadku stwierdzono brak w przedłożonej do zbadania dokumentacji zaświadczenia o uczestnictwie w warsztatach w 2017 r. (dot. TOP 0085). Zgodnie z art. 37 ust. 1a ustawy o kierujących pojazdami obowiązek, o którym mowa w art. 37 ust. 1 pkt 2 i 3 niniejszej ustawy (dot. corocznego uczestnictwa w warsztatach doskonalenia zawodowego oraz przedkładania do dnia 7 stycznia każdego roku staroście zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach) nie dotyczy osoby, która uzyskała po raz pierwszy uprawnienia instruktora w tym samym roku, w którym byłaby obowiązana uczestniczyć w warsztatach doskonalenia zawodowego. Z ustaleń na podstawie przedłożonej dokumentacji tj. wydruku listy instruktorów z Portalu Starosty wynika, że instruktor TOP 0085 uzyskał uprawnienia po raz pierwszy oraz został wpisany do ewidencji 12.04.2017 r., zatem obowiązek przedłożenia zaświadczenia go nie dotyczył (akta kontroli s. 410-445).

3.2. Na podstawie udzielonych wyjaśnień ustalono, iż Starosta nie prowadzi ewidencji wykładowców, o której mowa w art. 38 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami, ponieważ nie złożono wniosku o wpis w przedmiotowym zakresie (akta kontroli s. 959-975).

4. Nadzór nad szkoleniem

4.1. Zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami: „*starosta (...) rozpatruje skargi dotyczące działalności ośrodka szkolenia kierowców*”. Na podstawie Rejestru skarg i wniosków prowadzonego w Starostwie oraz złożonych wyjaśnień w kontrolowanym okresie nie wpłynęła do Starosty żadna skarga na ośrodek szkolenia kierowców wpisany do rejestru

przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców (akta kontroli s. 446-455 i 959-975).

4.2. Szczegółowy zakres, warunki i tryb przeprowadzania kontroli ośrodków szkolenia kierowców oraz wzory stosowanych przy tym dokumentów określa Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców¹⁴ (zwane dalej rozporządzeniem w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców).

W świetle ww. rozporządzenia kontrola jest przeprowadzana zgodnie z rocznym planem kontroli. W okresie objętym kontrolą sporządzono jeden roczny plan kontroli na rok 2018. Plan został zatwierdzony w zastępstwie Starosty Opatowskiego przez Wicestarostę dnia 12 marca 2018 r. uwzględniając ilość ośrodków szkolenia kierowców wpisanych przez Starostę do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk na dzień zatwierdzenia rocznego planu kontroli na 2018 r. (9 oraz 1 osk wpisany do rejestru osk w powiecie ostrowieckim, którego infrastruktura jest zlokalizowana na obszarze działania Starosty Opatowskiego) (akta kontroli 456-471). W kontrolowanym okresie skontrolowano 7 osk, które były ujęte w zatwierdzonym 12 marca 2018 r. rocznym planie kontroli na 2018 r. Pozostałe 3 kontrole planowane są zgodnie z planem na III i IV kwartał. Z powyższego wynika, iż obowiązek przeprowadzenia kontroli osk przez Starostę, o którym mowa w art. 28 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, co najmniej raz w roku, zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami jest w trakcie realizacji.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji dotyczącej postępowań pokontrolnych Starosta przeprowadził 7 kontroli w 2018 r., w tym 1 kontrolę ośrodka szkolenia kierowców wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców w powiecie ostrowieckim, którego infrastruktura jest zlokalizowana na obszarze działania Starosty Opatowskiego (objętych planem kontroli na 2018 r.).

Zgodnie z przedstawioną informacją p.o. Kierownika Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg na obszarze działania Starosty jest zlokalizowana infrastruktura jednego ośrodka szkolenia kierowców wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk w innym powiecie, tj. powiecie ostrowieckim. W związku z powyższym Starosta był zobowiązany do przeprowadzenia kontroli ośrodka wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców w innym powiecie, którego infrastruktura jest zlokalizowana na obszarze działania tego starosty¹⁵, w tym przekazania protokołu kontroli organowi prowadzącemu rejestr¹⁶. Informacja o zlokalizowaniu infrastruktury na terenie powiatu opatowskiego została przekazana pismem ze Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Świętokrzyskim z dnia 17.01.2017 r., znak: KM-III.5441.1.1.2017. W kontrolowanym okresie przeprowadzona została kontrola infrastruktury osk (sala wykładowa) zlokalizowanej na obszarze działania Starosty Opatowskiego. Z ustaleń wynika, że kontrola została przeprowadzona w dniu 19.09.2018 r., protokół z postępowania przekazano Staroście Ostrowieckiemu w dniu 20.09.2018 r., tj. dzień po zakończeniu kontroli, czyli z zachowaniem ustawowego terminu 7 dni od zakończenia kontroli (akta kontroli s. 472-499).

¹⁴ Dz. U. z 2017 r. poz. 1324;

¹⁵ art. 44 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami;

¹⁶ art. 44 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami;

Szczegółowo badaniu poddano postępowania kontrolne przeprowadzone w 2018 r. (dot. osk: 00142606, 00162606, 00122606) (akta kontroli s. 500-661) oraz dot. kontroli infrastruktury osk zlokalizowanej na terenie powiatu opatowskiego, wpisanego do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk przez Starostę Ostrowieckiego (00042607).

Kontrole osk zostały poprzedzone zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli do poszczególnych przedsiębiorców. W dokumentacji widnieje potwierdzenie odbioru każdego z zawiadomień. Zgodnie z art. 48 ust. 2 ustawy o prawo przedsiębiorców: *„Kontrolę wszczyna się nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli”*. Kontrole przeprowadzono zgodnie z art. 48 ust. 2 ustawy prawo przedsiębiorców.

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców: *„Kontrolę przeprowadza osoba kontrolująca, na podstawie legitymacji służbowej i wydanego przez organ imiennego upoważnienia, którego wzór jest określony w załączniku nr 2 do rozporządzenia”*. W świetle § 4 ust. 2: *„Imienne upoważnienie sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kontrolowanego ośrodka, a drugi – do włączenia do akt kontroli”*. Na podstawie poddanych badaniu postępowań kontrolnych stwierdzono, iż kontrole osk zostały przeprowadzone, na podstawie legitymacji służbowych i wydanych przez organ imiennych upoważnień dla pracowników przeprowadzających kontrolę oraz w okresie ważności upoważnień. Wszystkie upoważnienia, zgodnie z wzorem upoważnienia stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców, wskazują na organ wydający upoważnienie, datę i miejsce wydania dokumentu, numer upoważnienia, imię i nazwisko osoby upoważnionej do przeprowadzenia kontroli ze wskazaniem stanowiska służbowego i numeru legitymacji, nazwę i adres osk, zakres kontroli, datę rozpoczęcia i datę zakończenia kontroli, pieczęć i podpis osoby wydającej upoważnienie (zostały podpisane z up. Starosty przez Sekretarza Powiatu), na wszystkich upoważnieniach widnieje pieczęć okrągła organu wydającego upoważnienie. Upoważnienie zawiera pouczenie zgodne z wzorem zamieszczonym w rozporządzeniu w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców. W każdym upoważnieniu poddanym badaniu widnieje adnotacja o okazaniu legitymacji służbowych. Brak udokumentowania potwierdzenia odbioru upoważnienia przez kontrolowanego.

Zgodnie z § 10 rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców: *„Protokół kontroli sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kontrolowanego przedsiębiorcy, a drugi – do włączenia do akt kontroli. (...) Wzór protokołu kontroli jest określony w załączniku nr 3 do rozporządzenia”*. Ustalenia z kontroli zostały udokumentowane protokołami kontroli zgodnymi z wzorem określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców. Poddane badaniu protokoły zawierają elementy wskazujące na podmiot kontroli, przedmiot kontroli, miejsce i czas przeprowadzenia kontroli, podstawę prawną do przeprowadzenia kontroli, wskazanie kontrolowanego, wskazanie osoby upoważnionej do przeprowadzenia kontroli, opis stanu faktycznego. Protokoły podpisane zostały przez każdą ze stron, tj. kontrolującego oraz kontrolowanego. Na poddanych badaniu protokołach kontroli widnieją daty otrzymania protokołu przez kontrolowanego lub osobę przez niego upoważnioną. Protokoły zostały przekazane kontrolowanemu w dniu zakończenia kontroli. Wskazanie daty otrzymania protokołu umożliwia ustalenie terminu na wniesienie ewentualnych zastrzeżeń

do kontroli.

Na podstawie poddanej badaniu dokumentacji stwierdzono, iż przedsiębiorcy poddani kontroli nie wnieśli uwag do protokołów kontroli przeprowadzonych w kontrolowanym okresie.

Na podstawie poddanych badaniu postępowań pokontrolnych przeprowadzonych w 2018 r. w osk wpisanych w rejestr przedsiębiorców oraz udzielonych wyjaśnień p.o. Kierownika Wydziału Komunikacji Transportu i Dróg, ustalono, iż Starosta w ramach kontroli działalności ośrodka szkolenia kierowców sprawdził:

- spełnianie przez przedsiębiorcę wymagań, o których mowa w art. 28 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami, w tym:
 - posiadanie infrastruktury odpowiedniej do zakresu prowadzonego szkolenia (zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem po Kierownika Wydziału Komunikacji Transportu i Dróg: *„podczas kontroli osoby upoważnione przez Starostę Opatowskiego dokonują pomiaru sali wykładowej. Sprawdzane są czy sale wykładowe są oznaczone nazwą ośrodka i informacją „sala wykładowa” jak również czy sala jest odizolowana od innych pomieszczeń, a w jej pobliżu znajduje się toaleta. Sprawdzane jest wyposażenie sali tj. stoliki, miejsca do siedzenia dla każdego kursanta (co najmniej dla 10 osób) jak również pomoce dydaktyczne, tablice do pisania, makiety lub programy komputerowe umożliwiające symulowanie sytuacji na drodze, tablice poglądowe, filmy video oraz obowiązujące przepisy prawne. Sprawdzane jest stan sali wykładowej oświetlenie przewiewność i ogrzewanie. Sprawdzeniu podlegają pomieszczenia biurowe pod względem oznaczenia nazwą ośrodka i godzin jego pracy, wyposażenia umożliwiającego obsługę osób szkolących się oraz prawidłowe zabezpieczenie dokumentów dotyczących szkolenia. Kontrolujący dokonują oględzin i pomiaru placu manewrowego pod względem jego zabezpieczenia przed dostępem innych pojazdów niż szkoleniowe. Sprawdzane są stanowiska do wykonywania manewrów takich jak na egzaminie państwowym z wyjątkiem ruszania na wzniesieniu, wyznaczenia linii i ustawienie pachółków w odpowiedniej odległości.(..) sprawdzane są zapisy w dowodach rejestracyjnych pojazdów zgłoszonych przez osk pod względem dopuszczenia do ruchu oraz wyposażenia umożliwiającego szkolenie osób i odpowiednie oznaczenie ich po obu stronach z wyjątkiem motocykli i przyczep. Sprawdzany jest tytuł prawny całej infrastruktury ośrodków.”*) (akta kontroli s. 976-981);
 - zatrudnianie co najmniej jednego instruktora posiadającego uprawnienia oraz udokumentowaną 3-letnią praktyką w szkoleniu (...) lub spełnienie tych wymagań przez przedsiębiorcę (zgodnie z wyjaśnieniem p.o. Kierownika Wydziału Komunikacji Transportu i Dróg: *„sprawdzane jest czy właściciel lub co najmniej jeden instruktor zatrudniony w ośrodku posiada trzyletnią praktykę w szkoleniu kandydatów na kierowców na takie kategorie prawa jazdy jakie osk danego przedsiębiorcy posiada.”*);
 - posiadanie w osk zbiorów przepisów ruchu drogowego i pomocy dydaktycznej; (zgodnie z wyjaśnieniem po. Kierownika Wydziału Komunikacji Transportu i Dróg jest to sprawdzane.) (akta kontroli s. 976-981)

- pozyskanie informacji, czy przedsiębiorca nie był prawomocnie skazany za przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów (p.o. Kierownika Wydziału Komunikacji Transportu i Dróg wyjaśnił, iż „przedsiębiorca podczas kontroli kompleksowej składa oświadczenie o niekaralności uprzedzony o odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 §1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. kodeks karny¹⁷, które załączone jest do protokołu. Wszystkie powyższe elementy są weryfikowane, sprawdzane z dokumentami dane są wpisywane do protokołu wzorcowego kontroli (...) Jak również sporządzany jest protokół oględzin i zdjęcia. Podobnie mierzona jest długość i szerokość stanowisk na placu manewrowym oraz sal wykładowych” (akta kontroli s. 976-981)).
 - zgodność prowadzonego kursu lub zajęć z przepisami określającymi zasady i warunki prowadzenia szkolenia (p.o. Kierownika Wydziału Komunikacji Transportu i Dróg wyjaśnił, iż „sprawdzana jest zgodność prowadzonego kursu z przepisami określającymi zasady i warunki prowadzenia szkolenia, tj. że zajęcia odbywają się zgodnie z załącznikiem nr 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców¹⁸ prowadzone są na sali wykładowej przez wykładowców”) (akta kontroli s. 976-981).
- z informacjami i danymi, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami (p.o. Kierownika Wydziału Komunikacji Transportu i Dróg wyjaśnił, iż „informacje o pierwszych zajęciach teoretycznych ich terminie czasie i miejscu są weryfikowane przez informacje zgłaszane do Starostwa Powiatowego w Opatowie z danymi w książce ewidencyjnej osób szkolonych i kartami przeprowadzonych zajęć osób szkolących się. Podczas kontroli sprawdzane są wszystkie karty przeprowadzonych zajęć osób szkolonych ze zgłoszonymi kursami” (akta kontroli s. 976-981).
- z dokumentami, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 6 (p.o. Kierownika Wydziału Komunikacji Transportu i Dróg wyjaśnił, iż przedsiębiorcy corocznie w wyznaczonym terminie przekazują do 31 stycznia roku następnego tzn. za 2017 r. informacja do Starostwa Powiatowego w Opatowie wpłynęła do 31 stycznia 2018 r. i w trakcie kontroli są weryfikowane dane przekazywane do Starostwa z okresu objętego kontrolą z książką osób szkolonych i kartami przeprowadzonych zajęć” (akta kontroli s. 976-981)
- kwalifikacje osób prowadzących szkolenia (p.o. Kierownika Wydziału Komunikacji Transportu i Dróg udzielił informacji, iż: „sprawdzane są wszystkie legitymacje instruktorów nauki jazdy szkolących kursantów pod kontem ich ważności”. Sprawdzane są również uprzednio wskazywane zalecenia pokontrolne, na bieżąco monitorowane i śledzone, przede wszystkim czy dany przedsiębiorca wprowadza je i realizuje na bieżąco w terminie określonym w zaleceniach) (akta kontroli s. 976-981).

Ponadto z analizy losowo wybranych do zbadania 8 informacji złożonych na podstawie art. 27 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami do Starostwa Powiatowego w Opatowie z 4 osk wybranych losowo wpisanych w rejestr osk, wynika, że kierownicy osk wywiązywali

¹⁷ t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1600;

¹⁸ t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1885;

się z obowiązku przedstawiania staroście najpóźniej w następnym dniu roboczym od dnia rozpoczęcia kursu, listy uczestników kursu oraz informacji o terminie, czasie i miejscu rozpoczęcia pierwszych zajęć teoretycznych w ramach danego kursu. Składane informacje zawierały ustawowe dane oraz były złożone terminowo (akta kontroli 662-673). Kierownicy osk, zgodnie z art. 27 ust. 1 pkt 6 ustawy o kierujących pojazdami, co do zasady, wywiązywali się z obowiązku przedkładania informacji o przeprowadzonych kursach do dnia 31 stycznia każdego roku – w zakresie dotyczącym poprzedniego roku. Na podstawie informacji przedkładanych do dnia 31 stycznia 2018 r. – w zakresie dotyczącym 2017 r. dot. wszystkich osk wpisanych w rejestr na dzień 01.01.2018 r., informacje złożone były terminowo (akta kontroli s. 674-691).

W świetle art. 43 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy o kierujących: „*przy sprawowaniu nadzoru ze starostą współpracują: (...) Policja - w zakresie kontroli wykonywania praktycznej nauki jazdy prowadzonej poza ośrodkiem szkolenia kierowców; (...) wojewódzkie ośrodki ruchu drogowego - w zakresie pomocy merytorycznej oraz przekazywania informacji o wynikach egzaminu państwowego uzyskiwanych przez osoby, które ukończyły szkolenie w danym ośrodku szkolenia kierowców*”. Na pytanie czy Starosta nawiązał współpracę z ww. jednostkami uzyskano informację od po. Kierownika Wydziału Komunikacji Transportu i Dróg, „iż Starosta nie nawiązywał współpracy z Policją w zakresie kontroli wykonywania praktycznej nauki jazdy prowadzonej poza ośrodkiem szkolenia kierowców ani nie współpracował z wojewódzkim ośrodkiem ruchu drogowego w zakresie współpracy merytorycznej” (akta kontroli s. 976-981).

Zgodnie z przekazanym wyjaśnieniem p.o. kierownika Wydziału Komunikacji Transportu i Dróg „*Zespoły kontrolujące uczestniczą w zajęciach teoretycznych, praktycznych, egzaminach wewnętrznych, jeżeli w trakcie kontroli mają one miejsce. Sprawdzane są karty przeprowadzonych zajęć kandydatów na kierowców ich zapisy tj. daty, ilości godzin zajęć, numer instruktora, wykładowcy, numer rejestracyjny pojazdu szkoleniowego, podpisy instruktorów i osób szkolonych. Sprawdzana jest zgodność kart przeprowadzonych zajęć dla kandydatów na kierowców z książki ewidencyjnej osób szkolonych, harmonogram prowadzonych zajęć z informacją o terminie, czasie i miejscu przeprowadzonych zajęć wraz z listą uczestników kursu. Sprawdzane są również w jaki sposób dokumentowane są egzaminy wewnętrzne. Czynności te opisywane są w protokołach kontroli*” (akta kontroli s. 976-981).

Zgodnie z § 5 rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców: „*Osoba kontrolująca ustala stan faktyczny w szczególności na podstawie wyników oględzin, zgromadzonej dokumentacji w tym fotograficznej lub audiowizualnej, zeznań świadków, pisemnych wyjaśnień i oświadczeń*”. Na podstawie poddanej badaniu dokumentacji dotyczącej postępowań kontrolnych stwierdzono, iż do protokołów z kontroli załączone zostały protokoły oględzin (pomieszczenia biurowego, sali wykładowej, placu manewrowego), dokumenty dot. kwalifikacji osób prowadzących szkolenie, oświadczenia kontrolowanego, kserokopie dokumentów (m.in.: legitymacji instruktorów nauki jazdy, dowodów rejestracyjnych pojazdów, kart przeprowadzonych zajęć, arkuszy przebiegu części praktycznej egzaminu praktycznego, kart egzaminu teoretycznego) oraz zdjęcia. Zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców: „*Zgodność kopii, odpisów, wydruków i wyciągów z oryginałami potwierdza osoba kontrolująca i kontrolowany*

lub osoba przez niego upoważniona.” Kserokopie dokumentów potwierdzone zostały za zgodność z oryginałem przez kontrolujących i osobę kontrolowaną.

Zgodnie z § 12 Rozporządzenia w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców „organ przekazuje kontrolowanemu przedsiębiorcy zalecenia pokontrolne w terminie 7 dni od dnia podpisania protokołu lub doręczenia informacji, o której mowa w § 11 ust. 3 a w przypadku wniesienia zastrzeżeń – w terminie 10 dni od dnia doręczenia informacji (...). W zaleceniach pokontrolnych zawiera się syntetyczną ocenę ośrodka prowadzonego przez kontrolowanego przedsiębiorcę, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości również uwagi, wnioski w sprawie ich usunięcia”. Na podstawie poddanych badaniu postępowań pokontrolnych przeprowadzonych w 2018 r. w osk wpisanych w rejestr przedsiębiorców przez Starostę Opatowskiego ustalono, iż Starosta w kontrolowanym okresie sporządził do wszystkich poddanych badaniu postępowań kontrolnych osk protokoły syntetycznej oceny ośrodka szkolenia kierowców prowadzonego przez kontrolowanego przedsiębiorcę. Ustalono, iż wobec oceny pozytywnej nie formułowano zaleceń pokontrolnych. Wszystkie protokoły oceny syntetycznej zostały wydane niezwłocznie, każdy z dokumentów posiada potwierdzenie jego odbioru, protokoły zostały podpisane przez osoby kontrolujące w ramach udzielonego przez Starostę upoważnienia.

Z uwagi na fakt, iż w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców nie widnieje przedsiębiorca posiadający poświadczenie potwierdzające spełnienie dodatkowych wymagań przez ośrodki szkolenia kierowców organ nie był zobligowany do kontroli spełniania przez przedsiębiorcę wymagań, o których mowa w art. 31 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami (akta kontroli s. 73-129 i 959-975).

4.3. W kontrolowanym okresie Starosta Opatowski nie wydał decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców na podstawie ustawy o kierujących pojazdami (akta kontroli s. 959-975).

4.4. W okresie poddanym badaniu skreślono z ewidencji 1 instruktora na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2 – w związku z niespełnieniem co najmniej jednego z wymagań określonych w art. 33 ust. 1 pkt 1-8, w tym przypadku z powodu nieposiadania ważnego orzeczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania czynności instruktora oraz orzeczenia psychologicznego o braku przeciwwskazań psychologicznych do wykonywania czynności instruktora.

W dniu 15.05.2018 r. wystosowano zawiadomienie o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie skreślenia z ewidencji instruktora. Dnia 28 maja 2018 r. dokonano skreślenia z ewidencji instruktorów zgodnie z art. 46 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami w drodze decyzji administracyjnej. Zgodnie z art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego¹⁹ (zwanej dalej KPA) skontrolowana decyzja zawiera wszystkie wymagane elementy, została podpisana przez upoważnioną osobę oraz dostarczona za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. W ewidencji instruktorów odnotowano fakt skreślenia instruktora wraz z datą skreślenia (akta kontroli s. 692-700).

¹⁹ j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.;

4.5. Zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 6 lit. a i b ustawy o kierujących pojazdami „*starosta, o którym mowa w art. 28 ust. 3, (...) sporządza analizę, przetwarza oraz podaje do publicznej wiadomości wyniki analizy statystycznej w zakresie: a) średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku, b) liczby uwzględnionych skarg złożonych na dany ośrodek.*”

Starosta w okresie poddanym badaniu sporządził analizę statystyczną w zakresie zdawalności osób szkolonych za rok 2017. Analiza poddana badaniu za 2017 r. uwzględnia informacje odnośnie zdawalności osób szkolonych w ośrodkach szkolenia kierowców wpisanych do rejestru przedsiębiorców prowadzących osk. Dokument został sporządzony w wersji tabelarycznej oraz opisowej. Został podany do publicznej wiadomości, co jest zgodne z art. 43 ust. 1 pkt 6 ustawy o kierujących pojazdami poprzez publikację na stronie internetowej www.bip.gov.pl oraz zamieszczenie dokumentu na stronie BIP powiatu opatowskiego - Wydział Komunikacji, Transportu i Dróg – Informacje – Analiza statystyczna zdawalności w OSK za 2017 r. a także umieszczana jest na tablicy ogłoszeń w holu Starostwa Powiatowego w Opatowie (parter) Na podstawie Rejestru skarg i wniosków prowadzonego w Starostwie oraz udzielonych wyjaśnień po. Kierownika Wydziału Komunikacji Transportu i Dróg w okresie poddanym badaniu nie wpłynęły do Starosty skargi na ośrodek szkolenia kierowców wpisany do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców. Na wyżej wymienionej stronie internetowej Starostwa widnieje stosowna informacja w tym zakresie, iż nie została złożona żadna skarga na ośrodki szkolenia kierowców (akta kontroli s. 959-975 i 991-1000).

4.6. Na podstawie udzielonych wyjaśnień ustalono, iż zadanie dotyczące sprawowania nadzoru nad szkoleniem osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania tramwajem oraz wydawaniem decyzji o zakazie prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o wydanie pozwolenia na kierowanie tramwajem (art. 47 ust. 5, 6 ustawy o kierujących pojazdami) nie jest realizowane z uwagi na brak podmiotów prowadzących takie szkolenie na terenie powiatu opatowskiego (akta kontroli s. 959-975).

5. Wydawanie praw jazdy

5.1 W okresie od 1.01.2018 r. do 30.09.2018 r. wydanych zostało 1338 praw jazdy krajowych. Szczegółowemu badaniu poddano 4 sprawy – numery kart kierowców: 00036/18, 00278/18, 00357/18 i 00423/18 (akta kontroli s. 737-769).

Na podstawie wybranej dokumentacji ustalono, iż prawo jazdy, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami zostało wydane:

- w drodze decyzji administracyjnej, przy czym w jednym przypadku jako organ wydający prawidłowo wskazano starostę, natomiast w pozostałych przypadkach niewłaściwie wskazano starostwo powiatowe,
- na wniosek osoby zainteresowanej,
- za opłatą w wysokości 100 zł (zgodnie z § 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie wysokości opłat za wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami)²⁰ (zwanym dalej rozporządzeniem w sprawie wysokości opłat),

²⁰ Dz. U. z 2013 r. poz. 83;

- po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej w wysokości 0,50 zł (zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret szósty Rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców)²¹ (zwanym dalej rozporządzeniem w sprawie opłaty ewidencyjnej).

W okresie od 1.01.2018 r. do 30.09.2018 r. wydanych zostało 7 międzynarodowych praw jazdy. Szczegółowemu badaniu poddano 1 sprawę – numer karty kierowcy: 02067/04 (akta kontroli s. 770-774).

Na podstawie wybranej dokumentacji ustalono, iż międzynarodowe prawo jazdy, zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami, zostało wydane:

- przez starostę,
- na wniosek osoby zainteresowanej,
- za opłatą w wysokości 35 zł (zgodnie z § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wysokości opłat) na podstawie krajowego prawa jazdy,
- na okres 3 lat, jednak nie dłużej niż na okres ważności krajowego prawa jazdy.

W okresie od 1.01.2018 r. do 30.09.2018 r. wpłynął 1 wniosek o wydanie pozwolenia na kierowanie tramwajem, który został poddany szczegółowemu badaniu – nr karty kierowcy: 00405/07 (akta kontroli s. 775-784).

Na podstawie wybranej dokumentacji ustalono, iż pozwolenie na kierowanie tramwajem, zgodnie z art. 16 ust. 1 – 3 ustawy o kierujących pojazdami, zostało wydane:

- przez starostę, przy czym we wniosku jako organ wydający niewłaściwie wskazano starostwo powiatowe,
- na wniosek osoby zainteresowanej,
- za opłatą w wysokości 30 zł (zgodnie z § 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie wysokości opłat),
- osobie, która:
 - osiągnęła wiek wymagany do kierowania tramwajem,
 - uzyskała orzeczenie lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych i orzeczenie psychologiczne o braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem,
 - odbyła wymagane szkolenie (sprawdzono w portalu *Kierowca*),
 - zdała egzamin państwowy wymagany do uzyskania pozwolenia (sprawdzono w portalu *Kierowca*),
- na okres 5 lat, jednak nie dłużej niż na okres wynikający z ważności z terminu ważności orzeczenia lekarskiego i psychologicznego.

W przypadku kontrolowanego pozwolenia na kierowanie tramwajem nie pobrano opłaty ewidencyjnej w wysokości 0,50 zł (zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret siódmy rozporządzenia w sprawie opłaty ewidencyjnej). Ponadto numer pozwolenia znajdujący się na pozwoleniu na kierowanie tramwajem – 00405/07/2606 jest niezgodny z numerem zamieszczonym w części H. pkt 2 wniosku – 00492/07/2606.

²¹ Dz. U. z 2016 r. poz. 1377 z późn. zm.;

5.2 W okresie od 1.01.2018 r. do 30.09.2018 r. dokonano w prawach jazdy wpisów potwierdzających odbycie:

- kwalifikacji wstępnej – 12, z czego szczegółowym badaniem objęto 1 wpis – numer karty kierowcy: 00420/15 (akta kontroli s. 785-797);
- kwalifikacji wstępnej przyspieszonej – 79, z czego szczegółowym badaniem objęto 1 wpis – numer karty kierowcy: 01528/04 (akta kontroli s. 798-805);
- kwalifikacji wstępnej uzupełniającej – 0,
- kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej – 1, który objęto szczegółowym badaniem – numer karty kierowcy: 00143/09 (akta kontroli s. 806-816);
- szkolenia okresowego – 176, z czego szczegółowym badaniem objęto 2 wpisy – numery kart kierowców: 04371/01 i 00694/13 (akta kontroli s. 817-833).

Na podstawie poddanych badaniu dokumentów dotyczących dokonanych wpisów potwierdzających odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego ustalono, iż zgodnie z art. 15 ustawy o kierujących pojazdami w każdym poddanym badaniu przypadku:

- starosta dokonał w prawie jazdy wpisu potwierdzającego odbycie odpowiedniej kwalifikacji albo szkolenia;
- wpisu dokonano na pisemny wniosek kierowcy na podstawie przedłożonych dokumentów:
 - świadectwa kwalifikacji zawodowej potwierdzającego uzyskanie odpowiednio do rodzaju: kwalifikacji wstępnej, wstępnej przyspieszonej, wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego;
 - orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na stanowisku kierowcy;
 - orzeczenia psychologicznego stwierdzającego brak przeciwwskazań psychologicznych do wykonywania pracy na stanowisku kierowcy;
- za dokonanie wpisu pobrano opłatę w wysokości 100 zł (zgodnie z § 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości opłat) oraz opłatę ewidencyjną w wysokości 0,50 zł (zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. h rozporządzenia w sprawie opłaty ewidencyjnej),
- wpis został dokonany w formie wymiany prawa jazdy na okres 5 lat liczony od dnia wydania świadectwa kwalifikacji zawodowej albo z datą ważności tożsamą z okresem ważności orzeczenia lekarskiego lub orzeczenia psychologicznego.

5.3 W okresie od 1.01.2018 r. do 30.09.2018 r. wydanych zostało 251 wtórników dokumentów, nowych dokumentów, w tym ze względu na:

- utratę dokumentu – 77, z czego szczegółowemu badaniu poddano 1 sprawę – numer karty kierowcy: 01895/04 (akta kontroli s. 834-837);
- zniszczenie dokumentu w stopniu powodującym jego nieczytelność – 5, z czego szczegółowemu badaniu poddano 1 sprawę – numer karty kierowcy: 01198/04 (akta kontroli s. 838-842);
- zmianę stanu faktycznego wymagającego zmiany danych zawartych w dokumencie – 169, z czego szczegółowemu badaniu poddano 2 sprawy – numery kart kierowców: 00883/13 i 00840/16 (akta kontroli s. 843-854).

W odniesieniu do utraty dokumentu, wtórniki dokumentów zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami zostały wydane:

- przez starostę na wniosek uprawnionej osoby, przy czym we wniosku jako organ wydający niewłaściwie wskazano starostwo powiatowe,
- za opłatą w wysokości 100 zł oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej w wysokości 0,50 zł,
- pod warunkiem złożenia oświadczenia o utracie dokumentu, pod rygorem odpowiedzialności karnej.

W odniesieniu do zniszczenia dokumentu w stopniu powodującym jego nieczytelność, wtórnik został wydany:

- przez starostę na wniosek uprawnionej osoby, przy czym we wniosku jako organ wydający niewłaściwie wskazano starostwo powiatowe,
- za opłatą w wysokości 100 zł oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej w wysokości 0,50 zł,
- po uwzględnieniu spełnienia warunku zwrotu zniszczonego dokumentu, przy czym dokument unieważniono i zwrócono kierowcy.

W odniesieniu do zmiany stanu faktycznego, wymagającego zmiany danych zawartych w dokumencie, nowe dokumenty zostały wydane:

- przez starostę na wniosek uprawnionej osoby, przy czym w jednym wypadku we wniosku jako organ wydający niewłaściwie wskazano starostwo powiatowe,
- za opłatą w wysokości 100 zł oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej w wysokości 0,50 zł,
- po uwzględnieniu spełnienia warunku zwrotu dokumentu wymagającego zmiany danych.

Wysokość pobranych opłat i opłat ewidencyjnych jest zgodna z § 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości opłat oraz § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret szósty rozporządzenia w sprawie opłaty ewidencyjnej.

6. Nadzór nad kierującym.

6.1 Na podstawie dokumentacji poddanej badaniu stwierdzono, iż starosta sprawuje nadzór nad kierowcą w zakresie spełniania wymagań określonych dla uzyskania i posiadania dokumentu stwierdzającego posiadanie uprawnienia do kierowania pojazdem.

6.2 W okresie poddanym badaniu starosta nie dokonał wymiany z urzędu prawa jazdy wydanego przez państwo członkowskie Unii Europejskiej na polskie krajowe prawo jazdy w przypadku zaistnienia przesłanek określonych przepisami (art. 97 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami), tj.:

- wydania wyroku sądu, który orzekł zakaz prowadzenia pojazdów, postanowienia sądu lub postanowienia prokuratora o zatrzymaniu prawa jazdy,
- otrzymania od organu kontroli ruchu drogowego wniosku o skierowanie osoby na badanie lekarskie lub na badanie psychologiczne w zakresie psychologii transportu,
- zaistnienia przesłanek do wydania decyzji, o której mowa w art. 99 ust. 1.

6.3 W okresie poddanym badaniu zostały wydane 223 decyzje administracyjne o skierowaniu kierowcy do poddania się czynnościom określonych w art. 99 ust. 1 pkt 1-5 ustawy o kierujących pojazdami, tj. na: kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego – 13, badanie lekarskie – 71, badanie psychologiczne w zakresie psychologii transportu – 67, skierowanie na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii – 72.

Szczegółowemu badaniu poddano 4 sprawy dotyczące wydania decyzji:

- jednej o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, jeżeli istnieją uzasadnione zastrzeżenia co do ich kwalifikacji – numer karty kierowcy: 00342/15 (akta kontroli s. 855-863). Decyzja nr KM-II.5430.1.260.2018.TB została wydana w dniu 27.07.2018 r. na podstawie art. 114 ust. 1 pkt 1 lit b ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym²² w związku z art. 49 ust.1 pkt 2 i art. 136 ustawy o kierujących pojazdami oraz art. 104 i 107 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach z dnia 26.06.2018 r. (L. dz. RD-MT/5380-1/190/18) w sprawie kontrolnego sprawdzenia kwalifikacji do kierowania pojazdami w ramach posiadanych uprawnień w związku z przekroczeniem 24 punktów otrzymanych za naruszenie przepisów ruchu drogowego. W decyzji nieprecyzyjnie podano podstawę prawną – powinna wskazywać również na art. 99 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami.
- jednej o skierowaniu na badania lekarskie w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami – numer karty kierowcy: 01905/03 (akta kontroli s. 864-873). Decyzja nr KM-II.5430.1.36.2018.TB została wydana na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o kierujących pojazdami oraz art. 104 i 107 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w dniu 13.02.2018 r. po pozyskaniu odpisu prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Opatowie II Wydział Karny z dnia 22.12.2017 r. (sygn. akt.: II K 377/17) potwierdzającego, że kierowca prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny znajdując się w stanie nietrzeźwości.
- jednej o skierowaniu na badania psychologiczne przeprowadzone w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami – numer karty kierowcy: 00347/15 (akta kontroli s. 874-887). Decyzja nr KM-II.5430.1.55.2018.TB została wydana na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 3 lit. d ustawy o kierujących pojazdami oraz art. 104 i 107 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w dniu 13.02.2018 r. na wniosek Komendanta Miejskiego Policji w Kielcach z dnia 26.01.2018 r. o skierowanie na badania psychologiczne.
- jednej o skierowaniu na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii w przypadku kierowania pojazdem w stanie nietrzeźwości, w stanie po użyciu alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu – numer karty kierowcy: 02563/04 (akta kontroli s. 888-896). Skierowanie na kurs reedukacyjny nr KM-II.5430/1/144/201 zostało wydane na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 5 ustawy o kierujących pojazdami oraz art. 104 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w dniu 26.04.2018 r. na podstawie prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Opatowie II Wydział Karny z dnia 27.10.2017 r. (sygn. akt.: II K 281/17) potwierdzającego, że kierowca prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny znajdując się w stanie nietrzeźwości. W decyzji nieprecyzyjnie podano podstawę prawną – powinna wskazywać również na art. 107 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. Wynika to z faktu, iż skierowanie na kurs reedukacyjny zostało wydane w formie decyzji administracyjnej, nie zostało jednak literalnie nazwane decyzją. Zgodnie z wyjaśnieniem p.o. Kierownika Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg z dnia 16.10.2018 r., Znak: KM-II.5432.156.2018, program PiK Kierowca bazujący na Systemie Informatycznym Centralnej Ewidencji

²² j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1260 z późn. zm.;

Pojazdów i Kierowców w zakresie wydawania decyzji o skierowaniu na kurs reedukacyjny automatycznie generuje tytuł pisma „skierowanie na kurs reedukacyjny”, uniemożliwiając jakąkolwiek modyfikację w tym zakresie, włączając w to również zatytułowanie go jako „decyzja” (akta kontroli s. 1001-1002).

W każdym przypadku wystosowano zawiadomienie o wszczęciu postępowania. Skontrolowane decyzje zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA, zostały podpisane przez osobę upoważnioną oraz doręczone za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

6.4 W okresie poddanym badaniu zostało wydanych 191 decyzji administracyjnych o zatrzymaniu prawa jazdy (art. 102 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami). Szczegółowemu badaniu poddano 2 sprawy – numery kart kierowców: 03604/01 i 01534/06 (akta kontroli s. 897-910).

W odniesieniu do badanej dokumentacji ustalono, iż jedna decyzja (pismo nr: KM.II.5430.1.62.2018.TB) została wydana w dniu 26.02.2018 r., na podstawie art. 102 ust. 1 pkt 3 lit. a i b ustawy o kierujących pojazdami oraz art. 104 i 107 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, z uwagi na nedoręczenie orzeczenia lekarskiego i psychologicznego, natomiast druga decyzja (pismo nr: KM-II.5430.1.69.2018.TB) została wydana w dniu 05.03.2018 r., na podstawie art. 102 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy o kierujących pojazdami oraz art. 104 i 107 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, ze względu na nedoręczenie zaświadczenia o ukończeniu kursu reedukacyjnego. W obu przypadkach wystosowano zawiadomienia o wszczęciu postępowania. Decyzje zawierają wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA, zostały podpisane przez osobę upoważnioną oraz doręczone za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

6.5 W okresie poddanym badaniu wydanych zostało 117 decyzji o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami w przypadkach określonych ustawą o kierujących pojazdami (art. 103 ust. 1). Szczegółowym badaniem objęto 2 sprawy dotyczące wydania decyzji – numery kart kierowców: 02586/03 i 01940/05 (akta kontroli s. 911-930).

W odniesieniu do badanej dokumentacji ustalono, iż obie decyzje (pisma nr: KM-II.5430.1.167.2018.MA oraz KM.II.5430.1.6.2018.TB) zostały wydane na podstawie orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów zgodnie z art. 103 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami, art. 182 § 2 w związku z art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy²³, art. 43 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny²⁴ oraz art. 104 i 107 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z orzeczeniem zakazu prowadzenia pojazdów. W obu przypadkach wystosowano zawiadomienia o wszczęciu postępowania. Decyzje zawierają wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA, przy czym w podstawie prawnej dotyczącej kodeksu karnego wykonawczego oraz kodeksu karnego zostały podane nieaktualne dzienniki ustaw. Decyzje zostały podpisane przez osobę upoważnioną oraz doręczone za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

²³ j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 665 z późn. zm. oraz j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 652 z późn. zm.;

²⁴ j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 2204 z późn. zm.;

6.6 W okresie poddanym badaniu wydanych zostało 11 decyzji o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami (art. 103 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami). Szczegółowym badaniem objęto 1 sprawę – numer karty kierowcy: 00735/07 (akta kontroli s. 931-938).

Skontrolowana decyzja (nr pisma: KM-II.5430.1.226.2015.TB) została wydana w dniu 27.04.2018 r. na podstawie art. 103 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami oraz art. 104 i 107 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z ustaniem przyczyn, które spowodowały cofnięcie uprawnień oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej w wysokości 0,50 zł (zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. f rozporządzenia w sprawie opłaty ewidencyjnej).

Decyzja została wydana po upływie terminu na jaki cofnięto uprawnienia, zawiera wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA, została podpisana przez osobę upoważnioną i odebrana osobiście.

7. Wymagania w stosunku do kierujących pojazdami uprzywilejowanymi lub przewożącymi wartości pieniężne.

7.1 W okresie poddanym badaniu wydanych zostało 5 zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym. Szczegółowym badaniem objęto 1 sprawę, dotyczącą wydania zezwolenia nr 18/18 (akta kontroli s. 939-948).

W odniesieniu do badanej dokumentacji ustalono, iż zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zostało wydane, zgodnie z art. 109 ust. 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami, przez starostę w drodze decyzji administracyjnej: na podstawie wniosku zgodnego ze wzorem określonym w załączniku nr 3 do Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 maja 2013 r. w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne²⁵ (zwanym dalej rozporządzeniem w sprawie kursów dla kierowców (...)), przedłożonych orzeczeń: lekarskiego o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym oraz psychologicznego o braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym. Do przedmiotowej dokumentacji nie załączono zaświadczenia o ukończeniu kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi, ponieważ wnioskodawca jest kierującym pojazdem ochotniczej straży pożarnej, co zostało potwierdzone zaświadczeniem z dnia 24.08.2018 r. wydanym przez Wójta Gminy Sadowie (zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 3 ppkt 1a i 1b: „*Obowiązek przedstawienia zaświadczenia o ukończeniu kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi nie dotyczy funkcjonariuszy i kierujących, o których mowa w art. 106 ust. 3*” oraz „*W stosunku do kierujących pojazdami ochotniczych straży pożarnych, o których mowa w art. 106 ust. 3, dodatkowym warunkiem wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym jest przedstawienie zaświadczenia wydanego przez podmiot, o którym mowa w art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 736)*”²⁶, potwierdzającego, że osoba ma być kierującym pojazdem ochotniczej straży pożarnej”). Ważność zezwolenia określono zgodnie z art. 109 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami (data ważności tożsama z okresem ważności orzeczenia psychologicznego). Za zezwolenie wydane w drodze decyzji została prawidłowo naliczona opłata w wysokości 50 zł, zgodnie z § 16 rozporządzenia w sprawie kursów dla kierowców (...), natomiast zgodnie z art. 138a ustawy o kierujących

²⁵ j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1392;

²⁶ J.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 620;

pojazdami „opłatę ewidencyjną, o której mowa (...) w art. 109 ust. 1 (...) pobiera się od dnia wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających wprowadzanie do centralnej ewidencji kierowców danych, o których mowa w art. 100aa ust. 1 pkt 5-14 oraz ust. 4 pkt 16 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym. W związku z powyższym w okresie poddanym badaniu nie była pobierana opłata ewidencyjna.

W przypadku kontrolowanego zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w pkt F wniosku o wydanie/przedłużenie ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym lub pojazdem przewożącym wartości pieniężne wpisano nieprawidłowy numer zezwolenia.

Skontrolowana decyzja zawiera wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA, została podpisana przez osobę upoważnioną i odebrana osobiście.

7.2 W okresie poddanym badaniu przedłużono ważność 13 zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym. Szczegółowym badaniem objęto 1 sprawę dotyczącą przedłużenia ważności zezwolenia nr 4/2018 (akta kontroli s. 949-958).

W odniesieniu do badanej dokumentacji ustalono, iż przedłużenie ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zostało wydane zgodnie z art. 109 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, przez starostę w drodze decyzji administracyjnej: na podstawie wniosku zgodnego ze wzorem określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie kursów dla kierowców (...) oraz przedłożonych orzeczeń: lekarskiego o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym oraz psychologicznego o braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym. Ważność zezwolenia określono zgodnie z art. 109 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami (data ważności jest tożsama z okresem ważności orzeczenia lekarskiego). Za wydane w drodze decyzji zezwolenie została prawidłowo naliczona opłata w wysokości 50 zł zgodnie z § 16 rozporządzenia w sprawie kursów dla kierowców (...), natomiast zgodnie z art. 138a ustawy o kierujących pojazdami „opłatę ewidencyjną, o której mowa (...) w art. 109 ust. 3 (...) pobiera się od dnia wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających wprowadzanie do centralnej ewidencji kierowców danych, o których mowa w art. 100aa ust. 1 pkt 5-14 oraz ust. 4 pkt 16 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym. W związku z powyższym w okresie poddanym badaniu nie była pobierana opłata ewidencyjna.

W podstawie prawnej skontrolowanej decyzji wskazano prawidłowo art. 109 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, natomiast w rozstrzygnięciu niewłaściwie wskazano wydanie zamiast przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Decyzja zawiera wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 KPA, została podpisana przez osobę upoważnioną i została odebrana osobiście.

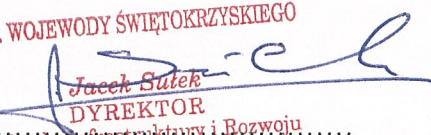
7.3 W okresie poddanym badaniu nie została wydana decyzja administracyjna dotycząca rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę o:

1. Rzetelne weryfikowanie prawidłowości i kompletności wpisywanych przez wnioskodawców danych we wnioskach o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców i w załączonej dokumentacji.
2. Prowadzenie postępowań administracyjnych zgodnie z przepisami określonymi w KPA w szczególności poprzez wyodrębnianie wszystkich elementów decyzji w wydawanych decyzjach dotyczących wpisu do ewidencji instruktorów nauki jazdy.
3. Prowadzenie ewidencji instruktorów nauki jazdy w sposób umożliwiający wygenerowanie wersji papierowej zawierającej wszystkie dane zgodnie z ustawą o kierujących pojazdami oraz rzetelne uzupełnianie i aktualizowanie ww. danych w przedmiotowej ewidencji.
4. Wydawanie legitymacji instruktora nauki jazdy zgodnie ze stanem faktycznym uzyskiwanych uprawnień, a w szczególności z datami uzyskania poszczególnych uprawnień.
5. Dokumentowanie potwierdzeń odbioru upoważnień przez kontrolowanego w dokumentacjach dotyczących kontroli przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców.
6. Przestrzeganie obowiązujących przepisów wynikających z ustawy o kierujących pojazdami w zakresie opłaty ewidencyjnej.
7. Zachowanie spójności danych zamieszczanych we wnioskach z informacjami zawartymi w wydawanych dokumentach.
8. Wskazywanie właściwego organu administracji publicznej i podstawy prawnej oraz stosowanie prawidłowych zapisów w rozstrzygnięciach w decyzjach administracyjnych wydawanych w związku z realizacją zadań wynikających z ustawy o kierujących pojazdami.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień, a także o przekazanie – w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – informacji o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Jacek Sutek
DYREKTOR
Wydziału Infrastruktury i Rozwoju.....
(podpis zarządzającego kontrolę)

