

Protokół z przeprowadzonej kontroli problemowej

I. Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego:

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Busku Zdroju, ul. Armii Krajowej 19.

II. Imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego:

Wanda Skórska - Przewodniczący Zespołu

III. W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielali:

Wanda Skórska - Przewodniczący Zespołu

IV. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli z wymienieniem przerw w kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w dniach 10 -12 grudnia 2018 r.

V. Imiona i nazwiska kontrolujących:

- **Mariola Czajkowska - Gawlik** – starszy specjalista – przewodniczący zespołu kontrolującego – upoważnienie Nr 847/2018,
- **Monika Gładys** – starszy specjalista – upoważnienie Nr 848/2018,
- **Dominika Bochenek** – sekretarz - upoważnienie Nr 849/2018,
- **Mirella Wojtecka - Grabka** - lek. med. specjalista chorób wewnętrznych - upoważnienie Nr 850/2018,
- **Urszula Abramowicz** - lek. med. specjalista pediatra - upoważnienie Nr 851/2018,
- **Katarzyna Dzwonek** – psycholog – upoważnienie Nr 854/2018,
- **Zofia Kubicka** – doradca zawodowy - upoważnienie Nr 853/2018.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnień wydanych w dniu 4 grudnia 2018 r. przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego z up. Wojewody Świętokrzyskiego oraz przygotowania i programu kontroli.

VI. Podstawa prawna kontroli:

- Ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2018 r. poz. 511 ze zm.)
- Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 2027);

- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 roku życia z dnia 1 lutego 2002 r. (Dz. U. z 2002 r. Nr 17, poz. 162 ze zm.);
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wykonywania badań specjalistycznych na potrzeby orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 18 grudnia 2007 r. (Dz. U. z 2007 r., Nr 250, poz. 1875);
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie warunków, sposobu oraz trybu gromadzenia i usuwania danych w ramach Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności z dnia 28 listopada 2007 r. (Dz.U. Nr 228, poz. 1681)
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych z dnia 20 grudnia 2012 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 29);
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096).

VII. Szczegółowy zakres kontroli:

- poprawność wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności,
- terminowość wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności,
- prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających.

VIII. Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia kontroli.

Budynki i pomieszczenia użytkowane przez podmiot kontrolowany

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności 13 września 2018 r., zmienił siedzibę i obecnie mieści się na parterze budynku Filii Wojewódzkiej Biblioteki Pedagogicznej w Busku – Zdroju ul. Armii Krajowej 19. W skład pomieszczeń Zespołu wchodzi:

- pokój przewodniczącego i sekretarza Zespołu,
- 1 pokój dla pracowników obsługi administracyjno – biurowej,
- 1 w pełni wyposażony gabinet lekarski,

Ci
Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności
13 września 2018 r.
300

4

- 1 pokój do badań i rozmów przeprowadzanych przez członków składów orzekających,
- archiwum,
- dwie toalety w tym jedna dla klientów przystosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych, a jedna przeznaczona dla pracowników,
- korytarz pełniący rolę poczekalni z miejscami siedzącymi dla osób oczekujących na posiedzenia składów orzekających.

Zespół posiada tylko jeden gabinet lekarski. W związku z powyższym posiedzenia składów orzekających dla dzieci i osób dorosłych, zgodnie z § 24 ust.3 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. 2018 r., poz. 2027) nie odbywają się w tym samym dniu (protokół przyjęcia ustnego oświadczenia Przewodniczącego Zespołu).

Podsumowując, należy stwierdzić, iż pomieszczenia zajmowane przez Zespół spełniają standardy dotyczące warunków organizacyjnych i technicznych określonych w § 24 i 25 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. 2018 r., poz. 2027).

Zabezpieczenie akt osobowych zawierających dane wrażliwe

Akta spraw zawierające dane wrażliwe przechowywane są w archiwum zewnętrznym (zakładowym znajdującym się w Starostwie Powiatowym), oraz archiwum wewnętrznym które znajdują się w Powiatowym Zespole ds. Orzekania o Niepełnosprawności. W pomieszczeniu które pełni rolę archiwum wewnętrznego, akta są wpięte do segregatorów na regałach przesuwnych, (akta spraw z wydanym orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności). Pomieszczenie jest zabezpieczone drzwiami zamykanymi na klucz, posiada również kraty antywłamaniowe w oknach. Dodatkowo akta spraw z wydanymi orzeczeniami o niepełnosprawności znajdują się w pokoju do badań przeprowadzanych przez członków składów orzekających. Budynek, w którym mieści się Powiatowy Zespół jest wyposażony w alarm. Podsumowując akta spraw osobowych zawierające dane wrażliwe zabezpieczane są prawidłowo.

→

10m
 11/02/2018
 30.01.18

IX. Kwalifikacje członków Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności

Od czasu poprzedniej kontroli problemowej przeprowadzonej w 2016 r., do składu Powiatowego Zespołu powołano z dniem 6 września 2018 r., doradcę zawodowego Panią [imię i nazwisko], oraz lekarza Pana [imię i nazwisko], specjalistę w zakresie chorób wewnętrznych drugiego stopnia. W skład Zespołu wchodzi:

Przewodnicząca

lek. med. Wanda Skórska - - powołana na stanowisko Przewodniczącego Zespołu w dniu 21 marca 2017 r., ukończone wyższe studia medyczne, - posiada uprawnienia do pełnienia roli Przewodniczącego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia Nr 8/2017/04/27 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 10 maja 2017 r., ważnego do 31 grudnia 2018 r.

Sekretarz Zespołu

Kamil Kokoszczuk - powołany na stanowisko Sekretarza Zespołu od dnia 21 czerwca 2018 r., - ukończone studia magisterskie na kierunku Prawo, posiada uprawnienia do pełnienia roli Sekretarza Powiatowego Zespołu na podstawie zaświadczenia Nr 75/2018/11/23 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 6 grudnia 2018 r., ważnego do 31 grudnia 2019 r.

Lekarz medycyny – przewodniczący składów orzekających posiadają zaświadczenia uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, posiadają prawo wykonywania zawodu lekarza oraz tytuł specjalisty w następujących dziedzinach medycyny.

- **Lek. med. [imię i nazwisko]** - powołany na członka Powiatowego Zespołu w dniu 12 października 2009 r., specjalista w zakresie chorób wewnętrznych, uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia Nr 37/2015/11/27 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 27 listopada 2015 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2018 r.
- **Lek. med. [imię i nazwisko]** - powołany na członka Powiatowego Zespołu w dniu 19 sierpnia 2002 r., specjalista w zakresie psychiatrii, uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/2043/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 27 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo.

Ciż
Wojewoda
2018
3004

- **Lek. med.** ... powołany na członka Powiatowego Zespołu w dniu 19 sierpnia 2002 r., Dr. nauk med. specjalista w zakresie neurologii, uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/3001/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 02 września 2002 r., ważnego bezterminowo.
- **Lek. med.** ... powołany na członka Powiatowego Zespołu w dniu 15 października 2003 r., Dr. nauk med. specjalista w zakresie otolaryngologii, uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr 37/2015/09/11 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 11 września 2015 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2018 r.
- **Lek. med.** ... - powołany na członka Powiatowego Zespołu w dniu 18 września 2013 r., specjalista w zakresie rehabilitacji medycznej, ortopedii i traumatologii uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia Nr 25/2016/12/14 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 21 grudnia 2016 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2018 r.
- **Lek. med.** ... powołany na członka Powiatowego Zespołu w dniu 12 kwietnia 2018 r., Dr. nauk med. specjalista w zakresie chorób wewnętrznych drugiego stopnia, oraz specjalista medycyny przemysłowej pierwszego stopnia. uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr 40/2018/11/19 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 10 grudnia 2018 r.
- **Lek. med.** ... - powołana na członka Powiatowego Zespołu w dniu 19 sierpnia 2002 r., specjalista w zakresie chorób płuc, oraz pediatra pierwszego stopnia, uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/3002/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 02 września 2002 r., ważnego bezterminowo.
- **Lek. med.** ... - powołany na członka Powiatowego Zespołu w dniu 12 października 2012 r., specjalista w zakresie medycyny rodzinnej oraz specjalista pierwszego stopnia w zakresie chorób wewnętrznych, uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr 34/2015/11/27 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego ważnego do dnia 31 grudnia 2018 r.
- **Lek. med.** ... - powołana na członka Powiatowego Zespołu w dniu 19 sierpnia 2002 r., - specjalista w zakresie neurologii, uprawniona do orzekania

Ciom
 [illegible signature]
 [illegible signature]
 [illegible signature]
 [illegible signature]

o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/3003/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 02 września 2002 r., ważnego bezterminowo.

- **Lek. med.** - powołany na członka Powiatowego Zespołu w dniu 17 października 2006 r., specjalista w zakresie rehabilitacji medycznej, oraz specjalista chorób wewnętrznych, uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia Nr 14/2015/09/11 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 11 września 2015 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2018 r.

- **Lek. med.** - powołana na członka Powiatowego Zespołu w dniu 19 sierpnia 2002 r., specjalista w zakresie pediatrii pierwszego stopnia, uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/101/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 04 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo.

- **Lek. med.** - powołany na członka Powiatowego Zespołu w dniu 03 czerwca 2004 r., specjalista w psychiatrii dzieci i młodzieży, oraz specjalista medycyny szkolnej, uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia Nr 19/2016/11/22 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 19 grudnia 2016 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2018 r.

- Psycholog

- - powołana na członka Powiatowego Zespołu w dniu 19 sierpnia 2002 r., ukończone studia magisterskie na Wydziale Pedagogiki i Psychologii w zakresie w psychologii, ukończone Studium Podyplomowe dla Biegłych Sądowych Psychologów, uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/2008/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 27 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo.

- Pedagog

- - powołana na członka Powiatowego Zespołu w dniu 19 listopada 2002 r., ukończone studia magisterskie na kierunku pedagogika w zakresie pedagogiki opiekuńczej i pracy socjalnej, uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/2783/2002 wydanego przez

606
Województwo Świętokrzyskie
Urząd Wojewody
ul. Żelazna 10
25-001 Kielce

Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 21 września 2002 r., ważnego bezterminowo.

- **Magdalena Krawczyk** - powołana na członka Powiatowego Zespołu w dniu 10 czerwca 2016 r., ukończone studia magisterskie na kierunku pedagogika w zakresie resocjalizacji i profilaktyki społecznej, uprawiona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia Nr 29/2017/12/5 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 22 grudnia 2017 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2019 r.

- Doradca zawodowy:

- **Magdalena Krawczyk** - powołana na członka Powiatowego Zespołu w dniu 20 października 2003 r., ukończone studia magisterskie na kierunku pedagogika w zakresie pedagogiki opiekuńczej i pracy socjalnej, uprawiona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia Nr 9/2017/11/29 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 13 grudnia 2017 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2019 r.

- **Magdalena Krawczyk** - powołana na członka Powiatowego Zespołu w dniu 10 czerwca 2016 r., ukończone studia magisterskie na kierunku pedagogika w zakresie resocjalizacji i profilaktyki społecznej, uprawiona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia Nr 10/2017/11/29 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 13 grudnia 2017 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2019 r.

- Pracownik socjalny:

- **Magdalena Krawczyk** - powołana na członka Powiatowego Zespołu w dniu 19 listopada 2002 r., ukończone studia magisterskie na kierunku pedagogika w zakresie pedagogiki opiekuńczej i pracy socjalnej, uprawiona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/3148/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 10 października 2002 r., ważnego bezterminowo.

- **Magdalena Krawczyk** - powołana na członka Powiatowego Zespołu w dniu 19 listopada 2002 r., ukończone studia magisterskie na kierunku politologia w zakresie specjalności społeczno-ustrojowej, uprawiona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr XIII/3149/2002 wydanego przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych w dniu 10 października 2002 r., ważnego bezterminowo.

Cion
Magdalena Krawczyk
3000
Krawczyk

Podsumowując należy stwierdzić, iż wszyscy członkowie Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Busku - Zdroju spełniają wymogi kwalifikacyjne o których mowa w §21 ust 1 Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (j. t. Dz. U. z 2018 r. poz. 2027), oraz aktualne zaświadczenia uprawniające do pełnienia funkcji zgodnie z §21 ust 1 w związku z §27 ww. Rozporządzenia.

W składzie osobowym Powiatowego Zespołu stwierdzono braki w zakresie lekarzy przewodniczących składów orzekających, które należałoby uzupełnić poprzez powołanie lekarzy o specjalnościach: kardiolog, okulista.

X. Ocena merytoryczna poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

W okresie objętym kontrolą do Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Busku Zdroju wpłynęło łącznie 2275 wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. W tym czasie Powiatowy Zespół wydał 2092 orzeczeń, w tym 306 orzeczeń o niepełnosprawności oraz 1786 orzeczeń o stopniu niepełnosprawności (informacje o liczbie wniosków i orzeczeń pochodzą z systemu EKSMOoN).

Ocena merytoryczna poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności

Skontrolowano 51 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności w dniu 11 grudnia 2018 r. przeprowadziła lek. med. Urszula Abramowicz - specjalista pediatrii i medycyny rodzinnej. Skontrolowano orzeczenia o niepełnosprawności w sprawach o numerach:

PZO.8321.066.2018, PZO.8321.037.2018, PZO.8321.017.2018, PZO.8321.0148.2018, PZO.8321.0111.2018, PZO.8321.0105.2018, PZO.8321.0313.2018, PZO.8321.095.2018, PZO.8321.0184.2018, PZO.8321.0108.2018, PZO.8321.032.2018, PZO.8321.0210.2018, PZO.8321.0238.2018, PZO.8321.0213.2018, PZO.8321.03.2018, PZO.8321.0191.2018, PZO.8321.020.2018, PZO.8321.0212.2018, PZO.8321.035.2018, PZO.8321.0133.2018, PZO.8321.067.2018, PZO.8321.045.2018, PZO.8321.010.2018, PZO.8321.0107.2018, PZO.8321.0197.2018, PZO.8321.069.2018, PZO.8321.0131.2018, PZO.8321.0194.2018, PZO.8321.0127.2018, PZO.8321.049.2018, PZO.8321.061.2018, PZO.8321.06.2018, PZO.8321.043.2018, PZO.8321.082.2018, PZO.8321.059.2018, PZO.8321.0103.2018,

Całkowicie
U
9 30/11
U

PZO.8321.058.2018, PZO.8321.075.2018, PZO.8321.0185.2018, PZO.8321.0300.2018, PZO.8321.0314.2018, PZO.8321.093.2018, PZO.8321.0216.2018, PZO.8321.0231A.2018, PZO.8321.0134.2018, PZO.8321.0181.2018, PZO.8321.094.2018, PZO.8321.0100.2018, PZO.8321.070.2018, PZO.8321.052.2018, PZO.8321.0121.2018.

W wyniku kontroli akt stwierdzono następujące błędy:

W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez **lek. med.** stwierdzono następujące błędy:

- w sprawie o nr **PZO.8321.0111.2018** - zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S (astma oskrzelowa atopowa). W powyższej sprawie brak było podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych.
- w sprawie o nr **PZO.8321.0184.2018** - zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 08-T. Zgodnie z obowiązującymi standardami orzeczniczymi rozpoznane schorzenia (celiakia, karłowatość) nie kwalifikują do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych.
- w sprawie o nr **PZO.8321.066.2018** - zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 10-N. Nieprawidłowo ustalono symbol przyczyny niepełnosprawności. Na ujęte w rozpoznaniu zasadniczym schorzenia (skrajne wcześniactwo, retinopatia) powinien zostać przyznany symbol przyczyny niepełnosprawności 11-I.
- w sprawie o nr **PZO.8321.0238.2018** - zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 08-T. Rozpoznanie zasadnicze: marskość wątroby. Niedobór IgA. W powyższej sprawie schorzenie niedobór IgA powinno zostać ujęte w chorobach współistniejących, a nie w rozpoznaniu zasadniczym.

W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez **lek. med.** stwierdzono następujące błędy:

- w sprawie o nr **PZO.8321.020.2018** - zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 05-R. Rozpoznanie zasadnicze: młodzieńcze reumatoidalne zapalenie stawów. Obecnie dziecko jest w okresie remisji choroby.

Giom
Młodziński
Kocot
Zacz

W związku z powyższym brak było podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych.

- w sprawie o nr **PZO.8321.067.2018** - zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Rozpoznanie zasadnicze: wrodzona wada serca bez zaburzeń. Z uwagi na stan po korekcji bez zaburzeń hemodynamicznych brak było podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych.
- w sprawie o nr **PZO.8321.058.2018** - zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. Rozpoznanie zasadnicze: astma oskrzelowa. W powyższej sprawie brak było podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych. Ponadto w powyższej sprawie brak opisu badania przedmiotowego.
- w sprawie o nr **PZO.8321.0134.2018** - zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 05-R. Rozpoznanie zasadnicze: stopy końskospotawie. Orzekane dziecko porusza się samodzielnie. W powyższej sprawie brak było podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych.
- w sprawie o nr **PZO.8321.037.2018** - zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 08-T/03-L. Rozpoznanie zasadnicze: wrodzony całkowity rozszczep wargi i podniebienia, wada serca, padaczka. W powyższej sprawie brak było podstaw do łamania symboli przyczyny niepełnosprawności. Należało wydać orzeczenie o symbolu 03-L. Nieprawidłowo użyto symbolu przyczyny niepełnosprawności 08-T, ponieważ w rozpoznaniu zasadniczym oceny stanu zdrowia nie wpisano schorzenia układu pokarmowego, które mogło stanowić podstawę do użycia tego symbolu. Schorzenia: wada serca, padaczka powinny zostać ujęte do chorób współistniejących.
- w sprawach o nr **PZO.8321.0314.2018, PZO.8321.0197.2018, PZO.8321.0127.2018, PZO.8321.043.2018, PZO.8321.070.2018** - w ocenie stanu zdrowia wystawionej przez przewodniczącego składu orzekającego brak jest opisu badania przedmiotowego.

W przypadku akt spraw rozpatrywanych przez **lek. med.** ... stwierdzono następujące błędy:

- w sprawie o nr **PZO.8321.0105.2018** - zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolem przyczyny niepełnosprawności 09-M. Rozpoznanie zasadnicze: odpływy pęcherzowo-moczowe. W związku z powyższym brak było podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych.

C. 10/10
M. G. 10/10
20/10
30/10

- w sprawie o nr **PZO.8321.0212.2018** - zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 09-M/08-T. Rozpoznanie zasadnicze: wada układu moczowego. Natomiast brak możliwości ustalenia treści rozpoznania zasadniczego dotyczącego symbolu przyczyny niepełnosprawności 08-T ze względu na nieczytelny charakter pisma przewodniczącego składu orzekającego. W związku z powyższym brak było podstaw do zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych.
- w sprawie o nr **PZO.8321.0108.2018** - zaliczono dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 11-I/06-E. Rozpoznanie zasadnicze: stwardnienie guzkowate, padaczka. W powyższej sprawie brak było podstaw do przyznania symbolu przyczyny niepełnosprawności 11-I, ponieważ stwardnienie guzkowate nie daje niepełnosprawności. Schorzenie: stwardnienie guzkowate powinno być ujęte w chorobach współistniejących. Należało więc wydać orzeczenie o zaliczeniu dziecka do osób niepełnosprawnych o symbolu 06-E.
- w sprawie o nr **PZO.8321.0213.2018** – nieczytelnie uzupełniona ocena stanu zdrowia wystawiona przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego.

Pozostałe skontrolowane orzeczenia zostały wydane prawidłowo. Podsumowując na 51 skontrolowanych orzeczeń w 8 sprawach brak było podstaw zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych – orzeczenia te zostały wydane nieprawidłowo. Pozostałe uchybienia polegały na:

- nieprawidłowym łamaniu symbolu przyczyny niepełnosprawności oraz nieprawidłowym wpisie schorzenia do rozpoznania zasadniczego - 2
- nieprawidłowym oznaczaniu symbolu przyczyny niepełnosprawności - 1
- nieprawidłowym wpisie schorzenia do rozpoznania zasadniczego - 1
- braku opisu badania przedmiotowego w ocenie stanu zdrowia wystawionej przez przewodniczącego składu orzekającego - 5
- nieczytelnym uzupełnieniu oceny stanu zdrowia wystawionej przez przewodniczącego składu orzekającego – 1.

Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o stopniu niepełnosprawności

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń.

Ciom
 [Signature]
 [Signature]
 [Signature]
 [Signature]
 [Signature]

Sprawdzono akta spraw o następujących nr:

PZO.8321.282.2018, PZO.8321.453.2018, PZO.8321.645.2018, PZO.8321.1654.2018,
PZO.8321.374.2018, PZO.8321.136.2018, PZO.8321.1422.2018, PZO.8321.473.2018,
PZO.8321.1266.2018, PZO.8321.411.2018, PZO.8321.358.2018, PZO.8321.514.2018,
PZO.8321.385.2018, PZO.8321.414.2018, PZO.8321.544.2018, PZO.8321.1195.2018,
PZO.8321.635.2018, PZO.8321.288.2018, PZO.8321.1446.2018, PZO.8321.365.2018,
PZO.8321.349.2018, PZO.8321.1003.2018, PZO.8321.324.2018, PZO.8321.372.2018,
PZO.8321.228.2018, PZO.8321.778.2018, PZO.8321.85.2018, PZO.8321.939.2018,
PZO.8321.420.2018, PZO.8321.11.2018, PZO.8321.762.2018, PZO.8321.527.2018,
PZO.8321.1332.2018, PZO.8321.269.2018, PZO.8321.150.2018, PZO.8321.1103.2018,
PZO.8321.302.2018, PZO.8321.593.2018, PZO.8321.1633.2018, PZO.8321.512.2018,
PZO.8321.1256.2018, PZO.8321.693.2018, PZO.8321.457.2018, PZO.8321.617.2018,
PZO.8321.306.2018, PZO.8321.220.2018, PZO.8321.588.2018, PZO.8321.786.2018,
PZO.8321.491.2018, PZO.8321.860.2018

Na podstawie kontroli przeprowadzonej w dniu 10 grudnia 2018 roku przez lek. med. Mirellę Wojtecką - Grabkę – specjalistę chorób wewnętrznych, stwierdzono następujące błędy i uchybienia:

W przypadku akt spraw rozpatrzonych przez lek. med. ...

- w sprawie o nr **PZO.8321.1195.2018** - wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S. W aktach sprawy brak jest dokumentacji medycznej (badanie spirometryczne, badanie gazometryczne krwi) pozwalającej ocenić niewydolność oddechową. W powyższej sprawie na podstawie dokumentacji medycznej należało wydać orzeczenie o zaliczeniu do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności o symbolu 07-S. Orzeczenie wydano nieprawidłowo.
- w sprawie o nr **PZO.8321.282.2018** - prawidłowo wydano orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności. Natomiast w ocenie stanu zdrowia wystawionej przez przewodniczącego składu orzekającego brak jest pełnego opisu badania przedmiotowego.

W przypadku akt spraw rozpatrzonych przez lek. med.

- w sprawie o nr **PZO.8321.1654.2018** – wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności z symbolem przyczyny niepełnosprawności 03-L. Orzeczony stopień niepełnosprawności ma charakter okresowy i orzeczenie wydaje się na okres do

30.11.2023 roku. Prawidłowo przyznano znaczny stopień niepełnosprawności, ale wątpliwość budzi długi okres ważności orzeczenia. Należało zweryfikować znaczny stopień niepełnosprawności po 2-3 latach.

- w sprawie o nr **PZO.8321.1421.2018** - wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności z symbolem przyczyny niepełnosprawności 03-L. Orzeczonego stopień niepełnosprawności ma charakter okresowy i orzeczenie wydaje się na okres do 30.11.2023 roku. Prawidłowo przyznano znaczny stopień niepełnosprawności, ale wątpliwość budzi długi okres ważności orzeczenia. Należało wydać orzeczenie na okres 1-2 lat. Po okresie dwóch lat ewentualnie dokonać weryfikacji znacznego stopnia niepełnosprawności.

W przypadku akt spraw rozpatrzonych przez **lek. med.** stwierdzono:

- w sprawie o nr **PZO.8321.411.2018** - wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolu 07-S. Występujące u osoby zainteresowanej schorzenia (niewydolność krążenia III kl. NYHA, umiarkowana niedomykalność zastawki mitralnej) nie dawały podstaw do zaliczenia osoby do znacznego stopnia niepełnosprawności. Orzeczenie wydano nieprawidłowo.
- w sprawie o nr **PZO.8321.385.2018** - wydano orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności o symbolu 07-S. Rozpoznanie schorzenia w karcie informacyjnej z kwietnia 2018 roku (przewlekła niewydolność serca z obniżoną frakcją wyrzutową lewej komory w klasie czynnościowej NYHA II, niewydolność serca w klasie czynnościowej NYHA II) nie sięga znacznego stopnia niepełnosprawności. Należało wydać orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności. Orzeczenie wydano nieprawidłowo.

Pozostałe 44 skontrolowane orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zostały wydane prawidłowo. W przypadku 3 orzeczeń o stopniu niepełnosprawności, wydanych przez Powiatowy Zespół stwierdzono, że orzeczenia zostały wydane nieprawidłowo ze względu na orzeczonego stopień niepełnosprawności. Dokumentacja medyczna zawarta w aktach tych spraw nie dawała podstaw do zaliczenia osoby zainteresowanej do orzeczonego przez skład orzekający stopnia niepełnosprawności. Pozostałe uchybienia polegały na:

- wydaniu orzeczenia na zbyt długi okres ważności - 2
- braku pełnego opisu badania przedmiotowego w ocenie stanu zdrowia wystawionej przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego - 1

Oceniając prawidłowość merytoryczną wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności stwierdzić należy, iż Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Busku - Zdroju nie zawsze wydaje orzeczenia zgodnie z obowiązującymi przepisami. Łącznie 11 orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności zostało wydanych przez Zespół nieprawidłowo. Pozostałe uchybienia polegały na stosowaniu kilku symboli przyczyny niepełnosprawności, gdy tymczasem tylko jedno schorzenie sięga przyznanej niepełnosprawności, a pozostałe schorzenia są schorzeniami współistniejącymi, okresu ważności, na jaki zostało wydane orzeczenie, nieprawidłowym łamaniu i oznaczaniu symbolu przyczyny niepełnosprawności, nieprawidłowym wpisie schorzenia do rozpoznania zasadniczego. Ponadto błędy polegały na braku opisu badania przedmiotowego w ocenie stanu zdrowia wystawionej przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego, a także nieczytelnym uzupełnianiu ocen stanu zdrowia.

XI. Terminowość wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia terminowości wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Sprawdzono akta o następujących nr:

PZO.8321.615.2018, PZO.8321.72.2018, PZO.8321.1311.2018, PZO.8321.1.2018,
PZO.8321.68.2018, PZO.8321.45.2018, PZO.8321.19.2018, PZO.8321.20.2018,
PZO.8321.1227.2018, PZO.8321.71.2018, PZO.8321.21.2018, PZO.8321.1230.2018,
PZO.8321.1304.2018, PZO.8321.486.2018, PZO.8321.271.2018, PZO.8321.106.2018,
PZO.8321.606.2018, PZO.8321.042.2018, PZO.8321.1283.2018, PZO.8321.585.2018,
PZO.8321.019.2018, PZO.8321.1270.2018, PZO.8321.241.2018, PZO.8321.1480.2018,
PZO.8321.1305.2018, PZO.8321.323.2018, PZO.8321.1504.2018, PZO.8321.1298.2018,
PZO.8321.1492.2018, PZO.8321.1555.2018, PZO.8321.1510.2018, PZO.8321.311.2018,
PZO.8321.331.2018, PZO.8321.354.2018, PZO.8321.0307.2017, PZO.8321.0318.2017,
PZO.8321.0320.2018, PZO.8321.492.2018, PZO.8321.459.2018, PZO.8321.1464.2018,
PZO.8321.1499.2018, PZO.8321.028.2018, PZO.8321.338.2018, PZO.8321.517.2018,

PZO.8321.0296.2017, PZO.8321.488.2018, PZO.8321.1225.2018, PZO.8321.0288.2017,
PZO.8321.01.2018, PZO.8321.486.2018

Zgodnie z § 13 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności orzeczenie doręcza się na piśmie nie później niż w ciągu 14 dni od dnia posiedzenia składu orzekającego. Przez termin „doręczenie” rozumie się, obok odebrania rozstrzygnięcia przez osobę orzekaną w organie, także m. in. nadanie pisma w placówce pocztowej. Zgodnie bowiem z art. 57 § 5 pkt 2 k.p.a., termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego. Nie stwierdzono uchybień terminu na doręczenie decyzji orzeczniczej.

Sprawy o numerach:

PZO.8321.615.2018, PZO.8321.72.2018, PZO.8321.1311.2018, PZO.8321.1.2018,
PZO.8321.68.2018, PZO.8321.45.2018, PZO.8321.19.2018, PZO.8321.20.2018,
PZO.8321.1227.2018, PZO.8321.71.2018, PZO.8321.21.2018, PZO.8321.1230.2018,
PZO.8321.1304.2018, PZO.8321.486.2018, PZO.8321.271.2018, PZO.8321.338.2018,
PZO.8321.606.2018, PZO.8321.042.2018, PZO.8321.1283.2018, PZO.8321.585.2018,
PZO.8321.019.2018, PZO.8321.1270.2018, PZO.8321.241.2018, PZO.8321.1480.2018,
PZO.8321.1305.2018, PZO.8321.323.2018, PZO.8321.1504.2018, PZO.8321.1298.2018,
PZO.8321.1492.2018, PZO.8321.1555.2018, PZO.8321.1510.2018, PZO.8321.311.2018,
PZO.8321.331.2018, PZO.8321.354.2018, PZO.8321.0307.2017, PZO.8321.0318.2017,
PZO.8321.0320.2018, PZO.8321.492.2018, PZO.8321.459.2018, PZO.8321.1464.2018,
PZO.8321.1499.2018, PZO.8321.028.2018.

zostały załatwione z przekroczeniem określonego w art. 35 § 3 KPA miesięcznego terminu, jednak Zespół w każdym z tych przypadków wysłał do osoby zainteresowanej zawiadomienie o niezakończonym terminie sprawy w terminie zgodnie z art. 36 kpa.

Sprawy o nr: PZO.8321.517.2018, PZO.8321.1225.2018, PZO.8321.486.2018, PZO.8321.0288.2017, PZO.8321.0296.2017 - zostały załatwione w terminie powyżej 2 miesięcy. W sprawie o nr PZO.8321.0296.2017 - brak zawiadomienia o niezakończonym terminie sprawy w terminie. W sprawach o numerach PZO.8321.517.2018, PZO.8321.0288.2017 zawiadomienia o niezakończonym terminie sprawy w terminie zostały wystawione z przekroczeniem miesięcznego terminu.

Dokonując analizy kontrolowanych akt pod względem zachowania procedur administracyjnych należy stwierdzić, że w większości przypadków sprawy są załatwiane

przez Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Busku - Zdroju zgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi. Zespół nie zawsze wydaje orzeczenia z zachowaniem miesięcznego terminu na rozpatrzenie sprawy, lecz w przypadku jego przekroczenia, zgodnie z art. 36 kpa, wysyła osobie zainteresowanej zawiadomienie o niezakończonym w terminie. Należy pamiętać, aby takie zawiadomienie było wysyłane do osoby zainteresowanej lub jej przedstawiciela ustawowego w terminie miesiąca od dnia wpływu wniosku do Zespołu. Zawiadomienie o niezakończonym w terminie powinno zostać wysłane również w sytuacji, gdy uchybienie terminu nastąpiło z przyczyn niezależnych od Zespołu, np. gdy osoba nie stawiała się na posiedzenie składu orzekającego lub gdy zaistnieje konieczność odroczenia osoby do uzupełnienia dokumentacji medycznej. Uwagę zwraca spora ilość spraw rozpatrzonych po upływie miesięcznego terminu – taka sytuacja miała miejsce w większości skontrolowanych akt. Może mieć to negatywny wpływ na możliwość korzystania przez osoby ubiegające się o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności z szeregu ulg i uprawnień z nich wynikających. Ponadto 5 spraw zostało zakończonych w terminie powyżej 2 miesięcy od dnia złożenia wniosku. Zespół powinien dołożyć wszelkich starań, aby orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności były wydawane w przeciągu miesiąca od dnia wpływu wniosku, zgodnie z zasadą załatwiania spraw bez zbędnej zwłoki, określoną w art. 35 kpa. Uwagę zwraca fakt, iż w większości przypadków Zespół posługuje się drukami o niezakończonym w terminie wypisywanymi w programie MS Word, a nie zalecanymi przez Biuro Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych, wygenerowanymi z systemu EKSMOoN. Ponadto dokumentacja medyczna (zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia, ocena stanu zdrowia wystawiona przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego, a także pozostała dokumentacja medyczna) ze względu na poufny charakter zawartych w niej danych wrażliwych powinna być przechowywana w sposób należyty - w opisanej kopercie wpiętej do akt sprawy. Dokumentacja akt sprawy powinna być ułożona chronologicznie.

h

10^m
A 20 2013
2013 2013

XII. Prawdliwość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Oceny sporządzane przez doradcę zawodowego

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości *ocen zawodowych dla potrzeb postępowania o ustalenie stopnia niepełnosprawności*. Sprawdzone następujące oceny zawodowe:

PZO.8321.444.2018, PZO.8321.1376.2018, PZO.8321.1031.2018, PZO.8321.1216.2018,
PZO.8321.1088.2018, PZO.8321.935.2018, PZO.8321.1365.2018, PZO.8321.1089.2018,
PZO.8321.1235.2018, PZO.8321.367.2018, PZO.8321.802.2018, PZO.8321.1340.2018,
PZO.8321.440.2018, PZO.8321.787.2018, PZO.8321.1207.2018, PZO.8321.493.2018,
PZO.8321.748.2018, PZO.8321.513.2018, PZO.8321.478.2018, PZO.8321.80.2018,
PZO.8321.520.2018, PZO.8321.494.2018, PZO.8321.637.2018, PZO.8321.127.2018,
PZO.8321.535.2018, PZO.8321.579.2018, PZO.8321.141.2018, PZO.8321.463.2018,
PZO.8321.717.2018, PZO.8321.643.2018, PZO.8321.540.2018, PZO.8321.56.2018,
PZO.8321.1161.2018, PZO.8321.1119.2018, PZO.8321.43.2018, PZO.8321.1170.2018,
PZO.8321.1115.2018, PZO.8321.1040.2018, PZO.8321.1190.2018, PZO.8321.1134.2018,
PZO.8321.1073.2018, PZO.8321.259.2018, PZO.8321.1105.2018, PZO.8321.423.2018,
PZO.8321.1099.2018, PZO.8321.1356.2018, PZO.8321.559.2018, PZO.8321.1368.2018,
PZO.8321.1345.2018, PZO.8321.416.2018.

Na podstawie kontroli przeprowadzonej w dniu 10 grudnia 2018 roku przez doradcę zawodowego Zofię Kubicką nie stwierdzono uchybień w skontrolowanych ocenach zawodowych.

Oceny sporządzane przez psychologa

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości *ocen psychologicznych*. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w dniu 11 grudnia 2018 roku przeprowadziła psycholog Katarzyna Dzwonek. Skontrolowano oceny psychologiczne w sprawach o numerach.

PZO.8321.363.2018, PZO.8321.672.2018, PZO.8321.616.2018, PZO.8321.451.2018,
PZO.8321.208.2018, PZO.8321.1028.2018, PZO.8321.278.2018, PZO.8321.776.2018,

Giam
11.12.18
Zaczek

PZO.8321.987.2018, PZO.8321.334.2018, PZO.8321.563.2018, PZO.8321.941.2018,
PZO.8321.752.2018, PZO.8321.210.2018, PZO.8321.1060.2018, PZO.8321.904.2018,
PZO.8321.546.2018, PZO.8321.1682.2018, PZO.8321.683.2018, PZO.8321.592.2018,
PZO.8321.24.2018, PZO.8321.1718.2018, PZO.8321.0129.2018, PZO.8321.014.2018,
PZO.8321.816.2018, PZO.8321.0154.2018, PZO.8321.057.2018, PZO.8321.709.2018,
PZO.8321.0158.2018, PZO.8321.0106.2018, PZO.8321.777.2018, PZO.8321.097.2018,
PZO.8321.0179.2018, PZO.8321.0169.2018, PZO.8321.0114.2018, PZO.8321.072.2018,
PZO.8321.0175.2018, PZO.8321.094.2018, PZO.8321.071.2018, PZO.8321.0153.2018,
PZO.8321.096.2018, PZO.8321.089.2018, PZO.8321.0102.2018, PZO.8321.0195.2018,
PZO.8321.0233.2018, PZO.8321.0150.2018, PZO.8321.0207.2018, PZO.8321.012.2018,
PZO.8321.040.2018, PZO.8321.0209.2018

W ocenach psychologicznych sporządzanych przez ... stwierdzono następujące błędy:

- w sprawie o nr **PZO.8321.363.2018** ocena psychologiczna niepełna. Brak odniesienia do punktów XIV oraz XV oceny psychologicznej dotyczących wskazań do uczestnictwa w Warsztatach Terapii Zajęciowej oraz prognozy w zakresie poprawy funkcjonowania osoby badanej. Są to ważne punkty z perspektywy osoby orzekanej zwłaszcza przy posiadanym symbolu 01-U, 02-P, 12-C. Przy lekkim stopniu niepełnosprawności WTZ nie mogą zostać przyznane. Przy umiarkowanym stopniu niepełnosprawności wskazanie do WTZ może zostać uwzględnione przy symbolach przyczyny niepełnosprawności 01-U i 02-P i niezdolności do pracy. Przy znacznym stopniu i zapisem o niezdolności do pracy WTZ mogą zostać przyznane osobie bez względu na symbol przyczyny niepełnosprawności.
- w sprawie o nr **PZO.8321.451.2018** ocena psychologiczna niepełna. Brak odniesienia do punktów XIV oraz XV oceny psychologicznej dotyczących wskazań do uczestnictwa w Warsztatach Terapii Zajęciowej oraz prognozy w zakresie poprawy funkcjonowania osoby badanej. Są to ważne punkty z perspektywy osoby orzekanej zwłaszcza przy posiadanym symbolu 02-P
- w sprawie o nr **PZO.8321.278.2018** ocena psychologiczna niepełna. Brak odniesienia do pkt IV oceny psychologicznej na temat odbioru wrażeń i spostrzegania oraz zaburzeń myślenia co w przypadku osoby z przyznanymi symbolami 01-U oraz 12-C jest znaczące w określeniu stopnia zaburzenia funkcjonowania osoby orzekanej.

- w sprawie o nr **PZO.8321.334.2018** ocena psychologiczna niepełna. Brak odniesienia do punktów XIV oraz XV oceny psychologicznej dotyczących wskazań do uczestnictwa w Warsztatach Terapii Zajęciowej oraz prognozy w zakresie poprawy funkcjonowania osoby badanej. Są to ważne punkty z perspektywy osoby orzekanej zwłaszcza przy posiadanym symbolu 02-P. Niepełne uzasadnienie przyznanego stopnia niepełnosprawności. Uzasadnienie powinno odnosić się do zdefiniowanego w ustawie stopnia niepełnosprawności oraz zawierać powody przyznania danego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr **PZO.8321.752.2018** ocena psychologiczna niepełna. Brak odniesienia do punktów XIV oraz XV oceny psychologicznej dotyczących wskazań do uczestnictwa w Warsztatach Terapii Zajęciowej oraz prognozy w zakresie poprawy funkcjonowania osoby badanej. Są to ważne punkty z perspektywy osoby orzekanej zwłaszcza przy posiadanym symbolu 02-P. Punkt X oceny psychologicznej jest w znaczącej sprzeczności z przyznanym stopniem niepełnosprawności. Wpisano że osoba jest "**SAMODZIELNA**" co jest sprzeczne z definicją przyznanego **znacznego stopnia niepełnosprawności**.
- w sprawie o nr **PZO.8321.904.2018** ocena psychologiczna niepełna. Brak odniesienia do pkt IV oceny psychologicznej na temat odbioru wrażeń i spostrzegania oraz zaburzeń myślenia, a także zaburzeń interakcji interpersonalnych co w przypadku osoby z przyznanym symbolem 02-P jest znaczące w określeniu stopnia zaburzenia funkcjonowania osoby orzekanej. Brak odniesienia do punktów XIV oraz XV oceny psychologicznej dotyczących wskazań do uczestnictwa w Warsztatach Terapii Zajęciowej oraz prognozy w zakresie poprawy funkcjonowania osoby badanej. Są to ważne punkty z perspektywy osoby orzekanej zwłaszcza przy posiadanym symbolu 02-P. Punkt X oceny psychologicznej jest z znaczącej sprzeczności z przyznanym stopniem niepełnosprawności. Wpisano że osoba "*wymaga pomocy*" co jest sprzeczne z definicją przyznanego **znacznego stopnia niepełnosprawności**. Niepełne uzasadnienie przyznanego stopnia niepełnosprawności. Uzasadnienie powinno odnosić się do zdefiniowanego w ustawie stopnia niepełnosprawności oraz zawierać powody przyznania danego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr **PZO.8321.683.2018** rozpoznanie "Zaburzenia zachowania i emocji u osoby upośledzonej umysłowo w stopniu lekkim" wg standardów orzekania nie kwalifikują do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Brak odniesienia do pkt IV

Cioma
 ...Fady...
 3-21

oceny psychologicznej na temat odbioru wrażeń i spostrzegania oraz zaburzeń myślenia co w przypadku osoby z przyznanym symbolem 01-U jest znaczące w określeniu stopnia zaburzenia funkcjonowania osoby orzekanej. Brak odniesienia do punktów XIV oraz XV oceny psychologicznej dotyczących wskazań do uczestnictwa w Warsztatach Terapii Zajęciowej oraz prognozy w zakresie poprawy funkcjonowania osoby badanej. Są to ważne punkty z perspektywy osoby orzekanej zwłaszcza przy posiadanym symbolu 01-U. Brak zaznaczonego proponowanego stopnia niepełnosprawności.

- w sprawie o nr **PZO.8321.672.2018** ocena psychologiczna niepełna. Brak odniesienia do pkt IV oceny psychologicznej na temat odbioru wrażeń i spostrzegania oraz zaburzeń myślenia co w przypadku osoby z przyznanym symbolem 01-U jest znaczące w określeniu stopnia zaburzenia funkcjonowania osoby orzekanej. Brak odniesienia do punktów XIV oraz XV oceny psychologicznej dotyczących wskazań do uczestnictwa w Warsztatach Terapii Zajęciowej oraz prognozy w zakresie poprawy funkcjonowania osoby badanej. Są to ważne punkty z perspektywy osoby orzekanej zwłaszcza przy posiadanym symbolu 01-U. Uzasadnienie przyznania znacznego stopnia niepełnosprawności nie pokrywa się z definicją przyznanego stopnia niepełnosprawności oraz nie w pełni wyjaśnia przyczyny przyznania tego stopnia.
- w sprawie o nr **PZO.8321.208.2018** ocena psychologiczna niepełna. Brak odniesienia do punktów XIV oraz XV oceny psychologicznej dotyczących wskazań do uczestnictwa w Warsztatach Terapii Zajęciowej oraz prognozy w zakresie poprawy funkcjonowania osoby badanej. Są to ważne punkty z perspektywy osoby orzekanej zwłaszcza przy posiadanym symbolu 02-P.
- w sprawie o nr **PZO.8321.776.2018** ocena psychologiczna niepełna. Brak odniesienia do pkt IV oceny psychologicznej na temat odbioru wrażeń i spostrzegania oraz zaburzeń myślenia,
a także zaburzeń interakcji interpersonalnych (pkt VIII) co w przypadku osoby z przyznanym symbolem 02-P jest znaczące w określeniu stopnia zaburzenia funkcjonowania osoby orzekanej. Brak odniesienia do punktów XIV oraz XV oceny psychologicznej dotyczących wskazań do uczestnictwa w Warsztatach Terapii Zajęciowej oraz prognozy w zakresie poprawy funkcjonowania osoby badanej. Są to ważne punkty z perspektywy osoby orzekanej zwłaszcza przy posiadanym symbolu 02-P.
- w sprawie o nr **PZO.8321.563.2018** ocena psychologiczna niepełna. Brak odniesienia do pkt IV oceny psychologicznej na temat odbioru wrażeń i spostrzegania oraz zaburzeń

myślenia, a także zaburzeń interakcji interpersonalnych (pkt VIII) co w przypadku osoby z przyznanym symbolem 02-P jest znaczące w określeniu stopnia zaburzenia funkcjonowania osoby orzekanej. Brak odniesienia do punktów XIV oraz XV oceny psychologicznej dotyczących wskazań do uczestnictwa w Warsztatach Terapii Zajęciowej oraz prognozy w zakresie poprawy funkcjonowania osoby badanej. Są to ważne punkty z perspektywy osoby orzekanej zwłaszcza przy posiadanym symbolu 02-P.

- w sprawie o nr **PZO.8321.210.2018** ocena psychologiczna niepełna. Brak odniesienia do punktów XIV oraz XV oceny psychologicznej dotyczących wskazań do uczestnictwa w Warsztatach Terapii Zajęciowej oraz prognozy w zakresie poprawy funkcjonowania osoby badanej.
- w sprawie o nr **PZO.8321.546.2018** ocena psychologiczna niepełna. Brak odniesienia do punktów XIV oraz XV oceny psychologicznej dotyczących wskazań do uczestnictwa w Warsztatach Terapii Zajęciowej oraz prognozy w zakresie poprawy funkcjonowania osoby badanej. Są to ważne punkty z perspektywy osoby orzekanej zwłaszcza przy posiadanym symbolu 02-P. Brak zaznaczenia proponowanego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr **PZO.8321.592.2018** ocena psychologiczna niepełna. Brak odniesienia do punktów XIV oraz XV oceny psychologicznej dotyczących wskazań do uczestnictwa w Warsztatach Terapii Zajęciowej oraz prognozy w zakresie poprawy funkcjonowania osoby badanej. Są to ważne punkty z perspektywy osoby orzekanej zwłaszcza przy posiadanym symbolu 02-P. Uzasadnienie nie pokrywa się z oceną psychologiczną. Pkt X dotyczący samoobsługi wpisano "samodzielna", natomiast w uzasadnieniu widnieje, że "wymaga(...) wsparcia i pomocy w codziennym funkcjonowaniu".
- w sprawie o nr **PZO.8321.616.2018** ocena psychologiczna niepełna. Brak odniesienia do pkt IV oceny psychologicznej na temat odbioru wrażeń i spostrzegania oraz zaburzeń myślenia,
a także zaburzeń interakcji interpersonalnych (pkt VIII) co w przypadku osoby z przyznanym symbolem 01-U jest znaczące w określeniu stopnia zaburzenia funkcjonowania osoby orzekanej. Brak odniesienia do punktów XIV oraz XV oceny psychologicznej dotyczących wskazań do uczestnictwa w Warsztatach Terapii Zajęciowej oraz prognozy w zakresie poprawy funkcjonowania osoby badanej. Są to ważne punkty z perspektywy osoby orzekanej zwłaszcza przy posiadanym symbolu 01-U. Niepełne uzasadnienie przyznanego stopnia niepełnosprawności. Uzasadnienie powinno odnosić się

do zdefiniowanego w ustawie stopnia niepełnosprawności oraz zawierać powody przyznania danego stopnia niepełnosprawności.

- w sprawie o nr **PZO.8321.1028.2018** ocena psychologiczna niepełna. Brak odniesienia do pkt IV oceny psychologicznej na temat odbioru wrażeń i spostrzegania oraz zaburzeń myślenia co w przypadku osoby z przyznanym symbolem 01-U, 06-E jest znaczące w określeniu stopnia zaburzenia funkcjonowania osoby orzekanej. Brak odniesienia do punktów XIV oraz XV oceny psychologicznej dotyczących wskazań do uczestnictwa w Warsztatach Terapii Zajęciowej oraz prognozy w zakresie poprawy funkcjonowania osoby badanej. Są to ważne punkty z perspektywy osoby orzekanej zwłaszcza przy posiadanym symbolu 01-U, 06-E.
- w sprawie o nr **PZO.8321.987.2018** ocena psychologiczna niepełna. Brak odniesienia do pkt IV oceny psychologicznej na temat odbioru wrażeń i spostrzegania oraz zaburzeń myślenia, a także zaburzeń interakcji interpersonalnych (pkt VIII) co w przypadku osoby z przyznanym symbolem 02-P jest znaczące w określeniu stopnia zaburzenia funkcjonowania osoby orzekanej. Brak odniesienia do punktów XIV oraz XV oceny psychologicznej dotyczących wskazań do uczestnictwa w Warsztatach Terapii Zajęciowej oraz prognozy w zakresie poprawy funkcjonowania osoby badanej. Są to ważne punkty z perspektywy osoby orzekanej zwłaszcza przy posiadanym symbolu 02-P
- w sprawie o nr **PZO.8321.941.2018** ocena psychologiczna niepełna. Brak odniesienia do punktów XIV oraz XV oceny psychologicznej dotyczących wskazań do uczestnictwa w Warsztatach Terapii Zajęciowej oraz prognozy w zakresie poprawy funkcjonowania osoby badanej. Są to ważne punkty z perspektywy osoby orzekanej zwłaszcza przy posiadanym symbolu 02-P.
- w sprawie o nr **PZO.8321.1060.2018** niezgodność rozpoznania choroby z przyznanym symbolem niepełnosprawności. "Upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim z zaburzeniami emocji. to symbol 01-U a nie jak przyznano 02-P. Wg standardów orzekania lekki poziom Upośledzenia Umysłowego nie kwalifikuje do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. ocena psychologiczna niepełna. Brak odniesienia do pkt IV oceny psychologicznej na temat odbioru wrażeń i spostrzegania oraz zaburzeń myślenia co w przypadku osoby z przyznanym symbolem 02-P (a także 01-U jak powinno być w tym przypadku) jest znaczące w określeniu stopnia zaburzenia funkcjonowania osoby orzekanej. Brak odniesienia do punktów XIV oraz XV oceny psychologicznej dotyczących wskazań do uczestnictwa w Warsztatach Terapii Zajęciowej oraz prognozy

Co
A. 20
kau

↑

w zakresie poprawy funkcjonowania osoby badanej. Są to ważne punkty z perspektywy osoby orzekanej zwłaszcza przy posiadanym symbolu 02-P, 01-U. Brak odznaczeni proponowanego stopnia niepełnosprawności. Niepełne uzasadnienie przyznanego stopnia niepełnosprawności. Uzasadnienie powinno odnosić się do zdefiniowanego w ustawie stopnia niepełnosprawności oraz zawierać powody przyznania danego stopnia niepełnosprawności.

- w sprawie o nr **PZO.8321.1682.2018** punkt X oceny w sprzeczności z przyznanym stopniem niepełnosprawności. Brak odniesienia do punktów XIV oraz XV oceny psychologicznej dotyczących wskazań do uczestnictwa w Warsztatach Terapii Zajęciowej oraz prognozy w zakresie poprawy funkcjonowania osoby badanej. Są to ważne punkty z perspektywy osoby orzekanej zwłaszcza przy posiadanym symbolu 02-P. Niepełne uzasadnienie przyznanego stopnia niepełnosprawności. Uzasadnienie powinno odnosić się do zdefiniowanego w ustawie stopnia niepełnosprawności oraz zawierać powody przyznania danego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr **PZO.8321.24.2018** punkt X oceny psychologicznej jest z znaczącej sprzeczności z przyznanym stopniem niepełnosprawności. Wpisano że osoba jest "*zdolna*" co jest sprzeczne z definicją przyznanego **znacznego stopnia niepełnosprawności**. Brak odniesienia do punktów XIV oraz XV oceny psychologicznej dotyczących wskazań do uczestnictwa w Warsztatach Terapii Zajęciowej oraz prognozy w zakresie poprawy funkcjonowania osoby badanej. Są to ważne punkty z perspektywy osoby orzekanej zwłaszcza przy posiadanym symbolu 02-P. Niepełne uzasadnienie przyznanego stopnia niepełnosprawności. Uzasadnienie powinno odnosić się do zdefiniowanego w ustawie stopnia niepełnosprawności oraz zawierać powody przyznania danego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr **PZO.8321.1718.2018** ocena psychologiczna niepełna. Brak odniesienia do pkt IV oceny psychologicznej na temat odbioru wrażeń i spostrzegania oraz zaburzeń myślenia co w przypadku osoby z przyznanym symbolem 02-P jest znaczące w określeniu stopnia zaburzenia funkcjonowania osoby orzekanej. Brak odniesienia do punktów XIV oraz XV oceny psychologicznej dotyczących wskazań do uczestnictwa w Warsztatach Terapii Zajęciowej oraz prognozy w zakresie poprawy funkcjonowania osoby badanej. Są to ważne punkty z perspektywy osoby orzekanej zwłaszcza przy posiadanym symbolu 02-P. Punkt X oceny psychologicznej jest z znaczącej sprzeczności z przyznanym stopniem niepełnosprawności. Wpisano że osoba jest "*wydolna*" co jest sprzeczne z definicją przyznanego **znacznego stopnia niepełnosprawności**. Niepełne uzasadnienie

10.11.2018
A
2018

przyznanego stopnia niepełnosprawności. Uzasadnienie powinno odnosić się do zdefiniowanego w ustawie stopnia niepełnosprawności oraz zawierać powody przyznania danego stopnia niepełnosprawności.

- w sprawie o nr **PZO.8321.816.2018** niepełna ocena psychologiczna. Brak odniesienia do punktów XIV oraz XV oceny psychologicznej dotyczących wskazań do uczestnictwa w Warsztatach Terapii Zajęciowej oraz prognozy w zakresie poprawy funkcjonowania osoby badanej. Są to ważne punkty z perspektywy osoby orzekanej zwłaszcza przy posiadanym symbolu 02-P. Niepełne uzasadnienie przyznanego stopnia niepełnosprawności. Uzasadnienie powinno odnosić się do zdefiniowanego w ustawie stopnia niepełnosprawności oraz zawierać powody przyznania danego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr **PZO.8321.709.2018** niepełna ocena psychologiczna. Brak odniesienia do punktów XIV oraz XV oceny psychologicznej dotyczących wskazań do uczestnictwa w Warsztatach Terapii Zajęciowej oraz prognozy w zakresie poprawy funkcjonowania osoby badanej. Są to ważne punkty z perspektywy osoby orzekanej zwłaszcza przy posiadanym symbolu 02-P.
- w sprawie o nr **PZO.8321.777.2018** punkt X oceny psychologicznej jest w sprzeczności z przyznanym stopniem niepełnosprawności. Wpisano że osoba jest *wykonuje czynności samoobsługowe z pomocą* co jest sprzeczne z definicją przyznanego **znacznego stopnia niepełnosprawności**. Brak odniesienia do punktów XIV oraz XV oceny psychologicznej dotyczących wskazań do uczestnictwa w Warsztatach Terapii Zajęciowej oraz prognozy w zakresie poprawy funkcjonowania osoby badanej. Są to ważne punkty z perspektywy osoby orzekanej zwłaszcza przy posiadanym symbolu 02-P. Niepełne uzasadnienie przyznanego stopnia niepełnosprawności. Uzasadnienie powinno odnosić się do zdefiniowanego w ustawie stopnia niepełnosprawności oraz zawierać powody przyznania danego stopnia niepełnosprawności.
- w sprawie o nr **PZO.8321.0169.2018** istnieje niezgodność przyznanego wskazania dotyczącego stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innych osób w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji (pkt 7 wskazań) a uzasadnieniem oceny. Uzasadnienie powinno zawierać opis dlaczego dziecko wymaga w/w opieki lub pomocy.
- w sprawie o nr **PZO.8321.0175.2018** brak oznaczenia prognozy w poprawie funkcjonowania osoby badanej. Uzasadnienie oceny nie odnosi się do przyznaných

punktów 7 i 8 wskazań. Uzasadnienie powinno zawierać opis dlaczego dziecko wymaga w/w opieki lub pomocy.

- w sprawie o nr **PZO.8321.0153.2018** uzasadnienie zawiera wpis że dziecko wymaga stałej opieki co jest zasadne przy przyznaniu pkt 7 wskazań. Natomiast orzeczenie zawiera jedynie punkt 8 wskazań.
- w sprawie o nr **PZO.8321.0102.2018** brak oznaczenia prognozy w poprawie funkcjonowania osoby badanej. Uzasadnienie oceny nie odnosi się do przyznanych punktów 7 i 8 wskazań. Uzasadnienie powinno zawierać opis dlaczego dziecko wymaga w/w opieki lub pomocy.
- w sprawie o nr **PZO.8321.0150.2018** uzasadnienie "Wymaga zaangażowania w proces diagnostyki i leczenia, stałej opieki" w sprzeczności z przyznanym **Brakiem niepełnosprawności**.
- w sprawie o nr **PZO.8321.0129.2018** uzasadnienie "Wymaga stałej opieki, zaangażowania rodziców w proces leczenia" w sprzeczności z przyznanym **Brakiem niepełnosprawności**.
- w sprawie o nr **PZO.8321.0154.2018** brak oznaczenia prognozy w poprawie funkcjonowania osoby badanej.
- w sprawie o nr **PZO.8321.0158.2018** brak oznaczenia prognozy w poprawie funkcjonowania osoby badanej.
- w sprawie o nr **PZO.8321.097.2018** brak oznaczenia prognozy w poprawie funkcjonowania osoby badanej.
- w sprawie o nr **PZO.8321.0114.2018** brak oznaczenia prognozy w poprawie funkcjonowania osoby badanej.
- w sprawie o nr **PZO.8321.094A.2018** brak oznaczenia prognozy w poprawie funkcjonowania osoby badanej. Uzasadnienie oceny nie odnosi się do przyznanych punktów 7 i 8 wskazań. Uzasadnienie powinno zawierać opis dlaczego dziecko wymaga w/w opieki lub pomocy.
- w sprawie o nr **PZO.8321.096.2018** brak oznaczenia prognozy w poprawie funkcjonowania osoby badanej.
- w sprawie o nr **PZO.8321.0195.2018** brak oznaczenia prognozy w poprawie funkcjonowania osoby badanej. Uzasadnienie oceny nie odnosi się do przyznanych punktów 7 i 8 wskazań. Uzasadnienie powinno zawierać opis dlaczego dziecko wymaga

w/w opieki lub pomocy. Ocena psychologiczna w pkt XI - samoobsługa - "według norm wiekowych" poddaje w wątpliwość możliwość przyznania pkt 7 wskazań.

- w sprawie o nr **PZO.8321.0207.2018** brak oznaczenia prognozy w poprawie funkcjonowania osoby badanej.
- w sprawie o nr **PZO.8321.014.2018** z oceny psychologicznej nie wynika, że dziecko wymaga opieki w sposób przewyższający opiekę nad rówieśnikami. Uzasadnienie oceny nie odnosi się do przyznanych punktów 7 i 8 wskazań. Uzasadnienie powinno zawierać opis dlaczego dziecko wymaga w/w opieki lub pomocy.
- w sprawie nr **PZO.8321.057.2018** uzasadnienie oceny nie odnosi się do przyznanych punktów 7 i 8 wskazań. Uzasadnienie powinno zawierać opis dlaczego dziecko wymaga w/w opieki lub pomocy.
- w sprawie o nr **PZO.8321.0106.2018** uzasadnienie oceny nie odnosi się do przyznanych punktów 7 i 8 wskazań. Uzasadnienie powinno zawierać opis dlaczego dziecko wymaga w/w opieki lub pomocy.
- w sprawie o nr **PZO.8321.0179.2018** uzasadnienie zawiera wpis że dziecko wymaga stałej opieki co jest zasadne przy przyznaniu pkt 7 wskazań. Natomiast orzeczenie zawiera jedynie punkt 8 wskazań.
- w sprawie o nr **PZO.8321.072.2018** nieprawidłowy symbol niepełnosprawności. Całościowe zaburzenia rozwojowe - Autyzm to symbol I2-C, a nie jak przyznano 10-N.
- w sprawie o nr **PZO.8321.071.2018** uzasadnienie oceny nie odnosi się do przyznanych punktów 7 i 8 wskazań. Uzasadnienie powinno zawierać opis dlaczego dziecko wymaga w/w opieki lub pomocy.
- w sprawie o nr **PZO.8321.089.2018** uzasadnienie oceny nie odnosi się do przyznanych punktów 7 i 8 wskazań. Uzasadnienie powinno zawierać opis dlaczego dziecko wymaga w/w opieki lub pomocy.

Podsumowując na 50 skontrolowanych ocen psychologicznych 46 zawierało uchybień. Pozostałe oceny psychologiczne zostały sporządzane poprawnie.

Oceniając prawidłowość wypełniania ocen specjalistycznych przez doradców zawodowych należy stwierdzić, iż oceny te są sporządzane prawidłowo. Natomiast w przypadku ocen psychologicznych stwierdzono różnorakie uchybienia. Oceny psychologiczne były niekompletne, zawierały niewypełnione rubryki. W wielu przypadkach opis w poszczególnych punktach druków ocen psychologicznych jak i uzasadnienia ocen były

niepełne i nieadekwatne do ustalonego stopnia niepełnosprawności orzeczeń o stopniu niepełnosprawności i przyznanych punktów wskazań dotyczących konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji (punkt 7 wskazań) i konieczności stałego współudziału na co dzień opiekuna dziecka w procesie jego leczenia, rehabilitacji i edukacji (punkt 8 wskazań) orzeczeń o niepełnosprawności. Uwagę zwraca brak odniesienia do punktów XIV oraz XV oceny psychologicznej dotyczących wskazań do uczestnictwa w Warsztatach Terapii Zajęciowej oraz prognozy w zakresie poprawy funkcjonowania osoby badanej.

XIII. Podsumowanie

Oceny działalności Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności dokonano w oparciu o następujące zasady:

Mierniki przyjęte przy formułowaniu oceny w stosunku do następujących kryteriów:

Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Miernik - stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Kryterium 2 – zachowanie terminowości wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

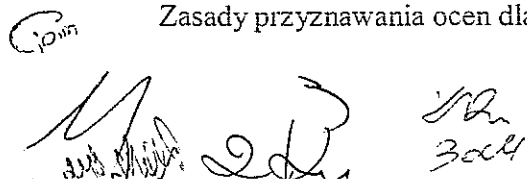
Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami dotyczącymi terminowości wydawanych orzeczeń do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Kryterium 3 - prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z nieprawidłowo sporządzonymi ocenami specjalistycznymi do liczby skontrolowanych w tym zakresie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Próg istotności:

Zasady przyznawania ocen dla poszczególnych kryteriów kontroli:



Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

miernik (stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 % - ocena 5

miernik do 10% - ocena 4,5

miernik do 15 % - ocena 4

miernik do 23 % - ocena 3,5

miernik do 30%- ocena 3

miernik powyżej 30 % - ocena 2

Kryterium 2 - zachowanie terminowości wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami dotyczącymi terminowości wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 %- ocena 5

miernik do 10% - ocena 4,5

miernik do 17%- ocena 4

miernik do 25% - ocena 3,5

miernik do 35%- ocena 3

miernik powyżej 35% - ocena 2

Kryterium 3 - prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z nieprawidłowo sporządzonymi ocenami specjalistycznymi do liczby skontrolowanych w tym zakresie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5% - ocena 5

miernik do 12% - ocena 4,5

miernik do 22% - ocena 4

miernik do 30% - ocena 3,5

miernik do 40% - ocena 3

miernik powyżej 40%- ocena 2

Waga poszczególnych kryteriów kontroli:

- prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności - 3 (najwyższa waga)
- zachowanie terminowości wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności - 2
- prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających - 1 (najniższa waga)

Ocena kontroli będzie sporządzona na podstawie średniej ważonej ocen poszczególnych kryteriów kontroli według poniższej tabeli:

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik(określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności/stopniu niepełnosprawności			3	
Kryterium 2. zachowanie terminowości wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności			2	
Kryterium 3. prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających			1	
Razem			6	

Suma poziomu istotności poszczególnych kryteriów kontroli = poziom istotności nieprawidłowości w zakresie kontrolowanym

Ocena kontroli = poziom istotności nieprawidłowości dzielony na sumę wag poszczególnych kryteriów kontroli (suma danych z wierszy w kolumnie nr 5 dzielona na sumę danych z wierszy w kolumnie nr 4)

Zasady dokonywania oceny działalności kontrolowanej jednostki:

Cia. m

[Handwritten signatures and dates]
2004

- ocena 4,6-5 - **ocena pozytywna** – nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy ewentualne uchybienia mają wyłącznie charakter formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.
- ocena 3,9-4,5 - **ocena pozytywna z uchybieniami** – nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występują w sposób powtarzający się, lecz mają charakter wyłącznie formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.
- ocena 2,8-3,8 - **ocena pozytywna z nieprawidłowościami** – stwierdzono nieprawidłowości ale nie przekraczają one progu istotności ustalonego na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założonego dla kontroli wykonania zadań.
- ocena 2-2,7 - **ocena negatywna** – stwierdzone nieprawidłowości przekraczają próg istotności ustalony na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założony dla kontroli wykonywania zadań.

XIV. Ocena działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Busku - Zdroju

Kryterium 1. Prawdliwość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Na 101 skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności 8 orzeczeń o niepełnosprawności i 3 orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zostały wydane przez Powiatowy Zespół nieprawidłowo (policzono je jako 1pkt). W 2 wydanych przez Powiatowy Zespół orzeczeniach o niepełnosprawności uchybienia polegały na nieprawidłowym łamaniu symboli przyczyny niepełnosprawności i nieprawidłowym wpisie schorzenia do rozpoznania zasadniczego. Błędy w tych orzeczeniach policzono jako 1 pkt. W jednej sprawie błędem było nieprawidłowe oznaczenie symbolu przyczyny niepełnosprawności-potraktowano je jako 0,5 pkt. W 10 sprawach błędem był nieprawidłowy wpis schorzenia do rozpoznania zasadniczego, wydanie orzeczeń na zbyt długi okres ważności, brak opisu badania przedmiotowego w ocenach stanu zdrowia także nieczytelnie uzupełniona ocena stanu zdrowia wystawiona przez przewodniczącego składu orzekającego – potraktowano je jako 0,25 pkt. W związku z powyższym miernik dla tego kryterium wynosi 15,84 %[(13 x 1 pkt + 1 x 0,5pkt + 10 x 0,25 pkt) : 101 x 100] - **ocena 3,5**

Kryterium 2. Zachowanie terminowości wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Na 50 skontrolowanych akt spraw pod kątem sprawdzenia zachowania terminowości wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Busku - Zdroju nie stwierdzono uchybień. Podsumowując, miernik kryterium zachowania terminowości wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wynosi 0 % – **ocena 5**

Kryterium 3. Prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Na 100 skontrolowane sprawy pod kątem sprawdzenia prawidłowości ocen specjalistycznych sporządzanych przez doradców zawodowych i psychologa członków składów orzekających 46 ocen psychologicznych zawierało błędy. W 9 opisanych sprawach błędy potraktowano całościowo. W 18 opisanych sprawach uchybienia potraktowano jako 0,5 pkt. W 19 opisanych sprawach uchybienia potraktowano jako 0,25 pkt. 22,75 % $[(9 \times 1 \text{ pkt} + 18 \times 0,5 \text{ pkt} + 19 \times 0,25 \text{ pkt}) : 100 \times 100]$ – **ocena 3,5**

Tabela dot. oceny działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Ostrowcu Świętokrzyskim:

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności	15,84 %	3,5	3	10,5
Kryterium 2. zachowanie procedur administracyjnych	0 %	5	2	10
Kryterium 3. prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających	22,75 %	3,5	1	3,5
Razem			6	24

Ocena kontroli – 24:6 = 4 - ocena pozytywna z uchybieniami – nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występują w sposób powtarzający się, lecz mają charakter wyłącznie formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

Pod względem administracyjnym Zespół realizuje swoje zadania prawidłowo. Orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w większości są wydawane zgodnie z obowiązującymi standardami i przepisami. Biorąc pod uwagę prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających należy stwierdzić, że oceny zawodowe są sporządzane poprawnie, natomiast większość skontrolowanych ocen psychologicznych zawierała błędy, które należy wyeliminować. Uchybienia w ocenach psychologicznych w większości dotyczyły niezgodności opisu w poszczególnych punktach, a uzasadnieniem oceny, niepełnego i nieadekwatnego uzasadnienia przyznanego stopnia niepełnosprawności i przyznanych punktów wskazań dotyczących konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji (punkt 7 wskazań) i konieczności stałego współdziałania na co dzień opiekuna dziecka w procesie jego leczenia, rehabilitacji i edukacji (punkt 8 wskazań) orzeczeń o niepełnosprawności. Zespołu powinien powołać do swego składu lekarzy o specjalnościach: kardiolog, okulista. Uwagę zwraca fakt, iż w większości przypadków Zespół posługuje się drukami o niezakończonym terminie wypisywanymi w programie MS Word, a nie zawiadomieniami o niezakończonym terminie generowanymi w Elektronicznym Krajowym Systemie Orzekania o Niepełnosprawności. Ponadto w większości skontrolowanych akt sprawy zostały zakończony z przekroczeniem miesięcznego terminu. Może mieć to negatywny wpływ na możliwość korzystania przez osoby ubiegające się o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności z szeregu ulg i uprawnień z nich wynikających.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach - po jednym dla kierownika podmiotu kontrolowanego i dla kontrolujących.

Część składową protokołu kontroli stanowią następujące załączniki, które są zawarte w aktach kontroli:

1. Fotografie cyfrowe pomieszczeń Zespołu;
2. Protokoły oględzin pomieszczeń Zespołu oraz protokół przyjęcia ustnego wyjaśnienia Przewodniczącego Zespołu dot. Organizacji posiedzeń składów orzekających dla dzieci i osób dorosłych;
3. Dokumenty potwierdzające kwalifikacje powołanych członków Zespołu;

4. Spisy kontrolowanych akt spraw;
5. Dokumentacja wybranych akt spraw;
6. Protokół przyjęcia ustnego wyjaśnienia Przewodniczącego Zespołu dotyczącego badań specjalistycznych;
7. Protokół pobrania rzeczy;
8. Protokół przyjęcia ustnego wyjaśnienia Przewodniczącego Zespołu dotyczącego stosowania druków o niezafatwieniu sprawy w terminie wypisywanymi w programie MS Word;
9. Protokół przyjęcia ustnego wyjaśnienia Przewodniczącego Zespołu dotyczącego braków kadrowych;
10. Protokół przyjęcia ustnego wyjaśnienia Przewodniczącego Zespołu dotyczącego przechowywania danych wrażliwych;
11. Protokół przyjęcia ustnego wyjaśnienia Przewodniczącego Zespołu dotyczącego pokoju przeznaczanego na wywiady przeprowadzane przez członków składów orzekających.

Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano o prawie złożenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole - do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu. Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano również o przysługującym prawie do odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia tej odmowy.

1. *Maria Ciężka*
 2. *Rozka Gładys*
 3. *Dominika Bolkner*
 4. *Urszula Wójcik*
 5. *Wojciech Henckwig*
 6. *Zuzanna Kubicka*
 7. *Liliana Orman*

/podpisy kontrolujących/

...Kielce.....dnia..11.07.2019 r

PRZEWODNICZĄCY
 Powiatowego Zespołu
 ds. Orzekania o Niepełnosprawności
 w Sztokholmie
lek. med. Wanda Skórska

/pieczęć i podpis kierownika
 podmiotu kontrolowanego/

Z up. WÓJTY WOJEWÓDZKIEGO

Józef Gopolek
 Dyrektor

WYDZIAŁU POLITYKI SPOŁECZNEJ I ZDROWIA

