



**ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W KIELCACH  
WYDZIAŁ POLITYKI SPOŁECZNEJ**

25-516 Kielce, Al. IX Wieków Kielc 3; [www.kielce.uw.gov.pl](http://www.kielce.uw.gov.pl)  
tel. 0-41 342 14 27, fax: 0-41 342 13 72, e-mail: [wps00@kielce.uw.gov.pl](mailto:wps00@kielce.uw.gov.pl)

Kielce, dnia 10.07.2012r.

PS. IV.862.6.2012r.

**Pan**  
**Marek Krawczyk**  
**Dyrektor**  
**Powiatowego Urzędu Pracy**  
**w Końskich**

**Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę w Powiatowym Urzędzie Pracy w Końskich, ul. Spółdzielcza 3, 26-200 Końskie oraz w Filii Urzędu w Stąporkowie, ul. Piłsudskiego 133, 26-220 Stąporków w dniach 20.04.2012r., 23-24.04.2012r. i 26-27.04.2012r. przeprowadziły:

- Elżbieta Sarnecka-Kozioł – starszy inspektor wojewódzki
- Ewelina Pękalska – starszy inspektor - przewodniczący zespołu kontrolującego,
- Jolanta Czekaj – inspektor wojewódzki (kontrola w dniu 23.04.2012r.)

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr: 357/2012, 358/2012 i 359/2012 z dnia 18.04.2012r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez panią Renatę Segiecińską – Z-cę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej.

**Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:**

- stosowanie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego – prawidłowość i terminowość wydawania decyzji administracyjnych,
- realizowanie zadań ustawowych w oparciu o decyzje administracyjne wydawane w tym zakresie - Filia w Stąporkowie
- kierowanie bezrobotnych zarejestrowanych w PUP do pracodawców występujących o zezwolenie na pracę cudzoziemca.

Okres objęty kontrolą: od 01.01.2011r. do 31.12.2011r.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono co następuje:

### **I. Stosowanie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego.**

Kontroli poddano losowo wybrane akta osób bezrobotnych, teczki spraw dotyczących zwrotu środków na podjęcie działalności gospodarczej (łącznie 33 teczki, w tym 70 decyzji). Na ich podstawie kontrolujący sporządzili zestawienie w formie tabel, które zostały opatrzone podpisami pani Ewy Pedryc – Kierownika Działu Ewidencji i Świadczeń PUP w Końskich oraz pani Marty Kurcbart – Kierownika Filii w Stąporkowie (akta kontroli nr 10a-13d).

Skontrolowane decyzje administracyjne znajdujące się w aktach dotyczyły:

- uznania za osobę bezrobotną, utraty statusu bezrobotnego,
- utraty statusu osoby poszukującej pracy,
- przyznania, odmowy przyznania lub utraty prawa do zasiłku,
- przyznania i utraty prawa do stypendium,
- rozłożenia na raty nienależnie pobranego świadczenia,
- zwrotu nienależnie pobranego zasiłku,
- rozłożenia na raty przyznanych bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej,
- umorzenia przypisanych do zwrotu kosztów szkolenia,
- przyznania i utraty dodatku aktywizacyjnego.

W toku kontroli ustalono, że decyzje administracyjne są podpisywane przez osoby posiadające stosowne upoważnienie Starosty. Kontrolującym przedstawiono dokumenty potwierdzające w/w uprawnienia (akta kontroli nr 14a-t). Z analizy w/w dokumentów wynika, że w podstawie prawnej upoważnienia z dnia 01.04.2011r. do wydawania decyzji dla pana Marka Krawczyka nie został wskazany art. 9 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (akta kontroli nr 14i). Na decyzjach administracyjnych będących przedmiotem kontroli widnieje oznaczenie organu wydającego decyzję tj. Starosty Koneckiego. W większości skontrolowanych spraw konstrukcja decyzji, podstawa prawna i termin wydania były prawidłowe. W aktach znajdowały się dowody doręczenia decyzji stronom.

Uchybienia stwierdzono w decyzjach dotyczących osób bezrobotnych o następujących numerach ewidencyjnych:

- **290599/0012, 300409/0005, 211205/4508, 211205/2756** – wydano decyzje o zwrocie nienależnie pobranego zasiłku dla bezrobotnych bez wszczęcia z urzędu postępowania w tym zakresie (akta kontroli nr 10d-e oraz 11c-e).

Postępowanie w przedmiocie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia jest postępowaniem odrębnym wymagającym wszczęcia postępowania z urzędu. Strona powinna zostać o tym fakcie poinformowana.

- **211205/2756** – decyzję o rozłożeniu na 11 rat spłaty nienależnie pobranego zasiłku dla bezrobotnych wydano na wniosek osoby bezrobotnej, jedynie na podstawie dokumentacji przedłożonej przez osobę bezrobotną. PUP winien przeprowadzić postępowanie mające na celu ustalenie, czy w przypadku tej osoby bezrobotnej wystąpiła przesłanka uzasadniająca rozłożenie na raty nienależnie pobranego świadczenia. Badanie sytuacji określonej w art. 76 ust. 7 pkt 2 tylko w oparciu o przedstawione przez stronę dokumenty nie jest wystarczające (akta kontroli nr 11d-e).

- **290599/0012** – decyzję o rozłożeniu na 10 rat spłaty nienależnie pobranego zasiłku dla bezrobotnych wydano na wniosek bezrobotnej, jedynie na podstawie zaświadczenia o zarobkach oraz informacji o posiadaniu dwojga dzieci w wieku 8 i 14 lat. PUP nie przeprowadził postępowania mającego na celu zbadanie, czy w przypadku bezrobotnej zaszyły przesłanki do rozłożenia na raty nienależnie pobranego świadczenia określone w art. 76 ust. 7 w/w ustawy. Ustalenie sytuacji materialnej na podstawie jednego dokumentu złożonego przez bezrobotną nie jest właściwe. Ponadto z akt wynika, że osoba o w/w numerze ewidencyjnym zmarła (akta kontroli nr 10d-e oraz 15a-n). W ocenie kontrolujących PUP przedwcześnie wydał decyzję w przedmiocie umorzenia pozostałej do zwrotu kwoty, na wniosek osoby niebędącej stroną w postępowaniu. W takiej sytuacji Urząd winien zawiesić postępowanie z urzędu do czasu ustalenia przez sąd następców prawnych zmarłej strony. W przypadku ustalenia strony postępowania Urząd winien podjąć postępowanie oraz zbadać, czy zaszyły okoliczności przewidziane w art. 76 ust. 7 pkt 3 ustawy i dopiero wydać stosowną decyzję.

- **230911/00004** – w listopadzie i grudniu 2011r. brak jest dokumentów na potwierdzenie prowadzenia przez PUP postępowania mającego na celu uzyskanie od osoby, która pobiera dodatek aktywizacyjny oświadczenia pod groźbą odpowiedzialności karnej mającego na celu potwierdzenie zatrudnienia i wysokości osiąganego wynagrodzenia w danym miesiącu. PUP w Końskich powziął wiadomość o zakończeniu pracy z dniem 31.10.2011r przez osobę pobierającą dodatek dopiero po wpłynięciu do Urzędu w dn. 12.01.2012r. świadectwa pracy za okres od 1-31.10.2011r. oraz umowy o pracę zawartej z innym pracodawcą na okres od 7.11.2011r. do 31.12.2011r. W podstawie prawnej decyzji z dn. 19.10.2011r. o przyznaniu prawa do dodatku aktywizacyjnego wskazano przepis art. 48 ust. 1 ustawy o promocji, a winno być jeszcze doprecyzowanie, który punkt tego artykułu ma zastosowanie w przedmiotowej sprawie.

- **140201/0002** - w podstawie prawnej decyzji z dn. 8.04.2011r. o przyznaniu prawa do dodatku aktywizacyjnego wskazano przepis art. 48 ust. 1 ustawy o promocji (por. uwagi j/w). W decyzji z dn. 2.06.2011r. o utracie prawa do dodatku aktywizacyjnego nie ma potrzeby wskazywania § 5 rozporządzenia w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego, ponieważ przedmiotowa decyzja

dotyczy utraty prawa do stypendium. Taki przepis może być wskazany w decyzji o przyznaniu tego prawa.

- **110304/0001** – zdaniem kontrolujących uzasadnienie decyzji z dnia 14.03.2011r. o treści: „biorąc pod uwagę sytuację materialną oraz możliwości płatnicze strony” jest zbyt lakoniczne. W sytuacji, gdy Urząd w dniu wydania decyzji posiadał informację o wydaniu przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Końskich postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego oraz protokół o stanie majątkowym zobowiązanego (z akt sprawy nie wynika, kiedy dokumenty te wpłynęły do urzędu) miał podstawy do rozłożenia należności na raty w oparciu o art. 76 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy zgodnie z wnioskiem strony, jednak sporządzając uzasadnienie decyzji winien wskazać bardziej precyzyjnie, jakie okoliczności faktyczne były podstawą takiego rozstrzygnięcia.

Natomiast odnosząc się do postępowania w sprawie wniosku o umorzenie należności, który wpłynął do PUP w dniu 13.05.2012r. należy stwierdzić, że Urząd przekroczył termin określony w art. 35 kpa, zgodnie z którym załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Natomiast o każdym przypadku niezakończenia sprawy w terminie określonym w w/w przepisie lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy (art. 36 § 1 kpa). Decyzja o umorzeniu została wydana dopiero w dniu 23.12.2011r. Ponadto z treści wniosku wynika, osoba ubiegająca się o umorzenie podjęła pracę i osiąga minimalne wynagrodzenie, ale sytuacja majątkowa jest trudna. PUP w Końskich nie przeprowadził żadnego postępowania mającego na celu ustalenie aktualnej sytuacji materialnej wnioskodawcy w celu zbadania przesłanek z art. 76 ust. 7 w/w ustawy. Z treści decyzji o umorzeniu wynika, że Urząd oparł się na w/w postanowieniu Naczelnika Urzędu Skarbowego w Końskich, które zostało wydane w dniu 6.09.2010r., a więc ponad 8 miesięcy przed dniem złożenia wniosku o umorzenie. Tym bardziej należy uznać, iż zwłoka w wydaniu decyzji była nieuzasadniona.

W podstawie prawnej decyzji z dn. 14.03.2011r. o rozłożeniu należności na raty powinien być wskazany również pkt 4 art. 76 ust. 7 ustawy o promocji (...) z uwagi na fakt, iż w aktach znajdowało się postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego oraz art. 76 ust. 9 w/w ustawy dotyczący odsetek.

Dokumentacja dot. w/w sprawy: akta kontroli nr 16a-23b.

**Nr umowy 24/2010** – wniosek o rozłożenie na raty otrzymanych środków na podjęcie działalności gospodarczej wpłynął do PUP w dniu 29.03.2011r., a decyzja o rozłożeniu na raty została wydana dopiero w dniu 26.05.2011r. (doręczona w dniu 13.06.2011r.) Z akt

sprawy wynika, że Urząd nie prowadził postępowania administracyjnego mającego na celu ustalenie sytuacji materialnej wnioskodawczyni w oparciu o art. 76 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. W aktach znajdują się tylko dwie notatki służbowe, z których wynika, że wnioskodawczyni znajduje się w trudnej sytuacji materialnej. W samym wniosku znajduje się również tylko ogólne stwierdzenie, że „sytuacja finansowa jest trudna”. Zdaniem kontrolujących w przypadku, gdy postępowanie wyjaśniające w tej sprawie nie było prowadzone, tym bardziej nieuzasadniona jest zwłoka w wydaniu decyzji dopiero w dniu 26.05.2011r. W myśl art. 35 kpa załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że wskazane w art. 35 § 3 kpa terminy mają charakter terminów maksymalnych, a nie podstawowych (wyrok WSA w Warszawie z 21.09.2006r., VII SAB/Wa 40/06).

Dokumentacja dot. w/w sprawy: akta kontroli nr 24a-28.

**Nr umowy 79/2010** – postępowanie administracyjne zostało wszczęte poprzez złożenie wniosku o umorzenie części środków otrzymanych na podjęcie działalności gospodarczej, w związku ze śmiercią syna wnioskodawców, który otrzymał środki. W odpowiedzi PUP pismem z dnia 8.06.2011r. poinformował wnioskodawców i poręczycieli o tym, że do umorzenia przyznanych środków potrzebna jest zgoda poręczycieli na przeprowadzenie wywiadu środowiskowego. W dniu 14.07.2011r. do PUP wpłynęło pismo poręczycieli z prośbą o rozłożenie należności na raty z powodu „trudnej sytuacji materialno-finansowej”. Następnie PUP w Końskich bez przeprowadzania postępowania wyjaśniającego mającego na celu ustalenie sytuacji materialnej wnioskodawców, w dniu 26.07.2011r. wydał decyzję o rozłożeniu kwoty 4932 zł na raty. W uzasadnieniu nie zawarto informacji, jakimi przesłankami kierował się Urząd rozkładając należność na raty. Kontrolujący stwierdzają, iż w sytuacji kiedy wniosek o umorzenie środków wpływa od osób bliskich zmarłemu należy zawiesić postępowanie wszczęte na wniosek w celu ustalenia kręgu spadkobierców, aby możliwe było uznanie tych osób za stronę w postępowaniu (chyba, że od razu legitymują się dokumentami, z których wynika, że są spadkobiercami), a następnie badać, czy zmarły pozostawił majątek, z którego można dochodzić należności. W postępowaniu dotyczącym umorzenia należy również badać sytuację majątkową poręczycieli. W przedmiotowej sprawie w konsekwencji to sami poręczyciele złożyli taki wniosek, a zatem należało badać ich sytuację materialną w oparciu o art. 76 ust. 7 ustawy o promocji.

Dokumentacja dot. w/w sprawy: akta kontroli nr 29a-34.

**211205/0763** - w aktach znajduje się oświadczenie bezrobotnej złożone w dniu rejestracji, z którego wynika, że przebywa na urlopie wychowawczym, natomiast zgodnie z wysta-

wionym świadectwem pracy urlop wychowawczy przypadął na okres od 26.09.2009r. do 30.09.2011r. (akta kontroli nr 35).

**310107/0001**- decyzja o utracie statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku została wydana w dniu 25.03.2011r. W uzasadnieniu wskazano, że zainteresowany posiada prawo do stypendium przyznane przez inny, niż powiatowy urząd pracy podmiot, natomiast z akt sprawy wynika, że zaświadczenie z Kieleckiego Centrum Kształcenia „Budowlanka” potwierdzające uczestnictwo bezrobotnego w szkoleniu finansowanym ze środków EFS od dnia 28.03.2011r. do dnia 6.06.2011r., zostało wystawione dopiero w dniu 29.03.2011r. W aktach sprawy brak jest dokumentów, z których wynikałoby, że PUP uzyskał już wcześniej informację o udziale bezrobotnego w szkoleniu finansowanym z EFS, co było niezbędne do wydania w dniu 25.03.2011r. decyzji o utracie statusu bezrobotnego i prawa do zasiłku (akta kontroli nr 36-38).

**211205/0773** - w uzasadnieniu decyzji z dn. 4.10.2011r. o utracie statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku wskazano kilka okoliczności tj.: że „bezrobotny odmówił bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniej pracy lub innej formy pomocy określonej w ustawie lub poddania się badaniom lekarskim lub psychologicznym, mającym na celu ustalenie zdolności do pracy lub udziału w innej formie pomocy określonej w ustawie” bez wskazania chociażby przez podkreślenie, która okoliczność była podstawą rozstrzygnięcia (akta kontroli nr 39).

## **II. Kierowanie bezrobotnych zarejestrowanych w Urzędzie Pracy do pracodawców występujących o zezwolenie na pracę cudzoziemca.**

Kontroli poddane zostały oferty pracy złożone przez pracodawców zamierzających powierzyć wykonywanie pracy cudzoziemcom (akta kontroli nr 40a-44b).

Oferty pracy zostały przyjęte na druku „Zgłoszenie oferty pracy”, który odpowiadał wymaganiom formalnym określonym w § 7 ust. 2 rozporządzenia MPiPS z dnia 2 marca 2007r. w sprawie szczegółowych warunków prowadzenia przez publiczne służby zatrudnienia usług rynku pracy, a treść ofert nie zawierała wymagań dyskryminujących. Należy jednak zaznaczyć, że zarówno w ofercie pracy o nr: Ofpr/11/0356, jak i w ofercie pracy o nr: OfPr/11/0885 nie została przez pracodawców wskazana potrzeba uzyskania od Starosty informacji na temat możliwości zaspokojenia potrzeb kadrowych podmiotu powierzającego wykonanie pracy cudzoziemcowi w oparciu o rejestry bezrobotnych i poszukujących pracy, a wymóg taki stawia przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia MPiPS z dnia 29 stycznia 2009r. w sprawie wydawania zezwolenia na pracę cudzoziemca - Dz. U. Nr 16, poz. 84 (akta kontroli nr 42a-d, 44a-d). Ustne powiadomienie pośrednika pracy o potrzebie uzyskania w/w informacji nie jest wystarczające.

Na podstawie elektronicznego rejestru osób bezrobotnych i poszukujących pracy kontrolujący ustalili, iż Powiatowy Urząd Pracy w Końskich nie posiadał zarejestrowanych osób, które spełniałyby wymagania określone w zgłoszonych ofertach pracy. Tym samym Urząd Pracy nie kierował osób bezrobotnych i poszukujących pracy do pracodawców zamierzających powierzyć wykonywanie pracy cudzoziemcom.

### **III. Ustalenia organizacyjne.**

Zgodnie z § 12 Regulaminu organizacyjnego oraz schematu organizacyjnego strukturę organizacyjną Powiatowego Urzędu Pracy w Końskich stanowią m.in. Centrum Aktywizacji Zawodowej oraz Filia w Stąporkowie. W skład CAZ wchodzi: stanowiska ds. instrumentów rynku pracy, stanowiska ds. usług rynku pracy (obejmujące stanowiska ds. pośrednictwa pracy i EURES, stanowiska ds. rozwoju zawodowego, doradcy zawodowi, lider klubu pracy) oraz stanowiska ds. programów. Strukturę organizacyjną w Filii w Stąporkowie, którą kieruje Kierownik Filii stanowią: stanowiska ds. ewidencji i świadczeń, stanowiska ds. pośrednictwa pracy, doradca zawodowy, specjalista ds. rozwoju zawodowego, stanowisko ds. obsługi informatycznej, lider klubu pracy oraz stanowisko ds. obsługi sekretariatu i archiwum (akta kontroli nr 46f oraz 46s).

Z powyższego wynika, że zadania w zakresie usług rynku pracy, jak również w zakresie instrumentów rynku pracy - § 19 w/w Regulaminu (akta kontroli nr 46k-m) są wykonywane poza CAZ-em zlokalizowanym w PUP w Końskich tj. w Filii w Stąporkowie. Zgodnie z art. 9b ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w ramach powiatowych urzędów pracy wyodrębnia się centra aktywizacji zawodowej, będące wyspecjalizowanymi komórkami organizacyjnymi powiatowego urzędu pracy, które realizują zadania w zakresie usług rynku pracy oraz instrumentów rynku pracy.

Osobami odpowiedzialnymi za w/w nieprawidłowości są: Dyrektor PUP w Końskich, Kierownik Filii w Stąporkowie oraz pracownicy Urzędu upoważnieni w imieniu Starosty do wydawania decyzji i prowadzenia postępowania administracyjnego w trybie przepisów kpa, co do których zgłoszono zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę następujące zalecenia:

- 1) Należy zmienić upoważnienie dla pana Marka Krawczyka-Dyrektora PUP w Końskich do wydawania decyzji administracyjnych - w podstawie prawnej winien znaleźć się art. 9 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.
- 2) W sprawach dotyczących zwrotu nienależnie pobranego świadczenia należy przed wydaniem decyzji wszcząć z urzędu postępowanie i zawiadomić o tym fakcie stronę.

- 3) Podstawa prawna decyzji winna być określana w sposób precyzyjny ze wskazaniem konkretnego artykułu, ustępu i punktu.
- 4) W przypadku osób pobierających dodatek aktywizacyjny urząd winien w każdym miesiącu żądać oświadczenia mającego na celu potwierdzenie zatrudnienia i wysokość osiąganego wynagrodzenia.
- 5) Należy przestrzegać długości terminów załatwienia spraw określonych w art. 35 kpa, przy czym zgodnie z ogólną wynikającą z tego przepisu dyrektywą sprawy administracyjne powinny być załatwiane bez zbędnej zwłoki. Jeżeli sprawa może być załatwiona przed upływem ustawowego terminu, organ administracji publicznej jest zobligowany do jej załatwienia. Natomiast w przypadku spraw szczególnie skomplikowanych, w których istnieje konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego (np. w przypadku decyzji wymagających zgromadzenia dokumentów pozwalających na ustalenie sytuacji majątkowej osoby ubiegającej się o umorzenie bądź rozłożenie na raty należności) termin jej załatwienia wynosi maksymalnie 2 miesiące, przy założeniu, że są podejmowane jakieś czynności wyjaśniające. Wskazane w art. 35 § 3 kpa terminy mają charakter terminów maksymalnych, a nie podstawowych. W przypadku niemożności załatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 kpa należy zawiadomić o tym strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy w trybie art. 36 kpa.
- 6) Decyzje uznaniowe jakimi są decyzje o rozłożeniu należności na raty bądź umorzeniu winny być szczegółowo uzasadniane, tak aby wiadomym było, jakimi konkretnie przesłankami kierował się urząd wydając rozstrzygnięcie uznaniowe.
- 7) W przypadku decyzji o rozłożeniu na raty bądź umorzeniu należności organ winien przeprowadzić szczegółowe postępowanie wyjaśniające mające na celu ustalenie aktualnej sytuacji majątkowej wnioskodawcy w oparciu o art. 76 ust. 7 ustawy o promocji, organ nie może opierać się jedynie na twierdzeniach strony podanych we wniosku. Informacje będące podstawą do wydania decyzji powinny być aktualne.
- 8) W sytuacji kiedy wniosek o umorzenie środków wpływa od osób bliskich zmarłemu należy zawiesić postępowanie wszczęte na wniosek w celu ustalenia kręgu spadkobierców, aby możliwe było uznanie tych osób za stronę w postępowaniu (chyba, że od razu legitymują się dokumentami, z których wynika, że są spadkobiercami), a następnie badać, czy zmarły pozostawił majątek, z którego można dochodzić należności.
- 9) Wszystkie czynności dokonywane w toku postępowania administracyjnego powinny być udokumentowane w aktach sprawy. Decyzje administracyjne winny być wydawane w oparciu o te dokumenty.



10) Uzasadnienie decyzji administracyjnej powinno być precyzyjne. W sytuacji stosowania wydruków z systemu SYRIUSZ należy precyzyjnie wskazać jaka okoliczność była podstawą wydania decyzji np. o utracie statusu bezrobotnego.

11) W przypadku pracodawców zamierzających powierzyć pracę cudzoziemcom oferty pracy przez nich składane powinny zawierać wymóg określony w § 5 ust. 2 rozporządzenia MPiPS z dnia 29 stycznia 2009r. w sprawie wydawania zezwolenia na pracę cudzoziemca.

12) Zadania związane z realizacją usług i instrumentów rynku pracy winny znajdować się w Centrum Aktywizacji Zawodowej.

Informując o powyższym, uprzejmie proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu w/w zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

### **POUCZENIE**

Informuję, że Dyrektorowi Urzędu Pracy przysługują uprawnienia wynikające z art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2008r. Nr 69 poz. 415 z późn. zm.), tj. może w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków zgłosić do nich zastrzeżenia.

Z up. Wojewody Świętokrzyskiego  
mgr Renata Murawska  
Dyrektor  
Wydziału Polityki Społecznej