



ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W KIELCACH
WYDZIAŁ INFRASTRUKTURY I GEODEZJI

25-516 Kielce, Al. IX Wieków Kielc 3; www.kielce.uw.gov.pl
tel. 41 342 16 79, fax: 41 342 13 66; e-mail: wrr02@kielce.uw.gov.pl

Kielce, 2012-08-23

Znak: IG.VIII.431.1.1.2012

Pan
Jan Moskwa
Starosta Pińczowski
ul. Zacisze 5
28 - 400 Pińczów

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę w Starostwie Powiatowym w Pińczowie w dniach 27 i 29 czerwca 2012 r. przeprowadziły Bożena Małkowska starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury i Geodezji Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego i Alina Gładyś – inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury i Geodezji Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego, na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 624/2012 i nr 625/2012 z dnia 26 czerwca 2012 r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego.

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą

Zakres kontroli obejmował zadania wynikające z ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów (Dz. U. z 2003 r. Nr 178, poz.1749 tekst jednolity z późn. zm.) oraz sposobu wydatkowania dotacji celowej z budżetu państwa w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdział 01005 – Prace geodezyjno-urzędniowe na potrzeby rolnictwa za okres od dnia 1 stycznia 2010 r. – do 30 maja 2012 r.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą przeprowadzono 7 postępowań administracyjnych zakończonych wydaniem decyzji administracyjnych.

Z uwagi na potrzebę opracowania we wszystkich tych sprawach dokumentacji dotyczących zmiany projektu scalenia gruntów, a w związku z tym niemożność załatwienia tych spraw w terminach określonych w art. 35 § 1, 2 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 tekst jednolity ze zm.), zawiadomiono wnioskodawców o nowym terminie załatwienia spraw informując o przyczynach zwłoki. Jednak sprawy te nie

zostały załatwione w terminach określonych w zawiadomieniach, nie poinformowano również wnioskodawców o nowym terminie załatwienia tych spraw, przez co doszło do naruszenia art. 36 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym o każdym przypadku niezakończenia sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

W czterech spośród siedmiu badanych przypadkach doszło do nieuzasadnionego oczekiwania na wydanie decyzji w sytuacji, gdy postępowanie wyjaśniające i opracowanie dokumentacji niezbędnej do wydania decyzji zostało zakończone.

W trzech przypadkach spośród siedmiu badanych spraw w oparciu o oświadczenia stron postępowania, że nie będą się odwoływać od decyzji lub nie wnoszą do nich zastrzeżeń, na decyzjach wydanych w tych sprawach przybito pieczęć z klauzulą stwierdzającą, że decyzje te stały się ostateczne przed upływem terminu do złożenia odwołania. Naruszono w ten sposób art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 tekst jednolity ze zm.) zgodnie z którym decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy, są ostateczne. Zatem decyzje są ostateczne dopiero po upływie terminu do złożenia odwołania.

W zakresie zgodności treści wydanych decyzji z przepisami ustawy o scalaniu i wymianie gruntów i przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.

W zakresie sposobu wyboru wykonawcy prac geodezyjno-urzędniowych i udzielenia zamówienia publicznego oraz kontroli i nadzoru organu nad wykonaniem opracowań, a także badając poprawność merytoryczną dokumentacji i ich przydatność do wydania decyzji, nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.

Badając prawidłowość wydatkowania środków dotacji celowej z budżetu państwa w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdział 01005 – Prace geodezyjno-urzędniowe na potrzeby rolnictwa, w zakresie zgodności z planowanym przeznaczeniem tych środków określonym przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w druku corocznego sprawozdania z rozliczenia dotacji na finansowanie prac geodezyjno-urzędniowych, zawierającym katalog prac geodezyjno-urzędniowych realizowanych w ramach środków wyżej określonej dotacji, tylko w jednym przypadku stwierdzono wydatkowanie środków niezgodnie z ich przeznaczeniem. Dotyczy to środków dotacji wydanych w 2011 r. na opłatę sądową w postępowaniu podjętym na wniosek Starosty Pińczowskiego przez Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie, w przedmiocie rozstrzygnięcia sporu kompetencyjnego. Z uwagi na niewielką kwotę wydatkowanych na ten cel

środków dotacji (100,00 zł) nie spowodowało ono przekroczenia założonego dla tego obszaru kontroli progu istotności. W związku z tym wydatkowanie środków dotacji celowej z budżetu państwa w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdział 01005 – Prace geodezyjno-urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa, należy uznać za prawidłowe.

Mając na uwadze że opisane powyżej nieprawidłowości dotyczące nieprzestrzegania terminów załatwiania spraw i nadania na decyzjach klauzul niezgodnych z rzeczywistym stanem prawnym nie są możliwe do usunięcia, gdyż dotyczą spraw już zakończonych oraz decyzji, w oparciu o które podjęto dalsze działania mogące tworzyć nieodwracalne skutki prawne, odstępuję od wydania zaleceń pokontrolnych mających na celu usunięcie tych nieprawidłowości. Jednak wnoszę o przeszkolenie pracowników prowadzących postępowania administracyjne w zakresie kontrolowanej działalności w temacie procedury postępowania administracyjnego w zakresie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.

Informując o powyższym, uprzejmie proszę o podjęcie działań, aby stwierdzone nieprawidłowości nie miały miejsca w przyszłości.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania w/w uwag i wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

mgr inż. Elżbieta Grzędzicka
ŚWIĘTOKRZYSKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR NADZORU GEODEZYJNEGO
I KARTOGRAFICZNEGO