



**ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W KIELCACH  
WYDZIAŁ POLITYKI SPOŁECZNEJ**

25-516 Kielce, Al. IX Wieków Kielc 3; [www.kielce.uw.gov.pl](http://www.kielce.uw.gov.pl)  
tel. 0-41342-14-27 fax: 0-41 342-13-72; e-mail [wps00@kielce.uw.gov.pl](mailto:wps00@kielce.uw.gov.pl)

PS.IV.862.11.2012

Kielce, dnia 28.11.2012 r.

**Pan  
Jerzy Łatkowski  
Dyrektor  
Powiatowego Urzędu Pracy  
w Sandomierzu**

**Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę w Powiatowym Urzędzie Pracy w Sandomierzu, ul. Mickiewicza 34, 27-600  
Sandomierz

w dniach 02-05.10.2012 r. przeprowadziły

Jolanta Czekaj – inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu kontrolującego

Agata Orzech – inspektor

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 868/2012 i 869/2012  
z dnia 28.09.2012 r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora  
Wydziału Panią Renatę Murawską (akta kontroli nr 6,7).

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

- stosowanie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego – prawidłowość i terminowość wydawania decyzji administracyjnych
- funkcjonowanie Centrum Aktywizacji Zawodowej – wyodrębnienie powierzchni CAZ; ustalenie czy w ramach struktury organizacyjnej CAZ realizowane są kompleksowo usługi i instrumenty rynku pracy; stan zatrudnienia pracowników na kluczowych stanowiskach w ramach CAZ.

Okres objęty kontrolą: od 01.07.2011 r. do dnia kontroli.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z uchybieniami.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono co następuje:

### **I. W zakresie stosowania przepisów kodeksu postępowania administracyjnego.**

W toku postępowania kontrolnego poddano kontroli losowo wybrane akta osób bezrobotnych (10 teczek, w tym 34 decyzji). Na ich podstawie kontrolujący sporządzili zestawienie w formie tabeli (akta kontroli nr 8 a-r). Skontrolowane decyzje administracyjne znajdujące się w aktach dotyczyły następujących kwestii :

- przyznania lub utraty statusu osoby bezrobotnej;
- przyznania, wstrzymania, wznowienia, odmowy przyznania lub utraty prawa do zasiłku;
- przyznania i utraty prawa do stypendium;
- zwrotu nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego;
- przyznania, wstrzymania lub wznowienia wypłaty dodatku aktywizacyjnego.

W toku kontroli ustalono, że decyzje administracyjne są podpisywane przez osoby posiadające stosowne upoważnienie Starosty. Kontrolującym przedstawiono dokumenty potwierdzające w/w uprawnienia (akta kontroli nr 9-11). Decyzje administracyjne poddane kontroli były opatrzone pieczęcią organu wydającego. Kontrolujący pozytywnie oceniają rozbudowane uzasadnienia decyzji wydawanych poza systemem „SYRIUSZ”. W większości skontrolowanych spraw konstrukcja decyzji, podstawa prawna i termin wydania były prawidłowe.

#### **1. Prawidłowość wydanych decyzji administracyjnych pod kątem podstawy prawnej i uzasadnienia, terminowości i sposobu doręczenia.**

Uchybienia stwierdzono w aktach osób o następujących numerach ewidencyjnych:

- **nr ewid. 58312:** w podstawie prawnej decyzji z dnia 21.07.2011r. nr: 728/MBrzozowska/07/11 oprócz prawidłowo powołanych przepisów art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. a i b oraz art. 73 ust. 5 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy – powołano również art. 71 ust. 1 i 2 ustawy, który dotyczy przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych. Należy wskazać, iż w przypadku kontynuacji pobierania zasiłku na podstawie art. 73 ust. 5, art. 71 ust. 1 i 2 nie ma zastosowania. Ponadto w uzasadnieniu w/w decyzji przytoczona została treść art. 73 ust. 5 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, natomiast nie wskazano konkretnej okoliczności skutkującej wydaniem takiego rozstrzygnięcia (akta kontroli nr 12). Również w uzasadnieniu decyzji z dnia 22.08.2011r. nr: 611/ABroniszewska/08/11 dotyczącej utraty statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku z dniem 22.08.2011r. nie wskazano konkretnej okoliczności skutkującej wydaniem takiego rozstrzygnięcia. Ponadto strona potwierdziła odbiór omawianej decyzji bez wskazania daty (akta kontroli nr 13).

W aktach sprawy znajduje się wezwanie z dnia 06.02.2012r. znak: EŚ-MB-710-8312/2012

niezawierające wszystkich elementów, o których mowa w art. 54 kpa, tj. pouczenia o konsekwencjach niestawienia się lub niedostarczenia stosownego dokumentu we wskazanym terminie, a także informacji w jakim charakterze osoba jest wzywana (akta kontroli nr 14);

- **nr ewid. 260710/00003:** w podstawie decyzji z dnia 30.04.2012r. nr: 975/MMurdza/04/12 o uznaniu za osobę bezrobotną powołano m. in. art. 71 ust. 1 i 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Ponieważ decyzja dotyczyła wyłącznie przyznania statusu osoby bezrobotnej, a nie kwestii przyznania czy odmowy przyznania prawa do zasiłku, nie jest zasadne powoływanie art. 71 ust. 1 i 2 ustawy (akta kontroli nr 16).

- **nr ewid. 55004539:** w decyzji z dnia 09.03.2012r. nr 391/MBrzozowska/03/12 orzekającej o utracie prawa do zasiłku od dnia 04.03.2012r. z powodu upływu maksymalnego okresu jego pobierania nieprecyzyjnie została podana podstawa prawna. Powołano art. 73 ust. 1 ustawy, tym samym nie zostało wskazane przez jaki okres osobie bezrobotnej przysługiwało prawo do zasiłku (akta kontroli nr 8i). W podstawie prawnej decyzji z dnia 08.05.2012r. znak: EŚ-JB-723-4539-243/12 oprócz prawidłowo powołanego art. 76 ust. 2 pkt 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, niezasadnie powołano art. 76 ust. 6 i 7. Ponieważ przedmiotowa decyzja dotyczyła zwrotu nienależnie pobranego świadczenia finansowanego z Funduszu Pracy, przytoczenie treści art. 76 ust. 7 może mieć miejsce jedynie w uzasadnieniu decyzji (akta kontroli nr 17).

## **2. Prawidłowość dalszego postępowania organu I instancji prowadzonego w przypadkach uchylecia decyzji przez organ odwoławczy w celu ponownego rozpatrzenia sprawy.**

- **nr ewid. 010802/0001:** w aktach sprawy znajduje się wezwanie z dnia 29.06.2012 r. znak: EŚ-JB-714-10100/12 nie zawierające wszystkich elementów, o których mowa w art. 54 kpa, tj. pouczenia o konsekwencjach niestawienia się lub niedostarczenia stosownego dokumentu we wskazanym terminie, a także informacji w jakim charakterze osoba była wzywana (akta kontroli nr 20).

## **3. Prawidłowość postępowania przy uchylaniu lub zmianie własnych decyzji na podstawie art. 132, art. 154 i art. 155 kodeksu postępowania administracyjnego.**

- **nr ewid. 020910/00009:** w uzasadnieniu decyzji z dnia 05.09.2012r. nr 162/MSnopek/09/12 orzekającej o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 30.08.2012r. nie wskazano konkretnej okoliczności skutkującej wydaniem takiego rozstrzygnięcia, tj. odmowy bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniej pracy (akta kontroli nr 21).

Zgodnie z oświadczeniem pani Urszuli Sałek Kierownika Działu Ewidencji Świadczeń i Informacji z dnia 05.10.2012r. w okresie objętym kontrolą nie były wydawane decyzje na podstawie art. 154 i art. 155 kodeksu postępowania administracyjnego (akta kontroli nr 23a-b).

#### **4. Prawdliwość postępowania prowadzonego na podstawie art. 145 kpa.**

- **nr ewid. 130999/13:** z akt sprawy wynika, że organ I instancji postanowieniem z dnia 10.08.2012r. znak: EŚ-MM-710a-7583/12 wznowił postępowanie w sprawie statusu bezrobotnego zakończonej decyzją ostateczną z dnia 28.02.2012r. znak: 773/MSnopek/02/12. Następnie w tym samym dniu wydał decyzję o uchyleniu w/w decyzji oraz wydał decyzję o uznaniu za osobę bezrobotną z dniem 10.08.2012 r. i odmowie przyznania prawa do zasiłku. Powyższe postanowienie i decyzję osoba bezrobotna odebrała tego samego dnia, tj. 06.09.2012r. Zgodnie z art. 10 kpa organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Doręczenie stronie w tym samym dniu postanowienia oraz decyzji wydanych w wyniku wznowionego postępowania narusza zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu (akta kontroli nr 8a);

- **nr ewid. 180899/0224:** z akt sprawy wynika, że zainteresowana przedstawiła umowę zlecenie na podstawie której świadczyła pracę w okresie od 30.04.2003r. do 31.05.2012r. Wobec powyższego w dniu 04.07.2012r. wydano postanowienie znak: EŚ-MS-710a/6673/12 o wznowieniu postępowania w sprawie statusu bezrobotnego zakończonej decyzjami z dnia 05.05.2003r. nr 40/5/03 o uznaniu z dniem 05.05.2003r. za osobę bezrobotną i odmowie prawa do zasiłku i z dnia 16.05.2003r. nr 535/5/03 o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 12.05.2003r. W dniu 04.07.2012r. została wydana decyzja znak: EŚ-MS-710-6673-320/12 stwierdzająca, iż decyzje z dnia 05.05.2003r. nr 40/5/03 i z dnia 16.05.2003r. nr 535/5/03 wydane zostały z naruszeniem prawa. Jednocześnie orzeczono o odstąpieniu od uchylenia w/w decyzji z powodu upływu 5 lat od ich doręczenia. Przy czym z akt sprawy nie wynika, kiedy decyzje z dnia 05.05.2003r. nr 40/5/03 i z dnia 16.05.2003r. nr 535/5/03 zostały doręczone stronie. W przypadku pierwszej wymienionej decyzji strona potwierdziła podpisem jej odbiór jednak bez wpisania daty, natomiast w decyzji z dnia 16.05.2003r. nr 535/5/03 brakuje zarówno daty, jak i podpisu potwierdzającego jej odbiór. Kontrolujący nie stwierdzili również, aby decyzja została doręczona za pośrednictwem poczty (akta kontroli nr 24-27). Należy stwierdzić, że zgodnie z art. 109 § 1 kpa decyzję doręcza się stronom na piśmie lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Stosownie do art. 39 kpa organ administracji

publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. W związku z brakiem dat potwierdzenia odbioru w/w decyzji przez stronę postępowania, nie można stwierdzić, iż upłynęło 5 lat od ich doręczenia. Należy również wskazać, że postępowanie wznowieniowe może być prowadzone tylko w sprawie zakończonej decyzją ostateczną;

- **nr ewid. 030400/0008:** w aktach sprawy znajduje się zawiadomienie o wznowieniu postępowania administracyjnego z dnia 01.06.2012r. znak: EŚ-MS-710-2481/12, w którym PUP poinformował, iż na podstawie art. 145 § 1 pkt 5 kpa z dniem 01.06.2012r. wznowił z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku. Jednocześnie poinformowano stronę o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, m. in. do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, złożenia wyjaśnień, a także zobowiązano stronę do złożenia niezbędnych w sprawie dokumentów, tj. umowy zlecenia (akta kontroli nr 28). Następnie w dniu 15.06.2012r. na podstawie art. 145 § 1 pkt 5 kpa zostało wydane postanowienie znak: EŚ-MS-710a-2481/12 o wznowieniu z dniem 01.06.2012r. z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie statusu osoby bezrobotnej zakończonej decyzjami ostatecznymi:

- nr 579/PStępień/05/10 z dnia 13.05.2010r. o przyznaniu prawa do stypendium w wysokości 860,40 zł miesięcznie w okresie odbywania szkolenia od dnia 11.05.2010 r.,
- nr 546/MJarosz/06/10 z dnia 14.06.2010r., o utracie prawa do stypendium z dniem 02.06.2010r.,
- nr 1229/MSnopek/06/10 z dnia 30.06.2010r. o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 22.06.2010r.,
- nr 1072/MSnopek/11/10 z dnia 26.11.2010r. o uznaniu za osobę bezrobotną i odmowie przyznania prawa do zasiłku,
- nr 968/MChrząstowska/12/10 z dnia 29.12.2010r.

(akta kontroli nr 29). W wyniku wznowionego postępowania w dniu 16.07.2012r. została wydana decyzja nr EŚ-MS-710/2481/290/12 orzekająca o uchyleniu w/w decyzji i utracie statusu bezrobotnego z dniem 01.03.2010r. oraz odmowie przyznania prawa do stypendium od dnia 11.05.2010r. (akta kontroli nr 30a-b).

Należy wskazać, że przepisy kodeksu postępowania administracyjnego nie przewidują możliwości wznowienia postępowania w formie zawiadomienia. Zgodnie z art. 149 § 1 kpa wznowienie postępowania następuje w drodze postanowienia. W związku z powyższym niedopuszczalne jest wydanie zawiadomienia o wznowieniu postępowania. Ponadto należy wskazać, że wszelkie czynności procesowe, np. wezwanie strony do złożenia niezbędnych

dokumentów mogą nastąpić wyłącznie po wydaniu postanowienia o wznowieniu postępowania.

Natomiast w myśl art. 151 § 1 pkt 2 kpa organ administracji publicznej po przeprowadzeniu postępowania określonego w art. 149 § 2 kpa wydaje decyzję, w której uchyla decyzję dotychczasową, gdy stwierdzi istnienie podstaw do jej uchylenia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a lub art. 145b, i wydaje nową decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy. Z powyższego wynika, że decyzja wydana na podstawie w/w przepisu kpa musi zawierać dwa elementy: uchylenie decyzji dotychczasowej, a następnie rozstrzygnięcie załatwiającej sprawę merytorycznie. Natomiast decyzja z dnia 16.07.2012r. nie zawiera rozstrzygnięcia o istocie sprawy w przedmiocie odmowy uznania za osobę bezrobotną z dniem 26.11.2010r. i odmowy przyznania prawa do zasiłku. Wydanie na podstawie art. 151 § 1 pkt 2 kpa decyzji, w której rozstrzygnięciu uchyla się tylko dotychczasową decyzję i nie orzeka się o istocie sprawy stanowi naruszenie tego przepisu (por. wyrok WSA w Kielcach z dnia 17.08.2012 r., sygn. akt II SA/Ke 487/12).

W podstawie prawnej decyzji z dnia 24.08.2012r. znak: EŚ-JB-723-2481-397/12 oprócz prawidłowo powołanego art. 76 ust. 1, ust. 2 pkt 4 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, niezasadnie powołano art. 76 ust. 6 i 7. Ponieważ przedmiotowa decyzja dotyczyła zwrotu nienależnie pobranego świadczenia finansowanego z Funduszu Pracy, przytoczenie treści art. 76 ust. 7 może mieć miejsce jedynie w uzasadnieniu decyzji (akta kontroli nr 31).

### **W zakresie funkcjonowania Centrum Aktywizacji Zawodowej.**

W trakcie kontroli przedstawiono kontrolującym Regulamin Organizacyjny Powiatowego Urzędu Pracy w Sandomierzu zatwierdzony uchwałą Zarządu Powiatu Sandomierskiego Nr 12/2009 z dnia 21.12.2009r., a także uchwałą nr 25/2010 Zarządu Powiatu w Sandomierzu z dnia 20.12.2010r. w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Pracy w Sandomierzu. Kontrolujący ustalili, że Regulamin Organizacyjny nie został wprowadzony zarządzeniem Dyrektora PUP. Z w/w regulaminu wynika, że w ramach struktury organizacyjnej Urzędu została wyodrębniona komórka organizacyjna Centrum Aktywizacji Zawodowej, która realizuje wszystkie usługi i instrumenty rynku pracy wynikające z ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku (akta kontroli nr 34a-m). Komórka organizacyjna CAZ została wyodrębniona poprzez wydzielenie powierzchni w siedzibie Urzędu i stosownie oznaczona. Większość pomieszczeń CAZ znajduje się na parterze budynku, natomiast Klub Pracy zlokalizowany jest na 3 piętrze (akta kontroli nr 35a-b). Stan zatrudnienia pracowników w CAZ na stanowiskach „kluczowych” (dot. pośredników pracy, doradców zawodowych,

specjalistów ds. rozwoju zawodowego, liderów Klubu Pracy) jest zgodny z przepisami rozporządzenia z dnia 14.09.2010r. w sprawie standardów i warunków prowadzenia usług rynku pracy (akta kontroli nr 36a-aw).

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia: Dyrektor PUP w Sandomierzu i pracownicy merytoryczni.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę następujące zalecenia:

1. W decyzjach dotyczących kontynuacji pobierania zasiłku nie należy powoływać art. 71 ust. 1 i 2 ustawy o promocji i instytucjach rynku pracy, ponieważ podstawę przyznania prawa do zasiłku stanowi art. 73 ust. 5 lub art. 73 ust. 7 ustawy.
2. Należy dołożyć należytych starań, by uzasadnienia decyzji były jednoznaczne, zrozumiałe i czytelne dla strony. Powinny one zawierać zarówno prawidłowo zacytowany przepis prawa, jak i wskazanie konkretnych okoliczności skutkujących wydaniem takiego, a nie innego rozstrzygnięcia.
3. W przypadku osobistego odbioru decyzji należy zwracać uwagę, by w aktach znajdował się zarówno podpis strony, jak i data odbioru decyzji.
4. Należy stosować wzór wezwania zawierający elementy wskazane w art. 54 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.
5. W podstawie prawnej decyzji dotyczących wyłącznie statusu osoby bezrobotnej nie należy powoływać art. 71 ust. 1 i 2 ustawy.
6. W podstawie prawnej decyzji orzekającej o utracie przez osobę bezrobotną prawa do zasiłku należy wskazywać precyzyjnie przepis stanowiący o tym przez jaki okres osobie bezrobotnej przysługiwało prawo do zasiłku z podaniem konkretnego artykułu, ustępu i punktu.
7. W podstawie prawnej decyzji orzekającej o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego nie należy wskazywać art. 76 ust. 6 i 7 ustawy. Prawidłowe jest natomiast przytoczenie treści art. 76 ust. 7 w uzasadnieniu decyzji.
8. W przypadku decyzji wydawanych w wyniku wznowionego postępowania, należy przestrzegać zasady czynnego udziału strony w postępowaniu wynikającej z art. 10 kpa.
9. W sprawie osoby o nr ewid. 180899/0224 należy wystąpić o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 04.07.2012r. znak: EŚ-MS-710-6673-320/12 z uwagi na jej wydanie z rażącym naruszeniem prawa (art. 156 § 1 pkt 2 kpa).
10. Należy wskazać, że zgodnie z art. 149 § 1 kpa wznowienie postępowania następuje w drodze postanowienia, a zatem niedopuszczalne jest wznowianie postępowania

w formie zawiadomienia. Wszelkie czynności procesowe, np. wezwanie do złożenia niezbędnych dokumentów mogą nastąpić wyłącznie po wydaniu postanowienia o wznowieniu postępowania.

11. W sprawie osoby o nr ewid. 030400/0008 należy wystąpić o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 16.07.2012r. znak: EŚ-MS-710-2481/290/12 z uwagi na jej wydanie z rażącym naruszeniem prawa (art. 156 § 1 pkt 2 kpa).
12. Regulamin Organizacyjny Powiatowego Urzędu Pracy w Sandomierzu winien być wprowadzony w drodze zarządzenia Dyrektora PUP.

Informując o powyższym, uprzejmie proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Podpisano z up. Wojewody Świętokrzyskiego  
mgr Renata Murawska  
Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej

.....  
(zarządzający kontrolę)