

dokonano anonimizacji fragmentów tekstu ze względu na ochronę danych osobowych

Protokół z przeprowadzonej kontroli problemowej

I. Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego:

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Jędrzejowie,
ul. Okrzei 49 B, 28-300 Jędrzejów

II. Imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego:

Marcin Pacholec - Przewodniczący Zespołu

III. W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielali:

Marcin Pacholec - Przewodniczący Zespołu

IV. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli z wymienieniem przerw w kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w okresie od 1 marca 2021 r., do 31 marca 2021 r.

V. Imiona i nazwiska kontrolujących:

Rafał Zieliński – starszy specjalista - kierownik zespołu kontrolującego - upoważnienie Nr 64/2021,

Monika Gładys – starszy specjalista - upoważnienie Nr 65/2021,

Klaudia Olbrich - Gawior – Sekretarz Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności - upoważnienie Nr 66/2021,

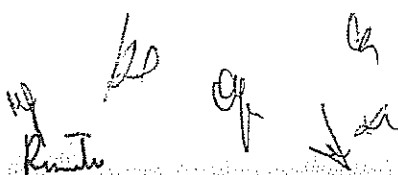
Mirella Wojtecka - Grabka - lek. med. specjalista chorób wewnętrznych - upoważnienie Nr 67/2021,

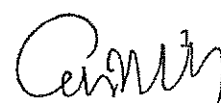
Urszula Abramowicz - lek. med. specjalista pediatra - upoważnienie Nr 68/2021,

Katarzyna Dzwonek – psycholog – upoważnienie Nr 69/2021,

Teresa Małaczek – pracownik socjalny– upoważnienie Nr 70/2021.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnień wydanych w dniu 24 luty 2021 r., przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego z up. Wojewody Świętokrzyskiego oraz przygotowania i programu kontroli.





VI. Podstawa prawna kontroli:

- ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 426, z późn.zm.)
- rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 2027, z późn.zm.)
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 roku życia z dnia 1 lutego 2002 r. (Dz. U. z 2002 r. Nr 17, poz. 162, z późn.zm.);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wykonywania badań specjalistycznych na potrzeby orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 18 grudnia 2007 r. (Dz. U. Nr 123, poz. 776, z późn. zm.),
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie warunków, sposobu oraz trybu gromadzenia i usuwania danych w ramach Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności z dnia 28 listopada 2007 r. (Dz.U. Nr 228, poz. 1681)
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych z dnia 20 grudnia 2012 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 29);
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695, 1298, 2320, z 2021 r. poz. 54, 187)

VII. Szczegółowy zakres kontroli:

- poprawność wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności;
- zachowanie procedur administracyjnych wynikających z obowiązujących przepisów prawa;
- prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających.

VIII. Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia 31 grudnia 2020 roku.

Rachwał M, of. 19

Grime

Kwalifikacje powołanych członków Zespołu

Przewodniczący - Marcin Pacholec

Uprawniony do pełnienia funkcji Przewodniczącego Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 72/2019/12/06 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 19 grudnia 2019 r., ważnego do 31 grudnia 2024 r.

Sekretarz Zespołu - Julian Baran

Uprawniony do pełnienia funkcji sekretarza na podstawie zaświadczenia nr: 64/2019/12/06 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 19 grudnia 2019 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2024 r.

Lekarz medycyny – przewodniczący składów orzekających posiadający zaświadczenia uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, posiadający prawo wykonywania zawodu lekarza oraz tytuł specjalisty w następujących dziedzinach medycyny.

- specjalista w dziedzinie ortopedii;

Uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 28/2018/11/19 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 10 grudnia 2018 ważnego do dnia 31 grudnia 2020 r.

- - specjalista w zakresie chorób wewnętrznych;

Uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 27/2018/11/19 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 10 grudnia 2018 ważnego do 31 grudnia 2020 r.

- - specjalista w dziedzinie chirurgii;

Uprawniony do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 48/2019/10/28 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 22 listopada 2019 ważnego do 31 grudnia 2022 r.

- specjalista w dziedzinie medycyny rodzinnej;

Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 49/2019/10/28 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 22 listopada 2019 ważnego do 31 grudnia 2022 r.

Handwritten signatures and initials:
A/10
Kmita
of
J
M

Handwritten signature:
Amm³

- – specjalista w dziedzinie psychiatrii;

Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 38/2019/10/28 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 22 listopada 2019 ważnego do 31 grudnia 2022 r.

- - specjalista w dziedzinie pediatrii;

Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 51/2018/11/20 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 10 grudnia 2018 ważnego do 31 grudnia 2020 r.

- – specjalista w dziedzinie pediatrii;

Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/107/2002 wydanego przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej w dniu 4 czerwca 2002 r., ważnego bezterminowo.

Psycholog

-

Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 26/2019/10/24 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dnia 21 listopad 2019 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2021 r.

Pedagog

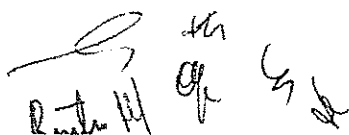
-

Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 58/2019/11/05 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dnia 26 listopada 2019 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2022 r.

Doradca Zawodowy

-

Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/4293/2003 wydanego przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej w dniu 3 marca 2003 r., ważnego bezterminowo. Zaświadczenie uprawniające do orzekania zostało wydane na nazwisko :

 R. M. H. M. G. S. J.

 4

Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 17/2019/10/24 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dnia 22 listopada 2019 r., ważnego do dnia 31 grudnia 2022 r.

Pracownik socjalny;

Uprawniona do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: XIII/3150/2000 wydanego przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej w dniu 10 października 2002 r., ważnego bezterminowo. Zaświadczenie uprawniające do orzekania zostało wydane na nazwisko Stachnik Justyna.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 26 marca 2020 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2020 r., poz. 534) z przyczyn związanych ze zwalczaniem zakażenia, zapobieganiem rozprzestrzenianiu się, profilaktyką oraz zwalczaniem skutków choroby zakaźnej wywołanej wirusem SARS-CoV-2 zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności wydane członkowi powiatowego zespołu przez wojewodę, którego ważność upływa w terminie od dnia 8 marca 2020 r., zachowuje ważność do 90. dnia od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, nie dłużej jednak niż do dnia wydania nowego zaświadczenia.

Podsumowując należy stwierdzić, iż wszyscy członkowie Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Jędrzejowie posiadają aktualne zaświadczenia uprawniające do pełnionych funkcji w Zespole. W składzie Zespołu brak jest jednak lekarzy o takich specjalnościach jak: okulista, kardiolog, pulmonolog.

Realizacja standardów określających przebieg postępowania orzeczniczego i stosowane w tym postępowaniu procedury

Zgodnie z pisemnym oświadczeniem Przewodniczącego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Jędrzejowie przebieg postępowania orzeczniczego jest następujący:

1. Złożenie wniosku przez osobę zainteresowaną;
2. Rejestracja wniosku - wniosek o wydanie orzeczenia o ustalenie niepełnosprawności lub

[Handwritten signatures]

5
[Handwritten signature]

- stopnia niepełnosprawności jest wpisywany do systemu EKSMOoN;
3. Weryfikacja wniosku pod względem formalnym i merytorycznym - po rejestracji, wnioski są sprawdzane pod względem formalnym i merytorycznym przez przewodniczącego zespołu. W razie potrzeby wskazuje on konieczność uzupełnienia braków;
 4. Wstępna weryfikacja medyczna lekarz dokonuje weryfikacji złożonej dokumentacji pod względem medycznym oraz wyznacza lekarza do rozpatrzenia wniosku;
 5. Następnie przewodniczący wyznacza pozostałych członków składu orzekającego oraz ustala termin posiedzenia;
 6. Po ustaleniu terminu, zawiadomienie o posiedzeniu komisji wysyłane jest zgodnie z wytycznymi zawartymi w Rozporządzeniu - W tygodniu odbywają się 3-4 posiedzenia;
 7. Na jednym posiedzeniu rozpatrywanych jest 10-30 wniosków;
 8. Posiedzenie składu orzekającego — W posiedzeniach składu orzekającego udział bierze lekarz oraz wyznaczony przez przewodniczącego drugi członek składu orzekającego oraz osoba zainteresowana. Podczas posiedzenia, lekarz przeprowadza badanie przedmiotowe osoby zainteresowanej oraz wywiad lekarski. Następnie członek składu orzekającego przeprowadza wywiad. Lekarz orzekający posiada osobny gabinet lekarski z pełnym wyposażeniem. Pozostali specjaliści przeprowadzają rozmowy i wywiady z jedną osobą w osobnym pokoju co pozwala zachować dyskrecję i swobodę wypowiedzi osób badanych. W przypadku stwierdzenia braku istotnej dla sprawy dokumentacji leczniczej czy też braku aktualnej oceny psychologicznej Powiatowy Zespół proponuje osobie zainteresowanej wykonanie badań w Wojewódzkim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach, lub też doręczenie wymaganej dokumentacji medycznej wykonanej we własnym zakresie a wydanie orzeczenia odraczane jest do czasu otrzymania wyników. W 2020 roku z uwagi na zagrożenie epidemiologiczne COVID-19 większość orzeczeń zostało wydanych zaocznie, na podstawie przedłożonej dokumentacji medycznej. Jeżeli dokumentacja była niewystarczająca do rozpatrzenia wniosku, wówczas osoba musiała uzupełnić brakującą dokumentację, bądź wycofywała wniosek i korzystała z uprawnień zawartych w tarczy antykryzysowej;
 9. Posiedzenia składu orzekającego - odbywają się bezpośrednio po przeprowadzeniu badań lekarskich i sporządzeniu ocen przez członka składu orzekającego, bez uczestnictwa osoby zainteresowanej. W trakcie posiedzenia przewodniczący składu omawia stan zdrowia badanego ustalając wstępnie kwalifikację orzekanej osoby do odpowiedniego stopnia niepełnosprawności, a następnie specjalista przedstawia swoje spostrzeżenia i ustalenia. W trakcie dyskusji następuje ostateczne ustalenie niepełnosprawności lub stopnia

Dz. r. 14 9/1 4 1

6
BMM

niepełnosprawności oraz ustawowych wskazań. W przypadku niezgodności ocen w składzie orzekającym rozstrzyga ocena lekarza- przewodniczącego składu orzekającego. Członek składu orzekającego, w razie odmiennej oceny, co do niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności, zgłasza na piśmie zdanie odrębne wraz z uzasadnieniem do protokołu. W posiedzeniu udział bierze również protokolant (pracownik administracyjno - biurowy), sporządzając na bieżąco protokół z posiedzenia do każdej sprawy. Następnie protokoły są podpisywane przez wszystkich członków składu orzekającego;

10. Po rozpatrzeniu sprawy, zespół wydaje orzeczenie o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności podpisane przez wszystkich członków składu orzekającego;
11. Orzeczenie doręczane jest osobie zainteresowanej lub przedstawicielowi ustawowemu pocztą za zwrotnym poświadczeniem odbioru lub osoba odbiera orzeczenie osobiście w siedzibie zespołu kwitując odbiór własnoręcznym podpisem w terminie 14 dni od daty komisji;
12. W przypadku złożenia odwołania od orzeczenia w ustawowym terminie 14 dni od daty odebrania orzeczenia, skład orzekający rozpatruje sprawę ponownie. Efektem takiego posiedzenia jest wydanie w drodze samokontroli nowego orzeczenia, lub wystawienie oceny o braku podstaw do zmiany wydanego orzeczenia i przekazanie w terminie 7 dni sprawy do Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania celem dalszego postępowania;
13. Legitymacje osoby niepełnosprawnej wydawane są na wniosek osoby zainteresowanej lub przedstawiciela ustawowego dziecka złożony nie wcześniej niż po uprawomocnieniu się wydanego przez powiatowy lub wojewódzki zespół orzeczenia, bądź wcześniej po złożeniu przez osobę zainteresowaną oświadczenia o prawie zrzeczenia się do odwołani;
14. Karty parkingowe dla osoby niepełnosprawnej wydawane są na wniosek osoby zainteresowanej lub przedstawiciela ustawowego dziecka złożony nie wcześniej niż po uprawomocnieniu się wydanego przez powiatowy lub wojewódzki zespół orzeczenia, bądź wcześniej po złożeniu przez osobę zainteresowaną oświadczenia o prawie zrzeczenia się do odwołania.

Ocena merytoryczna poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

W okresie objętym kontrolą do Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Jędrzejowie wpłynęło łącznie 1857 wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. W tym czasie Powiatowy Zespół wydał

1888 orzeczeń w tym 322 orzeczenia o niepełnosprawności oraz 1566 orzeczeń o stopniu niepełnosprawności (informacje o liczbie wniosków i orzeczeń pochodzą z systemu EKSMOoN).

Ocena merytorycznej poprawności wydawanych orzeczeń o stopniu niepełnosprawności

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności w dniach od 3 marca 2021 r., do 5 marca 2021 r., przeprowadziła lek. med. Mirella Wojtecka - Grabka - specjalista chorób wewnętrznych.

Skontrolowano następujące orzeczenia o stopniu niepełnosprawności:

Akta dotyczą orzeczeń o stopniu niepełnosprawności wydawanych przez lek. med. specjalistę w zakresie chorób wewnętrznych.

- | | | | |
|----|--------------|-----|--------------|
| 1. | ZON. 8321.1. | 3. | ZON. 8321.1. |
| 2. | ZON. 8321.1. | 4. | ZON. 8321.1. |
| 5. | ZON. 8321.1. | 8. | ZON. 8321.1. |
| 6. | ZON. 8321.1. | 9. | ZON. 8321.1. |
| 7. | ZON. 8321.1. | 10. | ZON. 8321.1. |

W przypadku akt spraw rozpatrywanych stwierdzono następujące uchybienia:

W przypadku akt sprawy o numerze **ZON.8321.1** lekarz przewodniczący składu orzekającego orzekł umiarkowany stopień niepełnosprawności ustalając symbol przyczyny niepełnosprawności 07-S ze względu na schorzenie: „Tętniak aorty piersiowej, skrzeplina”. Osoba zainteresowana posiada orzeczenie ZUS o częściowej niezdolności do pracy. Według zapisów w zaświadczeniu lekarskim o stanie zdrowia wydanym dla potrzeb zespołu ds. orzekania o niepełnosprawności podstawowa choroba to stan po ostrym zapaleniu trzustki. Orzeczony symbol przyczyny niepełnosprawności 07-S dotyczy tętniaka aorty – aktualnie nie kwalifikuje się do leczenia operacyjnego. Na podstawie powyższej dokumentacji brak podstaw do uznania stopnia umiarkowanego.

W przypadku akt sprawy o numerze **ZON.8321.1** lekarz przewodniczący składu orzekającego orzekł znaczny stopień niepełnosprawności ustalając symbol przyczyny niepełnosprawności 05-R. W dokumentacji medycznej załączonej do akt sprawy brak badań

[Handwritten notes and signatures]

[Handwritten signature]

radiologicznych potwierdzających ustalone rozpoznanie zasadnicze. W ocenie stanu zdrowia nie wypełniono rubryki schorzeń współistniejących pomimo posiadania wielochorobowości.

W przypadku akt sprawy o numerze ZON.8321.1 lekarz przewodniczący składu orzekającego orzekł znaczny stopień niepełnosprawności ustalając symbol przyczyny niepełnosprawności 10-N. W dokumentacji medycznej znajduje się karta leczenia szpitalnego z maja 2020 roku w epikryzie której czytamy: „chodzi samodzielnie sprawnie, utrzymuje się niewielki niedowład lewostronny”. Według zapisów w zaświadczeniu lekarskim o stanie zdrowia wydanym dla potrzeb zespołu ds. orzekania o niepełnosprawności lekarz prowadzący pisze, że stan zdrowia powoduje konieczność opieki w okresie zaostrzenia schorzenia. Na podstawie powyższej dokumentacji brak podstaw do uznania wyższego niż umiarkowany stopień niepełnosprawności.

W przypadku akt sprawy o numerze ZON8321.1. lekarz przewodniczący składu orzekającego orzekł umiarkowany stopień niepełnosprawności ustalając symbol przyczyny niepełnosprawności 07-S ze względu na schorzenie: „Kardiomiopatia przerostowa, zasłabnięcia, upadki”. W dokumentacji medycznej załączonej do akt sprawy brak konsultacji kardiologicznej, brak informacji na temat przebiegu aktualnego przebiegu leczenia, aktualnych wyników badań, ostatnie echo serca pochodzi z 2015 roku.

Akta dotyczą orzeczeń o stopniu niepełnosprawności wydawanych przez lek. med. specjalista w dziedzinie medycyny rodzinnej.

- | | |
|---------------|----------------|
| 1. ZON.8321.1 | 6. ZON.8321.1 |
| 2. ZON.8321.1 | 7. ZON.8321.1 |
| 3. ZON.8321.1 | 8. ZON.8321.1 |
| 4. ZON.8321.1 | 9. ZON.8321.1 |
| 5. ZON.8321.1 | 10. ZON.8321.1 |

W przypadku akt spraw rozpatrywanych stwierdzono następujące uchybienia:

W przypadku akt sprawy o numerze ZON.8321.1. lekarz przewodniczący składu orzekającego orzekł umiarkowany stopień niepełnosprawności ustalając symbol przyczyny niepełnosprawności 07-S/11-I ze względu na schorzenie: „Asthma oskrzelowa. POCHP”. Rozpoznanie choroby cukrzyca wpisano w chorobach współistniejących. Nieprawidłowo złamano i użyto symbol przyczyny niepełnosprawności 11-I.

1/4
0.7
G
I
M

9
C
M

W przypadku akt sprawy o numerze ZON.8321.1. lekarz przewodniczący składu orzekającego orzekł znaczny stopień niepełnosprawności ustalając symbol przyczyny niepełnosprawności 07-S/05-R. Stopień niepełnosprawności orzeczono prawidłowo. Z uwagi na użyty symbol przyczyny niepełnosprawności 05-R w ocenie stanu zdrowia lekarza przewodniczącego składu orzekającego w rozpoznaniu zasadniczym należało wpisać chorobę zwyrodnieniową stawów kolanowych.

W przypadku akt sprawy o numerze ZON.8321.1. lekarz przewodniczący składu orzekającego orzekł umiarkowany stopień niepełnosprawności ustalając symbol przyczyny niepełnosprawności 07-S/11-I ze względu na schorzenie: „Astma oskrzelowa. POCHP”. Rozpoznanie choroby cukrzyca wpisano w chorobach współistniejących. Nieprawidłowo złamano i użyto symbol przyczyny niepełnosprawności 11-I.

Akta dotyczą orzeczeń o stopniu niepełnosprawności wydawanych przez lek. med. specjalista w dziedzinie chirurgii.

- | | |
|----------------|-----------------|
| 1. ZON.8321.1. | 6. ZON.8321.1. |
| 2. ZON.8321.1. | 7. ZON.8321.1. |
| 3. ZON.8321.1. | 8. ZON.8321.1. |
| 4. ZON.8321.1. | 9. ZON.8321.1. |
| 5. ZON.8321.1. | 10. ZON.8321.1. |

W przypadku akt spraw rozpatrywanych stwierdzono następujące uchybienia:

W przypadku akt sprawy o numerze ZON.8321.1. lekarz przewodniczący składu orzekającego orzekł lekki stopień niepełnosprawności ustalając symbol przyczyny niepełnosprawności 05-R/02-P, ze względu na schorzenie: „Choroba zwyrodnieniowa kręgosłupa z wielopoziomową dyskopatią w odcinku lędźwiowym”. Z uwagi na użyty symbol przyczyny niepełnosprawności 02-P w ocenie stanu zdrowia lekarza przewodniczącego składu orzekającego w rozpoznaniu zasadniczym należało wpisać „zaburzenia depresyjne”.

P. I. M. 04 4

Akta dotyczą orzeczeń o stopniu niepełnosprawności wydawanych przez lek. med. specjalista w dziedzinie psychiatrii.

- | | |
|----------------|-----------------|
| 1. ZON.8321.1. | 6. ZON.8321.1. |
| 2. ZON.8321.1. | 7. ZON.8321.1. |
| 3. ZON.8321.1. | 8. ZON.8321.1. |
| 4. ZON.8321.1. | 9. ZON.8321.1. |
| 5. ZON.8321.1. | 10. ZON.8321.1. |

Skontrolowane orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zostały wydane prawidłowo.

Akta dotyczą orzeczeń o stopniu niepełnosprawności wydawanych przez lek. med. specjalista w dziedzinie ortopedii.

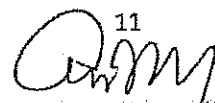
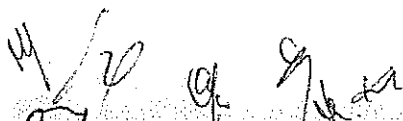
- | | |
|----------------|-----------------|
| 1. ZON.8321.1. | 6. ZON.8321.1. |
| 2. ZON.8321.1. | 7. ZON.8321.1. |
| 3. ZON.8321.1. | 8. ZON.8321.1. |
| 4. ZON.8321.1. | 9. ZON.8321.1. |
| 5. ZON.8321.1. | 10. ZON.8321.1. |

Skontrolowane orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zostały wydane prawidłowo.

Podsumowując w 8 skontrolowanych aktach spraw stwierdzono nieprawidłowości w wydanych orzeczeniach o stopniu niepełnosprawności uchybienia polegały na:

- nieprawidłowym orzeczeniu stopnia niepełnosprawności – 4 sprawy,
- nieprawidłowym łamaniu symboli przyczyny niepełnosprawności – 1 sprawa,
- nieprawidłowym wpisie schorzeń do rozpoznania zasadniczego – 3 sprawy,

Oceniając prawidłowość merytoryczną wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności stwierdzić należy, iż pomimo opisanych powyżej uchybień Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Jędrzejowie w większości wydaje orzeczenia zgodnie z obowiązującymi przepisami. Ponadto, nie wszystkie akta spraw zawierały dokumentację medyczną uzasadniającą zaliczenie do osób niepełnosprawnych lub do danego stopnia niepełnosprawności.



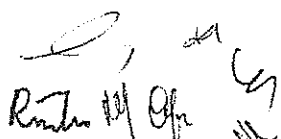
Ocena merytoryczna poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności w dniach od 9 marca 2021 r., do 12 marca 2021 r., przeprowadziła lek. med. Urszula Abramowicz - specjalista pediatra i medycyny rodzinnej.

Skontrolowano następujące orzeczenia o stopniu niepełnosprawności:

Akta dotyczą orzeczeń o niepełnosprawności wydawanych przez lek. med

- | | | | |
|-----|--------------|-----|-------------|
| 1. | ZON.8321.2.1 | 25. | ZON.8321.2. |
| 2. | ZON.8321.2.1 | | |
| 3. | ZON.8321.2.1 | | |
| 4. | ZON.8321.2.0 | | |
| 5. | ZON.8321.2.4 | | |
| 6. | ZON.8321.2.4 | | |
| 7. | ZON.8321.2.4 | | |
| 8. | ZON.8321.2.1 | | |
| 9. | ZON.8321.2.1 | | |
| 10. | ZON.8321.2.1 | | |
| 11. | ZON.8321.2.1 | | |
| 12. | ZON.8321.2.1 | | |
| 13. | ZON.8321.2.1 | | |
| 14. | ZON.8321.2.1 | | |
| 15. | ZON.8321.2.1 | | |
| 16. | ZON.8321.2.1 | | |
| 17. | ZON.8321.2.1 | | |
| 18. | ZON.8321.2.1 | | |
| 19. | ZON.8321.2.1 | | |
| 20. | ZON.8321.2.1 | | |
| 21. | ZON.8321.2.1 | | |
| 22. | ZON.8321.2.1 | | |
| 23. | ZON.8321.2.1 | | |
| 24. | ZON.8321.2.1 | | |


Rozstrzygnięcie



* W przypadku akt spraw rozpatrywanych stwierdzono następujące uchybienia:

W przypadku akt sprawy o numerze ZON.8321.2. lekarz przewodniczący składu orzekającego orzekł niepełnosprawność dziecka ustalając symbol przyczyny niepełnosprawności 07-S ze względu na schorzenie: „astma oskrzelowa”. Zgromadzona w aktach sprawy dokumentacja medyczna jest zbyt skromna do uznania niepełnosprawności dziecka.


W przypadku akt sprawy o numerze ZON.8321.2. lekarz przewodniczący składu orzekającego orzekł niepełnosprawność dziecka ustalając symbol przyczyny niepełnosprawności 04-O ze względu na schorzenie: „zez rozbieżny naprzemienny, krótkowzroczność”. Orzeczenie wydano nieprawidłowo, brak podstaw do uznania niepełnosprawności dziecka.

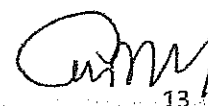
W przypadku akt sprawy o numerze ZON.8321.2. lekarz przewodniczący składu orzekającego orzekł niepełnosprawność dziecka ustalając symbol przyczyny niepełnosprawności 04-O ze względu na schorzenie: „krótkowzroczność obu oczu”. Orzeczenie wydano nieprawidłowo, brak podstaw do uznania niepełnosprawności dziecka.

W przypadku akt sprawy o numerze ZON.8321.2. lekarz przewodniczący składu orzekającego orzekł niepełnosprawność dziecka ustalając symbol przyczyny niepełnosprawności 07-S ze względu na schorzenie: „Asthma oskrzelowa częściowo kontrolowana”. Orzeczenie wydano nieprawidłowo, brak podstaw do uznania niepełnosprawności dziecka. Zgromadzona w aktach sprawy dokumentacja jest skąpa.

W przypadku akt sprawy o numerze ZON.8321.2. lekarz przewodniczący składu orzekającego orzekł niepełnosprawność dziecka ustalając symbol przyczyny niepełnosprawności 05-R ze względu na schorzenie: „Kręcz szyi opóźniony rozwój motoryczny”. Orzeczenie wydano nieprawidłowo, brak podstaw do uznania niepełnosprawności dziecka. Zgromadzona w aktach sprawy dokumentacja jest skąpa.

Pozostałe skontrolowane orzeczenia zostały wydane prawidłowo. Akta dotyczą orzeczeń o niepełnosprawności wydawanych przez lek. med.

Handwritten signatures and initials, including what appears to be 'P. T.', 'G.', and 'M.'.

Handwritten signature, possibly 'C. M.', with the number '13' written below it.

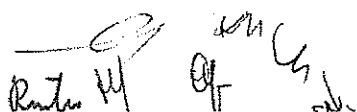
- | | | | |
|-----|-------------|-----|-------------|
| 1. | ZON.8321.2. | 18. | ZON.8321.2. |
| 2. | ZON.8321.2. | 19. | ZON.8321.2. |
| 3. | ZON.8321.2. | 20. | ZON.8321.2. |
| 4. | ZON.8321.2. | 21. | ZON.8321.2. |
| 5. | ZON.8321.2. | 22. | ZON.8321.2. |
| 6. | ZON.8321.2. | 23. | ZON.8321.2. |
| 7. | ZON.8321.2. | 24. | ZON.8321.2. |
| 8. | ZON.8321.2. | 25. | ZON.8321.2. |
| 9. | ZON.8321.2. | | |
| 10. | ZON.8321.2. | | |
| 11. | ZON.8321.2. | | |
| 12. | ZON.8321.2. | | |
| 13. | ZON.8321.2. | | |
| 14. | ZON.8321.2. | | |
| 15. | ZON.8321.2. | | |
| 16. | ZON.8321.2. | | |
| 17. | ZON.8321.2. | | |

W przypadku akt spraw rozpatrywanych stwierdzono następujące uchybienia:

W przypadku akt sprawy o numerze **ZON.8321.2.1** lekarz przewodniczący składu orzekającego orzekł niepełnosprawność dziecka ustalając symbol przyczyny niepełnosprawności 07-S ze względu na schorzenie: „neurogenna hiperplazja wieku niemowlęcego”. Użyto nieprawidłowego kodowania symbolu przyczyny niepełnosprawności. Prawidłowo należało użyć symbolu 11-I.

W przypadku akt sprawy o numerze **ZON.8321.2.** lekarz przewodniczący składu orzekającego orzekł niepełnosprawność ze względu na schorzenie: „Skolioza boczna”. Nieprawidłowo ustalono, że dziecko spełnia przesłanki określone w art. 8 ust. 3a pkt 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2020 r. poz. 110 tj.).

W przypadku akt sprawy o numerze **ZON.8321.2.** lekarz przewodniczący składu orzekającego orzekł niepełnosprawność dziecka ustalając symbol przyczyny niepełnosprawności 09-M ze względu na schorzenie: „Torbielowatość nerki lewej”. Zgromadzona w aktach sprawy dokumentacja medyczna jest zbyt skromna do uznania niepełnosprawności dziecka.

Handwritten signatures and initials, including 'Ranta M', 'off', and 'Cz'.

Handwritten signature.

W przypadku akt sprawy o numerze ZON.8321.2. lekarz przewodniczący składu orzekającego orzekł niepełnosprawność dziecka ustalając symbol przyczyny niepełnosprawności 07-S ze względu na schorzenie: „astma oskrzelowa niekontrolowana”. Zgromadzona w aktach sprawy dokumentacja medyczna jest zbyt skromna do uznania niepełnosprawności dziecka.

Pozostałe skontrolowane orzeczenia zostały wydane prawidłowo.

Podsumowując w 9 skontrolowanych aktach spraw nie stwierdzono nieprawidłowości w wydanych orzeczeniach o niepełnosprawności uchybienia polegały na:

- brak było podstaw zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych – 8 spraw,
- nieprawidłowym łamaniu symboli przyczyny niepełnosprawności – 1 sprawa.

Oceniając prawidłowość merytoryczną wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności stwierdzić należy, iż pomimo opisanych powyżej uchybień Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Jędrzejowie w większości wydaje orzeczenia zgodnie z obowiązującymi przepisami. Ponadto, nie wszystkie akta spraw zawierały dokumentację medyczną uzasadniającą zaliczenie dziecka do osób niepełnosprawnych.

Zachowanie procedur administracyjnych

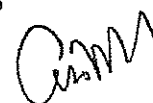

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności pod kątem prawidłowości i jednolitości stosowania przepisów, standardów i procedur postępowania w sprawach dotyczących orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w dniach od 1 marca 2021 r., do 31 marca 2021 r., przeprowadzili Rafał Zieliński – Starszy specjalista - Przewodniczący zespołu kontrolującego, Monika Gładys – Starszy specjalista, Klaudia Olbrich - Gawior – Sekretarz Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności.

- | | |
|----------------|------------------|
| 1. ZON.8321.1. | 5. ZON.8321.2.1. |
| 2. ZON.8321.1. | 6. ZON.8321.2.1. |
| 3. ZON.8321.1. | 7. ZON.8321.1. |
| 4. ZON.8321.1. | 8. ZON.8321.1.1. |

15

- | | |
|-----------------|----------------|
| 9. ZON.8321.2. | 31. ZON.8321.2 |
| 10. ZON.8321.2. | 32. ZON.8321.2 |
| 11. ZON.8321.2. | 33. ZON.8321.2 |
| 12. ZON.8321.19 | 34. ZON.8321.2 |
| 13. ZON.8321.1. | 35. ZON.8321.2 |
| 14. ZON.8321.1. | 36. ZON.8321.2 |
| 15. ZON.8321.1. | 37. ZON.8321.2 |
| 16. ZON.8321.1. | 38. ZON.8321.2 |
| 17. ZON.8321.1. | 39. ZON.8321.2 |
| 18. ZON.8321.1. | 40. ZON.8321.2 |
| 19. ZON.8321.1. | 41. ZON.8321.2 |
| 20. ZON.8321.1. | 42. ZON.8321.2 |
| 21. ZON.8321.1. | 43. ZON.8321.2 |
| 22. ZON. 8321.1 | 44. ZON.8321.2 |
| 23. ZON. 8321.1 | 45. ZON.8321.2 |
| 24. ZON. 8321.1 | 46. ZON.8321.2 |
| 25. ZON. 8321.1 | 47. ZON.8321.1 |
| 26. ZON. 8321.1 | 48. ZON.8321.1 |
| 27. ZON.8321.2. | 49. ZON.8321.1 |
| 28. ZON.8321.2. | 50. ZON.8321.1 |
| 29. ZON.8321.2. | |
| 30. ZON.8321.2. | |

W przypadku sprawy o numerze **ZON.8321.2.** wniosek o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności został złożony w dniu 29 czerwca 2020 roku. Pismem z dnia 6 lipca 2020 roku wyznaczono termin posiedzenia składu orzekającego na dzień 4 sierpnia 2020 roku. Ponadto wraz zawiadomieniem o terminie posiedzenia składu orzekającego zawiadomiono osobę zainteresowaną o niezalutwieniu sprawy w terminie zgodnie z art. 36 KPA oraz wyznaczono nowy termin rozpatrzenia sprawy na dzień 4 sierpnia 2020 roku. Orzeczenie wydano na posiedzeniu składu orzekającego 11 sierpnia 2020 roku. Postępowanie administracyjne nieprawidłowe. Zgodnie z §7 ust. 3 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności Powiatowy Zespół w Jędrzejowie nie zawiadomił osoby o zmianie terminu posiedzenia składu orzekającego z 4 sierpnia na 11 sierpnia 2020 roku.



Ponadto naruszono przepisy art. 36 §1 KPA „O każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin zakończenia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia”. Zgodnie z ostatnim zawiadomieniem Zespół wyznaczył termin zakończenia sprawy na dzień 4 sierpnia 2020 roku tymczasem posiedzenie odbyło się 11 sierpnia. W aktach sprawy brak jest informacji (notatki służbowej o przyczynie zmiany terminu posiedzenia składu orzekającego z 4 sierpnia 2020 roku na 11 sierpnia 2020 roku). W aktach sprawy brakuje również protokołu z posiedzenia składu orzekającego w dniu 4 sierpnia 2020 roku. Zgodnie z §7 ust. 4 rozporządzenia w sprawie orzekania „Z posiedzenia w sprawie wydania orzeczenia sporządza się protokół”.


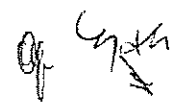
W przypadku sprawy o numerze **ZON.8321.1** przebieg postępowania w zakresie wydania orzeczenia jest prawidłowy. Nieprawidłowość dotyczy weryfikacji wniosku pod względem formalno - prawnym dokonanej przez Pana Marcina Pacholca Przewodniczącego Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Jędrzejowie. w aktach sprawy znajduje się dokument weryfikacji pod względem formalno-prawnym dokonanej w dniu 23 września 2021 roku z której wynika, że wniosek jest prawidłowy. Tymczasem w dniu 24 września 2020 roku skierowano do opiekuna prawnego osoby zainteresowanej wezwanie do usunięcia braków formalnych z uwagi na brak formalny polegający na złożeniu wniosku i zaświadczenia o stanie zdrowia wydanego dla potrzeb Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Jędrzejowie na nieprawidłowych drukach tj. przeznaczonych dla osób poniżej 16 roku życia.

W przypadku sprawy o numerze **ZON.8321.1** wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności został złożony w dniu 30 kwietnia 2020 roku. Pismem z dnia 5 maja 2020 roku wezwano osobę zainteresowaną do uzupełnienia dokumentacji medycznej stanowiącej materiał dowodowy w sprawie wyznaczając termin na jej uzupełnienie do dnia 22 maja 2020 roku. W dniu 1 czerwca 2020 roku do Powiatowego Zespołu wpłynął wniosek strony o zawieszenie postępowania z uwagi na niemożność doręczenia żądanej dokumentacji. W dniu 2 czerwca 2020 roku Powiatowy Zespół zawiesił postępowanie na wniosek strony. 16 lipca 2020 roku Powiatowy Zespół w Jędrzejowie wydał postanowienie o podjęciu zawieszonych postępowania. Pismem z dnia 16 lipca 2020 roku wyznaczono termin posiedzenia składu orzekającego na dzień 14 sierpnia 2020 roku. Ponadto wraz zawiadomieniem o terminie posiedzenia składu orzekającego zawiadomiono osobę zainteresowaną o niezakończona sprawy w terminie zgodnie z art. 36 KPA oraz wyznaczono

17

nowy termin rozpatrzenia sprawy na dzień 14 sierpnia 2020 roku. Orzeczenie wydano na posiedzeniu składu orzekającego 26 sierpnia 2020 roku. Postępowanie administracyjne nieprawidłowe. Zgodnie z §7 ust. 3 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności Powiatowy Zespół w Jędrzejowie nie zawiadomił osoby zainteresowanej o zmianie terminu posiedzenia składu orzekającego z 14 sierpnia 2020 roku na 26 sierpnia 2020 roku. Ponadto naruszono przepisy art. 36 §1 KPA „O każdym przypadku niezakończania sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia”. Zgodnie z ostatnim zawiadomieniem Zespół wyznaczył termin załatwienia sprawy na dzień 14 sierpnia 2020 roku tymczasem posiedzenie odbyło się 26 sierpnia 2020 roku. W aktach sprawy brak jest informacji (notatki służbowej o przyczynie zmiany terminu posiedzenia składu orzekającego z 14 sierpnia 2020 roku na 26 sierpnia 2020 roku. Ponadto naruszono przepis art. 98 § 2 KPA „Jeżeli w okresie trzech lat od daty zawieszenia postępowania żadna ze stron nie zwróci się o podjęcie postępowania, żądanie wszczęcia postępowania uważa się za wycofane”. W aktach sprawy brakuje wniosku strony o podjęcie zawieszonych postępowania, które powinno zostać złożone wraz z uzupełnionym materiałem dowodowym.

W przypadku sprawy o numerze **ZON.8321.2.** wniosek o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności został złożony w dniu 17 stycznia 2020 roku. Pismem z dnia 21 stycznia 2020 roku wyznaczono termin posiedzenia składu orzekającego na dzień 25 lutego 2020 roku. Ponadto wraz zawiadomieniem o terminie posiedzenia składu orzekającego zawiadomiono osobę zainteresowaną o niezakończaniu sprawy w terminie zgodnie z art. 36 KPA oraz wyznaczono nowy termin rozpatrzenia sprawy na dzień 25 lutego 2020 roku. Przedstawiciel ustawowy nie stawiał się wraz z dzieckiem na posiedzeniu składu orzekającego nie usprawiedliwił też nieobecności ważnymi przyczynami lub zdarzeniami losowymi w terminie 14 dni od dnia posiedzenia tj. zgodnie z § 7 ust. 6 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności, pomimo to przewodniczący powiatowego zespołu wyznaczył w dniu 26 lutego 2020 roku nowy termin rozpatrzenia sprawy na dzień 19 marca 2020 roku. Wraz z zawiadomieniem o nowym terminie posiedzenia składu orzekającego wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy zgodnie z art. 36 KPA. W aktach sprawy brakuje również protokołu z posiedzenia składu orzekającego w dniu 25 lutego 2020 roku. Zgodnie z §7 ust. 4 rozporządzenia w sprawie orzekania „Z posiedzenia w sprawie wydania orzeczenia sporządza się protokół”.

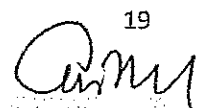
 



W przypadku sprawy o numerze **ZON.8321.2.** wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności został złożony w dniu 1 kwietnia 2020 roku. Pismem z dnia 2 kwietnia 2020 roku wezwano osobę zainteresowaną do uzupełnienia dokumentacji medycznej stanowiącej materiał dowodowy w sprawie wyznaczając termin na jej uzupełnienie do dnia 24 kwietnia 2020 roku. W dniu 16 kwietnia 2020 roku do Powiatowego Zespołu wpłynął wniosek strony o zawieszenie postępowania z uwagi na niemożność doręczenia żądanej dokumentacji. W dniu 27 kwietnia 2020 roku Powiatowy Zespół zawiesił postępowanie na wniosek strony. W dniu 20 maja wpłynęła brakująca dokumentacja. 15 czerwca 2020 roku Powiatowy Zespół w Jędrzejowie wydał postanowienie o podjęciu zawieszzonego postępowania. Pismem z dnia 23 czerwca 2020 roku wyznaczono termin posiedzenia składu orzekającego na dzień 24 lipca 2020 roku. Ponadto wraz zawiadomieniem o terminie posiedzenia składu orzekającego zawiadomiono osobę zainteresowaną o niezalutwieniu sprawy w terminie zgodnie z art. 36 KPA oraz wyznaczono nowy termin rozpatrzenia sprawy na dzień 24 lipca 2020 roku. Orzeczenie wydano na posiedzeniu składu orzekającego 24 lipca 2020 roku. Postępowanie administracyjne nieprawidłowe. Naruszono przepis art. 98 § 2 KPA „Jeżeli w okresie trzech lat od daty zawieszenia postępowania żadna ze stron nie zwróci się o podjęcie postępowania, żądanie wszczęcia postępowania uważa się za wycofane”. W aktach sprawy brakuje wniosku strony o podjęcie zawieszzonego postępowania, które powinno zostać złożone wraz z uzupełnionym materiałem dowodowym.

W przypadku sprawy o numerze **ZON.8321.1.** wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności został złożony w dniu 16 marca 2020 roku. Pismem z dnia 16 marca 2020 roku wezwano osobę zainteresowaną do usunięcia braków formalnych tj. braku daty wystawienia zaświadczenia lekarskiego o stanie zdrowia wydanego dla potrzeb Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Jędrzejowie oraz braku podpisu na klauzuli informacyjnej RODO. 27 marca 2020 roku do Powiatowego Zespołu wpłynął wniosek strony o zawieszenie postępowania z uwagi na niemożność usunięcia braku formalnego w wyznaczonym terminie. 27 kwietnia 2020 roku Powiatowy Zespół zawiesił postępowanie na wniosek strony. W dniu 1 lipca 2020 roku wpłynęła brakująca dokumentacja. 3 lipca 2020 roku Powiatowy Zespół w Jędrzejowie wydał postanowienie o podjęciu zawieszzonego postępowania. Pismem z dnia 9 lipca 2020 roku wyznaczono termin posiedzenia składu orzekającego na dzień 10 sierpnia 2020 roku. Ponadto wraz zawiadomieniem o terminie posiedzenia składu orzekającego zawiadomiono osobę zainteresowaną o niezalutwieniu sprawy w terminie zgodnie z art. 36 KPA oraz wyznaczono nowy termin rozpatrzenia sprawy na dzień



19


10 sierpnia 2020 roku. Orzeczenie wydano na posiedzeniu składu orzekającego 10 sierpnia 2020 roku. Postępowanie administracyjne nieprawidłowe. Naruszono przepis art. 98 § 2 KPA „Jeżeli w okresie trzech lat od daty zawieszenia postępowania żadna ze stron nie zwróci się o podjęcie postępowania, żądanie wszczęcia postępowania uważa się za wycofane”. W aktach sprawy brakuje wniosku strony o podjęcie zawieszono postępowania, które powinno zostać złożone wraz z uzupełnionym materiałem dowodowym.

W przypadku sprawy o numerze **ZON.8321.1.** wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności został złożony w dniu 29 czerwca 2020 roku. Pismem z dnia 9 lipca 2020 roku zawiadomiono osobę zainteresowaną o konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej wyznaczając termin na jej uzupełnienie do dnia 31 lipca 2020 roku. 20 sierpnia 2020 roku do Powiatowego Zespołu wpłynął z Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jędrzejowie wniosek o zawieszenie postępowania z uwagi na niemożność doręczenia brakującej dokumentacji w wyznaczonym terminie. 26 sierpnia 2020 roku Powiatowy Zespół zawiesił postępowanie w sprawie wydania orzeczenia. W dniu 10 września 2020 roku wpłynęła brakująca dokumentacja. 11 września 2020 roku Powiatowy Zespół w Jędrzejowie wydał postanowienie o podjęciu zawieszono postępowania. Pismem z dnia 11 września 2020 roku wyznaczono termin posiedzenia składu orzekającego na dzień 5 października 2020 roku. Ponadto wraz zawiadomieniem o terminie posiedzenia składu orzekającego zawiadomiono osobę zainteresowaną o niezalatwieniu sprawy w terminie zgodnie z art. 36 KPA oraz wyznaczono nowy termin rozpatrzenia sprawy na dzień 5 października 2020 roku. Orzeczenie wydano na posiedzeniu składu orzekającego 5 października 2020 roku. Postępowanie administracyjne nieprawidłowe. Naruszono przepis art. 98 § 2 KPA „Jeżeli w okresie trzech lat od daty zawieszenia postępowania żadna ze stron nie zwróci się o podjęcie postępowania, żądanie wszczęcia postępowania uważa się za wycofane”. W aktach sprawy brakuje wniosku strony o podjęcie zawieszono postępowania, które powinno zostać złożone wraz z uzupełnionym materiałem dowodowym.

W przypadku sprawy o numerze **ZON.8321.2.** wniosek o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności został złożony w dniu 8 stycznia 2020 roku. Pismem z dnia 8 stycznia 2020 roku wyznaczono termin posiedzenia składu orzekającego na dzień 7 lutego 2020 roku. 3 lutego 2020 roku osoba zainteresowana przesłała pismo z prośbą o zmianę terminu posiedzenia składu orzekającego wraz z dodatkowym materiałem dowodowym w sprawie. Pismem z dnia 4 lutego 2020 roku wyznaczono termin posiedzenia składu orzekającego na dzień 6 marca 2020 roku. Ponadto wraz zawiadomieniem o terminie posiedzenia składu

W
R. T. K. 0/2
L. J. J. J.

G. M. M.

orzekającego zawiadomiono osobę zainteresowaną o niezalutwieniu sprawy w terminie zgodnie z art. 36 KPA oraz wyznaczono nowy termin rozpatrzenia sprawy na dzień 6 marca 2020 roku. Następnie pismem z dnia 9 marca 2020 roku Powiatowy Zespół wyznaczył nowy termin posiedzenia składu orzekającego na dzień 2 kwietnia 2020. Wraz zawiadomieniem o terminie posiedzenia składu orzekającego zawiadomiono osobę zainteresowaną o niezalutwieniu sprawy w terminie zgodnie z art. 36 KPA oraz wyznaczono nowy termin rozpatrzenia sprawy na dzień 2 kwietnia 2020 roku. Orzeczenie wydano na posiedzeniu składu orzekającego w dniu 2 kwietnia 2020 roku. Postępowanie nieprawidłowe w aktach sprawy brak jest informacji (notatki służbowej o przyczynie zmiany terminu posiedzenia składu orzekającego z 6 marca 2020 roku na 2 kwietnia 2020 roku. W aktach sprawy brakuje również protokołu z posiedzenia składu orzekającego w dniu 6 marca 2020 roku. Zgodnie z §7 ust. 4 rozporządzenia w sprawie orzekania „Z posiedzenia w sprawie wydania orzeczenia sporządza się protokół”. Brak jest również usprawiedliwienia osoby zainteresowanej na posiedzeniu w dniu 6 marca 2020 roku będącego podstawą zmiany terminu posiedzenia składu orzekającego.

W przypadku sprawy o numerze **ZON.8321.1** wniosek o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności został złożony w dniu 30 stycznia 2020 roku. Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności poinformował osobę, że z uwagi na to, iż posiada ona aktualnie ważne orzeczenie o stopniu niepełnosprawności wydane do dnia 31.03.2020 roku zgodnie z §15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie orzekania o ponowne ustalenie stopnia niepełnosprawności można wystąpić nie wcześniej niż 30 dni przed upływem ważności posiadanego orzeczenia. Postępowanie nieprawidłowe, w sytuacji gdy Powiatowy Zespół uznał, że postępowanie nie może być wszczęte z uwagi na uzasadnione przyczyny, powinien wydać postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania zgodnie z art. 61a KPA. Należało również zbadać co było intencją strony postępowania, tj. czy osoba zainteresowana nie złożyła wniosku z tytułu pogorszenia stanu zdrowia tj. zgodnie z § 15 ust. 2 rozporządzenia w sprawie orzekania.

W przypadku sprawy o numerze **ZON.8321.1** wniosek o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności został złożony w dniu 25 marca 2020 roku. Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności poinformował osobę, że z uwagi na to, iż posiada ona aktualnie ważne orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności wydanym na stałe. W związku z powyższym poinformowano stronę, że nie ma możliwości uzyskania wyższego niż posiadany stopień niepełnosprawności. Postępowanie nieprawidłowe, w sytuacji gdy Powiatowy Zespół uznał, że postępowanie nie może być wszczęte z uwagi na uzasadnione

21



przyczyny, powinien wydać postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania zgodnie z art. 61a KPA, a w sytuacji jakiegokolwiek niepewności, należy najpierw kierować pismo z prośbą o wyjaśnienie co było intencją strony postępowania.

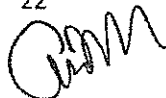
W przypadku sprawy o numerze **ZON.8321.1.** wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności został złożony w dniu 27 marca 2020 roku. Pismem z dnia 30 marca 2020 roku wezwano osobę zainteresowaną do uzupełnienia dokumentacji medycznej wyznaczając termin na jej uzupełnienie do dnia 20 kwietnia 2020 roku. W dniu 15 kwietnia 2020 roku do Powiatowego Zespołu wpłynął wniosek strony o zawieszenie postępowania z uwagi na niemożność doręczenia żądanej dokumentacji. W dniu 27 kwietnia 2020 roku Powiatowy Zespół zawiesił postępowanie na wniosek strony. W aktach sprawy znajduje się uzupełniona dokumentacja medyczna, brak jest jednak wniosku osoby zainteresowanej o wszczęcie zawieszono postępowania zgodnie z art. 98 § 2 KPA, brak jest również daty wpływu dokumentacji do zespołu, brak pieczęci wpływu lub koperty potwierdzającej nadanie pocztą.

Wyznaczenie lekarza do dokonania wstępnej weryfikacji dokumentacji medycznej dołączonej do wniosku w sprawie wydania orzeczenia przez powiatowy zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności.

Na podstawie § 33 pkt 2 w zw. z § 17 rozporządzenia w sprawie orzekania, postępowanie w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności obejmuje dokonanie przez lekarza wyznaczonego przez przewodniczącego zespołu wstępnej weryfikacji złożonej dokumentacji w zakresie kompletności oraz konieczności jej uzupełnienia o badania potwierdzające rozpoznaną chorobę zasadniczą, a także określenie specjalności przewodniczącego składu orzekającego odpowiedniej do rozpoznanych schorzeń osoby zainteresowanej lub dziecka.

Z akt postępowania orzeczniczego poddanych kontroli wynika, iż wstępnej weryfikacji złożonej wraz z wnioskiem dokumentacji medycznej dokonuje lekarz w formie pisemnej na druku „*Weryfikacja złożonej dokumentacji pod względem formalnym i medycznym*”. Lekarz dokonujący wstępnej weryfikacji dokumentacji medycznej ocenia, czy przedłożona w aktach sprawy dokumentacja medyczna osoby składającej wniosek o wydanie orzeczenia jest kompletna, czy wymaga uzupełnienia i w jakim zakresie. Jednocześnie lekarz ten, w oparciu o swoją wiedzę i doświadczenie zawodowe, określa specjalność przewodniczącego składu orzekającego odpowiednią do rozpoznanych schorzeń osoby zainteresowanej lub dziecka. Akta

22




postępowania orzeczniczego poddane kontroli nie wskazują jednak w jaki sposób jest wyznaczany lekarz do wstępnej weryfikacji dokumentacji medycznej. Wyznaczenie lekarza do wstępnej weryfikacji dokumentacji medycznej nie następuje w formie pisemnej, co wprawdzie nie stanowi naruszenia sprecyzowanych przepisów procedury orzeczniczej, jednakże dla celów dowodowych uniemożliwia weryfikację czynności wyznaczenia. Dokonanej natomiast czynności wstępnej weryfikacji dokumentacji medycznej nie potwierdza pieczęć lekarza: „Przewodniczący Składu Orzekającego”, powinno być „Wstępna weryfikacja dokumentacji medycznej” określająca jego imię i nazwisko oraz specjalizację. Druk „Weryfikacja złożonej dokumentacji pod względem formalnym i medycznym” zawiera również niewłaściwie określony wymóg przybicia pieczęci i podpisu przewodniczącego składu orzekającego.

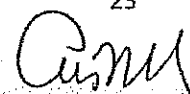
Z wyjaśnień Przewodniczącego Zespołu wynika, że „zgodnie z § 33 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2018 r. poz. 2027) przewodniczący wyznacza lekarza do dokonania wstępnej weryfikacji dokumentacji medycznej. Ponieważ lekarze dokonujący weryfikacji nie pobierają dodatkowego wynagrodzenia za tą czynność i robią to nieodpłatnie, nie jest ona zawarta w umowie z lekarzem. Przewodniczący podczas obecności lekarza w Zespole informuje go o potrzebie dokonania weryfikacji zgodnie z w/w Rozporządzeniem, po czym przedkłada mu przygotowane wcześniej akta spraw do dokonania weryfikacji.”

Dokument wyznaczenia lekarza do wstępnej weryfikacji dokumentacji medycznej powinien zostać sporządzony w formie pisemnej i podpisany przez przewodniczącego zespołu lub osobę przez niego upoważnioną, wskazując wyznaczonego lekarza z imienia i nazwiska. Wtedy można stwierdzić, iż postępowanie orzecznicze prowadzone w formie pisemnej odzwierciedla w pełni przebieg procesu orzeczniczego w zakresie tej czynności. Nie dotyczy to sytuacji wyznaczenia jednego lekarza w ramach Powiatowego Zespołu do dokonania czynności w tym zakresie (tj. udzielenia stałego upoważnienia).

Akta postępowania orzeczniczego nie wskazują w jaki sposób jest powoływany skład orzekający do rozpoznania wniosku. Stosownie do § 33 pkt 3 rozporządzenia w sprawie orzekania, postępowanie w sprawie orzekania o niepełnosprawności i o stopniu niepełnosprawności obejmuje powołanie spośród członków powiatowego zespołu, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 3-7, składu orzekającego do rozpoznania wniosku i wydania orzeczenia.

Do akt sprawy dołączona jest wokanda (wydruk z systemu EKSMOoN). Dokument ten mimo, iż wskazuje jaki skład rozpoznaje daną sprawę nie jest dokumentem określającym



czynność powołania składu orzekającego, o którym mowa w § 33 pkt 3 rozporządzenia w sprawie orzekania, do rozpatrzenia konkretnej sprawy. Na podstawie załączonej wokandy nie można ustalić przebiegu postępowania, etapu na którym konkretni specjaliści – członkowie Powiatowego Zespołu w Jędrzejowie zostali powołani przez Przewodniczącego Zespołu do składu orzekającego.

Wyodrębnienie czynności powołania składu orzekającego, w przepisach orzecznich wskazuje, że zasadne jest dokonywanie przez Przewodniczącego Zespołu czynności powołania składu orzekającego, w odrębnej formie przy wykorzystaniu dla celów dowodowych sporządzonego dokumentu potwierdzającego czynność wyznaczenia składu orzekającego, a nie wokandy przedstawiającej przebieg posiedzeń zaplanowanych przez Powiatowy Zespół w danym dniu i w określonym składzie orzekającym.

Ocena dokumentacji prowadzonej w postępowaniu orzecznym.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż niejednokrotnie w postępowaniu orzecznym w Powiatowym Zespole w Jędrzejowie wykorzystuje się jako materiał dowodowy kserokopie różnego rodzaju dokumentacji, w tym dokumentacji medycznej, zamiast oryginałów, odpisów oryginałów lub uwierzytelnionych za zgodność z oryginałem kserokopii. W związku z czym dokumentacja postępowania orzecznego zgromadzona w aktach poddanych kontroli w wielu sprawach jest częściowo niewierzytelna. Dokumentem prawnym w postępowaniu orzecznym jest jedynie oryginał, odpis oryginału lub uwierzytelniona za zgodność z oryginałem kserokopia dokumentacji medycznej lub innej dokumentacji prywatnej. Obowiązkiem osoby orzekanej jest złożenie do organu orzecznego dokumentacji w jednej ze wskazanych form lub przedłożenie oryginałów dokumentów w celu ich uwierzytelnienia przez organ orzecznicy. Postępowanie Powiatowego Zespołu w tym zakresie budzi zastrzeżenia, gdyż materiałem dowodowym w postępowaniu orzecznym nie powinna być niewierzytelna kserokopia.

Zachowanie terminów w postępowaniu prowadzonym przed Powiatowym Zespołem w Jędrzejowie

Z analizy akt postępowania orzecznego poddanych kontroli wynika, iż Powiatowy Zespół co do zasady dochowuje ustawowego jednomiesięcznego terminu na rozpatrzenie wniosku, wynikającego z art. 35 k.p.a. W nielicznych sprawach w przypadkach nierozpatrzenia

W D-11. Op. Ch. u. z

24
GAM

sprawy w terminie Powiatowy Zespół przed jego upływem zawiadamia pisemnie osobę zainteresowaną, podając przyczynę wydłużenia terminu, co jest zgodne z dyspozycją art. 36 k.p.a. Zastrzeżenia budzi jedynie podawanie w każdej sprawie, w przypadku przedłużenia terminu, przyczyny tj. „ze względu na terminarz posiedzeń składów orzekających, wynikający z przyjętego harmonogramu pracy Zespołu”. Zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a. sprawy można załatwiać nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania ze względu na szczególnie skomplikowany charakter sprawy. Zawiadomienie strony o niemożliwości rozpatrzenia odwołania w terminie zawiera jednocześnie informację o wyznaczeniu nowego terminu do załatwienia sprawy, co jest zgodne z § 19 ust. 3 pkt.3 rozporządzenia w sprawie orzekania. W aktach sprawy brak jest zwrotnego potwierdzenia doręczeń tych zawiadomień, w związku z powyższym poproszono Przewodniczącego Powiatowego Zespołu w Jędrzejowie o przesłanie prowadzonego przez Powiatowy Zespół dziennika korespondencji (dowód: akta kontroli)

Prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Oceny sporządzane przez psychologa

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości sporządzania ocen psychologicznych, w dniu 8 marca 2021 r. przeprowadził psycholog Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności – Katarzyna Dzwonek.

Skontrolowano następujące oceny psychologiczne:

Akta dotyczące sporządzenia ocen psychologicznych ws. wydanych orzeczeń o niepełnosprawności – Aneta Gaj – psycholog

- | | | | |
|----|------------|-----|-------------|
| 1. | ZON.8321.2 | 9. | ZON.8321.2. |
| 2. | ZON.8321.2 | 10. | ZON.8321.2. |
| 3. | ZON.8321.2 | 11. | ZON.8321.2. |
| 4. | ZON.8321.2 | 12. | ZON.8321.2. |
| 5. | ZON.8321.2 | 13. | ZON.8321.2. |
| 6. | ZON.8321.2 | 14. | ZON.8321.2. |
| 7. | ZON.8321.2 | 15. | ZON.8321.2. |
| 8. | ZON.8321.2 | 16. | ZON.8321.2. |

- | | | | |
|-----|------------|-----|-------------|
| 17. | ZON.8321.2 | 22. | ZON.8321.2. |
| 18. | ZON.8321.2 | 23. | ZON.8321.2. |
| 19. | ZON.8321.2 | 24. | ZON.8321.2. |
| 20. | ZON.8321.2 | 25. | ZON.8321.2. |
| 21. | ZON.8321.2 | | |

Akta dotyczące sporządzenia ocen psychologicznych ws. wydanych orzeczeń o stopniu niepełnosprawności – Aneta Gaj – psycholog

- | | | | |
|-----|-----------------|-----|-------------|
| 1. | ZON.8321.1 | 14. | ZON.8321.1. |
| 2. | ZON.8321.1 | 15. | ZON.8321.1. |
| 3. | ZON.8321.1 | 16. | ZON.8321.1. |
| 4. | ZON.8321.1 | 17. | ZON.8321.1. |
| 5. | ZON.8321.1 | 18. | ZON.8321.1. |
| 6. | ZON.8321.1 | 19. | ZON.8321.1. |
| 7. | ZON.8321.1 | 20. | ZON.8321.1. |
| 8. | ZON.8321.1 | 21. | ZON.8321.1. |
| 9. | ZON.8321.1 | 22. | ZON.8321.1. |
| 10. | ZON.8321.1 | 23. | ZON.8321.1. |
| 11. | ZON.8321.1 | 24. | ZON.8321.1. |
| 12. | ZON.8321.1 | 25. | ZON.8321.1. |
| 13. | ZON.8321.1..... | | |

W przypadkach akt spraw o numerach **ZON.8321.1.** stwierdzona nieprawidłowość nie dotyczy bezpośrednio ustalonego rozstrzygnięcia. W ramach sporządzanej oceny dla potrzeb postępowania o ustalenie stopnia niepełnosprawności dopuszczalne jest korzystanie z informacji zawartych w ocenie psychologicznej z lat ubiegłych jeśli orzekany jest kolejny raz oraz z dołączonej historii wizyt z Prywatnego Gabinetu Psychiatrycznego w której zawarte są opisy zaburzeń psychicznych orzekanego. Pozostałe oceny psychologiczne zostały sporządzone poprawnie.

Oceny sporządzane przez pracownika socjalnego

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości sporządzania oceny funkcjonowania społecznego, w dniach od 8 marca 2021 r. – do dniach

R. K...
11/1
Clay
of

CGM

15 marca 2021 r przeprowadził pracownik socjalny Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności – **Teresa Małaczek**.

Akta dotyczące ocen sporządzonych przez pracownika socjalnego -
ws. wydanych orzeczeń o stopniu niepełnosprawności Sprawdzono następujące
oceny funkcjonowania społecznego:

- | | |
|-----------------|-----------------|
| 1. ZON.8321.1. | 26. ZON.8321.1. |
| 2. ZON.8321.1. | 27. ZON.8321.1. |
| 3. ZON.8321.1. | 28. ZON.8321.1. |
| 4. ZON.8321.1. | 29. ZON.8321.1. |
| 5. ZON.8321.1. | 30. ZON.8321.1. |
| 6. ZON.8321.1. | 31. ZON.8321.1. |
| 7. ZON.8321.1. | 32. ZON.8321.1. |
| 8. ZON.8321.1. | 33. ZON.8321.1. |
| 9. ZON.8321.1. | 34. ZON.8321.1. |
| 10. ZON.8321.1. | 35. ZON.8321.1. |
| 11. ZON.8321.1. | 36. ZON.8321.1. |
| 12. ZON.8321.1. | 37. ZON.8321.1. |
| 13. ZON.8321.1. | 38. ZON.8321.1. |
| 14. ZON.8321.1. | 39. ZON.8321.1. |
| 15. ZON.8321.1. | 40. ZON.8321.1. |
| 16. ZON.8321.1. | 41. ZON.8321.1. |
| 17. ZON.8321.1. | 42. ZON.8321.1. |
| 18. ZON.8321.1. | 43. ZON.8321.1. |
| 19. ZON.8321.1. | 44. ZON.8321.1. |
| 20. ZON.8321.1. | 45. ZON.8321.1. |
| 21. ZON.8321.1. | 46. ZON.8321.1. |
| 22. ZON.8321.1. | 47. ZON.8321.1. |
| 23. ZON.8321.1. | 48. ZON.8321.1. |
| 24. ZON.8321.1. | 49. ZON.8321.1. |
| 25. ZON.8321.1. | 50. ZON.8321.1. |

W ramach czynności kontrolnych weryfikacji poddano 50 ocen funkcjonowania społecznego, sporządzonych dla potrzeb orzecznich przez pracownika socjalnego Powiatowego Zespołu Orzekania do spraw Orzekania o Niepełnosprawności



w Jędrzejowie – – pracownik socjalny. W tej liczbie 15 ocen wydano w trybie zaocznym na podstawie dostępnej dokumentacji. Fakt ten każdorazowo jest odnotowywany w formularzu oceny.

Ocenie poddano sposób wypełniania systemu formularzy oceny pod względem występujących ograniczeń w zdolności do samodzielnej egzystencji i pełnienia ról społecznych, stopnia uzależnienia od innych osób w codziennym funkcjonowaniu, zakresu koniecznej opieki lub pomocy innych osób oraz systemu środowiskowego wsparcia w samodzielnej egzystencji.

W celu sporządzenia wnikliwej i rzetelnej oceny funkcjonowania społecznego pracownik socjalny zobowiązany jest do zgromadzenia informacji dotyczących skutków naruszonej sprawności organizmu za pomocą wywiadu z osobą orzekaną, obserwacji w trakcie wywiadu oraz analizy załączonej dokumentacji. Pracownik socjalny w toku postępowania orzeczniczego ma wgląd do wniosku o wydanie orzeczenia, dokumentacji medycznej, w tym zaświadczenia lekarskiego opisującego rodzaj schorzeń, rokowań odnośnie stanu zdrowia, konieczności zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze i techniczne, co jest istotne do określenia rodzaju i zakresu niezbędnego wsparcia na poziomie indywidualnym i społecznym.

Oceny zawierają informacje w zakresie: danych osobowych, sytuacji mieszkaniowej i rodzinnej oraz charakterystyki środowiska lokalnego. Każda ocena opatrzona jest podpisem pracownika socjalnego i pieczętą.

W toku kontroli ustalono, że w przeważającej większości kontrolowanych spraw, proponowany przez pracownika socjalnego stopień niepełnosprawności został ustalony adekwatnie do zebranych i udokumentowanych w ocenie funkcjonowania społecznego informacji dotyczących zdolności osoby orzekanej do pełnienia ról społecznych na poziomie indywidualnym i społecznym, przy uwzględnieniu zakresu niezbędnej opieki i pomocy w celu poprawy jej funkcjonowania.

Jednak odnotowano niewielki odsetek spraw, gdzie oceny nie zostały wypełnione prawidłowo, w precyzyjny sposób, pozwalający na określenie zakresu naruszonej sprawności organizmu. W niektórych ocenach brak było opisu ograniczeń utrudniających lub uniemożliwiających codzienne funkcjonowanie. Stwierdzono brak precyzji w opisie dysfunkcji osoby orzekanej na poziomie indywidualnym i społecznym, np.:

- w zakresie prowadzenia gospodarstwa domowego – pracownik socjalny nie wykazał częściowych ograniczeń, w wykonywaniu których osoba orzekana jest uzależniona od

HR
op

28
AMM

- innych osób. Ogólny zapis: dźwiganie, ciężkie prace fizyczne, schyłanie się, nie precyzuje w sposób szczegółowy dysfunkcji utrudniających wykonywanie czynności domowych.
- w zakresie przemieszczania się - pracownik socjalny w niektórych przypadkach ograniczył się do zapisu –„chodzi o kuli łokciowej”. Powyższe sformułowanie nie dokumentuje w sposób istotny obniżonej zdolności do poruszania się w środowisku. Brak szczegółowych ograniczeń utrudniających przemieszczanie się poza domem nie wskazuje zależności osoby orzekanej od otoczenia. Z opisu oceny nie wynika, czy osoba orzekana ma tylko problemy z przemieszczaniem się w środowisku, czy też w warunkach domowych.

Są to sprawy o sygnaturze akt:

ZON.8321.1.	;ZON.8321.1.	ZON.8321.
ZON.8321.1.	ZON.8321.1.	ZON.8321.1.
ZON.8321.1.	ZON.8321.1.	

W toku weryfikacji ocen ustalono, że w znacznej części kontrolowanych spraw, problemy zdrowotne zostały opisane w sposób wnikliwy, wyczerpujący i spójny z informacjami zawartymi w ocenie stanu zdrowia oraz dostępną dokumentacją medyczną. Należy zauważyć, że jednostki chorobowe implikują zakres i rodzaj ograniczeń, na podstawie których pracownik socjalny dokonuje indywidualnej oceny funkcjonowania społecznego, określa konieczność niezbędnego wsparcia i rozstrzyga o kwalifikacji do stopnia niepełnosprawności.

Jednak w 6 sprawach opis problemów zdrowotnych jest niepełny, niespójny z oceną stanu zdrowia. Są to sprawy o numerach:

ZON.8321.1.	ZON.8321.1.
ZON.8321.1.	; ZON.8321.1.
ZON.8321.1.	

W większości przypadków pracownik socjalny wskazywał też na daty graniczne powstania urazu, udaru, przeprowadzonych zabiegów operacyjnych, co ułatwiło ustalenie wagi naruszenia sprawności i określenia stopnia nasilenia się trudności w funkcjonowaniu osoby orzekanej. Zdarzały się jednak przypadki, gdzie brak było tych informacji.

Analiza ocen dla potrzeb orzekania o niepełnosprawności w 4 przypadkach nie potwierdziła słuszności zajętego stanowiska w części dotyczącej kwalifikacji do niepełnosprawności. W tej liczbie w 3 sprawach występowały braki w opisach dysfunkcji

warunkujących uznanie osoby orzekanej do samodzielnej egzystencji, co zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa odnosi się do zaliczenia osoby orzekanej do znacznego stopnia niepełnosprawności. W części V oceny pracownik socjalny oceniając funkcjonowanie osoby na poziomie aktywności indywidualnej nie wykazuje ograniczeń w zakresie samoobsługi. Oceny funkcjonowania społecznego nie są wewnętrznie spójne. W uzasadnieniu pracownik socjalny odnosi się do przesłanek kwalifikujących do znacznego stopnia niepełnosprawności, tj. „niezdolności osoby orzekanej do samodzielnej egzystencji, niezdolności do pracy oraz konieczności opieki i pomocy innej osoby w życiu codziennym oraz w dalszym procesie leczenia”. Podczas, gdy stan faktyczny, ustalony dla potrzeb orzeczniczych, nie dokumentuje dysfunkcji warunkujących niezdolność do samodzielnej egzystencji, tj. całkowitej zależności od otoczenia, polegającej na pielęgnacji w zakresie higieny osobistej i karmienia lub w wykonywaniu czynności samoobsługowych. Ograniczenia dotyczące jedynie przemieszczania się, prowadzenia gospodarstwa domowego oraz kontaktów społecznych nie stanowią okoliczności do znacznego stopnia niepełnosprawności. Zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności o osobie niezdolnej do samodzielnej egzystencji możemy mówić wówczas, gdy ograniczenia w codziennym funkcjonowaniu wiążą się z koniecznością jednoczesnego sprawowania opieki i pomocy w związku z całkowitą zależnością od otoczenia.. Opis ograniczeń zawartych w ww. ocenach wskazuje jedynie na konieczność pomocy, co nie uzasadnia zaliczenia do znacznego stopnia niepełnosprawności. Oceny nie dokumentowały rzetelnie poziomu funkcjonowania osoby, treści w nich zawarte były niespójne z rozstrzygnięciem.

Z kolei w sprawie oznaczonej sygnaturą akt: **ZON.8321.** wykazane w formularzu ograniczenia na poziomie aktywności indywidualnej tj. w zakresie higieny osobistej, ubierania się i rozbierania, przygotowywanie posiłków, plus ograniczenia w zakresie przemieszczania się, prowadzenia gospodarstwa domowego” mogą sugerować znaczny stopień niepełnosprawności. Osoba zaliczona do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

W sprawie o sygnaturze akt: **ZON.8321.** u orzekanej stwierdzono obustronny głęboki niedosłuch. Dysfunkcja ta może powodować ograniczenia w komunikowaniu się, załatwianiu spraw osobistych, urzędowych, co nie ma odzwierciedlenia w pkt. X Oceny – inne trudności w pełnieniu ról społecznych - Sam zapis „obustronny głęboki niedosłuch (aparatusłuchowy) jest zbyt ogólny, nie zawiera szczegółowego opisu ograniczeń w kontaktach z otoczeniem oraz czy aparat słuchowy przynosi oczekiwane rezultaty w zakresie komunikowania się.

Pozostałe oceny pracownika socjalnego zostały sporządzone poprawnie. Oceniając prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez psychologa oraz pracownika socjalnego stwierdzić należy, iż oceny psychologiczne oraz oceny sporządzone przez pracownika socjalnego, nie licząc opisanych powyżej uchybień, są sporządzane poprawnie.

Podsumowanie

Oceny działalności Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności dokonano w oparciu o następujące zasady:

Mierniki przyjęte przy formułowaniu oceny w stosunku do następujących kryteriów:

Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Miernik - stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Kryterium 2 – zachowanie procedur administracyjnych

Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Kryterium 3 - prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z nieprawidłowo sporządzonymi ocenami specjalistycznymi do liczby skontrolowanych w tym zakresie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Próg istotności:

Zasady przyznawania ocen dla poszczególnych kryteriów kontroli:

Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

miernik (stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 % - ocena 5

miernik do 10% - ocena 4,5

miernik do 15 % - ocena 4

miernik do 23 % - ocena 3,5

miernik do 30%- ocena 3

miernik powyżej 30 % - ocena 2

Kryterium 2 - zachowanie procedur administracyjnych

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5 %- ocena 5

miernik do 10% - ocena 4,5

miernik do 17%- ocena 4

miernik do 25% - ocena 3,5

miernik do 35%- ocena 3

miernik powyżej 35% - ocena 2

Kryterium 3 - prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z nieprawidłowo sporządzonymi ocenami specjalistycznymi do liczby skontrolowanych w tym zakresie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5% - ocena 5

miernik do 12% - ocena 4,5

miernik do 22% - ocena 4

miernik do 30% - ocena 3,5

miernik do 40% - ocena 3

miernik powyżej 40%- ocena 2

Waga poszczególnych kryteriów kontroli:

- prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności – 3 (najwyższa waga)
- zachowanie procedur administracyjnych - 2
- prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających – 1 (najniższa waga)

Handwritten signatures and initials.

Handwritten signature.

Ocena kontroli będzie sporządzona na podstawie średniej ważonej ocen poszczególnych kryteriów kontroli według poniższej tabeli:

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności/ stopniu niepełnosprawności			3	
Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych			2	
Kryterium 3. prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających			1	
Razem			6	

Suma poziomu istotności poszczególnych kryteriów kontroli = poziom istotności nieprawidłowości w zakresie kontrolowanym

Ocena kontroli = poziom istotności nieprawidłowości dzielony na sumę wag poszczególnych kryteriów kontroli (suma danych z wierszy w kolumnie nr 5 dzielona na sumę danych z wierszy w kolumnie nr 4)

Zasady dokonywania oceny działalności kontrolowanej jednostki:

- ocena 4,6-5 - **ocena pozytywna** – nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy ewentualne uchybienia mają wyłącznie charakter formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań
- ocena 3,9-4,5 – **ocena pozytywna z uchybieniami** – nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występują w sposób powtarzający się, lecz mają charakter wyłącznie formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.
- ocena 2,8-3,8 - **ocena pozytywna z nieprawidłowościami** – stwierdzono nieprawidłowości ale nie przekraczają one progu istotności ustalonego na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założonego dla kontroli wykonania zadań.

- ocena 2-2,7 – ocena **negatywna** – stwierdzone nieprawidłowości przekraczają próg istotności ustalony na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założony dla kontroli wykonywania zadań.

Ocena działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Jędrzejowie

Kryterium 1. Prawdliwość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

Na 100 skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności 9 orzeczeń o niepełnosprawności i 7 orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zostały wydane przez Powiatowy Zespół nieprawidłowo. W 16 wydanych przez Powiatowy Zespół orzeczeniach o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności uchybienia polegały na:

- nieprawidłowym orzeczeniu stopnia niepełnosprawności – 4 sprawy - (policzono je jako 1pkt),
- brak było podstaw zaliczenia dziecka do osób niepełnosprawnych – 8 sprawy, (policzono jako 1 pkt).
- nieprawidłowym łamaniu symboli przyczyny niepełnosprawności – 1 sprawa, (potraktowano je jako 0,25 pkt.)
- nieprawidłowym wpisie schorzeń do rozpoznania zasadniczego – 2 sprawa, (policzono jako 0,25 pkt.)
- nieprawidłowym łamaniu symboli przyczyny niepełnosprawności – 1 sprawa. (policzono jako 0,25 pkt).

W związku z powyższym miernik dla tego kryterium wynosi 13 % $[(12 \times 1 \text{ pkt} + 4 \times 0,25 \text{ pkt}) : 100 \times 100]$ - ocena 4

Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych

Na 50 skontrolowanych akt spraw pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Jędrzejowie wszystkie sprawy zawierały uchybienia polegały na:

- przedłużającym się terminie rozpatrywania wniosków ws. wydania orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności;
- wydawaniu orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w terminie niezgodnym z zawiadomieniem wysłanym do osoby zainteresowanej;

Handwritten signatures and initials in the bottom left corner.

34
Handwritten signature and initials in the bottom right corner.

- nierzetelnym uwierzytelnieniu dokumentacji medycznej prowadzonej w postępowaniu orzecznictwym.;
- nienależycie przechowywana dokumentacja medyczna oraz administracyjna,(wniosek osoby zainteresowanej a także klauzula RODO umieszczony w dokumentacji medycznej);
- braku podpisu Przewodniczącego Zespołu na informacji o wyznaczeniu składu orzekającego.

Podsumowując, miernik kryterium zachowania procedur administracyjnych wynosi 22 %[(1 x 11 pkt) : 50 x 100] – ocena 3,5

Kryterium 3. Prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Na 100 skontrolowanych spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości ocen specjalistycznych sporządzanych przez psychologa i pracownika socjalnego zawierały drobne uchybienia polegały na:

- nieprawidłowym orzeczeniu stopnia niepełnosprawności - 1 sprawa (policzono jako 1 pkt).
- brak precyzji w opisie dysfunkcji osoby orzekanej na poziomie indywidualnym i społecznym – 8 spraw (policzono jako 0,5 pkt)
- niespójność opisu problemów zdrowotnych z oceną stanu zdrowia – 6 spraw (policzono jako 0,5 pkt)
- nieprawidłowość dotyczy nieuwzględnienia wszystkich materiałów dokumentacji medycznej – 2 sprawy (policzono to jako 0,25 pkt)
- uszczegółowienie *oceny funkcjonowania społecznego* - pkt X oceny 1 sprawa (policzono to jako 0,25 pkt).

Podsumowując, miernik kryterium prawidłowości ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających wynosi 8,75 % [(1 x 1pkt + 14x 0,5pkt +3x 0,25 pkt) : 100 x 100 %] - ocena 4,5




Tabela dot. oceny działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Jędrzejowie:

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności	14 %	4	3	12
Kryterium 2. zachowanie procedur administracyjnych	22 %	3,5	2	7
Kryterium 3. prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających	8,75 %	4,5	1	4,5
Razem			6	23,5

Ocena kontroli – $23,5:6= 3,91$ - ocena pozytywna z uchybieniami – nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występują w sposób powtarzający się, jednocześnie nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Jędrzejowie, pomimo opisanych w protokole uchybień, w większości wydaje orzeczenia i załatwia sprawy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach - po jednym dla kierownika podmiotu kontrolowanego i dla kontrolujących.

Część składową protokołu kontroli stanowią następujące załączniki, które są zawarte w aktach kontroli:

- Dokumenty potwierdzające kwalifikacje członków Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności ws. orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności;
- Protokoły przekazania akt do kontroli problemowej Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Jędrzejowie
- Informacja Przewodniczącego Zespołu dot. pracowników etatowych Zespołu

- Spisy kontrolowanych akt spraw;
- Dokumentacja wybranych akt spraw.

Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano o prawie złożenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole - do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu. Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano również o przysługującym prawie do odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia tej odmowy.

1. Rafał Zieliński..... *Rafał Zieliński*
2. Monika Gładys..... *Monika Gładys*
3. Klaudia Olbrich - Gawior..... *Klaudia Olbrich-Gawior*
4. Mirella Wojtecka - Grabka..... *Mirella Wojtecka-Grabka*
5. Urszula Abramowicz..... *Urszula Abramowicz*
6. Katarzyna Dzwonek..... *Katarzyna Dzwonek*
7. Teresa Małaczek..... *Teresa Małaczek*

Kielce ,dnia..... 30 MAR. 2021

/pieczętka i podpis kierownika
podmiotu kontrolowanego/

2 ul. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Ewa Kopalovets
DYREKTOR
WYDZIAŁU POLITYKI SPOŁECZNEJ I ZDROWIA

PRZEWODNICZĄCY
POWIATOWEGO ZESPOŁU DS. ORZĘKANIA
O WYPEŁNIENIU SPRAWY OZC
W JERZECZOWIE
Marcin Pecholec
mgr Marcin Pecholec

