



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

PSZ. IV 862.17.2021

ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI w Kielcach Oddział Obsługi Klienta	
Wysł. dnia	03. 09. 2021
L.dz. .... zał. ....	
Podpis .....	

Kielce, 3.09.2021 r.

**Pan**  
**Jacek Werens**  
**Dyrektor**  
**Powiatowego Urzędu Pracy**  
**w Końskich**

### Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę zdalną, tj. w siedzibie Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, Powiatowego Urzędu Pracy w Końskich, ul. Kolberga 4, 25-620 Kielce, w dniach **19.05.2021 r. – 2.06.2021 r.** przeprowadziły:

- Anna Ruda – inspektor wojewódzki, kierownik Zespołu Kontrolującego,
- Agnieszka Janecka – kierownik Oddziału,
- Anna Jędrzejczyk – inspektor wojewódzki,
- Anna Słowińska – inspektor wojewódzki;

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr: 206/2021, 207/2021, 208/2021, 209/2021, z dnia 18.05.2021 r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia, Pana Mariusza Paska.

#### Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

- procedura przyznawania dodatku aktywizacyjnego za okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia kontroli (dot. wniosków rozpatrzonych pozytywnie, negatywnie oraz tych które pozostawiono bez rozpoznania),
- procedura administracyjna, realizowana w terminie 1 stycznia 2020 r. do dnia kontroli.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z uchybieniami.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, co następuje:

#### **I. W zakresie realizacji procedury przyznawania dodatku aktywizacyjnego:**

Powiatowy Urząd Pracy w Końskich przedstawił wykaz spraw dot. bezrobotnych wnioskujących o dodatek aktywizacyjny, którym w kontrolowanym okresie przyznano lub odmówiono przyznania ww. świadczenia oraz wykaz wniosków pozostawionych bez rozpatrzenia. Z powyższego wykazu, zawierającego 433 pozycje, wylosowano 22 sprawy, które zostały poddane kontroli.

Losowanie zostało przeprowadzone zgodnie z wytycznymi doboru próby losowej.

Wyniki wylosowanej próby przedstawia poniższa tabela:



**WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI**

<b>Lp.</b>	<b>Znak sprawy</b>	<b>Rozpatrzone pozytywnie</b>	<b>Rozpatrzone negatywnie</b>	<b>Pozostawione bez rozpatrzenia</b>
1.	151199/0010			
2.	211205/7620			
3.	270312/00003			
4.	251199/0015			
5.	200799/0069			
6.	250700/0022			
7.	031002/0008			
8.	300616/00001			
9.	240804/0005			
10.	080917/00004			
11.	110899/0029			
12.	310805/0004			
13.	290920/00003			
14.	070901/0001			
15.	060100/0006			
16.	080799/0041			
17.	211205/2879			
18.	070114/00005			
19.	190510/00004			
20.	060799/0088			
21.	211205/0803			
22.	020419/00001			



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

W toku kontroli dokonano analizy dokumentów przekazanych przez Powiatowy Urząd Pracy w Końskich w zakresie procedury realizacji przyznawania dodatku aktywizacyjnego.

W konsekwencji stwierdzono brak dokumentacji zawierającej terminy oraz kwoty wypłat dodatków aktywizacyjnych, w sprawie znak: 151199/0010 za okres od 1.12.2020 r. do 22.12.2020 r. oraz w sprawie znak: 211205/7620 za okres od 1.11.2020 r. do 30.11.2020 r. oraz od 1.12.2020 r. do 8.12.2020 r.

Zespół Kontrolujący ustalił, że w sprawach znak: 060100/0006, znak: 080799/0041 oraz znak: 251199/0015, Jednostka Kontrolowana nie zastosowała się do wskazań zawartych w art. 81 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w związku z czym stwierdzono niezgodność w zaokrągleniu kwoty wypłaconego dodatku aktywizacyjnego tj. w sprawie znak: 060100/0006 za okres od 1.07.2020 r. do 28.07.2020 r.; w sprawie znak: 080799/0041 za okres od 9.03.2020 r. do 31.03.2020 r. oraz za okres od 1.07.2020 r. do 19.07.2020 r.; w sprawie znak: 251199/0015 za okres od 14.08.2020 r. do 31.08.2020 r.

W toku kontroli stwierdzono także w sprawie znak: 060799/0088 brak dokumentu potwierdzającego dostarczenie stronie decyzji z 20.04.2021 r., nr: 522/4/2021 w sprawie przyznania dodatku aktywizacyjnego oraz w sprawie znak: 300616/00001 brak decyzji stanowiącej o utracie dodatku aktywizacyjnego.

W związku z powyższym, pismem z dnia 26.05.2021 r., znak: PSZ.IV.862.17.2021, Instytucja Kontrolująca zwróciła się do Instytucji Kontrolowanej o :

- 1) przedłożenie dokumentacji zawierającej terminy oraz kwoty wypłat dodatków aktywizacyjnych w sprawie znak: 151199/0010 za okres od 1.12.2020 r. do 22.12.2020 r. oraz w sprawie znak 211205/7620 za okres od 1.11.2020 r. do 30.11.2020 r. oraz od 1.12.2020 r. do 8.12.2020 r.
- 2) wskazanie metodyki wyliczenia kwoty dodatku aktywizacyjnego w sprawie:
  - znak: 060100/0006 za okres od 1.07.2020 r. do 28.07.2020 r.
  - znak: 251199/0015 za okres od 14.08.2020 r. do 31.08.2020 r.
  - znak: 080799/0041 za okres od 9.03.2020 r. do 31.03.2020 r. oraz za okres od 1.07.2020 r. do 19.07.2020 r.
- 3) przekazanie dokumentu potwierdzającego dostarczenie stronie decyzji z 20.04.2021 r., nr: 522/4/2021 w sprawie przyznania dodatku aktywizacyjnego w sprawie znak: 060799/0088;
- 4) dostarczenie decyzji stanowiącej o utracie dodatku aktywizacyjnego w sprawie znak: 300616/00001.

Nadto wskazano, że w przypadku posiadania przez organ zarządzenia, regulaminu bądź innego wewnętrznego dokumentu w sprawie procedur przyznawania dodatku aktywizacyjnego również należy go przedłożyć.

W odpowiedzi na ww. pismo, Powiatowy Urząd Pracy w Końskich pismem z dnia 26.05.2021 r. znak: PUP.OAiK.092.3-3.2021, w zakresie opisanym w pkt. 1, wskazał, że w sprawie: *»(...) pana (...) 151199/0010 - wypłata dodatku aktywizacyjnego za okres od 1.12.2020 r. do 22.12.2020 r. została wypłacona w kwocie 409,00 zł ( 440,00 zł brutto ) w dniu*



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

27.01.2021 r. (oświadczenie osoby uprawnionej do dodatku aktywizacyjnego wpłynęło dnia 18.01.2021 r. (...))«.

W odniesieniu do sprawy znak: 211205/7620 Instytucja Kontrolowana stwierdziła, że: »(...) wypłata dodatku aktywizacyjnego za okres 01.11.2020 r. do 30.11.2020 r. została wypłacona w kwocie 542,00 zł (600,00 zł brutto) oraz wypłata dodatku aktywizacyjnego za okres 1.12.2020 r. do 8.12.2020 r. została wypłacona w kwocie 160,00 zł (160,00 brutto) w dniu 27.01.2021 r. (oświadczenia osoby uprawnionej do dodatku aktywizacyjnego za w/w okresy wpłynęło dnia 18.01.2021 r.) (...))«.

Nadto Instytucja Kontrolowana wyjaśniła, że: „(...) Listy wypłat dodatków aktywizacyjnych są sporządzane w programie SYRIUSZ. Wszelkie zmiany parametrów wprowadzane są przez firmę SYGNITY obsługującą program SYRIUSZ. Kwota dodatku aktywizacyjnego ustalana jest na podstawie wprowadzonych parametrów zgodnie z ustawą z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Urząd nie ma wpływu na kwotę wypłaty przeliczoną przez program SYRIUSZ. Pracownik merytoryczny wprowadza i zatwierdza decyzją procent przyznanego świadczenia – dodatku aktywizacyjnego- nie więcej niż 50%. Pracownik po zastosowaniu schematu naliczeń dodatku aktywizacyjnego nie ma możliwości ręcznej modyfikacji wyliczonego przez system świadczenia (...)».

W zakresie opisanym w pkt. 2, Powiatowy Urząd Pracy w Końskich wskazał, że wyliczając dodatek aktywizacyjny w sprawie znak: „(...) 060100/0006 wypłata dodatku aktywizacyjnego za okres od 1.07.2020 r. do 28.07.2020 r. (28 dni) (...)» zastosowano poniżej wskazaną metodykę liczenia:

„(...)  $440,70 : 30 = 14,69$  – stawka dzienna  
 $14,69 \times 28 \text{ dni} = 411,30$  (...)».

Natomiast w sprawie znak: „(...) 080799/0041 wypłata dodatku aktywizacyjnego za okres od 09.03.2020 r. do 31.03.2020 r. (23 dni) (...)» wynikała z zastosowania poniższej metodyki liczenia:

„(...) DA za 23 dni (okres od 09.03.2020 r. do 31.03.2020 r.)

$430,70 : 30 = 14,36$  stawka dzienna DA

$14,36 \times 23 \text{ dni} = 330,30$  (...)

za okres 01.07.2020 r. do 19.07.2020 r. (19 dni)

$440,70 : 30 = 14,69$  – stawka dzienna

$14,69 \times 19 \text{ dni} = 279,10$  (...)».

W sprawie znak: 251199/0015 Instytucja Kontrolowana wyjaśniła, że: „ (...) wypłata dodatku aktywizacyjnego za okres 14.08.2020 r. do 31.08.2020 r. (...)» przebiegła wg następującej metodyki wyliczenia:

„ (...) DA za 18 dni (okres od 14.08.2020 r. – 31.08.2020 r.)

$440,70 : 30 = 14,69$  stawka dzienna DA

$14,69 \times 18 \text{ dni} = 264,40$  (...)».

W zakresie opisanym w pkt. 3 PUP w Końskich, wskazał, że w sprawie znak: „ (...) 060799/0088 do dnia 26.05.2021 r. urząd nie otrzymał zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki. W związku z możliwością sprawdzenia aktualnego statusu przesyłki ([e-monitoring.poczta-polska.pl](mailto:e-monitoring.poczta-polska.pl))



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

*ustalono: przesyłka nadana w dniu 21.04.2021 r. została doręczona do UP Warszawa i odebrana w placówce FUP Warszawa w dniu 28.04.2021 r., w załączeniu potwierdzenie otrzymania przesyłki z poczty polskiej (e-monitoring- śledzenie przesyłek). W dniu 26.05.2021 urząd wystąpił o wydanie duplikatu potwierdzenia odbioru przesyłki (...)*". W związku z powyższym PUP w Końskich przekazał informację z Poczty Polskiej – śledzenie przesyłek dot. nr. Przesyłki 00259007731920780097.

W zakresie opisanym w pkt. 4, Powiatowy Urząd Pracy w Końskich wyjaśnił, że w sprawie znak: 300616/00001 »(...) Decyzja o utracie dodatku aktywizacyjnego zostanie wydana po dostarczeniu „oświadczenia osoby uprawnionej do dodatku aktywizacyjnego” potwierdzającego okres zatrudnienia za m-c maj 2021 r., o ile nie zajdą okoliczności powodujące jego wcześniejszą utratę (...)«.

Ponadto do powyższych wyjaśnień Instytucja Kontrolująca przedłożyła Zarządzenie nr 4 /2019 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Końskich z dnia 7 stycznia 2019 w sprawie wprowadzenia dokumentów stosowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Końskich, Kryteria określające wysokość dodatku aktywizacyjnego oraz uchwałę Powiatowej Rady Rynku Pracy.

Po przeanalizowaniu udzielonych wyjaśnień ustalono, że w sprawach znak: 211205/7620, znak: 200799/0069, znak: 190510/00004, znak: 151199/0010, znak: 300616/00001, znak: 070901/0001 , znak: 211205/2879, znak: 031002/0008, znak: 270312/00003, znak: 310805/0004, doszło do przekroczenia terminu na wypłatę dodatku aktywizacyjnego o którym mowa w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego.

Nadto Instytucja Kontrolująca pismem z dnia 28.05.2021 r. znak: PSZ.IV.862.17.2021, ponownie zwróciła się do Instytucji Kontrolowanej o przekazanie dokumentacji wygenerowanej z programu Syriusz dot. karty wypłat świadczeń w zakresie wypłaty dodatku aktywizacyjnego, uwzględniających:

1. w sprawie znak: 211205/7620 termin oraz kwotę wypłaty za okres od 1.11.2020 r. do 30.11.2020 r. oraz od 1.12.2020 r. do 8.12.2020 r.
2. w sprawie znak: 151199/0010 termin oraz kwotę wypłaty za okres od 1.12.2020 r. do 22.12.2020 r.

Instytucja Kontrolowana, pismem z dnia 31.05.2021 r. znak: PUP.OAiK.092.3-4.2021, przekazała Karty wypłat świadczeń dot. sprawy znak: 211205/7620 i sprawy znak: 151199/0010.

Biorąc pod uwagę zakres czynności kontrolnych w innych kwestiach powyższych spraw oraz pozostałych sprawach, nie stwierdzono żadnych niezgodności.

## II. W zakresie realizacji procedury administracyjnej

W odniesieniu do realizacji procedury administracyjnej, tj. prawidłowości wydanych decyzji administracyjnych w wyniku przekazania spraw do ponownego rozpatrzenia oraz prawidłowości wydanych decyzji administracyjnych w wyniku rozpoznawania spraw w trybie samokontroli zgodnie z art. 132 Kpa, Powiatowy Urząd Pracy w Końskich, przedstawił wykaz decyzji zawierający



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

2 pozycje w zakresie spraw dot. decyzji administracyjnych wydanych przez organ I instancji w wyniku przekazania spraw do ponownego rozpatrzenia przez organ odwoławczy oraz 9 pozycji w zakresie spraw dot. decyzji administracyjnych wydanych w oparciu o art. 132 Kodeksu postępowania administracyjnego. Z powyższego wykazu, wszystkie z nadesłanych decyzji tj. 2 decyzje administracyjne wydane przez organ I instancji w wyniku przekazania spraw do ponownego rozpatrzenia przez organ odwoławczy, zostały poddane kontroli.

Natomiast w zakresie spraw dot. decyzji administracyjnych wydanych w oparciu o art. 132 Kodeksu postępowania administracyjnego z nadesłanych 9 pozycji, wylosowano 5 spraw, które zostały poddane kontroli. Losowanie zostało przeprowadzone zgodnie z wytycznymi doboru próby losowej.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

1. W zakresie decyzji administracyjnych wydanych przez organ I instancji w wyniku przekazania spraw do ponownego rozpatrzenia przez organ odwoławczy:

We wszystkich skontrolowanych sprawach tj. w sprawie znak: 200300/002 i w sprawie znak: 270312/00003 stwierdzono, że organ po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, wydał decyzje adekwatne do poczynionych ustaleń, zgodnie ze wskazaniem Wojewody Świętokrzyskiego, zakończył postępowanie w sposób wskazany w art. 104 § 1 Kpa tj. poprzez wydanie decyzji zawierającej konstytutywne elementy oraz skutecznie doręczył rozstrzygnięcia stronom postępowań.

2. W zakresie decyzji administracyjnych wydanych w wyniku rozpatrzenia spraw w oparciu o art. 132 Kpa:

- W sprawie zakończonej decyzją z dnia 13.01.2020 r. znak: PUP.ES.160914.00008.2020, w wyniku samokontroli uwzględniono w całości odwołanie strony od decyzji wydanej z up. Starosty Koneckiego znak: 160914/00008/2019 w dniu 30.12.2019 r. w sprawie utraty przez stronę statusu osoby bezrobotnej na 120 dni z dniem 19.12.2019 r. z powodu nie stawienia się w PUP w wyznaczonym terminie i niepowiadomienia w okresie do 7 dni o uzasadnionej przyczynie tego niestawiennictwa oraz zmieniono ww. decyzję w ten sposób, że pozbawiono stronę statusu os. bezrobotnej z dniem 19.12.2019 r. z powodu podjęcia innej pracy zarobkowej. Instytucja Kontrolująca stwierdza, że decyzja administracyjna kończąca przedmiotowe postępowanie w sprawie utraty statusu osoby bezrobotnej z dniem 19.12.2019 r. nie czyni zadość przepisom prawa proceduralnego. Rozstrzyga ona bowiem sprawę odmienną co do przedmiotu. Zdaniem Zespołu Kontrolującego organ I instancji w trybie autokontroli może rozstrzygnąć wyłącznie tożsamą sprawę i to w takim zakresie, w jakim była rozstrzygnięta wydaną przez organ decyzją nieostateczną.

Nadto w powyższej sprawie stwierdzono, że na przedmiotowej decyzji przy podpisie strony i dacie 14.01.2020 r. nie widnieje zapis „otrzymałem”.

- W zakresie sprawy zakończonej decyzją z dnia 17.01.2020 r. znak: PUP.ES.110516.00006.2020 w wyniku samokontroli uchylono decyzję wydaną z up. Starosty Koneckiego w dniu 31.12.2019 r., w sprawie utraty przez stronę statusu osoby bezrobotnej na 180 dni z dniem 20.12.2019 r. z powodu niestawienia się w PUP w wyznaczonym terminie i niepowiadomienia w okresie do 7 dni o uzasadnionej przyczynie tego niestawiennictwa oraz uznano



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

stronę za osobę bezrobotną od dnia 20.12.2019 r. i odmówiono przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych.

Ww. decyzji wydanej w wyniku samokontroli, orzeczono o przyznaniu stronie, posiadającej status osoby bezrobotnej od dnia 26.08.2019 r., w związku z decyzją z dnia 26.08.2019 r. znak: 110516/00006/2019, kolejny status osoby bezrobotnej z dniem 20.12.2019 r. i odmówiono przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych.

Zatem jak wynika z powyższego stronie przyznano dwa statusy osoby bezrobotnej, pierwszy w dniu 26.08.2019 r., a drugi w dniu 20.12.2019 r.

Zdaniem Zespołu Kontrolującego wydana w powyższej sprawie decyzja nie rozstrzyga tożsamej sprawy co do przedmiotu bowiem zaskarżona decyzja dotyczyła postępowania w sprawie utraty statusu osoby bezrobotnej, natomiast organ I instancji wydał rozstrzygnięcie, w trybie autokontroli w sprawie przyznania statusu bezrobotnego i odmowy prawa do zasiłku. Należy wskazać, że organ I instancji w trybie autokontroli może rozstrzygnąć wyłącznie tożsamą sprawę i to w takim zakresie, w jakim była rozstrzygnięta wydana przez organ decyzją nieostateczną.

Nadto, należy podkreślić, że niedopuszczalne jest przyznanie kolejnego statusu osoby bezrobotnej stronie posiadającej już status osoby bezrobotnej.

- W zakresie sprawy zakończonej decyzją z dnia 3.02.2020 r. znak: PUP.ES.030919.00003.2020 w wyniku samokontroli uwzględniono w całości odwołanie strony i uchylono decyzję wydaną z up. Starosty Koneckiego w dniu 14.01.2020 r. w sprawie utraty przez stronę statusu osoby bezrobotnej na 120 dni z dniem 30.12.2019 r. z powodu niestawienia się w wyznaczonym terminie i niepowiadomieniu w okresie do 7 dni o uzasadnionej przyczynie tego niestawienia oraz uznano stronę za osobę bezrobotną od dnia 30.12.2019 r. i odmówiono jej przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych.

Ww. decyzji wydanej w wyniku samokontroli, orzeczono o przyznaniu stronie, posiadającej status osoby bezrobotnej od dnia 3.09.2019 r., w związku z decyzją z dnia 3.09.2019 r. znak: 030919/00003/2019, kolejny status osoby bezrobotnej z dniem 30.12.2019 r. i odmówiono przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych.

Zatem jak wynika z powyższego stronie przyznano dwa statusy osoby bezrobotnej, pierwszy w dniu 3.09.2019 r., a drugi w dniu 30.12.2019 r.

Zdaniem Zespołu Kontrolującego wydana w powyższej sprawie decyzja nie rozstrzyga tożsamej sprawy co do przedmiotu bowiem zaskarżona decyzja dotyczyła postępowania w sprawie utraty statusu osoby bezrobotnej, natomiast organ I instancji wydał rozstrzygnięcie, w trybie autokontroli w sprawie przyznania statusu bezrobotnego i odmowy prawa do zasiłku. Należy wskazać, że organ I instancji w trybie autokontroli może rozstrzygnąć wyłącznie tożsamą sprawę i to w takim zakresie, w jakim była rozstrzygnięta wydana przez organ decyzją nieostateczną.

Nadto, należy podkreślić, że niedopuszczalne jest przyznanie kolejnego statusu osoby bezrobotnej stronie posiadającej już status osoby bezrobotnej.

- W zakresie sprawy znak: PUP.ES.060799.0253.2020 stwierdzono przekroczenie terminu na wniesienie odwołania. W związku z tym Zespół Kontrolujący stwierdził, że ww. decyzja organu



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

zatrudnienia, wydana w trybie autokontroli, nie czyniła zadość normom prawa wskazanym w art. 132 Kpa w zakresie właściwości organu.

- W zakresie sprawy znak: 300418/00010 stwierdzono, że organ wydał decyzję z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 133 Kpa, czyniąc zadość normom prawa wskazanym w art. 132 Kpa w zakresie zastosowania instytucji uchylenia lub zmiany decyzji oraz właściwości organu, rozstrzygając tożsamą sprawę będącą przedmiotem zaskarżonej decyzji. Organ I instancji zakończył postępowanie w sposób wskazany w art. 104 § 1 Kpa tj. poprzez wydanie decyzji zawierającej konstytutywne elementy oraz skutecznie doręczył rozstrzygnięcia stronom postępowania.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę o:

1. Wypełnianie obowiązku wynikającego z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego z zachowaniem wskazań zawartych w art. 81 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.
2. Wypłacanie dodatku aktywizacyjnego z zachowaniem terminu, o którym mowa w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego;
3. Stosowanie trybu wskazanego w art. 132 Kpa wyłącznie w przypadkach, gdy odwołanie wniesione przez stronę w całości zasługuje na uwzględnienie i istnieją przesłanki do uchylenia lub zmiany decyzji. Jeśli brak jest przesłanek do uwzględnienia odwołania, a przepisy ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. z 2021 r. poz. 1100) nie dają podstaw do wydania decyzji zgodnej z żądaniami strony zawartymi w odwołaniu, należy przekazać odwołanie wraz z aktami sprawy do organu II instancji. Tryb samokontroli należy stosować wyłącznie do spraw uregulowanych decyzją, od której strona złożyła odwołanie. Nie należy stosować instytucji autokontroli, gdy w odwołaniu wyjdą na jaw nowe okoliczności mające istotny wpływ na wynik spraw nieobjętych zaskarżoną decyzją, do wydania rozstrzygnięć w zakresie tych spraw. Ponadto należy wziąć pod uwagę, że tryb samokontroli znajduje zastosowanie wyłącznie w sprawach tożsamych zakończonych zaskarżoną decyzją ze złożonym przez stronę odwołaniem. O tożsamości sprawy decyduje zatem tożsamość podmiotów oraz tożsamość przedmiotu tj. podstawy prawnej, podstawy faktycznej i treści żądania strony.
4. Stosowanie trybu samokontroli wyłącznie do spraw uregulowanych decyzją, od której strona złożyła odwołanie. Stosując instytucję autokontroli organ I instancji podczas weryfikacji spełnienia przesłanek określonych w art. 132 § 1 i § 2 Kpa umożliwiających jej zastosowanie, powinien także dokonać weryfikacji czy wniesione przez stronę postępowania odwołanie spełnia ustawowe przesłanki określone m.in. w art. 128 oraz 129 Kodeksu postępowania administracyjnego. Bowiem organ I instancji może skorzystać z postanowień art. 132 Kpa tylko wówczas, gdy odwołanie wniesione zostało prawidłowo - przez właściwy podmiot i w terminie określonym w ustawie. Zatem niedopuszczalne jest skorzystanie przez organ administracyjny z autokorekty zaskarżonej decyzji w przypadku wniesienia odwołania w sposób,





## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

który uniemożliwia merytoryczne rozpatrzenie odwołania przez organ odwoławczy (np. wniesienie odwołania z uchybieniem terminu).

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień, a także o przekazanie - w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego - informacji o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

### POUCZENIE

Informuję, że Dyrektorowi Urzędu Pracy przysługują uprawnienia wynikające z art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2021 r. poz. 1100), tj. może w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków zgłosić do nich zastrzeżenia na adres:

Mariusz Pasek – Zastępca Dyrektora  
(imię i nazwisko Dyrektora Wydziału)  
Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia  
(nazwa wydziału)  
Świętokrzyski Urząd Wojewódzki  
al. IX Wieków Kielc 3  
25-516 Kielce

Anna Ruda.....  
Agnieszka Janicka.....  
Anna Jędrzejczyk.....  
Stanisław Adam.....

podpisy kontrolerów

KIEROWNIK  
Oddziału ds. Rynku Pracy  
Agnieszka Janicka

Z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Mariusz Pasek  
ZASTĘPCA DYREKTORA

.....WYDZIAŁU POLITYKI SPOŁECZNEJ I ZDROWIA

podpis kierownika komórki do spraw kontroli

