



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura NIK w Kielcach

LKI.410.001.01.2021

Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski
Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach
al. IX Wieków Kielc 3
25-516 Kielce

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/001 Wykonanie budżetu państwa w 2020 r. w części 85/26 – województwo świętokrzyskie

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach (dalej: ŚUW lub Urząd), al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wojewodą Świętokrzyskim jest Zbigniew Koniusz (dalej: Wojewoda).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Krzysztof Kopeć, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/2/2021 z 7 stycznia 2021 r.2. Kinga Komenda, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/3/2021 z 7 stycznia 2021 r.3. Karol Pokora, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/4/2021 z 7 stycznia 2021 r.4. Magdalena Kaczmarczyk, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/25/2021 z 8 marca 2021 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli str.1-8)</p>

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2020, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności tj. działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 85/26 – województwo świętokrzyskie (dalej: część 85/26) oraz ocena wykonania planów finansowych jednostek finansowanych w ramach tej części budżetu państwa. Ocenie podlegały w szczególności:
Zakres kontroli	<ul style="list-style-type: none">– realizacja wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych;– sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2020 r. w zakresie operacji finansowych;– system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań,– nadzór i kontrola sprawowane przez Wojewodę w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych² (dalej: ufp), w tym:<ol style="list-style-type: none">a) nadzór nad wykonaniem planów finansowych podległych jednostek,b) nadzór nad wykorzystaniem i rozliczeniem dotacji wypłaconych z budżetu państwa w części 85/26. <p>Celem kontroli było również dokonanie oceny wykonania planu finansowego na 2020 r. ŚUW (jako dysponenta III stopnia będącego urzędem obsługującym Wojewodę), pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności. Ocenie podlegały w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none">– realizacja wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich,

¹ Dz. U z 2020 r. poz. 1200; dalej ustawa o NIK.

² Dz. U. z 2021 r. poz. 305.

- sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2020 r. w zakresie operacji finansowych,
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań.

Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego oraz badanie skuteczności podejmowanych przez dysponenta działań windykacyjnych.

Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:

- analiza stanu należności pozostałych do zapłaty;
- szczegółowa kontrola zaległości;
- analiza realizacji wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków;
- kontrola prawidłowości zmian budżetu dokonywanych w części 85/26 w trakcie roku budżetowego;
- kontrola prawidłowości zmian wynikających z podziału rezerw celowych;
- kontrola prawidłowości dokonanych blokad;
- kontrola przestrzegania ustalonych dla części 85/26 limitów wydatków, w tym – limitów środków na wynagrodzenia;
- kontrola wykorzystania środków otrzymanych z rezerw budżetowych;
- szczegółowa analiza wybranej próby wydatków dysponenta III stopnia;
- analiza wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego;
- analiza przyznania, wykorzystania i rozliczenia wybranych dotacji;
- analiza stanu zobowiązań;
- szczegółowa kontrola wybranych zapisów i dokumentów księgowych;
- analiza prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań;
- analiza stosowanych przez dysponenta procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań;
- analiza stosowanych przez dysponenta instrumentów nadzoru nad wykonaniem budżetu państwa i budżetu środków europejskich przez podległe jednostki finansowane w ramach części 85/26.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. *Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowe kontrolowanej działalności.*

III. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia w formie opisowej wykonanie budżetu państwa w 2020 r. w części 85/26 – województwo świętokrzyskie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocena ta wynika z ocen częściowych – pozytywnej oceny realizacji dochodów i wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, opisowej oceny jednostkowych sprawozdań budżetowych dysponenta III stopnia oraz pozytywnej oceny sprawozdań łącznych sporządzonych przez dysponenta części 85/26.

W toku wymienionych powyżej działań kontrolnych stwierdzono, że dochody budżetowe w części 85/26 zostały zrealizowane w kwocie o 11,9% wyższej od zaplanowanej. Wykonanie w 2020 r. wyższych od zaplanowanych dochodów budżetowych spowodowane było okolicznościami, których nie można było przewidzieć na etapie planowania. W Urzędzie podejmowano rzetelnie i adekwatnie do wielkości należności windykacje. Na koniec 2020 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne. Nie przekroczono limitów wydatków dla części 85/26.

³ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2020 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

Na podstawie analizy dokumentacji dotyczącej 11,9% ogólnej kwoty dotacji udzielonych przez Wojewodę jednostkom samorządu terytorialnego (dalej: jst) stwierdzono prawidłowe ich rozdysponowanie i przekazywanie, za wyjątkiem czterech dotacji celowych przeznaczonych na inwestycje i zakupy inwestycyjne jst, które zostały przekazane bez zawarcia umowy wymaganej art. 150 ufp.

W wyniku kontroli 9% zrealizowanych przez ŚUW wydatków budżetu państwa stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ufp i aktach wykonawczych. Badane wydatki zostały zrealizowane legalnie, celowo i gospodarnie. Wyjątkiem było wypłacenie wynagrodzenia z tytułu umowy o pracę dwóm doradcom Wojewody będącym radnymi również za czas, w którym realizowali oni obowiązki związane z wykonywaniem mandatu radnego.

Wojewoda prawidłowo, zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp, sprawował nadzór i kontrolę nad wykonywaniem budżetu w części 85/26, za wyjątkiem obszaru dotyczącego przekazywania dotacji udzielonych z budżetu państwa jst.

Najwyższa Izba Kontroli w sposób opisowy ocenia sprawozdania jednostkowe za 2020 r. sporządzone przez Wojewodę jako dysponenta III stopnia. Negatywna opinia dotyczy jednostkowych sprawozdań Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych i Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych. W sprawozdaniu Rb-N wartość należności została zawyżona o 860 tys. zł z uwagi na ujęcie w sprawozdaniu pięciu należności spornych. W sprawozdaniu Rb-23 zaniżono wartość środków na rachunkach bankowych o 946 tys. zł – nie ujęto środków znajdujących się na koncie 135 *Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia*. Inne badane sprawozdania jednostkowe (dysponenta trzeciego stopnia), a także sprawozdania łączne dysponenta głównego części 85/26 sporządzone na podstawie sprawozdań podległych jednostek, NIK opiniuje pozytywnie.

Pozostałe stwierdzone w toku kontroli NIK nieprawidłowości nie miały wpływu na realizację budżetu w części 85/26 i dotyczyły niewłaściwego funkcjonowania mechanizmów kontroli zarządczej w związku z udzielonymi zamówieniami, nadzorem nad rozliczaniem czasu pracy doradców wojewody pełniących równocześnie funkcję radnych oraz niezapewnienia ujmowania w księgach rachunkowych Urzędu należności z tytułu zwrotów kosztów postępowania orzeczonych przez Wojewódzką Komisję ds. Orzekania o Zdarzeniach Medycznych w Kielcach (dalej: WKOZM).

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Dochody budżetowe

1.1. Zagadnienia ogólne

Opis stanu faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2020 z dnia 14 lutego 2020 r.⁵ dochody budżetu państwa w części 85/26 zostały zaplanowane w kwocie 63 249 tys. zł. Dochody te zostały zmniejszone do kwoty 51 616 tys. zł⁶. Zrealizowano je w kwocie 57 754,2 tys. zł, co stanowiło 111,9% kwoty zaplanowanej i 81,2% dochodów osiągniętych w 2019 r. (71 127,6 tys. zł).

⁴ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁵ Dz. U. poz. 571, ze zm.

⁶ Na podstawie ustawy z dnia 28 października 2020 r. o zmianie ustawy budżetowej na rok 2020 (Dz. U. poz. 1919).

Głównymi źródłami dochodów budżetowych (stanowiącymi 89% wartości ogółem) były:

- dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jst (§ 2350) w kwocie 35 590,4 tys. zł (61,6%). Wpływ na wyższą od planowanej o 6444,4 tys. zł realizację dochodów w tym paragrafie klasyfikacji budżetowej miała przede wszystkim większa skuteczność działań komorniczych w egzekucji świadczeń z funduszu alimentacyjnego i zaliczki alimentacyjnej;
- wpływy z różnych opłat (§ 0690) w kwocie 9842,1 tys. zł (17%). Niższa od planowanej o 1890,9 tys. zł realizacja tych dochodów wynikała przede wszystkim ze zmniejszenia wpływów z opłat pobieranych za wystawienie świadectwa zdrowia dla zwierząt rzeźnych oraz za wykonywane czynności weterynaryjne;
- wpływy z usług (§ 0830) w kwocie 4017,7 tys. zł (7%). Niższa od planowanej o 197,3 tys. zł realizacja tych dochodów wynikała przede wszystkim ze zmniejszenia wpływów z opłat pobieranych za badanie żywności, próbek czystościowych z zakładów produkcyjnych, żywnościowych i innych, a także czynników szkodliwych i uciążliwych na stanowiskach pracy;
- wpływy z opłat paszportowych oraz pozostałych opłat konsularnych (§ 0930) w kwocie 1979 tys. zł (3,4%).

(akta kontroli str. 1015-1019, 1036-1039)

Dochody dysponenta III stopnia w 2020 r. wyniosły 2711,1 tys. zł⁷ i były niższe o 2549,3 tys. zł (tj. o 48,5%) od osiągniętych w 2019 r. oraz o 1325,9 tys. zł (32,8%) od zaplanowanych na 2020 r. Dochody niższe od planowanych uzyskano między innymi z tytułu:

- opłat paszportowych oraz pozostałych opłat konsularnych (§ 0930) w kwocie 1979 tys. zł. Niższa od planowanej o 921 tys. zł realizacja tych dochodów wynikała z mniejszej niż przewidywano liczby osób ubiegających się o wydanie paszportu, zezwolenia na pracę i karty pobytu;
- wpływów z różnych opłat (§ 0690) w kwocie 292,4 tys. zł. Niższa od planowanej o 287,6 tys. zł realizacja tych dochodów wynikała między innymi z mniejszej liczby osób, zarówno ubiegających się o wpis do Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą, jak i składających wnioski o ustalenie zdarzenia medycznego lub wydanie opinii o celowości inwestycji w sektorze zdrowia.

(akta kontroli str. 11-15)

1.2. Należności i zaległości

Na koniec 2020 r. w części 85/26 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 442 434 tys. zł, w tym zaległości netto 436 325,5 tys. zł. W porównaniu do 2019 r. należności ogółem były wyższe o 22 129,9 tys. zł, tj. o 5,3%, a zaległości netto wyższe o 21 233,1 tys. zł (o 5,1%). Wzrost ten wynikał ze zwiększenia należności pozostałych do zapłaty z tytułu świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego.

(akta kontroli str. 1021-1021, 1605-1618)

Na koniec 2020 r. w ŚUW (dysponent III stopnia) wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 1849,2 tys. zł, w tym zaległości netto 1818,6 tys. zł. W porównaniu do 2019 r. należności były wyższe o 235,2 tys. zł (o 14,6%), a zaległości wyższe o 246,9 tys. zł (o 15,7%).

(akta kontroli str. 16)

⁷ Stanowiły 4,7% dochodów ogółem części 85/26.

Stan zaległości w pozostałych jednostkach podległych wyniósł na koniec 2020 r.: w Wojewódzkim Inspektoracie Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Kielcach – 29,7 tys. zł, w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Kielcach – 14,3 tys. zł, w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Kielcach – 689,8 tys. zł, w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Kielcach – 9,6 tys. zł, w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Kielcach – 4,7 tys. zł, w Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Kielcach (dalej: WSSE) – 3723,9 tys. zł oraz Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Kielcach (dalej: WINB) – 34,1 tys. zł. W Kuratorium Oświaty w Kielcach, Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Kielcach (dalej: KW PSP), Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Kielcach, Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Kielcach oraz Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Kielcach zaległości nie wystąpiły.

W porównaniu do roku ubiegłego znaczny wzrost zaległości odnotowano w:

- WSSE, na kwotę 163,7 tys. zł. Wynikało to z nakładania kar pieniężnych za naruszenie obowiązków kwarantanny z tytułu ogłoszenia w kraju stanu epidemicznego wywołanego wirusem SARS-CoV2;
- WINB, na kwotę 34,1 tys. zł. Wynikało to z nałożenia na spółkę prawa handlowego kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu budowlanego z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych⁸.

(akta kontroli str. 1048-1051, 1056)

Sprawozdania kwartalne jednostek podległych Wojewodzie oraz jst poddawane były analizie pod kątem występujących zaległości. Zaległości opisywane były w kwartalnych informacjach z wykonania budżetu w części 85/26. Informacje te zawierały również wnioski o: zwiększenie skuteczności ściągania zaległości powstałych z tytułu opłat pobieranych za zarząd, użytkowanie wieczyste, dzierżawę i sprzedaż nieruchomości Skarbu Państwa, zwiększenie skuteczności ściągania zaległości z tytułu świadczeń alimentacyjnych. W celu realizacji tych wniosków kierowano pisma dotyczące tych spraw do odpowiednich jednostek. Takie pisma zostały wysłane w 2020 r. na przykład do WSSE z tytułu występujących należności wymagalnych, Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Świętokrzyskim w związku z zaległościami powstałymi z tytułu opłat pobieranych za zarząd, użytkowanie wieczyste, dzierżawę i sprzedaż nieruchomości Skarbu Państwa oraz do Urzędu Miasta Kielce, Urzędu Miasta w Końskich, Urzędu Miasta w Starachowicach oraz Urzędu Miasta w Skarżysku-Kamiennej i dotyczyły zaległości z tytułu świadczeń alimentacyjnych.

(akta kontroli str. 145-232, 1062-1088)

W Urzędzie na bieżąco monitorowano występujące zaległości. W przypadku braku wpłaty, wysyłano odpowiednio: upomnienie, wezwanie do zapłaty, wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego.

(akta kontroli str. 145-232, 1062-1088)

W Urzędzie nie przyjęto zasady ujmowania dochodów z niektórych tytułów kasowo.

(akta kontroli str. 17)

W 2020 r. nie wystąpiły należności, które uległy przedawnieniu.

(akta kontroli str. 18)

Na podstawie trzech orzeczeń wydanych przez WKOZM w postępowaniach w sprawie ustalenia zdarzenia medycznego⁹ obciążono kosztami w wysokości:

⁸ Dz. U. z 2020 r. poz. 215, ze zm.

⁹ Celem postępowania przed WKOZM jest ustalenie, czy postępowanie, którego następstwem była szkoda majątkowa lub niemajątkowa, stanowiło zdarzenie medyczne. WKOZM nie orzeka o winie personelu medycznego, stwierdza jedynie, że

- 360 zł wnioskodawcę P.B;
- 400 zł Powiatowy Zakład Opieki Zdrowotnej w Starachowicach;
- 360 zł Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach.

WKOZM nie przekazał do Wydziału Finansów i Budżetu (dalej: WFiB) informacji dotyczących należności z tytułu zwrotu kosztów tych postępowań. Należności te nie zostały wpłacone na rachunek Urzędu i nie ujęto ich w księgach rachunkowych ŚUW. WKZOM nie prowadziła działań związanych z dochodzeniem należności wynikających z jej orzeczeń.

(akta kontroli str. 20-27)

W Urzędzie monitorowano terminy przedawnienia należności w oparciu o ewidencję należności Skarbu Państwa prowadzoną w księgach rachunkowych (ewidencja księgowa syntetyczna i analityczna) oraz dodatkowo w rejestrze należności (ewidencja pomocnicza).

(akta kontroli str. 28-41)

1.3. Działania windykacyjne

Analiza dokumentacji dotyczącej pięciu zaległości na kwotę 81,5 tys. zł¹⁰ wykazała, że czynności podejmowane przez Urząd dla odzyskania należności były rzetelne i adekwatne do ich wielkości. W sprawach tych prowadzono systematyczną kontrolę terminowości zapłaty należności Skarbu Państwa, nie dopuszczając do ich przedawnienia. W ramach czynności windykacyjnych wobec dłużników podejmowano działania, polegające w szczególności na wysyłaniu wezwań do zapłaty, uzyskiwaniu tytułu wykonawczego oraz kierowaniu sprawy na drogę egzekucji komorniczej.

(dowód: akta kontroli str. 42-65)

Wojewoda nie zawarł w 2020 r. żadnej ugody w sprawie spornej należności cywilnoprawnej.

(akta kontroli str. 66)

W Urzędzie opracowano procedurę umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności. Zgodnie z tą procedurą, Zespół ds. opiniowania wniosków dotyczących umorzenia, rozłożenia na raty i odroczenia należności opiniuje możliwość zastosowania tych ulg. Wojewoda udzielił w 2020 r. 19 ulg w spłacie należności na łączną kwotę 558,5 tys. zł, w tym 17 należności częściowo umorzono¹¹ jedną rozłożono na raty¹², a jedną częściowo umorzono oraz rozłożono na raty¹³.

Badanie dokumentacji sześciu postępowań w sprawie udzielenia ulg¹⁴ wykazało, że podejmując decyzje ustalano stan faktyczny i wyjaśniano wszystkie okoliczności sprawy, w szczególności sytuację finansową i majątkową zobowiązanych. Należności te prawidłowo ujęto w księgach rachunkowych.

(akta kontroli str. 67-127)

Jedną należność w wysokości 47,9 tys. zł prawidłowo spisano z ewidencji księgowej 30 stycznia 2020 r. Wynikała ona z wierzytelności za energię ciepłą przejętych

dane zdarzenie medyczne miało miejsce. Zdarzeniem medycznym jest zakażenie pacjenta biologicznym czynnikiem chorobotwórczym, uszkodzenie ciała lub rozstrój zdrowia albo śmierć pacjenta będących następstwem niezgodnych z aktualną wiedzą medyczną: diagnozy, jeżeli spowodowała niewłaściwe leczenie albo opóźniła właściwe leczenie, przyczyniając się do rozwoju choroby; leczenia, w tym wykonania zabiegu operacyjnego; zastosowania produktu leczniczego lub wyrobu medycznego.

¹⁰ Tj. 4,4% zaległości ogółem.

¹¹ Na kwotę 443 tys. zł

¹² Kwotę 3 tys. zł.

¹³ Umorzono kwotę 72,5 tys. zł z tytułu kary w wysokości 112,5 tys. zł wymierzonej na podstawie postanowienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego we Włoszczowie oraz rozłożono na 12 rat pozostałą do zapłaty karę w wysokości 40 tys. zł.

¹⁴ Cztery postępowania dotyczyły częściowego umorzenia należności na łączną kwotę 188 tys. zł, jedno – rozłożenia na raty kwoty 3 tys. zł, a jedno – umorzenia kwoty 72,5 tys. zł z tytułu kary w wysokości 112,5 tys. zł oraz rozłożenia na 12 rat pozostałej do zapłaty kary w wysokości 40 tys. zł.

przez Urząd po zlikwidowanym Wojewódzkim Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej w Kielcach. Wierzytelności te zostały zgłoszone do masy upadłości Przedsiębiorstwa Handlu Wewnętrznego w Kielcach¹⁵. Postanowieniem z 1 sierpnia 2019 r. Sąd Rejonowy w Kielcach V Wydział Gospodarczy stwierdził zakończenie postępowania upadłościowego wobec Przedsiębiorstwa Handlu Wewnętrznego w Kielcach w upadłości likwidacyjnej. Przedsiębiorstwo to w dniu 17 grudnia 2019 r. zostało wykreślone z Krajowego Rejestru Sądowego.

(akta kontroli str. 128-144)

1.4. Działania nadzorcze

Wojewoda na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ufp sprawował nadzór i kontrolę nad realizacją budżetu w części 85/26, dotyczące prawidłowości i terminowości pobierania dochodów. WFiB sporządzał kwartalne informacje z wykonania budżetu w części 85/26, których przedmiotem była struktura i źródła dochodów, realizacja planu dochodów budżetowych, należności pozostałe do zapłaty oraz zaległości¹⁶. Informacje te zawierały również wnioski o zwiększenie skuteczności ściągania zaległości powstałych z tytułu opłat pobieranych za zarząd, użytkowanie wieczyste, dzierżawę i sprzedaż nieruchomości Skarbu Państwa oraz zaległości z tytułu świadczeń alimentacyjnych. Wskazywano również na konieczność poprawy realizacji dochodów osiąganych przez niektóre jednostki. W celu wykonania tych wniosków kierowano pisma w powyższych sprawach do odpowiednich jednostek lub komórek merytorycznych.

Oddział Kontroli Finansowej ŚUW (dalej: OKF) przeprowadził 25 kontroli (16 w gminach, sześć w jednostkach podległych i nadzorowanych przez Wojewodę oraz trzy w starostwach powiatowych). W siedmiu przypadkach stwierdzono nieprawidłowości, polegające na nieterminowym przekazywaniu środków stanowiących dochód Skarbu Państwa. W następstwie stwierdzonych nieprawidłowości wydano zalecenia pokontrolne.

(akta kontroli str. 145-232)

Stwierdzona
nieprawidłowość

W działalności skontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość, polegającą na nieujęciu w księgach rachunkowych Urzędu należności z tytułu zwrotów kosztów postępowania orzeczonych przez WKOZM.

Na podstawie trzech orzeczeń wydanych przez WKOZM w postępowaniach w sprawie ustalenia zdarzenia medycznego¹⁷ obciążono kosztami w wysokości:

- 360 zł wnioskodawcę P.B;
- 400 zł Powiatowy Zakład Opieki Zdrowotnej w Starachowicach;
- 360 zł Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach.

WKOZM nie przekazał do WFiB informacji dotyczących należności z tytułu zwrotu kosztów tych postępowań i nie zostały one ujęte w księgach rachunkowych Urzędu.

Było to niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁸, stanowiącym, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

¹⁵ Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Kielcach dostarczało energię ciepłą do obiektów Przedsiębiorstwa Handlu Wewnętrznego w Kielcach. Należności z tego tytułu zostały uregulowane z opóźnieniem, co spowodowało naliczenie odsetek za opóźnienie w zapłacie. Naliczone odsetki nie zostały uregulowane.

¹⁶ Do dnia zakończenia kontroli NIK nie sporządzono informacji za IV kwartał 2020 r.

¹⁷ Z 30 czerwca 2020 r. znak: PSZ.IX.102.1.19.2019, 23 lipca 2020 r. znak: PSZ.IX.102.1.16.2019 oraz 30 października 2020 r. znak: PSZ.IX.102.1.7.2020.

¹⁸ Dz. U. z 2021 r. poz. 217, ze zm.

Stosownie do art. 67l ust. 4 i 5 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta¹⁹, kwotę stanowiącą równowartość kosztów postępowania uiszcza się na rachunek właściwego urzędu wojewódzkiego, a wpływy z kosztów stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z art. 42 ust. 5 ufp, jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

(akta kontroli str. 22-24)

Justyna Musielska, Przewodnicząca WKOZM w 2020 r., wyjaśniła, że żaden przepis prawa nie nakłada na WKOZM obowiązku przekazywania do WFiB informacji dotyczących należności z tytułu zwrotu kosztów postępowania orzeczonych przez WKOZM.

Katarzyna Świercz, Dyrektor WFiB, wyjaśniła, że należności te nie zostały ujęte w księgach rachunkowych Urzędu z uwagi na fakt, że do Wydziału nie zostały przekazane dokumenty, będące podstawą do ujęcia tych należności w ewidencji.

(akta kontroli str. 25-27)

Zdaniem NIK, w celu wypełnienia obowiązku określonego w art. 42 ust. 5 ufp, Urząd powinien zapewnić terminowe ujmowanie w księgach rachunkowych należności z tytułu zwrotu orzeczonych kosztów postępowania dotyczących zdarzeń medycznych, np. poprzez określenie zasad współdziałania z WKOZM w sprawie przekazywania informacji o tych należnościach.

W trakcie kontroli NIK, Przewodniczący WKOZM wydał 5 marca 2021 r. zarządzenie w sprawie wprowadzenia obowiązku przekazywania informacji o zasądzonych kosztach postępowania. W zarządzeniu tym wprowadzono obowiązek niezwłocznego przekazywania WFiB, po prawomocnie zakończonym przez WKOZM postępowaniu, informacji o istnieniu zdarzenia medycznego lub jego braku, a także o wysokości zasądzonych kosztów postępowania.

(akta kontroli str. 1022-1028)

OCENA CZĄSTKOWA

Wykonanie w 2020 r. wyższych od zaplanowanych dochodów budżetowych w części 85/26 spowodowane było okolicznościami, których nie można było przewidzieć na etapie planowania. Rzetelnie i adekwatnie do wielkości należności podejmowane były w Urzędzie działania windykacyjne. W księgach rachunkowych Urzędu nie ujęto należności z tytułu zwrotów kosztów postępowania orzeczonych przez WKOZM.

OBSZAR

2. Wydatki

2.1 Wydatki budżetu państwa

Opis stanu faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2020 wydatki budżetu państwa w części 85/26 zostały zaplanowane w wysokości 2 259 740 tys. zł. Po nowelizacji ustawy budżetowej plan ten wynosił 2 331 383 tys. zł. W trakcie roku planowane wydatki zostały zwiększone o 280 423,3 tys. zł, w tym:

- a) o środki pochodzące z rezerw celowych budżetu państwa w wysokości 269 511,7 tys. zł, z przeznaczeniem m.in. na:
 - na realizację świadczeń rodzinnych na podstawie ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych²⁰, świadczeń z funduszu alimentacyjnego

¹⁹ Dz. U. z 2020 r. poz. 849.

²⁰ Dz. U. z 2020 r. poz. 111, ze zm.

- na podstawie ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów²¹, zasiłku dla opiekuna na podstawie ustawy z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów²² oraz na realizację art. 10 ustawy z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin "Za życiem"²³ – 41 212,0 tys. zł;
- realizację zadań w zakresie wychowania przedszkolnego – 40 155,3 tys. zł;
 - zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych oraz na pokrycie kosztów postępowania w sprawie jego zwrotu, poniesionych przez gminy województwa świętokrzyskiego – 38 904,2 tys. zł;
- b) o kwotę 3973,6 tys. zł pochodzą z rezerwy ogólnej budżetu państwa z przeznaczeniem na dofinansowanie realizacji następujących zadań: *Przebudowa oraz doposażenie Zespołu Opieki Zdrowotnej w Pińczowie* – 2000 tys. zł, *Budowa budynku Przedszkola Samorządowego w Skarżysku Kościelnym – etap III* – 973,6 tys. zł oraz *Poprawa jakości świadczonych usług medycznych poprzez zakup specjalistycznego sprzętu medycznego dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Ostrowcu Świętokrzyskim – dotacja celowa dla ZOZ w Ostrowcu Świętokrzyskim* – 1000 tys. zł;
- c) o kwotę 6938 tys. zł pochodzącą z części 42 *Sprawy wewnętrzne* na sfinansowanie wypłaty rekompensaty pieniężnej za przedłużony czas służby strażakom pełniącym służbę w KW PSP oraz komendach powiatowych/miejskich Państwowej Straży Pożarnej oraz na odprawy, ekwiwalenty za niewykorzystany urlop i nagrody jubileuszowe dla funkcjonariuszy pełniących służbę w KW PSP.

Środkami pochodzącymi z rezerw celowych, rezerwy ogólnej budżetu państwa oraz części 42 *Sprawy wewnętrzne* zwiększono: dotacje i subwencje o 226 139,8 tys. zł, świadczenia na rzecz osób fizycznych o 642,5 tys. zł, wydatki bieżące o 19 023 tys. zł, wydatki majątkowe o 22 470,3 tys. zł oraz współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej o 12 147,7 tys. zł.

W trakcie roku, na podstawie decyzji Ministra Finansów zmniejszono wydatki o 14 481,7 tys. zł odzwierciedlające zmniejszenie planu wydatków dysponenta ujętych w ramach części 85/26 oraz wydatków pochodzących z rezerw celowych, zablokowanych na podstawie art. 177 ust. 1 ufp.

(akta kontroli str. 233-388)

Wydatki w części 85/26 zrealizowane zostały w kwocie 2 556 246,2 tys. zł, co stanowiło 98,7% planu po zmianach. W porównaniu do roku 2019 nastąpił wzrost wydatków o 223 168,3 tys. zł, tj. o 9,6%. Główną przyczyną wzrostu wydatków w części 85/26 było wprowadzenie od 1 lipca 2019 r. zmian w Programie *Rodzina 500+*, przyznających świadczenie także na pierwsze dziecko.

Szczegółowej analizie poddano wydatki w ośmiu działach klasyfikacji budżetowej, tj. 010 *Rolnictwo i łowiectwo*, 600 *Transport i łączność*, 750 *Administracja publiczna*, 754 *Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa*, 801 *Oświata i wychowanie*, 851 *Ochrona zdrowia*, 852 *Pomoc społeczna* oraz 855 *Rodzina*, stanowiące 97,2% wszystkich wydatków budżetu Wojewody. W odniesieniu do kwot powyżej 50 tys. zł w poszczególnych rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej nie stwierdzono przypadków realizacji wydatków w stosunku do kwoty przyjętej w planie po zmianach na poziomie niższym niż 50%.

(akta kontroli str. 1029-1035, 1039-1043)

²¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 808, ze zm.

²² Dz.U. z 2020 r. poz.1297.

²³ Dz. U. z 2020 r. poz. 1329.

Wydatki poniesione przez ŚUW (dysponent III stopnia) w kwocie 51 588,9 tys. zł stanowiły 2% wydatków w części 85/26. Zrealizowano je na poziomie 94,5% planu po zmianach. W porównaniu do 2019 r. wydatki te były wyższe o 1216 tys. zł (o 2,4%). Na utrzymanie ŚUW (w rozdziale 75011 *Urzędy Wojewódzkie*) wydatkowano 44 385,3 tys. zł, w tym 20 983,6 tys. zł na wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej i 557,5 tys. zł na inwestycje (w tym modernizację schodów w budynku A ŚUW – 474 tys. zł oraz wykonanie ekranu LED przed tym budynkiem – 83,5 tys. zł).

(akta kontroli str. 389-392, 718-731)

2.1.1. Finansowanie zadań związanych z przeciwdziałaniem epidemii COVID-19

Wojewoda, na podstawie art. 11 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych²⁴ (dalej: ustawa o COVID-19), wydał 20 poleceń jst. Polecenia te dotyczyły m.in.:

- czasowego zawieszenia działalności w placówkach wsparcia dziennego, centrach integracji społecznej, klubach integracji społecznej, dziennych domach i klubach seniora, środowiskowych domach samopomocy oraz warsztatach terapii zajęciowej;
- zlecenia przez burmistrzów oraz prezydentów miast podległym strażom miejskim prowadzenia działań informacyjnych mających na celu zachęcenie mieszkańców do stosowania się do zaleceń służb sanitarnych dotyczących zapobiegania rozprzestrzeniania się wirusa SARS-CoV-2;
- zapewnienia przez starostów nieprzerwanej pracy powiatowych urzędów pracy w zakresie rejestracji osób bezrobotnych;
- wskazania przygotowanych przez starostów obiektów jako miejsc pełniących funkcję kwarantanny zbiorowej.

Nie przekazano jst środków na sfinansowanie kosztów tych działań.

Wojewoda nie zawierał umów z przedsiębiorcami, o których mowa w art. 11 ust. 3 (do 17 kwietnia 2020 r.) i art. 11 ust. 6 (od 18 kwietnia 2020 r.) ustawy o COVID-19.

(akta kontroli str. 393-472)

2.1.2. Środki z rezerw budżetowych

U dysponenta części 85/26 prawidłowość wykorzystania środków z rezerw budżetowych zbadano na próbie obejmującej 37,8% kwoty wszystkich zmian dokonanych w wyniku rozdysponowania rezerw celowych i rezerwy ogólnej. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że przeniesienie środków z rezerw celowych na:

- dopłaty do paliwa rolniczego w kwocie 38 900,2 tys. zł;
- realizację ustawy o świadczeniach rodzinnych, ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów oraz na opłacenie składki emerytalnej i rentowej z ubezpieczenia społecznego, a także na opłacenie składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne i zasiłki dla opiekunów i na realizację art. 10 ustawy o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin "Za życiem" w kwocie 43 477,3 tys. zł;
- zadania w obszarze zdrowia w kwocie 7958,5 tys. zł;
- przeciwdziałanie COVID-19 w kwocie 4681 tys. zł;
- realizację zadań w ramach budżetu środków europejskich w kwocie 7007 tys. zł²⁵

²⁴ Dz. U. poz. 1842, ze zm. Art. 11 ustawy o COVID-19 przestał obowiązywać z dniem 5 września 2020 r.

²⁵ Badaniem objęto pięć decyzji Ministra Finansów w sprawie zmian w budżecie środków europejskich na 2020 r.

oraz z rezerwy ogólnej na realizację trzech zadań w łącznej kwocie 3974 tys. zł²⁶, było celowe i wynikało z faktycznych potrzeb. Zmiany w planie finansowym wprowadzono po otrzymaniu decyzji o zwiększeniu planu wydatków. Otrzymane środki budżetowe zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Z kwoty 105 998 tys. zł nie wykorzystano 3613 tys. zł, co stanowiło 3,4% środków z rezerw objętych badaniem. Niewykorzystanie tych środków wynikało m.in. z mniejszych niż początkowo zakładano potrzeb oraz oszczędności w wyniku przeprowadzonych postępowań przetargowych.

(akta kontroli str. 473-521)

2.1.3. Zablokowane wydatki budżetowe

Wojewoda wydał 53 decyzje w sprawie blokowania planowanych wydatków budżetowych na łączną kwotę 19 174,7 tys. zł. Przyczynami blokowania było niewykorzystanie środków przeznaczonych w szczególności na:

- pokrycie dopłat do biletów ulgowych w krajowych pasażerskich przewozach autobusowych, w szczególności ze względu na zawieszenie zajęć w szkołach z powodu epidemii koronawirusa i tym samym zmniejszenie sprzedaży biletów ulgowych – 10 291,3 tys. zł;
- dofinansowanie zadań realizowanych w ramach wieloletniego rządowego programu *Posiłek w szkole i w domu* na lata 2019-2023, zwłaszcza ze względu na zawieszenie zajęć w szkołach z powodu epidemii koronawirusa – 1543,4 tys. zł;
- wynagrodzenia osobowe pracowników i członków korpusu służby cywilnej, dodatkowe wynagrodzenie roczne oraz pochodne od wynagrodzeń w Urzędzie – 1210,6 tys. zł, głównie ze względu na oszczędności uzyskane z powodu zwolnień lekarskich, zasiłków opiekuńczych oraz nieobsadzonych wakatów.

Minister Finansów wydał 26 listopada 2020 r. decyzję o blokowaniu planowanych wydatków budżetowych dotyczących części 85/26 na kwotę 1045 tys. zł²⁷.

Środki z rezerwy celowej w kwocie 24,3 tys. zł oraz pochodzące z części 85/26 w wysokości 38,5 tys. zł przeznaczone dla Świętokrzyskiego Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego w Kielcach na zadania polegające na pobieraniu wymazów z gardła od osób z podejrzeniem zakażenia SARS-CoV-2 oraz przewożeniu ich do laboratoriów, nie zostały wykorzystane. Wynikało to z tego, że w początkowym okresie realizacji tego zadania trudno było oszacować faktyczny jego koszt z uwagi na dynamiczną sytuację, związaną z rozprzestrzenianiem się choroby COVID-19. W opisanym przypadku nie wystąpiła zwłoka w podjęciu przez dysponenta części decyzji o blokowaniu wydatków.

Wojewoda podejmował, na podstawie art. 177 ufp, decyzje o blokowaniu środków niewykorzystanych z rezerw celowych na kwotę 2591,2 tys. zł. Przyczynami blokad były niższe potrzeby niż początkowo zakładano, oszczędności powstałe w wyniku przeprowadzonych postępowań przetargowych oraz wystąpienie w Polsce stanu epidemii wywołanej wirusem Sars-CoV-2. Wojewoda występował do Ministra Finansów, w terminie do 15 października 2020 r.²⁸, o dokonanie korekt decyzji przyznających środki z rezerw, z wyjątkiem środków przeznaczonych na finansowanie zadań związanych ze zwalczaniem zakażenia, zapobieganiem rozprzestrzenianiu się, profilaktyką oraz zwalczaniem skutków choroby zakaźnej wywołanej wirusem SARS-CoV-2.

Szczegółową analizą objęto siedem decyzji Wojewody, wybranych w sposób celowy, o blokowaniu planowanych wydatków budżetowych w łącznej wysokości

²⁶ Badaniem objęto wszystkie zmiany z rezerwy ogólnej z okresu wrzesień-grudzień 2020 r.

²⁷ Decyzja ta została wydana na podstawie art. 31 ust. 2 i 3 ustawy o COVID-19 oraz w związku z decyzją Prezesa Rady Ministrów z 26 listopada 2020 r.

²⁸ Termin określony w art. 154 ust. 1 ufp.

6022,8 tys. zł²⁹. Decyzje te zostały prawidłowo wykazane w systemie TREZOR. Nie stwierdzono przypadków zaniechania dokonania blokady planowanych wydatków w sytuacji dysponowania informacjami o braku możliwości wydatkowania środków finansowych do końca roku budżetowego.

(akta kontroli str. 522-580)

2.1.4. Polecenie Prezesa Rady Ministrów dotyczące wpłaty środków na Fundusz Przeciwdziałania COVID-19

Na podstawie polecenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 2020 r. utworzono rezerwę celową poz. 75 pn. *Rezerwa na wpłatę do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19*³⁰. Z części 85/26 została przekazana do tej rezerwy kwota wydatków zablokowanych na podstawie art. 177 ust. 1 upf w wysokości 13 436,7 tys. zł. Pierwotnie środki te przeznaczone były w szczególności na:

- pokrycie dopłat do biletów ulgowych w krajowych pasażerskich przewozach autobusowych;
- dofinansowanie zadań realizowanych w ramach wieloletniego rządowego programu *Posiłek w szkole i w domu* na lata 2019-2023;
- wynagrodzenia osobowe pracowników i członków korpusu służby cywilnej, dodatkowe wynagrodzenie roczne oraz pochodne od wynagrodzeń w Urzędzie.

(akta kontroli str. 581-641)

2.1.5. Dotacje

W ustawie budżetowej na rok 2020 zaplanowano dotacje ogółem w wysokości 2 071 199 tys. zł. Po nowelizacji ustawy budżetowej kwota ta wynosiła 2 141 577 tys. zł. W trakcie roku zwiększono dotacje do 2 381 152,7 tys. zł (o 11,2%). Dysponent części 85/26 wykorzystał dotacje w kwocie ogółem 2 354 025,8 tys. zł, tj. 98,9% planu po zmianach. Wykorzystanie dotacji w 2020 r. było wyższe niż w roku poprzednim o 201 291,3 tys. zł (9,4%) i stanowiło 90,9% wydatków ogółem.

(akta kontroli str. 1620-1625)

Na dotacje podmiotowe zaplanowano 948 tys. zł z przeznaczeniem dla spółek wodnych, które zostały wykorzystane w 99,9% na realizację zadań związanych z utrzymaniem urządzeń melioracji wodnych. W porównaniu do 2019 r. kwota przekazanych dotacji była wyższa o 6 tys. zł (0,6%).

(akta kontroli str. 1620-1625)

W 2020 r. nie planowano i nie przekazywano dotacji przedmiotowych.

(akta kontroli str. 1620)

Dotacje celowe dla pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz niezaliczanych do tego sektora zrealizowano w wysokości 3667,9 tys. zł (98,6%). Środki te przeznaczono na sfinansowanie lub dofinansowanie: kultury i ochrony dziedzictwa narodowego (1980,7 tys. zł), wsparcia rodziny (364,3 tys. zł), edukacyjnej opieki wychowawczej (670,6 tys. zł), pomocy społecznej (331,4 tys. zł), zadań zleconych do realizacji fundacjom, stowarzyszeniom i jednostkom niezaliczonym do sektora finansów publicznych dotyczących oświaty i wychowania (260,9 tys. zł), bezpieczeństwa publicznego i ochrony przeciwpożarowej (60 tys. zł).

(akta kontroli str. 1620-1625)

²⁹ Badaniem objęto jedną decyzję z listopada 2020 r. oraz sześć z grudnia 2020 r.

³⁰ Polecenie to zostało wydane na podstawie art. 15zi pkt 6 ustawy o COVID-19 w związku z art. 69 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r. poz. 568 ze zm.).

Dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie ustawowo określonych zadań bieżących realizowanych przez pozostałe jednostki sektora finansów publicznych związane z ratownictwem medycznym wykorzystano w kwocie 79 079,4 tys. zł, (w 99,9%).

(akta kontroli str. 1620-1625)

Dotacje dla jst zostały wykorzystane przez gminy w wysokości 1 994 278,6 tys. zł (99,2% planu po zmianach), powiaty – 245 724,6 tys. zł (98,4%), samorząd województwa świętokrzyskiego – 30 327,4 tys. zł (83%).

Na realizację zadań administracji rządowej oraz innych zleconych ustawami wykorzystano 2 023 985,2 tys. zł (89,1% dotacji celowych dla jst ogółem), z tego gminy wydatkowały 1 819 975,9 tys. zł, powiaty – 181 673,5 tys. zł, samorząd województwa – 22 335,9 tys. zł.

Na realizację zadań własnych jst wykorzystwały dotacje w wysokości 222 386 tys. zł (co stanowiło 9,4% dotacji celowych dla jst ogółem), z tego gminy wydatkowały 169 934,5 tys. zł, powiaty – 49 602,9 tys. zł, a samorząd województwa świętokrzyskiego – 2847,6 tys. zł.

Na zadania administracji rządowej realizowane na podstawie porozumień zawartych przez gminy i powiaty z Wojewodą wydatkowano 4161,8 tys. zł, z tego gminy wydatkowały 1006 tys. zł, powiaty – 2658,3 tys. zł, a samorząd województwa świętokrzyskiego – 496,6 tys. zł.

(akta kontroli str. 1620-1625)

U dysponenta części 85/26 szczegółowym badaniem objęto wybrane w sposób celowy dotacje w kwocie 279 669,8 tys. zł, stanowiące 11,9% dotacji ogółem, przeznaczone na:

- dofinansowanie wypłat zasiłków stałych i okresowych – 63 360,6 tys. zł;
- gospodarkę nieruchomościami Skarbu Państwa – 2424,5 tys. zł;
- finansowanie zadań związanych ze zwalczaniem zakażenia, zapobieganiem rozprzestrzenianiu się, profilaktyką oraz zwalczaniem skutków choroby zakaźnej wywołanej wirusem SARS-CoV-2 realizowanych przez szpitale – 3013,3 tys. zł;
- zapewnienie miejsc kwarantanny zbiorowej – 664,2 tys. zł;
- zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej – 38 897,9 tys. zł;
- wsparcie dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej w okresie epidemii COVID-19 – 3751 tys. zł;
- realizację rządowego programu *Senior+* na lata 2015-2020 - edycja 2020 – 3112,4 tys. zł;
- realizację rządowego programu *Dobry Start* – 41 184,6 tys. zł;
- realizację rządowego programu *Posiłek w szkole i w domu* – 23 887,1 tys. zł;
- działalność powiatowych zespołów ds. orzekania o niepełnosprawności – 2628,7 tys. zł;
- funkcjonowanie domów pomocy społecznej – 44 468 tys. zł;
- funkcjonowanie środowiskowych domów samopomocy – 27 472,2 tys. zł;
- gminy uzdrowiskowe – 2985,6 tys. zł;
- usługi opiekuńcze – 10 046,6 tys. zł;
- realizację programu *Wspieraj Seniora* – 1486,8 tys. zł;
- finansowanie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej – 3252,1 tys. zł.

Wielkość naliczonych do wypłaty kwot dotacji została określona prawidłowo. Dotacje wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem. Zatwierdzenie rozliczenia dotacji w zakresie rzeczowym i finansowym nastąpiło w terminie określonym w art. 152

ust. 2 ufp, z uwzględnieniem z art. 15zj ustawy o COVID-19³¹. Czterem jst udzielono dotacji celowych przeznaczonych na inwestycje i zakupy inwestycyjne bez zawarcia umowy wymaganej art. 150 ufp.

(akta kontroli str. 1626-1849)

2.1.6. Wydatki bieżące

Zrealizowane w części 85/26 wydatki bieżące³² wyniosły 194 306,8 tys. zł (97% planu po zmianach) i były wyższe od wykonania w 2019 r. o 23 404,5 tys. zł (o 12%). Dominującą pozycję w tej grupie wydatków stanowiły wynagrodzenia w kwocie 119 839,7 tys. zł (61,7%)³³ oraz zakupy materiałów i wyposażenia, energii, usług remontowych i pozostałych w kwocie 28 353,1 tys. zł (14,6%).

(akta kontroli str. 1029-1035, 1619)

Zrealizowane w ŚUW (dysponent III stopnia) wydatki bieżące wyniosły 51 588,9 tys. zł (94,5% planu po zmianach) i były wyższe od wykonania w 2019 r. o 1216 tys. zł (o 2,4%). Dominującą pozycję w tej grupie wydatków stanowiły wynagrodzenia – 31 535 tys. zł (61,1%) oraz zakupy materiałów i wyposażenia, energii, usług remontowych i pozostałych – 10 023,4 tys. zł (19,5%).

(akta kontroli str. 389-392)

Przeciętne zatrudnienie w 2020 r. w części 85/26 wyniosło 1651 osób³⁴ i było wyższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2019 r. o osiem osób (o 0,5%). Zwiększenie zatrudnienia wystąpiło w trzeciej grupie zatrudnionych³⁵ (członkowie korpusu służby cywilnej) o 12 osób.

Na koniec 2020 r. zatrudniano 1674 osoby, tj. o siedem mniej niż na koniec 2019 r. Zmniejszenie stanu zatrudnienia związane było z przejściem pracowników na emeryturę, rozwiązaniem stosunku pracy, przebywaniem osób na urloпах macierzyńskim i wychowawczym, zasiłku chorobowym oraz nieobsadzonymi wakatami.

Przeciętne zatrudnienie w 2020 r. w ŚUW (dysponent III stopnia) wyniosło 477 osób³⁶ i nie zmieniło się w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2019 r. Na koniec 2020 r. zatrudnionych było 485 osób – bez zmian w porównaniu do zatrudnienia na koniec 2019 r.

W 2020 r. wydatki na wynagrodzenia w części 85/26 wyniosły 119 842,1 tys. zł³⁷ (99,5% planu po zmianach) i wzrosły w porównaniu do 2019 r. o 18 131,2 tys. zł (17,2%). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w przeliczeniu na jednego pełnozatrudnionego w 2020 r. wyniosło 6049 zł i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2019 r. było wyższe o 890,2 zł (o 17,3%).

W 2020 r. wydatki na wynagrodzenia w Urzędzie wyniosły 31 538,4 tys. zł (99% planu po zmianach) i były wyższe w porównaniu do 2019 r. o 3505,6 tys. zł (o 12,5%). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na jednego pełnozatrudnionego w 2020 r. wynosiło 5512,7 zł i było wyższe od takiego wynagrodzenia za 2019 r. o 619,8 zł (o 12,7%).

(akta kontroli str. 642-647)

³¹ Zgodnie z art. 15zj ustawy o COVID-19, w związku z realizacją zadań związanych z przeciwdziałaniem COVID-19 zatwierdzenie rozliczenia dotacji w zakresie rzeczowym i finansowym, o którym mowa w art. 152 ust. 2 ufp, powinno nastąpić w terminie 60 dni od dnia jego przedstawienia, a w przypadku dotacji na realizację zadania za granicą - 120 dni od dnia jego przedstawienia.

³² Z uwzględnieniem wydatków z grupy Współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej.

³³ Wynagrodzenia osobowe pracowników i członków korpusu służby cywilnej wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym (§ 401, 402, 404) oraz uposażenie funkcjonariuszy wraz z nagrodami rocznymi dla funkcjonariuszy (§ 405, 406, 407).

³⁴ W przeliczeniu na pełne etaty.

³⁵ Wg statusu zatrudnienia.

³⁶ W przeliczeniu na pełne etaty.

³⁷ Według rocznego sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach.

W 2020 r. wypłacono w ŚUW nagrody w łącznej wysokości 2088,6 tys. zł. Średnia kwota nagrody wyniosła 4,4 tys. zł.

(akta kontroli str. 655)

W 2020 r. wydatki na wynagrodzenia bezosobowe³⁸ i honoraria w części 85/26 wyniosły 10 228,6 tys. zł (89,3% planu po zmianach) i w porównaniu do 2019 r. zmniejszyły się o 2732,3 tys. zł (o 21,1%).

(akta kontroli str. 1029-1035, 1619)

ŚUW w 2020 r. zrealizował wydatki na wynagrodzenia bezosobowe w kwocie 914,3 tys. zł (78,2% planu po zmianach). Niższe wykonanie tych wydatków w stosunku do planu po zmianach wynikało z mniejszych potrzeb dotyczących wykonywania czynności pomocniczych przez osoby zatrudniane na podstawie umów zlecenia. Wydatki te były niższe od wykonanych w 2019 r. o 276,5 tys. zł, (o 30,2%).

(akta kontroli str. 389-392, 659)

W 2020 r. zadania na rzecz Urzędu na podstawie umów innych niż umowa o pracę wykonywało 98 osób, w tym jeden pracownik ŚUW. W porównaniu do 2019 r. liczba osób wykonujących zadania na podstawie tych umów zwiększyła się o 10. Koszty poniesione w 2020 r. w wyniku zawarcia przedmiotowych umów wyniosły 587,5 tys. zł, tj. o 17,5 tys. zł więcej niż w 2019 r.

(akta kontroli str. 657)

Dyrektor Generalny ŚUW zwrócił się pismem z 19 marca 2020 r. do dyrektorów Wydziałów/Biur Urzędu o przygotowanie informacji dotyczących pracowników, którzy mogą świadczyć pracę w trybie zdalnym. Stosowne informacje zostały przez nich przekazane do Wydziału Organizacji i Kadr.

W Urzędzie opracowano *Zasady bezpiecznej pracy zdalnej*, zgodnie z którymi pracownikom udostępniono służbowe urządzenia. Zestaw komputerowy przed udostępnieniem wymagał weryfikacji przez komórkę informatyczną Urzędu na okoliczność zastosowania w nim odpowiednich rozwiązań dotyczących bezpieczeństwa użytkownika, tj. zabezpieczenia hasłem, blokowania komputera hasłowym wygaszaczem ekranu w przypadku braku aktywności użytkownika, konfiguracji programu antywirusowego umożliwiającej jego aktualizację także w miejscu pracy zdalnej. Pracownicy, którym polecono świadczenie pracy w trybie zdalnym zostali zobowiązani do prowadzenia ewidencji wykonywanych czynności. Po zakończeniu wyznaczonego okresu pracy zdalnej pracownik powinien przedłożyć bezpośrednio przełożonemu raport dla weryfikacji wykonanych zadań.

W 2020 r. pracownicy Urzędu świadczyli pracę w trybie zdalnym przez sześć miesięcy, tj. od marca do maja oraz od października do grudnia. W tym trybie pracowało od 8,9%³⁹ osób w marcu oraz do 51,6% osób w listopadzie.

Z tytułu pracy zdalnej uzyskano oszczędności dotyczące kosztów:

- zakupu tonerów i akcesoriów komputerowych – 245,3 tys. zł⁴⁰;
- zakupu paliwa – 85,8 tys. zł⁴¹;
- podróży służbowych – 43,7 tys. zł⁴².

(akta kontroli str. 660-717)

³⁸ Finansowane z budżetu państwa i budżetu środków europejskich.

³⁹ To iloraz liczby osób pracujących w trybie zdalnym do przeciętnej liczby osób zatrudnionych w Urzędzie w poszczególnych miesiącach (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych wg metodologii sporządzania sprawozdania RB-70).

⁴⁰ W 2019 r. koszty zakupu tonerów i akcesoriów komputerowych wyniosły 429,9 tys. zł, a w 2020 r. – 184,6 tys. zł.

⁴¹ W 2019 r. koszty zakupu paliwa wyniosły 192,6 tys. zł, a w 2020 r. – 106,8 tys. zł.

⁴² W 2019 r. koszty podróży służbowych wyniosły 99,3 tys. zł, a w 2020 r. – 55,6 tys. zł.

2.1.7. Wydatki majątkowe

Zrealizowane w części 85/26 wydatki majątkowe wyniosły 34 939 tys. zł (89,9% planu po zmianach) i były niższe od wykonania w 2019 r. o 40 414,3 tys. zł. Niższe wykonanie wydatków majątkowych związane było z tym, że nie realizowano wydatków przeznaczonych na usuwanie klęsk żywiołowych, na które w 2019 r. wydatkowano łącznie 42 996,9 tys. zł.

(akta kontroli str. 1619)

W planie finansowym ŚUW wydatki majątkowe zaplanowano w kwocie 2680 tys. zł na realizację 10 zadań. W trakcie roku zrezygnowano z pięciu zadań o wartości 1570 tys. zł (m.in. z zakupu wyposażenia na potrzeby dyspozytorni medycznej o wartości 900 tys. zł oraz zakupu specjalistycznego sprzętu przeciwpowodziowego o wartości 200 tys. zł), a wprowadzono do planu cztery nowe zadania o wartości 204 tys. zł (m.in. zakup bramki do bezdotykowego pomiaru temperatury o wartości 26 tys. zł oraz wykonanie ekranu LED przed budynkiem ŚUW o wartości 85 tys. zł). Środki przewidziane na zakup wyposażenia dyspozytorni medycznej zostały przeznaczone na zakup ambulansu sanitarnego typu C dostosowanego do przewozu osób ze znaczną otyłością (tzw. karetki bariatrycznej) oraz na zabezpieczenie finansowania działalności dodatkowych zespołów wymazowych. Zmiany te były celowe. Na koniec 2020 r. plan wydatków majątkowych wyniósł 1421 tys. zł.

Jedno zadanie pn. *Modernizacja wind w budynku A ŚUW* nie zostało zrealizowane w 2020 r. z powodu opóźnień ze strony wykonawcy. Wojewoda wystąpił 23 grudnia 2020 r. do Ministra Finansów o uwzględnienie w wydatkach niewygasających kwoty 351,3 tys. zł, przeznaczonej na realizację tego zadania. Powyższe wydatki zostały ujęte w załączniku nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w roku 2020 nie wygasają z upływem roku budżetowego⁴³. Przedmiotowe zadanie zostało zrealizowane w lutym 2021 r., a wykonawcę obciążono karami umownymi.

(akta kontroli str. 718-731, 2032-2039)

2.1.8. Zobowiązania

Zobowiązania w części 85/26 budżetu państwa na koniec 2020 r. wyniosły 10 798,4 tys. zł i były wyższe o 1781,5 tys. zł (19,8%) od kwoty zobowiązań na koniec 2019 r. Dotyczyły one przede wszystkim zobowiązań z tytułu wynagrodzeń osobowych, dodatkowego wynagrodzenia rocznego, uposażeń żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy, dodatkowego uposażenia rocznego dla żołnierzy zawodowych oraz nagrody rocznej dla funkcjonariuszy, wynagrodzeń bezosobowych i ich pochodnych (94,3%) oraz faktur za zakup energii, materiałów i usług niezbędnych do zapewnienia ciągłości funkcjonowania jednostek, których termin płatności przypadał na rok następny (4,7%). Największy wzrost zobowiązań dotyczył zobowiązań z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego i wyniósł 1427,9 tys. zł. Na koniec 2020 r. w części 85/26 nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

Zobowiązania ŚUW (2836,6 tys. zł) stanowiły 26,3% wszystkich zobowiązań w części 85/26 i dotyczyły przede wszystkim zobowiązań z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

(akta kontroli str. 732, 1619)

⁴³ Dz. U. poz. 2422.

2.1.9. Wydatki niewygasające

Wojewoda wystąpił w grudniu 2020 r. do Ministra Finansów o uwzględnienie 11 zadań na łączną kwotę 4688,2 tys. zł w wydatkach niewygasających roku 2020. Zadania te zostały ujęte w załączniku nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w roku 2020 nie wygasają z upływem roku budżetowego.

Siedem zadań było ujętych w ustawie budżetowej na rok 2020 z dnia 14 lutego 2020 r., tj.:

- *Modernizacja wind w budynku A ŚUW* (351,3 tys. zł);
- *Budowa budynku Przedszkola Samorządowego w Skarżysku Kościelnym – etap III* (758,3 tys. zł). Z uwagi na duży zakres rzeczowy tego zadania, nie mogło ono zostać wykonane w 2020 r.⁴⁴;
- *Przebudowa dróg wewnętrznych na terenie Zespołu Szkół Nr 1 w Opatowie* (505 tys. zł). Umowa z wykonawcą robót budowlanych została zawarta 30 listopada 2020 r. Z uwagi na złe warunki pogodowe oraz problemy kadrowe wynikające z przebywania pracowników na kwarantannie, wykonawca robót nie mógł ich wykonać w 2020 r.⁴⁵;
- *Rozbudowa, nadbudowa oraz przebudowa istniejącego budynku pralni wraz ze zmianą sposobu użytkowania na budynek Środowiskowego Domu Samopomocy w Opatowie – etap I* (529 tys. zł). Umowa z wykonawcą robót budowlanych została zawarta 9 października 2020 r. Z uwagi na niekorzystne warunki atmosferyczne oraz problemy kadrowe wynikające z przebywania pracowników na kwarantannie, wykonawca robót nie mógł ich wykonać w 2020 r.⁴⁶;
- *Rozbudowa Środowiskowego Domu Samopomocy w Brudzowie* (130,9 tys. zł). Z uwagi na fakt, że gmina Morawica nie otrzymała pozwolenia na budowę w 2020 r. nie rozpoczęto realizacji tego zadania⁴⁷;
- *Utworzenie lub wyposażenie Dziennego Domu „Senior+”* (49,4 tys. zł). Z uwagi na duży zakres rzeczowy tego zadania oraz pandemię COVID-19 nie mogło ono zostać wykonane w 2020 r.⁴⁸;
- *Utworzenie lub wyposażenie Dziennego Domu „Senior+”* (249,3 tys. zł). Z uwagi na duży zakres rzeczowy tego zadania oraz pandemię COVID-19 nie mogło ono zostać wykonane w 2020 r.⁴⁹.

Cztery zadania zostały ujęte w ustawie z dnia 28 października 2020 r. o zmianie ustawy budżetowej na rok 2020, tj.:

- *Remont pomieszczeń KW PSP* (585 tys. zł). Umowa z wykonawcą została zawarta 23 listopada 2020 r. Ze względu na szeroki zakres prac remontowych oraz konieczność zaplanowania przerw związanych z technologią wykonywanych robót, nie było możliwe zakończenie prac w 2020 r.⁵⁰;
- *Rozbudowa budynku garażowo-magazynowego KW PSP* (300 tys. zł). Umowa z wykonawcą została zawarta 2 grudnia 2020 r. Z uwagi na fakt, że opracowanie projektu budowlanego i uzyskanie pozwolenia na budowę było czasochłonne, wykonanie zaplanowanego zadania do końca 2020 r. nie było⁵¹;
- *Remont pokrycia dachowego Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej nr 2 w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Ostrowcu Świętokrzyskim* (750 tys. zł). Technologia zaplanowanych prac budowlanych wymuszała, aby dach na budynku nie był pokryty szronem ani warstwą

⁴⁴ Zadanie zostanie zrealizowane do 30 czerwca 2021 r.

⁴⁵ Zadanie zostanie zrealizowane do 30 czerwca 2021 r.

⁴⁶ Zadanie zostanie zrealizowane do 30 listopada 2021 r.

⁴⁷ Zadanie zostanie zrealizowane do 30 czerwca 2021 r.

⁴⁸ Zadanie zostanie zrealizowane do 30 czerwca 2021 r.

⁴⁹ Zadanie zostanie zrealizowane do 30 czerwca 2021 r.

⁵⁰ Zadanie zostanie zrealizowane do 30 listopada 2021 r.

⁵¹ Zadanie zostanie zrealizowane do 30 listopada 2021 r.

wysychającej wody. Był to warunek niezbędny dla prawidłowości wykonania prac oraz bezpieczeństwa pracowników budowlanych. Czynniki te uniemożliwiły zakończenie robót w 2020 r.⁵²;

- *Zakup samochodu kwatermistrzowskiego dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Busku-Zdroju (480 tys. zł). Prace mechaniczne oraz uzyskanie homologacji dotyczącej przystosowania podwozia samochodu dla potrzeb określonych przez PSP były czasochłonne. Okoliczności te uniemożliwiły dostarczenie przez wykonawcę samochodu w 2020 r.⁵³*

Na etapie opracowywania materiałów planistycznych do ustawy budżetowej na 2021 r. dysponent części nie miał wiedzy o braku możliwości realizacji tych 11 zadań.

(akta kontroli str. 733-771)

Katarzyna Świercz, Dyrektor WFiB, wyjaśniła: (...) *„do wiadomości” Wojewody nie trafiła korespondencja dotycząca ewentualnych zgłoszeń zadań ujętych w nowelizacji ustawy budżetowej realizowanych przez Komendę Wojewódzką oraz komendy powiatowe/miejską Państwowej Straży Pożarnej. Wojewoda nie opiniował ani nie redagował materiałów planistycznych w tym zakresie. (...) po otrzymaniu komunikatu z Ministerstwa Finansów z dnia 21 października 2020 r. dotyczącego wydatków niewygasających roku 2020, WFiB wystosował pisma do państwowych jednostek budżetowych i wydziałów Urzędu, w których wskazał możliwość zgłoszenia w uzasadnionych przypadkach wniosków dotyczących zgłoszenia kwot do wydatków niewygasających 2020 roku. Po otrzymaniu pisma z KW PSP w sprawie zgłoszenia środków do wydatków niewygasających wskazane kwoty zostały sprawdzone z planem finansowym, czy jest właściwa klasyfikacja budżetowa oraz czy nie zostały zwiększone w trybie art. 171 ust. 3 oraz art. 173 ust. 2 ufp. Po dokonaniu powyższej analizy zgłoszone środki przez KW PSP zostały uwzględnione w piśmie do Ministerstwa Finansów zgłaszającym wydatki niewygasające 2020 roku. (...) Decyzją Ministra Finansów z dnia 22 lipca 2020 r. przyznano środki z rezerwy celowej (...) dla gminy Klimontów na realizację zadania pn. Utworzenie lub wyposażenie Dziennego Domu „Senior+”. Gmina Klimontów dokonała wyboru wykonawcy robót budowlanych w wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego oraz zawarła z nim umowę 15 września 2020 roku. (...) Przewidywany termin wykonania przedmiotu umowy przypadał na 11 grudnia 2020 roku. Jednakże termin wykonania był terminem bardzo krótkim na zrealizowanie ww. przedsięwzięcia z uwagi na fakt, że roboty odbywały się w trakcie trwania pandemii wirusa SARS-CoV-2 co znacznie utrudniało i przedłużało czas ich realizacji. (...) Na podstawie pisma Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 listopada 2020 r.⁵⁴ oraz mając na uwadze zapisy art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 2020 roku o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania społeczno-gospodarczym skutkom COVID-19, gmina Klimontów wystąpiła o wydłużenie terminu realizacji zadania inwestycyjnego do 30 czerwca 2021 roku. Przedmiotowa prośba została uwzględniona w zbiorczym wniosku Wojewody do Ministerstwa Finansów o uwzględnienie ww. zadania w wydatkach niewygasających z upływem roku 2020.*

(akta kontroli str. 1054-1056)

⁵² Zadanie zostanie zrealizowane do 30 maja 2021 r.

⁵³ Zadanie zostanie zrealizowane do 30 listopada 2021 r.

⁵⁴ W piśmie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 listopada 2020 r. podano m.in., że ustawa z dnia 7 października o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania społeczno-gospodarczym skutkom COVID-19 (Dz. U. z 2020 r. poz. 1747) przewiduje wydłużenie czasu, do którego będzie można wydatkować środki budżetowe wskazane jako wydatki niewygasające (art. 21 tej ustawy). Wskazano również, że dotyczy to beneficjentów modułu 1 programu wieloletniego „Senior+” na lata 2015-2020 edycja 2020.

2.1.10. Badanie próby wydatków

Szczegółową analizą objęto realizację wydatków w kwocie 4661,8 tys. zł (9% wydatków ŚUW). Doboru próby wydatków za 10 miesięcy 2020 r. (styczeń-wrzesień) dokonano metodą MUS⁵⁵ z wykorzystaniem *Pomocnika kontrolera*. Wylosowano 41 zapisów księgowych na kwotę 2984,3 tys. zł. Próba ta została uzupełniona o dobór celowy wydatków, uwzględniający wydatki dokonane w okresie listopad – grudzień 2020 r. oraz wyniki analizy ryzyka wystąpienia nieprawidłowości. W sposób celowy wybrano 66 zapisów księgowych na kwotę 1677,5 tys. zł.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków w kwocie 4660,3 tys. zł dokonywano w terminach i wysokościach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań oraz z zastosowaniem zasad wydatkowania środków publicznych określonych w ufp.

Analiza wydatków na wynagrodzenia w 2020 r. dwóch pracowników zatrudnionych w ŚUW na podstawie umowy o pracę na stanowisku doradcy Wojewody, tj. Andrzeja Prusia i Marcina Stępniewskiego, będących jednocześnie radnymi w jst, wykazała, że wypłacono im w całości wynagrodzenie z tytułu umowy o pracę również za czas, w którym realizowali obowiązki związane z wykonywaniem mandatu radnego. Ustalono, że bez uzyskania zwolnienia z obowiązku świadczenia pracy doradca Andrzej Prus wziął udział w ośmiu posiedzeniach komisji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego oraz jednej sesji Sejmiku, natomiast doradca Marcin Stępniewski w 20 posiedzeniach komisji Rady Miasta Kielce.

Na podstawie pism zastępcy Dyrektora Biura Wojewody do Dyrektora Wydziału Organizacyjnego i Kadr z 16 lutego 2021 r., z wynagrodzenia za pracę wymienionych dwóch doradców Wojewody potrącono część nienależnego im wynagrodzenia wypłaconego za czas nieświadczenia pracy w 2020 r. w związku z pełnieniem funkcji radnego. Dotyczyło to 64,5 godzin w przypadku Andrzeja Prusia i 24 godzin, jeśli chodzi o Marcina Stępniewskiego.

Spośród 12 list obecności doradcy Andrzeja Prusia, 10 zostało zatwierdzonych przez Zastępcę Dyrektora Biura Wojewody, jedną listę zatwierdził sam doradca, a jedna lista nie została zatwierdzona.

(akta kontroli str. 772-813, 1850-1911, 2001-2008)

2.1.11. Zamówienia publiczne

Przeanalizowano dokumentację trzech postępowań o udzielenie zamówień publicznych o łącznej wartości 948 tys. zł. Postępowania te dotyczyły:

- modernizacji schodów w budynku A Urzędu (474 tys. zł);
- dostawy środków ochrony indywidualnej – jednorazowych rękawic nitrylowych, w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (432 tys. zł);
- prowadzenia punktu informacyjno-doradczego dla cudzoziemców⁵⁶ (42 tys. zł).

Dwa postępowania przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego⁵⁷. W jednym postępowaniu⁵⁸ nie zastosowano przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁵⁹, na podstawie art. 46c ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu i zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi⁶⁰.

⁵⁵ Metoda statystycznego doboru próby polegająca na doborze próby proporcjonalnie do wartości.

⁵⁶ Zadanie współfinansowane ze środków Unii Europejskiej w ramach Funduszu Azylu, Migracji i Integracji (dalej: FAMI) na podstawie Porozumienia finansowego nr PL/2017/FAMI/OG.7.20 dotyczącego projektu nr 20/7-2017/OG-FAMI „Wdrożenie nowoczesnych narzędzi teleinformatycznych do obsługi obywateli państw trzecich w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim”.

⁵⁷ Modernizacja schodów w budynku A Urzędu oraz prowadzenia punktu informacyjno-doradczego dla cudzoziemców.

⁵⁸ Dostawa środków ochrony indywidualnej – jednorazowych rękawic nitrylowych, związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19.

⁵⁹ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm. Ustawa ta obowiązywała do 31 grudnia 2020 r.

⁶⁰ Dz. U. z 2020 r. poz. 1845, ze zm.

W dwóch postępowaniach, w których stosowano przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, prawidłowo określono przedmiot zamówienia publicznego. Ogłoszenia dotyczące tych postępowań były prawidłowo publikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na stronie internetowej i w siedzibie zamawiającego. Otwarcia ofert dokonywano w terminach określonych w ogłoszeniach, zachowując zasadę jawności oraz podając kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W protokole z postępowania o udzielnie zamówienia na prowadzenie punktu informacyjno-doradczego dla cudzoziemców nie zamieszczono informacji dotyczących zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W *Rejestrze postępowań powyżej 30 tys. euro – 2020 rok* ujęto pięć postępowań, których wartość była niższa od tej kwoty. W sporządzonym przez Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego sprawozdaniu dotyczącym przeprowadzonych w IV kwartale 2020 r. zamówień, których wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 tys. euro⁶¹, ujęto zamówienie dotyczące dostawy środków ochrony indywidualnej – jednorazowych rękawic nitrylowych, w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 o wartości 432 tys. zł.

(akta kontroli str. 814-890)

2.1.12. Działania nadzorcze

Wojewoda sprawował nadzór i kontrolę nad realizacją budżetu w części 85/26 dotyczące zgodności wydatków z planowanym przeznaczeniem, prawidłowości wykorzystania środków finansowych, wysokości i terminów przekazywania dotacji oraz prawidłowości wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa. WFiB w kwartalnych informacjach z wykonania budżetu w części 85/26 analizował poziom realizacji wydatków przez jednostki budżetowe, strukturę i poziom wykorzystania dotacji oraz stan zobowiązań. Powyższe informacje zawierały również wyniki przeprowadzonych kontroli finansowych. Przeprowadzone przez OKF kontrole wykazały w szczególności nienależne wypłacanie zwrotu części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz nieterminowe płatności faktur. W 2020 r. cztery komórki organizacyjne Urzędu przeprowadziły łącznie 59 kontroli dotyczących udzielonych dotacji. W związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w dwóch kontrolach, beneficjenci zostali zobowiązani do zwrotu dotacji w kwocie 101,1 tys. zł.

(akta kontroli str. 891-967)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W okresie objętym kontrolą doradcom Wojewody Andrzejowi Prusiowi i Marcinowi Stępniewskiemu, będących radnymi odpowiednio Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego oraz Rady Miasta Kielce, wypłacono w całości wynagrodzenie z tytułu umowy o pracę zawartej z Wojewodą, pomimo że we wskazanych niżej dniach nie świadczyli pracy na rzecz ŚUW przez cały ustalony w urzędzie czas pracy (osiem godzin), a przez część dnia realizowali obowiązki związane z wykonywaniem mandatu radnego. Andrzej Prus bez uzyskania zwolnienia z obowiązku świadczenia pracy i bez odnotowania nieobecności na liście obecności, w 2020 r. wziął udział w:
 - posiedzeniach Komisji Statutowej Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w dniach 5 lutego i 23 kwietnia;

⁶¹ Obowiązek sporządzenia tego sprawozdania wynikał z § 10 pkt 1 ppkt 3 zarządzenia nr 35/2020 Dyrektora Generalnego ŚUW z dnia 8 lipca 2020 r. w sprawie procedur wewnętrznych udzielania zamówień publicznych w Urzędzie.

- posiedzeniach Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w dniach 24 kwietnia, 20 listopada i 18 grudnia;
- posiedzeniach Komisji Samorządu Terytorialnego Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego – 16 marca, 19 listopada i 7 grudnia;
- XX sesji Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego w dniu 16 marca.

Marcin Stępniewski, także bez uzyskania zwolnienia z obowiązku świadczenia pracy i odpowiedniej adnotacji w liście obecności, w 2020 r. wziął udział w następujących posiedzeniach komisji Rady Miasta Kielce:

- Komisji Finansów Publicznych – 21 kwietnia, 12 maja, 2 czerwca, 16 czerwca, 14 lipca, 21 lipca, 3 sierpnia, 13 października, 10 listopada, 24 listopada, 1 grudnia, 8 grudnia oraz 15 grudnia,
- Komisji Edukacji i Kultury – 22 kwietnia, 13 maja, 17 czerwca, 14 października, 4 listopada, 25 listopada, 16 grudnia.

W związku z powyższymi ustaleniami kontroli NIK, doradcy zwrócili się na piśmie do Ewy Nowak Zastępcy Dyrektora Biura Wojewody o potrącenie wypłaconego wynagrodzenia za pracę za ww. dni (pisma z 29 i 30 marca 2021 r.) – kwota potrącenia wyniosła 1,5 tys. zł. Z uwagi na zwrot tych środków NIK nie formułuje odpowiedniego wniosku pokontrolnego.

Ponadto pracownikom tym w 2020 r. wypłacano w pełnej wysokości wynagrodzenie za pracę, pomimo tego, że Andrzej Pruś przez 64,5 godziny, a Marcin Stępniewski przez 24 godziny nie świadczyli pracy na rzecz ŚUW, wykonując w tym czasie obowiązki radnych. Rozliczenie, a następnie potrącenie nienależnie wypłaconych wynagrodzeń nastąpiło, na podstawie pism zastępcy Dyrektora Biura Wojewody do Dyrektora Wydziału Organizacyjnego i Kadr z 16 lutego 2021 r. Kwota objęta powyższym rozliczeniem wyniosła 3,7 tys. zł. Stwierdzono także nieprawidłowy sposób zatwierdzenia dwóch list obecności doradcy Andrzeja Prusia. Lista za styczeń 2020 r. została zatwierdzona przez niego, natomiast lista za marzec 2020 r. w ogóle nie została zatwierdzona.

(akta kontroli str. 1850-1911, 2001-2008, 2019-2020, 2031, 2040-2041)

Andrzej Pruś wyjaśnił:(...) *w większości posiedzeń komisji uczestniczyłem w trybie zdalnym, a taki tryb w najmniejszym stopniu nie zakłócił wypełniania moich obowiązków jako pracownika Urzędu. Wyjątek stanowiły posiedzenia komisji w dniach 5 lutego oraz 16 marca, a także sesja Sejmiku – 16 marca, w trakcie których niewątpliwie przebywałem poza urzędem wojewódzkim i fakt ten powinien zostać odnotowany zarówno we wniosku o zwolnienie od pracy, jak i na liście obecności (...).* Z uwagi na czas jaki upłynął od zaistnienia tych faktów nie potrafił podać przyczyn braków w dokumentacji. Wyjaśnił także, że fakt zatwierdzenia listy obecności za styczeń 2020 r. przez niego samego był prawdopodobnie efektem jego niedopatrzania i błędu.

(akta kontroli str. 2013)

Marcin Stępniewski wyjaśnił, że nie wykazywał na listach obecności oraz we wnioskach o zwolnienie od pracy czynności dotyczących pełnienia funkcji radnego, ponieważ w posiedzeniach komisji uczestniczył w sposób zdalny. Jednocześnie zadeklarował *rozliczenie wskazanych dni i zwrot wypłaconego wynagrodzenia, w przypadku dalszych wątpliwości odnośnie wypisywania się z pracy.*

(akta kontroli str. 2016)

Powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. Uczestniczenie w trybie zdalnym w posiedzeniach komisji organu stanowiącego jst, nie może być uznane za jednoczesne świadczenie pracy na podstawie umowy o pracę

zawartej z Wojewodą – wiąże się z wykonywaniem mandatu radnego, za co przysługuje dieta. Fakt wykonywania obowiązków radnego powinien zostać udokumentowany i za czas wykonywania tych obowiązków nie przysługiwało wynagrodzenie z tytułu umowy o pracę świadczonej na rzecz ŚUW. Zgodnie z art. 80 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy⁶², wynagrodzenie przysługuje za pracę wykonaną, za czas niewykonywania pracy pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia tylko wówczas, gdy przepisy prawa pracy tak stanowią. Inne przepisy prawa pracy nie przewidują zachowania przez pracownika prawa do wynagrodzenia za czas wykonywania obowiązków radnego.

Zastępca Dyrektora Biura Wojewody Ewa Nowak, która od 1 kwietnia 2020 r., w związku z urlopem Dyrektora Biura Wojewody, odpowiadała zgodnie z § 5.1. Regulaminu pracy ŚUW za prawidłową organizację oraz rozliczanie czasu pracy podległych pracowników, w tym doradców Wojewody, wyjaśniła: *Część wyjść zostało rozliczonych na bieżąco. Z uwagi na skalę obowiązków, tj. pełnienie funkcji Zastępcy Dyrektora Biura Wojewody oraz Dyrektora (w trakcie jego urlopu), okresowo Rzecznika Wojewody, nie byłam w stanie wyłapać wszystkich wyjść podległych pracowników. W momencie zorientowania się, że są pewne nieścisłości w tym zakresie postanowiłam wyprostować te nieścisłości w lutym 2021 r.*

(akta kontroli str. 1960-1961)

Wojewoda wyjaśnił: (...) *wynagrodzenie za czas nieświadczenia pracy na rzecz Urzędu nie zostało potrącone z uwagi na brak informacji o zdarzeniach wymienionych w pierwszej części pisma [pismo kontrolera NIK z 12 marca] w formie wniosków o udzielenia zwolnienia. W związku z powyższym, zdarzenia te nie zostały odnotowane w ewidencji czasu pracy oraz listach obecności ww. pracowników. Brak stosownego wniosku uniemożliwił również bieżącą weryfikację ewidencji czasu pracy. Dodał, że mając na uwadze pismo NIK z dnia 12 marca 2021 r., podjęte zostaną działania mające na celu wyjaśnienie zaistniałej sytuacji. Jednocześnie Wojewoda wskazał, że brak bieżącego potrącania z wynagrodzeń kwot za czas poświęcony na czynności związane z pełnieniem funkcji radnych nastąpił na skutek przeoczenia spowodowanego nadmierną liczbą zadań w związku z obowiązującym od marca 2020 r. stanem epidemii, który spowodował zmiany systemu pracy oraz zwiększenie obciążenia poszczególnych pracowników nowymi obowiązkami. Wystąpiła również konieczność dostosowania warunków pracy oraz zasad funkcjonowania Urzędu do stanu epidemii. W pierwszej kolejności podejmowano działania mające na celu uchronienie pracowników przed zagrożeniem na zarażenie SARS-Cov-2, poprzez organizowanie np. pracy zdalnej. Liczne absencje pracowników spowodowały również opóźnienia w przekazywaniu przez poszczególne wydziały ewidencji czasu pracy oraz czasowo utrudniły bieżące jej monitorowanie przez pracowników Oddziału Zarządzania Zasobami.*

(akta kontroli str. 2009-2010)

Powyższa nieprawidłowość świadczy o tym, że Wojewoda nie zapewnił funkcjonowania w Urzędzie w pełni skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w obszarze nadzoru nad wykonywaniem czynności przez doradców Wojewody pełniących funkcje radnych.

2. Funkcjonujący w ŚUW system kontroli zarządczej nie był w pełni skuteczny w obszarze zamówień publicznych, o czym świadczą następujące ustalenia:

⁶² Dz. U. z 2020 r. poz. 1320, ze zm.

- a) nierzetelnie sporządzono protokół z postępowania o udzielenie zamówienia na prowadzenie punktu informacyjno-doradczego dla cudzoziemców – nie zamieszczono w nim informacji dotyczącej zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty⁶³;
 - b) w złożonym 11 stycznia 2021 r. w Biurze Administracyjno-Gospodarczym (dalej: BAG) przez Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego sprawozdaniu dotyczącym zamówień przeprowadzonych w IV kwartale 2020 r., których wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 tys. euro, błędnie ujęto zamówienie dotyczące dostawy środków ochrony indywidualnej – jednorazowych rękawic nitrylowych, związane z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 o wartości 432 tys. zł. Pracownicy Oddziału Zamówień Publicznych w BAG nie zweryfikowali tego sprawozdania;
 - c) nierzetelnie sporządzono *Rejestr postępowań powyżej 30 tys. euro – 2020 rok*, ponieważ ujęto w nim pięć postępowań, których przedmiotem były zamówienia o wartości niższej od tej kwoty, tj.: *Dostawa i montaż wyposażenia sali numer 13, Remont murów i gazonów przy parkingu ŚUW, Remont pomieszczenia portierni w budynku C ŚUW, Punkt informacyjno-doradczy II, Kompleksowa obsługa techniczna uroczystości Narodowego Święta Niepodległości w Kielcach w dniu 11 listopada 2020 r.*
- Artur Głogowski, Kierownik Oddziału ds. Zamówień Publicznych w BAG wyjaśnił, że było to spowodowane przeoczeniem.

(akta kontroli str. 855-857, 872-890)

Zgodnie z art. 68 ust. 2 ufp, celem kontroli zarządczej jest zapewnienie w szczególności zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, a także efektywności i skuteczności przepływu informacji.

Funkcjonujący w Urzędzie system kontroli zarządczej w niewystarczający sposób zapewniał rzetelną realizację zadań związanych z zamówieniami publicznymi, o czym świadczą również nieprawidłowości dotyczące zamówień publicznych stwierdzone podczas poprzednich kontroli NIK⁶⁴.

Marek Lisowski, Dyrektor BAG, wyjaśnił, że w celu wyeliminowania i zapobiegania występowaniu stwierdzonych w powyższych kontrolach nieprawidłowości BAG kładzie nacisk na dbałość, jakość, staranność, przejrzystość oraz terminowość realizowanych zadań nałożonych w zakresie prowadzenia zamówień publicznych oraz dokładne sprawdzanie informacji zawartych w tworzonych dokumentach, notatkach służbowych, protokołach

⁶³ Urząd pismem z 19 sierpnia 2020 r. poinformował wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.

⁶⁴ Kontrola P/18/001 *Wykonanie budżetu państwa w 2017 r.* wykazała, że cztery dokumenty dotyczące postępowania na zakup serwerów i urządzeń sieciowych zawierały informacje w części niezgodne ze stanem faktycznym. W wyniku kontroli P/19/001 *Wykonanie budżetu państwa w 2018 r.* stwierdzono, że ogłoszenie o udzieleniu zamówienia na dostawę komputerów stacjonarnych i przenośnych zostało z opóźnieniem zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych, niewłaściwie udokumentowano jego szacunkową wartość oraz nie dochowano należytej staranności w trakcie sporządzania protokołu z postępowania o udzielenie tego zamówienia publicznego. Do wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. *Kompleksowe przygotowanie i organizacja Gali Finałowej XII edycji nagrody Wojewody Świętokrzyskiego Laur Świętokrzyski 2017*, nie załączono dokumentów potwierdzających ustalenie jego wartości. Pięć komórek organizacyjnych ŚUW przeprowadzających zamówienia publiczne we własnym zakresie nie informowało BAG o zamiarze wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości do 30 tys. euro, zaś dwie – nie składały lub nieterminowo składały kwartalne sprawozdania z samodzielnie przeprowadzonych zamówień. Kontrola P/20/001 *Wykonanie budżetu państwa w 2019 r.* wykazała, że zamówienie publiczne pn. *Zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie Elektronicznego Rejestru Spraw* udzielone zostało niezgodnie z wynikającą z *Podręcznika dla Beneficjenta projektu finansowanego w ramach FAMI* zasadą konkurencyjności. Wszczęcie trzech postępowań o udzielenie zamówienia na *Serwis systemów TBD w 2019 r.*, *Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. Przebudowa istniejącego budynku przy ul. Skrajna 61* i *Zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie Elektronicznego Rejestru Spraw* nastąpiło z opóźnieniem w stosunku do terminu określonego § 5 ust. 11 zarządzenia nr 28/2018 z dnia 13 marca 2018 r. Dyrektora Generalnego ŚUW w sprawie procedur wewnętrznych udzielania zamówień publicznych w Urzędzie i § 1 ust. 9 załącznika nr 5 do zarządzenia nr 30/2019 z dnia 14 marca 2019 r. Dyrektora Generalnego ŚUW w sprawie procedur wewnętrznych udzielania zamówień publicznych w Urzędzie. Trzy komórki organizacyjne Urzędu, przeprowadzające zamówienia publiczne we własnym zakresie nie poinformowały BAG o zamiarze ich wszczęcia.

z jednoczesnym przestrzeganiem przepisów związanych z udzielaniem zamówień publicznych.

(akta kontroli str. 980)

Podjęte działania nie były jednak wystarczająco skuteczne, o czym świadczą ustalenia niniejszej kontroli. Ustalenia te wskazują jednocześnie, że nie został zrealizowany wniosek NIK sformułowany po kontroli P/20/001 *Wykonanie budżetu państwa w 2019 r.*, dotyczący podjęcia działań mających na celu zwiększenie skuteczności kontroli zarządczej w obszarze zamówień publicznych.

3. Czterem jst przekazano dotacje przeznaczone na inwestycje i zakupy inwestycyjne w łącznej kwocie 536,1 tys. zł bez zawarcia umowy wymaganej art. 150 ufp⁶⁵.

(akta kontroli str. 1743-1840)

Zgodnie z art. 150 ufp, dysponent części budżetowej lub dysponent środków udzielając dotacji celowej, w tym jednostce sektora finansów publicznych, w przypadku gdy odrębne przepisy lub umowa międzynarodowa nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania tej dotacji, zawiera umowę, która określa: szczegółowy opis zadania, także cel, na jaki dotacja została przyznana, i termin jego wykonania; wysokość udzielonej dotacji; termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego; termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji; termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji, nie dłuższy niż 15 dni od określonego w umowie dnia wykonania zadania, a w przypadku zadania realizowanego za granicą - 30 dni od określonego w umowie dnia jego wykonania; tryb kontroli wykonania zadania.

Wojewoda i Ewa Kopolovets, Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia, wyjaśnili, że jst są informowane pisemnie o przyznaniu środków z rezerwy celowej bądź odmowie ich otrzymania. W piśmie zawarte są informacje, jak należy się rozliczyć z otrzymanych środków oraz dotyczące okresu ich wydatkowania i terminu rozliczenia. Gmina/powiat są informowane o konieczności złożenia zapotrzebowania, aby otrzymane środki zostały im przekazane. Wyjaśnili również, że brak zawartych umów pomiędzy Wojewodą a jednostkami samorządu terytorialnego nie miał wpływu na prawidłową i terminową realizację zadań oraz na rozliczenie udzielonej dotacji.

(akta kontroli str. 1841-1849)

Powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. Nie można uznać, że wskazywane w wyjaśnieniach pisemne informowanie jst o przyznaniu dotacji, sposobie i terminie rozliczenia jest tożsame z zawarciem z umowy wymaganej art. 150 ufp. Zwrócić uwagę należy, że umowa dotacyjna pełni istotną rolę gwarancyjną i stanowi zabezpieczenie interesów udzielającego dotacji w przypadku nieprawidłowego sposobu realizacji zadania.

2.2 Wydatki budżetu środków europejskich

Opis stanu faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2020, w części 85/26, nie zaplanowano wydatków z budżetu środków europejskich. Na podstawie decyzji Ministra Finansów o rozdysonowaniu rezerw celowych, plan wydatków budżetu środków europejskich w części 85/26 zwiększony został do kwoty 7006,9 tys. zł.

⁶⁵ Miasto i gmina Morawica – dotacja na inwestycje pn. „Rozbudowa ŚDS w Brudzowie – etap I” (budowa łącznika ŚDS w Brudzowie) w kwocie 130 872 zł; gmina Łopuszno – dotacja na inwestycje pn. „Adaptacja I piętra ŚDS w Józefinie w celu utworzenia miejsc całodobowego pobytu – Etap I” w kwocie 333 811,11 zł; gmina Sandomierz – dotacja na inwestycje pn. „Dostawa, montaż i uruchomienie klimatyzacji w pomieszczeniach ŚDS Sandomierz” w kwocie 55 411,50 zł; Powiat Buski – dotacja na zakup ozonatora dla Powiatowego Zespołu Orzekania o Niepełnosprawności w Busku-Zdroju w kwocie 16 000 zł.

Wydatki budżetu środków europejskich w 2020 r. wyniosły 6682,4 tys. zł i stanowiły 95,4% planu po zmianach.

Z budżetu środków europejskich w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (dalej: POIS) sfinansowano dwa projekty realizowane przez KW PSP – *Zwiększenie skuteczności prowadzenia długotrwałych akcji ratowniczych* oraz *Usprawnianie systemu ratownictwa na drogach – etap IV*. Wykonanie wydatków budżetu środków europejskich na koniec 2020 r. w związku z realizacją tych dwóch projektów wyniosło 3438,7 tys. zł⁶⁶, tj. 100% planu po zmianach.

Z budżetu środków europejskich w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014-2020 (dalej: POWER) sfinansowano jeden projekt realizowany przez powiaty województwa świętokrzyskiego i samorząd województwa, tj. *Wsparcie dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej w okresie epidemii COVID-19*. Wykonanie wydatków budżetu środków europejskich na koniec 2020 r. w związku z realizacją tego projektu wyniosło 3243,7 tys. zł⁶⁷ (91% planu po zmianach).

Wojewoda, jako dysponent części 85/26, uczestniczył w realizacji programów finansowanych ze środków Unii Europejskiej. Wydatki poniesione na ich realizację wyniosły 26 502 tys. zł, w tym wydatki ze środków UE – 18 489,2 tys. zł. W ramach:

- Programu FAMI 2014-2020 wydatkowano 950,9 tys. zł (w tym 713,2 tys. zł ze środków UE) na realizację projektów: Wdrożenie nowoczesnych narzędzi teleinformatycznych do obsługi obywateli państw trzecich w ŚUW, Poprawa warunków obsługi cudzoziemców w ŚUW, Podnoszenie kwalifikacji personelu zajmującego się obsługą obywateli państw trzecich, Wsparcie integracji cudzoziemców w województwie świętokrzyskim. Projekty te miały na celu zwiększenie efektywności obsługi cudzoziemców;
- Programu kontroli agrofagów wydatkowano 150,3 tys. zł (w tym 112,7 tys. zł ze środków UE) na prowadzenie działań kontrolnych roślin pod kątem występowania organizmów szkodliwych, w tym również na sfinansowanie wynagrodzeń (wraz z pochodnymi) dla pracowników zaangażowanych w realizację tego programu;
- Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze 2014-2020 wydatkowano 396,4 tys. zł (w tym 297,3 tys. zł ze środków UE) z przeznaczeniem m.in. na wynagrodzenia pracowników wraz z pochodnymi uczestniczących w realizacji tego programu;
- POIS wydatkowano 7508,6 tys. zł (w tym 6869,2 tys. zł ze środków UE), z przeznaczeniem na realizację zadań w ramach Pomocy Technicznej przez WINB;
- POWER wydatkowano 605 tys. zł na zapewnienie wkładu własnego dla projektów realizowanych w ramach programu;
- Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020 wydatkowano 15 435,9 tys. zł (w tym 9821,9 tys. zł ze środków UE) z przeznaczeniem m.in. na scalanie gruntów;
- Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego 2014-2020 wydatkowano 555 tys. zł na zapewnienie wkładu własnego dla projektów realizowanych w ramach programu;
- Programu dotyczącego wczesnego wykrycia zakażeń wirusem wywołującym afrykański pomór świń i poszerzenia wiedzy na temat tej

⁶⁶ W ramach realizacji projektu pn. *Zwiększenie skuteczności prowadzenia długotrwałych akcji ratowniczych* zakupiono jeden samochód z podnośnikiem hydraulicznym (SHD 23). Realizując projekt pn. *Usprawnianie systemu ratownictwa na drogach – etap IV* zakupiono m.in. pojemnik do transportu materiałów CBRNE (z języka angielskiego: C – chemical, B – biological, R – radiological, N – nuclear oraz E – explosives) oraz zestaw do dezynfekcji pomieszczeń w przypadku likwidacji zagrożenia biologicznego.

⁶⁷ Realizując projektu pn. *Wsparcie dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej w okresie epidemii COVID-19* zakupiono m.in. sprzęt związany z nauką w trybie zdalnego oraz środki ochrony indywidualnej.

choroby oraz jej zwalczania oraz program zwalczania wścieklizny na lata 2019-2021 wydatkowano 899,9 tys. zł (w tym 674,9 tys. zł ze środków UE) na sfinansowanie ustawowych zadań realizowanych przez Inspekcję Weterynaryjną na terenie woj. świętokrzyskiego.

(akta kontroli str. 981-1009)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa i budżetu środków europejskich w 2020 r. przez kontrolowaną jednostkę w zakresie wydatków. Nie przekroczono limitów wydatków dla części 85/26. Prawdłowo rozdysponowano dotacje celowe, za wyjątkiem czterech dotacji celowych przeznaczonych na inwestycje i zakupy inwestycyjne jednostek samorządu terytorialnego, które zostały przekazane bez zawarcia umowy wymaganej art. 150 ufp.

W ŚUW niewłaściwie funkcjonowały mechanizmy kontroli zarządczej związane z zamówieniami publicznymi oraz nadzorem nad rozliczaniem czasu pracy doradców Wojewody pełniących funkcję radnych.

OBSZAR

3. Sprawozdawczość

Opis stanu
faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych/łącznych sprawozdań za 2020 r. przez dysponenta części 85/26 i sprawozdań jednostkowych ŚUW:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23);
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy WPR);
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE);
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Kontrolą poprawności sporządzenia objęto również sprawozdania dotyczące operacji finansowych za IV kwartał 2020 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

(akta kontroli str. 1089-1324,1459-1547)

W 2020 r. nie ujęto na koncie 240 *Pozostałe rozrachunki* spornej należności od jednej osoby fizycznej i gminy Bodzentyn. Osoba fizyczna kwestionowała zasadność nałożenia kary z tytułu samowolnego przystąpienia do użytkowania obiektu budowlanego przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w wysokości 60 tys. zł (od tej kwoty narosły odsetki w wysokości 6,9 tys. zł), gmina Bodzentyn – nieumorzenia czterech opłat legalizacyjnych 200 tys. zł każda z tytułu samowolnej budowy odcinka sieci wodociągowej z przyłączami do budynków, w związku z czym dłużnicy ci złożyli do Naczelnego Sądu Administracyjnego skargi kasacyjne od wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Powyższe

wierzytelności o wartości nominalnej 860 tys. zł były ujmowane w sprawozdaniu Rb-N za IV kwartał 2020 r. w pozycji *Należności wymagalne*.

(akta kontroli str. 1293-1298, 1336-1340, 1346-1429)

W załączniku nr 3 zakładowego planu kont⁶⁸, dotyczącego zasad funkcjonowania kont bilansowych stosowanych w WFiB wskazano, że na stronie Ma konta 130 *Rachunek bieżący jednostki* ujmuje się zwroty do dysponentów wyższego stopnia niewykorzystanych środków na wydatki zarówno własne jak i dysponentów niższego stopnia. Zgodnie z opisem kont w planie kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych⁶⁹, na koncie 130 obowiązuje zasada czystości obrotów, co oznacza, że stosowana technika księgowości ma zapewnić możliwość prawidłowego ustalenia wysokości tych obrotów oraz niezbędne dane do sporządzenia sprawozdań finansowych, budżetowych lub innych określonych w odrębnych przepisach. W ŚUW wyodrębniono konto 130-02-00-1 *Rachunek bieżący jednostki – środki otrzymane od dysponenta głównego*.

(akta kontroli str. 1147-1155, 1325-1335, 1444-1445, 1457)

Główny księgowy Zofia Korba wyjaśniła: *Przy opracowywaniu polityki rachunkowości korzystaliśmy z zapisów z „Komentarza planu kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych oraz dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego” M. Augustowskiej i W. Rup. Istnieje tam zapis, że „na stronie MA konta 130 ujmuje się, w zakresie wydatków, m.in. zwroty do dysponentów wyższego stopnia niewykorzystanych środków na wydatki zarówno własne, jak i dysponentów niższego stopnia”. Jest również zapis, który brzmi: „Na koncie 130 obowiązuje zachowanie zasady czystości obrotów, co oznacza, że do zapisów z tytułu zwrotu nadpłat, korekty niewłaściwych wydatków, itp. wprowadza się dodatkowy techniczny zapis ujemny po obu stronach tego konta”. I ten drugi zapis został pominięty. Na dzień 31 grudnia 2020 roku zostały przeksięgowane niewykorzystane środki na wydatki na rachunek dysponenta głównego w korespondencji z kontem 223-02 z zachowaniem czystości obrotów (...) na koncie 130. Przeksięgowanie było spowodowane brakiem ujemnego zapisu księgowego, który został sprostowany.*

(akta kontroli str. 1446-1450)

W 2020 r. nie dokonywano księgowania równowartości wydatków ŚUW ze środków budżetu na finansowanie inwestycji na koncie 810 *Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środków z budżetu na inwestycje*, w korespondencji z kontem Ma 800 *Fundusz jednostki*. Kwota wydatków w 2020 r. wyniosła 970 tys. zł.

(akta kontroli str. 1147-1148, 1155, 1344-1345, 1444-1445, 1457)

W rocznym sprawozdaniu o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych Rb-23 za 2020 r. nie wykazano środków finansowych znajdujących się na koncie 135 *Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia* w wysokości 964 tys. zł.

(akta kontroli str. 1172, 1453, 1457)

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 85/26 na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i podległych jednostek). Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanej jednostki (dysponent trzeciego stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Wyżej

⁶⁸ Zarządzenie nr 104/2014 Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 3 grudnia 2014 r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont w Wydziale Finansów i Budżetu Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach (ze zm.).

⁶⁹ Załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 342).

wymienione sprawozdania (za wyjątkiem sprawozdań Rb-23 i Rb-N) zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

(akta kontroli str. 1171-1324, 1457, 1459-1549, 1575-1576, 1601-1604)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości.

1. Na koncie 240 *Pozostałe rozrachunki* w 2020 r. nie zaksięgowano pięciu należności spornych (jednej od osoby fizycznej i czterech od gminy Bodzentyn), mimo że należności te są przedmiotem postępowań sądowych. W konsekwencji powyższe wierzytelności były ujmowane w sprawozdaniu Rb-N za IV kwartał 2020 r. w pozycji *Należności wymagalne pozostałe*, a powinny być tam wykazywane tylko należności bezsporne (zgodnie § 13 ust. 1 pkt 5 załącznika nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁷⁰). Kwota nieprawidłowo wykazanych należności wyniosła 860 tys. zł.

(akta kontroli str. 1293-1298, 1336-1340, 1346-1429)

Główny księgowy Zofia Korba wyjaśniła: (...) *W oparciu o doktrynę prawną wskazuje się, że wierzytelność staje się sporna z chwilą wystąpienia na drogę postępowania sądowego, a pojęcie roszczenia jest nierozzerwalnie związane z wierzycielem, który w tym przypadku nie występował do sądu z roszczeniem. Uczynił to dłużnik, któremu nie przysługuje roszczenie, a który zakwestionował roszczenie Wojewody. W związku z powyższym należy uznać, że należności od Gminy Bodzentyn oraz od Pana R.R. nie są sporne. Świętokrzyski Urząd Wojewódzki nie występował na drogę postępowania sądowego, a zatem nie było podstawy do ich księgowania na konto 240 "Należności dochodzone na drodze sądowej". W przepisach podatkowo-rachunkowych występuje zawężona interpretacja należności o charakterze spornym, co powoduje niedopuszczalność uznania w stanie faktycznym sprawy, że wierzytelność podlega zaksięgowaniu na koncie 240.(...) Ponadto sporność związana jest z roszczeniem prawa cywilnego, gospodarczego, upadłościowego. Natomiast w przepisach ustawy o rachunkowości nie ma definicji należności spornych. W niniejszych sprawach należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 48 ust. 3 ustawy Prawo budowlane opłata legalizacyjna jest elementem legalizowania samowoli budowlanej. Organ ustala jej wysokość, a zapłata stanowi konieczny warunek legalizacji. Jeżeli opłata w przewidzianym do tego terminie nie zostanie uiszczona to organ wydaje decyzję nakazującą rozbiorę. Opłata legalizacyjna jest więc świadczeniem dobrowolnym (nie ma cech przymusowości). Kwestią wyboru jest, czy adresat normy dokona opłaty legalizacyjnej, czy podda się sankcji rozbioru. Natomiast kara (jest środkiem represyjnym) wymierzana jest przez organ nadzoru budowlanego w każdym przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie przewidzianym w art. 59a ust. 2 Prawa budowlanego. Powinna zostać zapłacona, w przeciwnym wypadku podlega egzekucji administracyjnej. W analizowanym przypadku Pan R.R. złożył do Wojewody wniosek o umorzenie w całości nałożonej kary za nielegalne przystąpienie do użytkowania obiektu budowlanego. Ponadto Wnioskodawca zwrócił się do Wojewody z prośbą o zawieszenie postępowania, z uwagi na trwające postępowanie sądowe. Reasumując Pan R.R. nie pozostaje w sporze z Wojewodą, co więcej nie kwestionuje postanowienia Wojewody, tylko postanowienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. W związku*

⁷⁰ Dz. U. z 2014 r. poz. 1773.

z powyższym w sprawozdaniu Rb-N zostały wykazane te wierzytelności jako bezsporne.

(akta kontroli str. 1431-1433)

Pomimo powyższego stanowiska, w trakcie kontroli należności te zostały przeksięgowane na konto *Pozostałe rozrachunki* jako należności sporne i skorygowano sprawozdanie Rb-N. W związku z tym NIK nie formułuje wniosku pokontrolnego.

(akta kontroli str. 1434-1443)

2. W 2020 r. nie dokonywano księgowania równowartości wydatków ŚUW ze środków budżetu na finansowanie inwestycji na koncie 810 *Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środków z budżetu na inwestycje*, co stanowiło naruszenie zasad funkcjonowania tego konta określonych załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Równowartość tych wydatków w 2020 roku wyniosła 970 tys. zł.

(akta kontroli str. 1147-1148, 1155, 1344-1345, 1444-1445)

Główny Księgowy Zofia Korba wyjaśniła, że przyczyną powyższej nieprawidłowości była duża rotacja pracowników w Oddziale ds. Wydatków Budżetowych, konieczność pracy w trybie zdalnym z uwagi na pandemię COVID - 19 oraz przejęcie nowych zadań merytorycznych, w szczególności dotyczących obsługi finansowej budowy i utrzymania szpitala tymczasowego w Targach Kielce. Główny Księgowy dodał, że zapisy na tym koncie będą dokonywane na bieżąco.

NIK podkreśla, że opisana nieprawidłowość może wpływać na prezentację danych o środkach na inwestycje w zestawieniu zmian w funduszu jednostki za 2020 r. Jednocześnie NIK nie formułuje wniosku pokontrolnego w związku z tym, że w trakcie niniejszej kontroli w księgach rachunkowych ŚUW zaksięgowano równowartość wydatków na finansowanie inwestycji na konto 810 *Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje*.

(akta kontroli str. 1446-1448, 1452)

3. W rocznym sprawozdaniu o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych Rb-23 za 2020 r. nie wykazano środków finansowych znajdujących się na koncie 135 *Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia* w wysokości 964 tys. zł. Obowiązek taki wynikał z § 2 ust. 1 pkt 7 lit. d *Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa*, stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁷¹. Zgodnie z tym przepisem w wierszach 52-57 wykazuje się środki według stanu na koniec okresu sprawozdawczego:
 - a) na rachunkach pomocniczych dla obsługi budżetu państwa w zakresie krajowych środków finansowych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 199 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, w tym sum na zlecenie; nie wykazuje się środków z wiersza 45,
 - b) na rachunkach, o których mowa w art. 11a ustawy o finansach publicznych,

⁷¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1564, ze zm.

c) na rachunkach, na których gromadzone są środki, o których mowa w art. 5 ust. 4 ustawy o finansach publicznych,

d) na wszystkich pozostałych rachunkach, prowadzonych przez jednostkę, niewymienionych w wierszach 52, 54 i 55 z wyszczególnieniem sum depozytowych; nie wykazuje się środków na rachunkach placówek.

(akta kontroli str. 1172, 1453, 1457)

Główny księgowy wyjaśniła: (...) w związku z nadmiarem obowiązków spowodowanych skumulowaniem pracy związanych z budową szpitala tymczasowego, przejęciem przez Urząd pracowników Dyspozytorni Medycznej oraz niewystarczającą obsługą kadrową omyłkowo nie została podana kwota środków na rachunku bankowym Zakładowego Funduszu Socjalnego w sprawozdaniu rocznym RB-23 o stanie środków na rachunku bankowym państwowych jednostek budżetowych. Dokonana została korekta sprawozdania rocznego Rb-23. W pozycji 56 sprawozdania wykazane zostały środki na rachunku bankowym funduszu socjalnego.

(akta kontroli str. 1454-1455, 1552)

W związku z dokonaniem korekt tych nieprawidłowości, w trakcie kontroli, NIK nie formułuje wniosku pokontrolnego.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie łączne sprawozdania dysponenta głównego części 85/26 oraz w sposób opisowy sprawozdania jednostkowe za 2020 r. sporządzone przez dysponenta III stopnia.

Negatywna opinia dotyczy sprawozdań jednostkowych Rb-N i Rb-23. W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących ujmowania należności spornych, ich wartość wykazana w sprawozdaniu Rb-N została zawyżona o 860 tys. zł, a w sprawozdaniu Rb-23 zaniżono wartość środków na rachunkach bankowych o 946 tys. zł. Pozostałe badane sprawozdania jednostkowe (dysponenta trzeciego stopnia), a także sprawozdania łączne sporządzone na podstawie sprawozdań podległych jednostek, NIK opiniuje pozytywnie.

V. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Zapewnienie terminowego ujmowania należności wynikających z orzeczeń WKOZM w księgach rachunkowych Urzędu.
2. Zwiększenie skuteczności kontroli zarządczej w obszarze zamówień publicznych oraz nadzoru nad rozliczaniem czasu pracy doradców Wojewody pełniących funkcje radnych.
3. Udzielanie dotacji celowych przeznaczonych na inwestycje i zakupy inwestycyjne na podstawie umów zawieranych z jst.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, kwietnia 2021 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach
Dyrektor
Grzegorz Walendzik

.....
podpis

Kontrolerzy
Krzysztof Kopec
Główny specjalista kontroli
państwowej

.....
Podpis

Kinga Komenda
Specjalista kontroli
państwowej

.....
Podpis

Karol Pokora
Specjalista kontroli
państwowej

.....
Podpis

Magdalena Kaczmarczyk
Inspektor kontroli państwowej

.....
Podpis

