



SPRAWOZDANIE

**z kontroli przeprowadzonej
przez Głównego Geodetę Kraju
w trybie uproszczonym,
w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim
oraz
w Starostwie Powiatowym w Pińczowie**

Spis treści:

- I. Organ zarządzający przeprowadzenie kontroli. Zakres kontroli.***
- II. Podstawowe dane o jednostkach kontrolowanych.***
- III. Nadzór Świętokrzyskiego WINGiK nad zadaniami realizowanymi przez Starostę Pińczowskiego.***
- IV. Prawidłowość przeprowadzania procedury weryfikacji przez Starostę Pińczowskiego.***
 - 1. Kontrola ilościowa***
 - 2. Terminowość weryfikacji wyników prac***
 - 3. Zasadność i zgodność z przepisami prawa wskazywanych uchybień i nieprawidłowości***
- V. Wnioski i ocena działalności.***
- VI. Pouczenie.***

I. Organ zarządzający przeprowadzenie kontroli. Zakres kontroli.

Kontrola prawidłowości wykonywania przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego nadzoru nad działaniami Starosty Pińczowskiego w zakresie prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, obejmująca swym zakresem również działalność Starosty Pińczowskiego w zakresie weryfikacji wyników prac geodezyjnych pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii. Kontrolowane zadania wynikają z przepisów ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2020 r. poz. 2052, ze zm.), zwanej dalej ustawą Pgik. Kontrola została przeprowadzona w trybie uproszczonym, na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 224), zwanej dalej ustawą o kontroli. Organem zarządzającym przeprowadzenie kontroli jest Główny Geodeta Kraju (określany dalej GGK).

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolerów, zwany dalej zespołem kontrolerów GGK, w składzie:

Anna Adamek, Naczelnik w Departamencie Nadzoru, Kontroli Organizacji Służby Geodezyjnej i Kartograficznej w Głównym Urzędzie Geodezji Kartografii, imienne upoważnienie GGK nr 7 z dnia 11 sierpnia 2021 r. i nr 17 z dnia 27 października 2021 r. – kierownik zespołu kontrolującego GGK;

[3_Upoważnienie 7_AA.pdf, 29_Upoważnienie 17_AA.pdf]

Wiesław Szymański, Główny Specjalista w Departamencie Nadzoru, Kontroli Organizacji Służby Geodezyjnej i Kartograficznej w Głównym Urzędzie Geodezji Kartografii, imienne upoważnienie GGK nr 8 z dnia 11 sierpnia 2021 r. i nr 16 z dnia 27 października 2021 r. – członek zespołu kontrolującego GGK;

[2_Upoważnienie 8_WS.pdf, 31_Upoważnienie 16_WS.pdf]

Krzysztof Pątkowski, Starszy Specjalista w Departamencie Nadzoru, Kontroli Organizacji Służby Geodezyjnej i Kartograficznej w Głównym Urzędzie Geodezji Kartografii, imienne upoważnienie GGK nr 11 z dnia 1 października 2021 r. i nr 18 z dnia 27 października 2021 r. – członek zespołu kontrolującego GGK.

[22_Upoważnienie 11_KP.pdf, 30_Upoważnienie 18_KP.pdf]

Kontrolerzy złożyli w dniu 16 i 17 sierpnia oświadczenia, z których wynika, że nie istnieją okoliczności uzasadniające wyłączenie z udziału w kontroli w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim, zwanym dalej ŚUW oraz w Starostwie Powiatowym w Pińczowie.

[5_oświadczenie o wyłączeniu z kontroli-AA.pdf, 6_oświadczenie o wyłączeniu z kontroli-WS.pdf, 22a_oświadczenie_KP.pdf]

W dniu 17 sierpnia 2021 r. o godzinie 10.00 w formie wideokonferencji nastąpiło otwarcie kontroli w trybie uproszczonym działalności Świątokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (ŚWINGiK) realizowanej w trybie zdalnym przez upoważnione osoby z Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (GUGiK) – Kierownika Zespołu Kontrolerów Panią Annę Adamek oraz Pana Wiesława Szymańskiego. Upoważnienia i zawiadomienie o kontroli do ŚWINGiK przesłano 11 sierpnia 2021 r. Natomiast zawiadomienie o przedłużeniu terminu przeprowadzania kontroli wraz z upoważnieniami przesłano przy piśmie z dnia 27 października 2021 r.

[28_Zawiadomienie o przedłużeniu kontroli.pdf]

W wideokonferencji, ze strony kontrolującego (GUGiK) uczestniczyli: Pani Anna Adamek – Kierownik Zespołu Kontrolerów i Pan Wiesław Szymański, a ze strony kontrolowanego: Pani Bożena Małkowska – Koordynator ds. Katastru i Scaleń Gruntów Rolnych, zastępująca na spotkaniu ŚWINGiK Pana Andrzeja Reczyńskiego, Pani Halina Adamska – Kierownik Oddziału Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego oraz Pani

- Inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej.

Podczas wideokonferencji, Pani Anna Adamek omówiła ogólne zasady i formy kontaktowania się kontrolerów i przedstawicieli ŚWINGiK oraz sposoby przesyłania dokumentów i informacji.

Kontrolą objęto działalność ŚWINGiK oraz Starosty Pińczowskiego, wykonywaną w okresie od 1 stycznia do 31 października 2021 r., zwanym dalej okresem kontroli.

Szczegółowy zakres kontroli:

Tematem kontroli jest weryfikacja wyników prac geodezyjnych pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii.

II. Podstawowe dane o jednostkach kontrolowanych.

Jednostką kontrolowaną jest ŚUW z siedzibą w Kielcach, Aleja IX Wieków Kielc 3, 25-515 Kielce oraz Starostwo Powiatowe w Pińczowie, ul. Złota 7 28-400 Pińczów.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą był:

- Pan Zbigniew Koniusz – pełniący funkcję Wojewody Świątokrzyskiego od dnia 12 listopada 2019 r.
- Pan Zbigniew Kierkowski – Starosta Powiatu Pińczowskiego.

W okresie objętym kontrolą:

- ŚWINGiK był Pan Andrzej Reczyński;

- Geodetą powiatowym w powiecie pińczowskim był Pan Jarosław Sadura

W czasie kontroli wyjaśnień udzielał:

- Andrzej Reczyński – ŚWINGiK,
- Jarosław Sadura – geodeta powiatowy

III. Nadzór Świętokrzyskiego WINGiK nad zadaniami realizowanymi przez Starostę Pińczowskiego.

Pismem z dnia 11 sierpnia 2021 r. znak: NG-NiK.921.4.2021.WS Główny Geodeta Kraju zwrócił się ŚWINGiK o przygotowanie i przesłanie do GUGiK informacji dotyczących m.in. skarg obywateli w zakresie weryfikacji wyników prac geodezyjnych i postępowań wyjaśniających, jak również podejmowanych działań nadzorczych w odniesieniu do Starosty Pińczowskiego.

[1_zawiadomienie o kontroli.pdf]

Z przekazanych przez ŚWINGiK zestawień wynika, że w okresie objętym kontrolą na 11 skarg obywateli 4 dotyczyły działań Starosty Pińczowskiego (36%), z czego tylko 1 została uznana za zasadną (sprawa znak: WIG.I.1410.6.2021) i dotyczyła naruszenia przez Starostę Pińczowskiego obowiązku przestrzegania ustawowych terminów weryfikacji wynikających z art. 12b ust. 1a ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Z przekazanych przez ŚWINGiK informacji wynika ponadto, że zawiadomieniem z dnia 13 lipca 2021 r. Organ ten rozpoczął kontrolę problemową Starosty Pińczowskiego obejmującą swym zakresem zagadnienia kontrolne zawarte w wytycznych Głównego Geodety Kraju oraz dodatkowo zagadnienie sprawdzające wywiązywanie się z obowiązku, wynikającego z art. 12b ust. 1a oraz 12b ust. 3a ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

[4_Tabele i wyjaśnienia do kontroli.pdf]

Wykonywanie zadań przez Starostę Pińczowskiego w kontrolowanym zakresie ŚWINGiK ocenił pozytywnie z nieprawidłowościami. Natomiast negatywnie zostało ocenione zagadnienie: Realizacja zadań określonych w art. 12 b ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (ocena cząstkowa). W wyniku tej kontroli ŚWINGiK wystosował zalecenia:

1. Zintensyfikowanie działań mających na celu cyfryzację operatów archiwalnych oraz bieżącą cyfryzację operatów technicznych przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Wywiązywanie się z obowiązku wynikającego z art. 23 ust. 7 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, który stanowi, że starosta niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia otrzymania dokumentów, o których mowa w ust. 1-3, wpisuje dane z nich

wynikające do ewidencji gruntów i budynków oraz do rejestru cen nieruchomości w zakresie wynikającym z tej ewidencji lub rejestru.

3. Wywiązywanie się z obowiązku wynikającego z art. 12 b ust. 1 a ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, dotyczącego przestrzegania ustawowych terminów weryfikacji prac geodezyjnych.

4. Wdrożenie umożliwiających automatyczne dokonywanie opłaty za zgłoszenie na geoportalu oraz możliwość samodzielnego generowania przez wykonawcę uprzednio opłaconych danych do zgłoszenia prac geodezyjnych. Wprowadzenie zmian w ww. zakresie również w przypadku udostępniania danych z zasobu dla obywateli.

5. Wdrożenie narzędzi umożliwiających automatyczne przyjmowanie operatów technicznych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego po uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji.

[36_wystąpienie pokontrolne z przeprowadzonej kontroli problemowej w Starostwie Powiatowym w Pińczowie wraz z pismem Starosty Pińczowskiego, stanowiącym odpowiedź na zalecenia pokontrolne/Wystąpienie pokontrolne_Pińczów.pdf]

W celu sprawdzenia prawidłowości przeprowadzania procedury weryfikacji przez Starostę Pińczowskiego, zespół kontrolerów GGK pismem z dnia 19 sierpnia 2021 r. zwrócił się do tego Organu z prośbą o przekazanie dokumentacji i wyjaśnień w tym zakresie.

Wskazać należy, że przekazywane w toku kontroli wyjaśnienia były lakoniczne a przesyłana dokumentacja niepełna i chaotyczna, co będzie przedmiotem bardziej szczegółowych ustaleń w kolejnych rozdziałach niniejszego *Sprawozdania*.

[15_dokumenty_SP_Pińczów/GN.VIII.1710.1.3.2021(1).pdf, 17_Pismo Kontrolerów GGK 02092021 (1).pdf, 18_Odpowiedź na pismo NG-NiK.921.4.2021/GN.VIII.1710.1.3.2021.pdf, 19_Pismo Kontrolerów GGK 17092021.pdf, 20_Odpowiedź na pismo w związku z prowadzona kontrolą]

Problem ten wystąpił również na etapie prowadzonej przez ŚWINGiK kontroli.

[4_Tabele i wyjaśnienia do kontroli.pdf, 36_wystąpienie pokontrolne z przeprowadzonej kontroli problemowej w Starostwie Powiatowym w Pińczowie wraz z pismem Starosty Pińczowskiego, stanowiącym odpowiedź na zalecenia pokontrolne/Odpowiedź na zalecenia_Pińczów.pdf]

IV. Prawidłowość przeprowadzania procedury weryfikacji przez Starostę Pińczowskiego

Mając na uwadze okres objęty kontrolą od **1 stycznia do 17 sierpnia 2021 r.** oraz temat kontroli „weryfikacja wyników prac geodezyjnych pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii”, kontrola objęła także prace geodezyjne będące w toku weryfikacji, które były realizowane na podstawie przepisów z zakresu geodezji i kartografii sprzed nowelizacji. W szczególności dotyczy to *ustawy Pgik* oraz *rozporządzenia*

w sprawie standardów. Okres przejściowy związany ze zmianą przepisów miał i nadal ma wpływ zarówno na sposób wykonywania prac geodezyjnych, jak też ich weryfikacji przez organy SGiK. Każda zmiana przepisów w okresie przejściowym, wpływa w pewnym stopniu na pracę podmiotów korzystających z tych przepisów, stając się tym samym przyczyną popełniania przez te podmioty mniej lub bardziej istotnych błędów.

Mając na uwadze powyższe uwarunkowania, zespół upoważnionych kontrolerów skupił się na zidentyfikowaniu nieprawidłowości weryfikacji dotyczącej niedotrzymywania ustawowych terminów jej wykonywania, a także na zasadności i zgodności z przepisami prawa wskazywanych w protokołach uchybień i nieprawidłowości.

Niezależnie od wskazanych powyżej działań kontrolnych, zespół kontrolerów dokonał **kontroli ilościowej** w wybranym zakresie. Kontrola ilościowa oraz kontrola w zakresie terminowości weryfikacji prac geodezyjnych została wykonana na podstawie próby obejmującej wszystkie operaty przyjęte do pzgik oraz pozostające w weryfikacji po terminie wynikającym z art. 12b ust. 1a PgiK - w okresie objętym kontrolą, tj. 1 stycznia – 17 sierpnia 2021 r. Analizie poddano próbę stanowiącą 691 zgłoszeń prac geodezyjnych, które kontrolujący pozyskał w postaci raportu z systemu kontrolowanego, zawierającego wybrane informacje i zapisanego w pliku .xlsx.

[37_TAB I_analiza]

Kontrola **zasadności i zgodność z przepisami prawa wskazywanych w protokołach uchybień i nieprawidłowości**, została natomiast przeprowadzona na wybranej losowo próbie, obejmującej 60 zgłoszeń prac geodezyjnych.

[38_Protokoły_analiza merytoryczna]

1. Kontrola ilościowa badanej próby

Kontrolę ilościową próby 691 zgłoszeń prac geodezyjnych przeprowadzono w zakresie:

- 1) liczby operatów przyjętych do pzgik, dla których nie został sporządzony pozytywny protokół weryfikacji (operaty z zarejestrowaną datą przyjęcia do pzgik z jednoczesnym brakiem zarejestrowania daty pozytywnej weryfikacji);
- 2) liczby operatów, dla których sporządzony został pozytywny protokół weryfikacji, a które nie zostały przyjęte do pzgik (operaty z zarejestrowaną datą pozytywnej weryfikacji z jednoczesnym brakiem zarejestrowania daty przyjęcia operatu do pzgik);
- 3) liczby operatów z pozytywnym protokołem weryfikacji, dla których system nie zarejestrował żadnej weryfikacji (operaty z zarejestrowaną datą pozytywnej weryfikacji, z jednoczesnym brakiem zarejestrowania liczby wykonanych weryfikacji);
- 4) liczby operatów, dla których data zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac jest późniejsza od daty pozytywnej weryfikacji;
- 5) liczby operatów, dla których data protokołu pozytywnej weryfikacji jest późniejsza od daty przyjęcia do pzgik;

- 6) liczby operatów, dla których liczba zawiadomień o przekazaniu wyników zgłoszonych prac jest różna od liczby przeprowadzonych weryfikacji;
- 7) liczba operatów bez podjętej weryfikacji, pomimo złożonego zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac.

Wyniki przeprowadzonej kontroli ilościowej przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Liczba operatów:	Liczba wystąpień w badanej próbie	Wystąpienie w badanej próbie [%]
1	przyjętych do pzgik, dla których nie został sporządzony pozytywny protokół weryfikacji	11	1,6
2	dla których sporządzony został pozytywny protokół weryfikacji, a które nie zostały przyjęte do pzgik	32	4,6
3	z pozytywnym protokołem weryfikacji, dla których system nie zarejestrował żadnej weryfikacji	4	0,6
4	dla których data zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac jest późniejsza od daty pozytywnej weryfikacji	15	2,2
5	dla których data protokołu pozytywnej weryfikacji jest późniejsza od daty przyjęcia do pzgik	2	0,3
6	dla których liczba zawiadomień o przekazaniu wyników zgłoszonych prac jest różna od liczby przeprowadzonych weryfikacji	203	29,4
7	bez podjętej weryfikacji, pomimo złożonego zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac	28	4,1

2. Terminowość weryfikacji wyników prac

Metodyka oceny terminowości przeprowadzania weryfikacji prac geodezyjnych przez jednostkę kontrolowaną.

Analizy w powyższym zakresie dokonano na podstawie szacunkowych danych, przyjmując za termin weryfikacji, uśredniony termin, obliczony jako różnica pomiędzy datą pozytywnego protokołu weryfikacji a datą zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonej pracy i podzielona przez liczbę wykonanych iteracji weryfikacji, zgodnie z wzorem:

$T_{\text{sr}} = (D_{\text{pp}} - D_{\text{z}}) / L$, gdzie:

T_{sr} – średni termin weryfikacji pracy geodezyjnej

D_{pp} – data pozytywnego protokołu weryfikacji

D_{z} – data zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonej pracy

L – liczba przeprowadzonych weryfikacji danej pracy geodezyjnej

Ocenę terminowości weryfikacji prac geodezyjnych badano w odniesieniu do kryterium pól powierzchni opracowania, o których mowa w art. 12b ust. 1a ustawy Pgik, przy założeniach dotyczących przekroczenia terminu, powyżej:

- 1) 10 dni - dla weryfikacji prac do 1 ha
- 2) 14 dni – dla weryfikacji prac powyżej 1 ha do 10 ha
- 3) 30 dni – dla weryfikacji prac powyżej 10 ha

Założone powyżej terminy dotyczą wszystkich dni (w tym, wolnych od pracy) i nie są tożsame z terminami wskazanymi w art. 12b ust. 1a ustawy Pgik.

Dokonana analiza ma na celu zbadanie występowania naruszania terminów weryfikacji wyników. Natomiast szczegółowe wyniki pozyskiwane są przez GGK w tym zakresie kwartalnie w ramach ankiet dotyczących terminów weryfikacji. Wyniki te wskazują na poprawę sytuacji w III kwartale 2021r.

Powiat	I kw. 2021 r.		II Kw. 2021 r.		III kw. 2021 r.	
	% opóźnionych operatów	średnia liczba dni opóźnień	% opóźnionych operatów	średnia liczba dni opóźnień	% opóźnionych operatów	średnia liczba dni opóźnień
pińczowski	67	5	55	3	6	2

[39_Wyciąg z ankiety_2021.docx]

Wyniki przeprowadzonej analizy:

Lp.	Podział prac wg kryterium powierzchniowego	Liczba wystąpień w całej badanej próbie	Prace, dla których zostały przekroczone terminy weryfikacji, wg ustalonych kryteriów [%]
1	weryfikacja prac do 1 ha	132	38%
2	weryfikacji prac powyżej 1 ha do 10 ha	43	29%
3	weryfikacji prac powyżej 10 ha	0	0%

Wnioski

- Najczęściej przekraczane są terminy weryfikacji w przypadku prac geodezyjnych, o obszarze opracowania nieprzekraczającym powierzchnię **1 ha**. Średnio stanowią one **38 %** wszystkich weryfikowanych prac w tym przedziale powierzchniowym.
- Nieco lepiej, wygląda sytuacja w przypadku prac geodezyjnych, o obszarze opracowania **powyżej 1 ha do 10 ha**. W tym przedziale powierzchniowym, opóźnienia weryfikacji dotyczą 29 % wszystkich weryfikowanych prac.
- W przypadku prac geodezyjnych, o obszarze opracowania przekraczającym **10 ha**, opóźnień przy weryfikacji nie zidentyfikowano.

Z przeprowadzonej analizy wynika, że natężenie opóźnień weryfikacji prac geodezyjnych jest proporcjonalne do ilości weryfikowanych prac (wg ustalonego kryterium powierzchniowego było ich odpowiednio: 351, 150 i 0). Nie zależy natomiast od powierzchni opracowania.

3. Zasadność i zgodność z przepisami prawa wskazywanych w protokołach uchybień i nieprawidłowości

Kontrolę w zakresie zasadności i zgodności z przepisami prawa wskazywanych w protokołach uchybień i nieprawidłowości, wykonano na podstawie analizy treści protokołów weryfikacji.

Założenia kontroli jakościowej protokołów weryfikacji:

1. Kontrolę przeprowadzono na próbie obejmującej **60** losowo wybranych zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych.
2. Łącznie ocenie poddano **152** protokoły weryfikacji (wszystkich iteracji) dotyczące badanej próby.
3. Analizie poddano wykazywane w protokołach weryfikacji nieprawidłowości pod względem:
 - 1) nieprecyzyjnego sformułowania,
 - 2) niezasadnego wskazania,
 - 3) niezasadnego wskazania w części,
 - 4) istotnego braku wpływu dla aktualizację baz,
 - 5) nieprecyzyjnego wskazania podstawy prawnej,
 - 6) wskazania niewłaściwej podstawy prawnej lub jej braku

Wyniki przeprowadzonej analizy:

Wszystkich wskazanych nieprawidłowości w badanej próbie (nie obejmuje powtórzonych uwag w ramach danego zgłoszenia pracy) oszacowano na poziomie 305, co przekłada się średnio na 5 nieprawidłowości w ramach jednego zgłoszenia pracy geodezyjnej (**wartość szacunkowa**).

Lp.	Zakres analizy	Liczba wystąpień w całej badanej próbie
1	Liczba uwag nieprecyzyjnych	13
2	Liczba uwag niezasadnych	30
3	Liczba uwag niezasadnych w części	17
4	Liczba uwag nieistotnych dla aktualizacji baz	34
5	Liczba uwag z nieprecyzyjną podstawą prawną	40
6	Liczba uwag z niewłaściwą podstawą prawną lub jej brakiem	52

Wnioski

Z przeprowadzonej analizy wynika, że **najczęściej popełnianymi błędami podczas weryfikacji** (dotyczy także błędów powtórzonych w poszczególnych iteracjach weryfikacji danego opracowania), jest wykazywanie nieprawidłowości ze wskazaniem **niewłaściwej podstawy prawnej lub jej brakiem** (52) oraz ze wskazaniem **nieprecyzyjnej podstawy prawnej** (40).

Podobną częstotliwość występowania zidentyfikowano dla nieprawidłowości uznanych przez kontrolujących jako **nieistotne z punktu widzenia aktualizacji baz danych** (34) oraz **niezasadne** (30)

Pozostałe nieprawidłowości wykazane w protokołach weryfikacji **częściowo były niezasadne** (17) lub sformułowane w sposób **nieprecyzyjny** (13).

Przedstawione powyżej wartości, z uwagi na fakt, że zostały obliczone na podstawie szacunkowych i uśrednionych wielkości, należy traktować jako ogólny pogląd w kwestii najczęściej popełnianych uchybień merytorycznych podczas weryfikacji prac geodezyjnych.

V. Wnioski i ocena działalności

W oparciu o przedstawione powyżej ustalenia oceniono **pozytywnie** skontrolowaną działalność **ŚWINGiK**, wykonującego zadanie Wojewody określone w art. 7b ust. 1 pkt 2 ustawy Pgik, mając na uwadze stan prawny obowiązujący w okresie objętym kontrolą.

Natomiast **negatywnie** oceniono skontrolowaną działalność **Starosty Pińczowskiego** w zakresie prawidłowości weryfikacji i przyjęcia wyników prac geodezyjnych w okresie objętym kontrolą.

Jako nieprawidłowości należy wskazać:

1. niedotrzymywanie ustawowych terminów weryfikacji wyników prac geodezyjnych.
2. nierzetelne i niestaranne dokumentowanie procedury weryfikacji (m.in. braki protokołów weryfikacji, braki odnotowania w systemie przeprowadzenia weryfikacji, błędne daty lub braki daty, niespójności dokumentacji z przeprowadzonymi czynnościami dotyczącymi weryfikacji, itp.),
3. wykazywanie w protokole weryfikacji nieprawidłowości ze wskazaniem niewłaściwej podstawy prawnej lub jej brakiem,
4. wykazywanie w protokole weryfikacji nieprecyzyjnej podstawy prawnej.

Przyczyną wymienionych nieprawidłowości może być niewłaściwa organizacja pracy Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, polegająca na niedostatecznym obsadzeniu zadań związanych z procedurą weryfikacji lub niedostatecznie

wykwalifikowana kadra wykonująca te czynności. Skutkiem czego dochodzi do systematycznego naruszania przepisów art. 12b ustawy Pgik.

Na podstawie analizy całości zgromadzonej dokumentacji kontroli **ŚWINGiK** powinien zwrócić szczególną uwagę w podejmowanych działaniach nadzorczych na prawidłowość wykonywania przez Starostę Pińczowskiego zadania weryfikacji wyników prac geodezyjnych i kartograficznych i monitorowanie realizacji zaleceń pokontrolnych w tym zakresie.

Ponadto, w celu usunięcia wymienionych nieprawidłowości zaleca się **Staroście Pińczowskiemu**:

1. zdiagnozowanie przyczyny i podjęcie działań naprawczych (np. przeprowadzenie naborów, przesunięcia organizacyjne, itp.) mających na celu usunięcie wskazanych w *Sprawozdaniu* naruszeń oraz poinformowanie ŚWINGiK i GGK w terminie 2 miesięcy od daty otrzymania niniejszego *Sprawozdania* o dokonanych ustaleniach i zakresie podjętych i/lub planowanych działań naprawczych.

VI. Pouczenie

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo przedstawienia, w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania *Sprawozdania*, stanowiska, zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli. Nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Kierownik jednostki kontrolującej:

GŁÓWNY GEODETA KRAJU

dr hab. inż. Waldemar Izdebski

Warszawa, 22 grudnia 2021 r.