



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 10-03-2022

Znak: SPN.III.7821.1.2.2022

### DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) w związku z art. 11g ust. 1 pkt 1 oraz 11c ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 176)

### po rozpatrzeniu

odwołania z dnia 01.02.2022 r. Pana ██████████, od decyzji Nr 2/2022 Prezydenta Miasta Kielce z dnia 21.01.2022 r., znak: UA-IV.6740.2.9.2021.JK o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa ul. Monte Cassino w Kielcach”

### o r z e k a m:

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję z dnia 21.01.2022 r., znak: UA-IV.6740.2.9.2021.JK.**

### UZASADNIENIE

Prezydent Miasta Kielce działający przez pełnomocnika Pana Grzegorza Staszewskiego Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach, jako zarządca dróg gminnych, złożył wniosek z dnia 21.10.2021 r., znak: WP.RPD.4024.17.2.4.2020.RN o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa ul. Monte Cassino w Kielcach”.

Na podstawie tego wniosku Prezydent Miasta Kielce wszczął postępowanie w ww. sprawie, które zakończyło się wydaniem decyzji Nr 2/2022 z dnia 21.01.2022 r., znak: UA-IV.6740.2.9.2021.JK.

Od ww. decyzji odwołanie w terminie wniósł Pan ██████████ (pismem z dnia 01.02.2022 r. złożonym osobiście w Urzędzie Miasta Kielce), który jest właścicielem działki o nr ewid. 366 w obrębie 0032 m. Kielce. W odwołaniu zawniósł o uzupełnienie postępowania dowodowego poprzez sprawdzenie czy studnia zlokalizowana na jego działce jest zabytkiem oraz przeprojektowanie drogi w taki sposób, aby nie przebiegała przez działkę nr ewid. 366. Zarzuca decyzji naruszenie art. 77 w związku z art. 75 i 78 Kodeksu postępowania administracyjnego, poprzez brak przeprowadzenia postępowania dowodowego w sprawie studni, o której mowa wyżej, jak również brak odniesienia się w decyzji do jego uwag i wniosków. Wskazuje na naruszenie art. 109 kpa z uwagi na fakt, iż Prezydent Miasta Kielce nie doręczył skarżącemu decyzji z dnia 17.02.2021 r., znak: GKŚ-IV.655.1.2021 dotyczącej zatwierdzenia projektu robót geologicznych dotyczących likwidacji m. in. studni na działce nr ewid. 366, co uniemożliwiło Mu odwołanie się lub odniesienie do materiałów sprawy. Dalej odwołujący zarzuca decyzji Nr 2/2022 naruszenie art. 80 kpa, poprzez przyjęcie przez organ I instancji jedynie opinii Konserwatora Zabytków w Kielcach, natomiast organ winien wziąć również pod uwagę stanowisko ██████████ co do lokalizacji na jego działce zabytku (studni).

Przy piśmie z dnia 08.02.2022 r., znak: UA-IV.6740.2.9.2021.JK, organ I instancji przekazał Wojewodzie Świętokrzyskiemu akta sprawy wraz z ww. odwołaniem.

Rozpatrując sprawę w trybie odwoławczym, tut. organ pismem z dnia 24.02.2022 r., znak: SPN.III.7821.1.2.2022,

zwrócił się do inwestora projektowanego przedsięwzięcia o zajęcie stanowiska w sprawie zagadnień podniesionych przez odwołującego, a w szczególności do wypowiedzenia się, czy istnieje możliwość dokonania zmiany w rozwiązaniach projektowych planowanej inwestycji, a w przypadku braku takiej możliwości do szczegółowego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia żądań odwołującego.

Prezydent Miasta Kielce działający przez pełnomocnika Pana Grzegorza Staszewskiego Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach, jako zarządca drogi gminnej, w piśmie z dnia 28.02.2022 r., znak: WP.4020.17.2.4.2020.MJ, odniósł się do podnoszonych przez skarżącego kwestii, jednocześnie podtrzymał stanowisko zawarte we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Stwierdził, że na wysokości działki nr ewid. 366 zastosowano najmniejszą, dopuszczalną przepisami, szerokość jezdni tj. 5 metrów oraz jednostronny chodnik o szerokości 2 metrów. Granice projektowanego pasa drogowego przyjęto tak, aby zminimalizować zajętość terenu pod inwestycję. Zaznaczył, że planowana inwestycja nie jest możliwa do zrealizowania bez konieczności ingerencji w znajdującą się na przedmiotowym odcinku zabudowę, której wyburzenia ograniczono do minimum. Likwidacja studni odbywać się będzie zgodnie z przepisami prawa.

Ostatecznie zarządca drogi nie dokonał korekty rozwiązań projektowych ani nie zrezygnował z budowy drogi.

Organ odwoławczy zważył co następuje:

W myśl art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 176) zwanej dalej specustawą, decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla dróg gminnych wydaje starosta na wniosek właściwego zarządcy drogi, natomiast art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy określa, że wojewoda jest organem do którego służy odwołanie od decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydanej przez starostę.

Zgodnie z art. 11c specustawy do postępowania w sprawach o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego z zastrzeżeniem przepisów specustawy. Stosownie natomiast do art. 15 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), zwanej dalej kpa, postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne. Zgodnie z tą zasadą przed organem odwoławczym następuje powtórne rozpoznanie i rozstrzygnięcie merytoryczne sprawy. Oznacza to, że Wojewoda Świętokrzyski, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, ponownie rozpatrzył wniosek Prezydenta Miasta Kielce działającego przez pełnomocnika Pana Grzegorza Staszewskiego Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach oraz zbadał postępowanie i wydaną przez Prezydenta Miasta Kielce decyzję Nr 2/2022 z dnia 21.01.2022 r., znak: UA-IV.6740.9.2.9.2021.JK.

Analizując wniosek w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej tut. organ uznał, że wniosek zawierał elementy wskazane w art. 11b ust. 1 i art. 11d ust. 1 specustawy.

Stosownie do art. 11b ust. 1 specustawy, wnioskodawca dołączył opinię Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – uchwała Nr 3326/21 z dnia 03.02.2021 r.

Zgodnie z ww. art. specustawy, Inwestor zwrócił się pismem bez znaku z dnia 21.01.2021 r. do Prezydenta Miasta Kielce o opinię w sprawie wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Prezydent Miasta Kielce w terminie 14 dni od otrzymania wniosku nie wydał opinii, co stosownie do przepisu art. 11b ust. 2 specustawy drogowej potraktować należy jako brak zastrzeżeń do wniosku. Na potwierdzenie powyższego inwestor dołączył do wniosku pismo potwierdzające wystąpienie do ww. organu oraz oświadczenie o niewydaniu opinii w ustawowym terminie. Wystąpienie do Prezydenta Miasta Kielce pismem, o którym mowa wyżej, spełnia wymogi art. 11b ust. 1 specustawy zarówno w zakresie uzyskania opinii od właściwego miejscowo wójta (burmistrza, prezydenta miasta) jak i właściwego miejscowo zarządu powiatu, w związku z art. 91 i art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 528).

Złożony przez Inwestora wniosek zawierał elementy wymagane art. 11d ust. 1 specustawy tj.: mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, mapę z projektem podziału nieruchomości, sporządzoną zgodnie z odrębnymi przepisami wraz z wykazem zmian gruntowych, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, określenie nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz Gminy Kielce, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, projekt budowlany wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.), opinię Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 10.02.2021 r., znak: ZATiRA.IA.5183.26.2021. Planowana inwestycja znajduje się poza terenem uzdrowiskowym, poza pasem technicznym i ochronnym morskich portów i przystani, poza terenem górniczym, poza

terenem linii kolejowych, poza terenem leśnym, dlatego nie wymagane było uzyskanie opinii: ministra właściwego do spraw zdrowia, dyrektora właściwego urzędu morskiego, właściwego organu nadzoru górniczego, właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej, właściwego Dyrektora Lasów Państwowych - zgodnie z oświadczeniem inwestora z dnia 21.10.2021 r., pismo bez znaku.

Inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami chronionymi przyrodniczo, w tym poza obszarami Natura 2000. Zgodnie z art. 71 ust. 2 oraz art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2373 ze zm.) uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących: zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wskazane są w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839). Planowana inwestycja dotycząca budowy drogi klasy L o długości ok. 660,2m, nie jest wskazana w ww. rozporządzeniu, a więc nie wymagała uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Dołączony do wniosku Projekt budowlany spełnia wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane oraz rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2020 r., poz. 1609).

O wszczęciu postępowania oraz możliwości wypowiedzi i zastrzeżeń do zebranych dowodów w przedmiotowej sprawie, strony postępowania zostały powiadomione, zgodnie z art. 11d ust. 5 i 6 specustawy tj. poprzez zawiadomienie z dnia 13.12.2021 r., znak: UA-IV.6740.2.9.2021.JK wysłane wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem na adres wskazany w ewidencji gruntów, a także poprzez obwieszczenie z dnia 13.12.2021 r., znak: UA-IV.6740.2.9.2021.JK zamieszczone w siedzibie Urzędu Miasta Kielce oraz na stronie internetowej BIP Urzędu Miasta Kielce (w dniach od 14.12.2021 r. do 28.12.2021 r.). Ponadto obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości w prasie lokalnej - „Echo Dnia” z dnia 16.12.2021 r.

W aktach sprawy znajdują się potwierdzenia dokonania ww. czynności. Prezydent Miasta Kielce prawidłowo poinformował strony o wszczęciu postępowania, podał podstawę prawną, poinformował o możliwości i miejscu zapoznania się z aktami sprawy.

Na etapie prowadzonego postępowania przez Prezydenta Miasta Kielce uwagi wnieśli: Pan [REDAKTOWANE], Pan [REDAKTOWANE]. Prezydent Miasta Kielce przesłał uwagi przy pismach, odpowiednio: z dnia 27.12.2021 r., 10.01.2022 r. i 12.01.2022 r. do inwestora, celem zajęcia stanowiska. Inwestor wyjaśnił, że nie ma możliwości lokalizacji pasa drogowego w innym miejscu. Prezydent informację tę przekazał Zainteresowanym.

W dniu 21.01.2022 r. została wydana decyzja 2/2022 Prezydenta Miasta Kielce, znak: UA-IV.6740.2.9.2021.JK o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn.: „Budowa ul. Monte Cassino w Kielcach”. Inwestycja obejmuje m.in. budowę drogi gminnej klasy L, rozbudowę i przebudowę skrzyżowań, budowę chodników, odwodnienia drogi, wykonanie oświetlenia, budowę kanału technologicznego, przebudowę/budowę zjazdów, rozbiorę obiektów budowlanych kolidujących z inwestycją.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy Prezydent Miasta Kielce doręczył decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu strony postępowania poprzez obwieszczenie z dnia 24.01.2022 r., znak: UA-IV.6740.2.9.2021.JK, zamieszczone w siedzibie Urzędu Miasta Kielce oraz na stronie internetowej BIP Urzędu Miasta Kielce (w dniach od 24.01.2022 r. do 07.02.2022 r.). Ponadto obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości w prasie lokalnej - „Echo Dnia” z dnia 27.01.2022 r. oraz poprzez zawiadomienie z dnia 24.01.2022 r., znak: UA-IV.6740.2.9.2021.JK, przesłane do właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem na adres wskazany w ewidencji gruntów. W aktach sprawy znajdują się potwierdzenia dokonania ww. czynności.

Decyzja Nr 2/2022 Prezydenta Miasta Kielce z dnia 21.01.2022 r., znak: UA-IV.6740.2.9.2021.JK, spełnia wymogi art. 11f ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. W sentencji decyzji m.in. ustalono przebieg drogi wraz z określeniem linii rozgraniczających teren i warunków lokalizacji inwestycji, określono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa, zatwierdzono podział nieruchomości związany z przebiegiem drogi oraz projekt budowlany, określono nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz Gminy Kielce oraz określono ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości. Zamieszczono informację o skutkach prawnych decyzji, powstających z chwilą uzyskania przez nią waloru ostateczności, co ma związek z przejściem prawa własności nieruchomości

wskazanych w liniach rozgraniczających teren drogi na rzecz Gminy Kielce. Określono inne ustalenia dotyczące warunków zabezpieczania terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych. Ponadto w pouczeniu poinformowano o innych skutkach prawnych decyzji oraz zamieszczono dodatkowe informacje.

A zatem organ odwoławczy, rozpatrując ponownie sprawę, uznał że:

- prowadzone postępowanie w sprawie wydania, w trybie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji drogowej, decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej prowadzone było poprawnie,
- wydana decyzja Nr 2/2022 Prezydenta Miasta Kielce z dnia 21.01.2022 r., znak: UA-IV.6740.2.9.2021.JK, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jest zgodna z prawem.

Odnosząc się do zarzutów wniesionych w odwołaniu przez Pana ██████████, Wojewoda Świętokrzyski stwierdza, że nie zasługują one na uwzględnienie.

Pan ██████████, zgodnie z raportem właścicieli działek z dnia 26.11.2021 r., jest właścicielem działki o nr ewid. 366 w obrębie 0032 m. Kielce o pow. 0,0716ha. Działka ta decyzją Nr 2/2022 Prezydenta Miasta Kielce, została podzielona na działki o nr ewid.: 366/1 o pow. 0,0039ha – przeznaczoną pod inwestycję i 366/2 o pow. 0,0677ha – pozostającą przy dotychczasowym właścicielu.

Na działce o nr ewid. 366/1 w obrębie 0032 m. Kielce, o powierzchni 39m<sup>2</sup> - zgodnie z wnioskiem inwestora - planowana jest budowa chodnika, sieci teletechnicznej, sieci elektroenergetycznej (oświetlenie uliczne) oraz korekta geometrii skrzyżowania ul. Monte Cassino z ul. Modlińska. Dla realizacji inwestycji drogowej na ww. działce inwestor przewidział rozbiórkę m.in. studni kopanej.

Odwołujący utrzymuje, że studnia może mieć charakter zabytkowy. Do odwołania załączył pisma kierowane do Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach z dnia 08.10.2010 r., do Prezydenta Miasta Kielce z dnia 30.06.2011 r., raporty Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach z przeprowadzonych konsultacji społecznych, decyzję Prezydenta Miasta Kielce z dnia 17.02.2021 r., znak: GKŚ-IV.655.1.2021 oraz opinię Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 10.02.2021 r., znak: ZATiRA.IA.5183.26.2021. Wojewoda Świętokrzyski zapoznał się z treścią dołączonej dokumentacji i stwierdził, że pisma te nie mają charakteru dowodowego w niniejszej sprawie i nie wyjaśniają ewentualnego zabytkowego charakteru studni.

Pan ██████████ wniósł o uzupełnienie postępowania dowodowego poprzez sprawdzenie czy studnia zlokalizowana na jego działce jest zabytkiem.

Należy zaznaczyć, że rejestr zabytków prowadzony jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 710 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 maja 2011 r. w sprawie prowadzenia rejestru zabytków, krajowej, wojewódzkiej i gminnej ewidencji zabytków oraz krajowego wykazu zabytków skradzionych lub wywiezionych za granicę niezgodnie z prawem (t. j. Dz.U. 2021 r., poz. 56). Do rejestru zabytków wpisywane są obiekty odpowiadające definicji legalnej zabytku. Postępowanie o wpis zabytku nieruchomego do rejestru jest postępowaniem prowadzonym z urzędu lub na wniosek. Podmiotami uprawnionymi do złożenia wniosku o wpis nieruchomości do rejestru zabytków, co wynika wprost z art. 9 ust. 1 i 2 ww. ustawy, są: właściciel zabytku nieruchomego lub użytkownik wieczystego gruntu, na którym znajduje się zabytek nieruchomy. Decyzja o wpisie do rejestru stanowi potwierdzenie, że obiekt spełnia przesłanki określone w art. 3 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, a więc jest on zabytkiem w znaczeniu materialnym, a fakt ten wynika z właściwości samego obiektu i wskazanego przepisu prawa, a nie z decyzji administracyjnej (wyrok WSA w Kielcach z dnia 09.12.2010 r., sygn. akt: II SA/Ke 665/10). Jednocześnie decyzja o wpisie tworzy nowy stan w zakresie ochrony konserwatorskiej, której skutki nie rozciągają się na okres przed jej wydaniem. Odnoszą się one wyłącznie do skutkujących na przyszłość praw i obowiązków właścicieli. Oznacza to, że jeżeli osoba uważa, że na jego nieruchomości znajduje się zabytek, powinna we własnym zakresie postarać się to udowodnić przez odpowiednim organem administracyjnym. Postępowanie administracyjne przed konserwatorem zabytków nie ma charakteru „zagadnienia wstępnego” w postępowaniu wobec zezwolenia na realizację inwestycji drogowej i nie pełni względem niego funkcji prejudycjalnej. Oznacza to, że w obecnym stanie prawnym było i jest możliwe wydanie rozstrzygnięcia w sprawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Z dołączonej do wniosku opinii Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 10.02.2021 r., znak: ZATiRA.IA.5183.26.2021, wynika, że na terenie objętym inwestycją nie znajdują się zaewidencjonowane i zadokumentowane lub wpisane do rejestru zabytków obiekty podlegające ochronie w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Dodatkowo organ wskazał, że w sprawie ma zastosowanie art. 32 ww. ustawy, który stanowi, że jeśli w trakcie prowadzenia robót

ziemnych związanych z inwestycją zostanie odkryty przedmiot, co do którego istnieje przypuszczenie, że może być zabytkiem – należy niezwłocznie zawiadomić o tym fakcie Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach.

W kwestii likwidacji studni zlokalizowanej na działce o nr ewid. 366 należy zaznaczyć, że:

- na likwidację studni na czterech działkach objętych postępowaniem Prezydenta Miasta Kielce, w tym na działce o nr ewid. 366, w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa ul. Monte Cassino w Kielcach” została wydana decyzja Prezydenta Miasta Kielce z dnia 17.02.2021 r., znak: GKŚ-IV.655.1.2021, która stanowiła podstawę do opracowania projektu budowlanego,
- decyzją Nr 2/2022 Prezydenta Miasta Kielce z dnia 21.01.2022 r., znak: UA-IV.6740.2.9.2021.JK zatwierdzono m.in. projekt budowlany stanowiący załącznik nr 9 do ww. decyzji, tj. projekt architektoniczno-budowlany, branża geologiczna, obejmujący likwidację czterech studni kopanych, w tym studni na działce o nr ewid. 366, poprzez likwidację części naziemnych studni, zasypanie piaskiem części studni od dna do zwierciadła wody, zaiłowanie 0,5m nad zwierciadłem wody, zasypanie piaskiem od warstwy iłu do powierzchni terenu. Konieczność likwidacji studni wynika z rozwiązań projektowych w pasie drogowym.

Odnosnie zarzutu, że Prezydent Miasta Kielce nie odniósł się merytorycznie do stanowiska Pana ██████████, przedstawionego w piśmie z dnia 22.12.2021 r., tut. organ zaznacza, że organ I instancji przekazał ww. pismo inwestorowi, o czym odwołujący został poinformowany (dowód: zwrotne potwierdzenie odbioru podpisane przez Pana ██████████ w dniu 30.12.2021 r.), zaś Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach odniósł się do powyższego stanowiska w piśmie z dnia 03.01.2022 r., znak: WP.RPD.4020.17.2.4.2020.RN, które zostało przekazane skarżącemu. Ponadto Prezydent Miasta Kielce odniósł się do zarzutów na stronie 13 skarżonej decyzji, poinformował, że konieczność zajęcia terenu należącego do Pana ██████████, wynika z lokalizacji przyszłego pasa drogowego ul. Monte Cassino, a zlokalizowana w narożniku działki studnia koliduje z projektowanym chodnikiem. Wskazał, że studnia likwidowana jest na podstawie decyzji Prezydenta Miasta Kielce z dnia 17.02.2021 r., znak: GKŚ-IV.655.1.2021, a za przejęty grunt należy się odwołującemu odszkodowanie.

W kwestii naruszenia art. 77 kpa, należy stwierdzić, że jest on niezasadny.

Z art. 77 § 1 kpa wynika obowiązek organu administracji do zgromadzenia całego materiału dowodowego, koniecznego do rozstrzygnięcia sprawy. Materiał dowodowy zebrany w sprawie był kompletny i dotyczył wszystkich okoliczności faktycznych, które miały znaczenie dla wydania rozstrzygnięcia.

Przy wydawaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej organ administracji pozbawiony jest możliwości ingerencji we wniosek o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, jeżeli ten spełnia założenia art. 11b i 11d specustawy. Organ nie może sugerować się opinią stron postępowania, które wnoszą o powołanie dodatkowych dowodów w postaci decyzji administracyjnych i czynności administracyjnych, które ich zdaniem, mogą się wydarzyć w przyszłości. Prezydenta Miasta Kielce, jako organu architektoniczno-budowlanego, wydającego zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, obowiązuje sprawdzenie załączonej do wniosku dokumentacji, która wymieniona została w art. 11d ust. 1 specustawy. Jeżeli wniosek jest kompletny i zgodny z przepisami prawa organ nie ma możliwości odmówienia wydania decyzji.

W punkcie 2 odwołania, Pan ██████████, zarzuca naruszenie art. 109 kpa, ponieważ Prezydent Miasta Kielce nie doręczył skarżącemu decyzji z dnia 17.02.2021 r., znak: GKŚ-IV.655.1.2021 dotyczącej zatwierdzenia projektu robót geologicznych na likwidację m.in. studni na działce nr ewid. 366. Zarzut ten nie podlega uwzględnieniu.

Podkreślić należy, że decyzja Prezydenta Miasta Kielce z dnia 17.02.2021 r., znak: GKŚ-IV.655.1.2021 została wydana na podstawie przepisów ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. z 2021 r. poz. 1420) i tut. organ nie jest uprawniony do sprawdzenia poprawności prowadzonego postępowania w tej sprawie jak i poprawności wydanej decyzji.

W punkcie 3 odwołania, skarżący stwierdza, że decyzja narusza art. 80 kpa, ponieważ organ I instancji oparł swoją opinię wyrażoną w skarżonej decyzji jedynie o pismo Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach, a nie wziął pod uwagę wypowiedzi Pana ██████████ (co do przypuszczalnych zabytków zlokalizowanych na jego działce). Zarzut ten łączy się bezpośrednio z zarzutem naruszenia art. 77 kpa w punkcie 1 odwołania i został opisany powyżej. Należy ponownie zaznaczyć, że do wykazania, iż studnia stanowi zabytek niezbędne jest wydanie stosownej decyzji przez właściwy organ.

Co do braku zgody na lokalizację inwestycji drogowej na działce nr ewid. 366, tut. organ informuje, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy drogowej, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację

inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno starosta (Prezydent Miasta Kielce) jak i wojewoda mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, w przebieg linii podziału nieruchomości zaproponowany przez wnioskodawcę czy przedstawione rozwiązania projektowe.

Ocenie może podlegać jedynie zgodność przyjętych rozwiązań z prawem i to w zakresie ściśle określonym w ustawie. Do obowiązków organu należy sprawdzenie kompletności projektu budowlanego, w tym czy posiada on wszystkie wymagane opinie, uzgodnienia, pozwolenia i sprawdzenia (art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane), a także sprawdzenie, czy projekt ten został sporządzony przez osobę posiadającą właściwe (w rozumieniu przepisów rozdziału 2 ww. ustawy) uprawnienia budowlane. Prezydent Miasta Kielce nie stwierdził naruszenia ww. przepisów, a tut. organ podziela ten pogląd.

Wskazać należy, że zarówno Prezydent Miasta Kielce orzekający w sprawie jako organ pierwszej instancji, jak i Wojewoda Świętokrzyski działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądowoadministracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (wyroki: Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25.04.2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, z dnia 30.01.2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2513/16 oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13.03.2018 r., sygn. akt II OSK 3337/17, z dnia 13.09.2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości. Przepisy specustawy nie upoważniają organów do oceny racjonalności lub słuszności rozwiązań przyjętych we wniosku. Organy te mają obowiązek dokonać jedynie oceny, czy wnioskowane ustalenie lokalizacji drogi nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Organ administracji jedynie ocenia wniosek inwestora pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym.

Zgodnie z art 11d ust. 1 pkt 5 specustawy drogowej do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej inwestor dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane. Projektant jest osobą, na której spoczywa odpowiedzialność za konstrukcję drogi i użycie takich rozwiązań, aby te nie zagrażały zdrowiu i życiu ludzkiemu. Zgodnie bowiem z art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane do podstawowych obowiązków projektanta należy opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny m.in. z wymaganiami ustawy Prawo budowlane, przepisami innych ustaw oraz zasadami wiedzy technicznej. Powyższe musi być potwierdzone stosownym oświadczeniem o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, które w niniejszej sprawie znajduje się w projekcie budowlanym. To projektant odpowiada za opracowanie projektu inwestycji w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowania. W wypadku więc spełnienia przez wnioskodawcę wymagań określonych w art. 11b i art. 11d specustawy drogowej właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - art. 11a specustawy drogowej.

Decyzji Nr 2/2022 Prezydenta Miasta Kielce z dnia 21.01.2022 r., znak: UA-IV.6740.2.9.2021.JK, nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, natomiast w podstawie prawnej powołano art. 17 specustawy. Należy podkreślić, że inwestor nie wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Pomyłka ta nie wpływa na poprawność wydanej decyzji przez Prezydenta Miasta Kielce.

Reasumując, należy stwierdzić, że podnoszone w odwołaniu zarzuty są bezzasadne, tj. nie wskazują na naruszenie obowiązujących przepisów prawa związanych z wydaniem przez Prezydenta Miasta Kielce decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W zaskarżonej decyzji, przedstawiono motywy podjętego rozstrzygnięcia a argumentacja przedstawiona w odwołaniu, nie zasługuje na uwzględnienie.

Biorąc powyższe pod uwagę orzekam jak na wstępie.

## Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Stronom służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 230 § 1 i § 2 w związku z art. 231 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 329), w przypadku wniesienia skargi należy uiścić wpis w kwocie 500 zł, płatny w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletyn Informacji Publicznej Sądu (<http://bip.kielce.wsa.gov.pl>).

Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata lub radcy prawnego.

z up. Wojewody Świętokrzyskiego  
Inga Matuszewska  
Dyrektor wydziału  
Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości

### Otrzymują:

1. Prezydent Miasta Kielce (ePUAP)
2. Pan Grzegorz Staszewski Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach – pełnomocnik Prezydent Miasta Kielce (ePUAP)
3. Pan ██████████
4. Pozostałe strony w drodze obwieszczenia i zawiadomienia.

### Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kielcach (ePUAP)
2. Urząd Miasta Kielce – Wydział Geodezji (ePUAP)

## Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z art. 14 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. L 119 z 4 maja 2016), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

- 1) administratorem danych osobowych jest Wojewoda Świętokrzyski, którego siedzibą jest Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, e-mail: [wojewoda@kielce.uw.gov.pl](mailto:wojewoda@kielce.uw.gov.pl), tel. 41 342 12 66;
- 2) dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych Osobowych w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach: al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, pokój 335 budynek A, e-mail: [iod@kielce.uw.gov.pl](mailto:iod@kielce.uw.gov.pl), tel. 41 342 17 53;
- 3) przetwarzanie danych osobowych następuje w celu prowadzenia postępowań administracyjnych na podstawie przepisów prawa:
  - ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,
  - ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych,
- 4) zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c i lit. e RODO, przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi;
- 5) przetwarzane są następujące kategorie danych osobowych: nazwisko i imię, miejsce zameldowania lub pobytu stałego, miejsce zamieszkania, nr księgi wieczystej nieruchomości, adres korespondencyjny, numery posiadanych nieruchomości, numery dokumentów stanowiących podstawę wpisów do księgi wieczystej, numery dokumentów własnościowych (np. aktów własności ziemi, aktów notarialnych, postanowień sądowych), numer telefonu, adres e-mail, adres e-PUAP,
- 6) przetwarzane dane osobowe pochodzą z następujących źródeł: organy jst, organy administracji rządowej, informacje od wnioskodawców lub uczestników postępowania, ewidencja gruntów i budynków, urzędy Stanu Cywilnego, projekt budowlany, oświadczenia osób fizycznych,
- 7) w związku z przetwarzaniem danych osobowych w celu wskazanym powyżej, dane osobowe mogą być udostępniane innym odbiorcom lub kategoriom odbiorców danych osobowych. Odbiorcami tychże danych osobowych są strony postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie ustaw, o których mowa w ww. pkt 3, i ich pełnomocnicy, podmioty działające na prawach strony ww. postępowań administracyjnych i ich pełnomocnicy, a także uczestnicy postępowań (np. biegli, świadkowie);
- 8) dane osobowe - z uwagi na nadaną kategorię archiwalną przedmiotowej sprawy („A”), zgodną z Jednolitym Rzecзовym Wykazem Akt, określonym przepisem prawa - będą przechowywane bezterminowo;
- 9) w związku z przetwarzaniem danych osobowych przysługuje prawo do dostępu, sprostowania danych osobowych, prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w przypadku uznania, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy RODO;
- 10) dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego;
- 11) dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany, w tym również w formie profilowania.

Korzystanie z uprawnień wynikających z RODO nie dotyczy prowadzonego postępowania administracyjnego, w oparciu o przepisy przewidziane przez Kodeks postępowania administracyjnego. Dostęp do akt postępowania czy sprostowania dokumentów znajdujących się w aktach postępowania realizowany jest w oparciu o zasady k.p.a. W przypadku wniosku o usunięcie danych zastosowanie ma art. 17 ust. 3 pkt b RODO.