



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 25-01-2023

Znak: SPN.III.7821.1.13.2022

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.) w związku z art. 11g ust. 1 pkt 1 oraz art. 11c ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 162)

po rozpatrzeniu

odwołania pana z dnia 25.11.2022 r. od decyzji Nr 27/2022 Starosty Kieleckiego z dnia 03.10.2022 r., znak: B-IV.672.21.2022, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w ramach zadania pn.: „Budowa drogi gminnej na działkach nr ewid.: 1063, 1062/1 obręb 0001 Pierzchnica”

orzekam:

I. W rozstrzygnięciu decyzji Nr 27/2022 Starosty Kieleckiego z dnia 03.10.2022 r., znak: B-IV.672.21.2022, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, **uchylam:**

- *punkt VIII. na stronie 6 zaskarżonej decyzji*

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylecia nowego zapisu:

„**VIIIa.**

1. Wydanie nieruchomości.

Określam termin wydania Burmistrzowi Miasta i Gminy Pierzchnica nieruchomości, objętych liniami rozgraniczającymi teren, na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

2. Niniejszej decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.

Rygor natychmiastowej wykonalności zobowiązuje do:

- niezwłocznego wydania nieruchomości,
- uprawnia inwestora do faktycznego objęcia w posiadanie nieruchomości,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych,
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy."

II. W pozostałej części utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Burmistrz Miasta i Gminy Pierzchnica, jako zarządca drogi gminnej, działający przez pełnomocnika pana Grzegorza Stawskiego, złożył wniosek z dnia 30.06.2022 r., znak:

BPW-30/06/2022, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa drogi gminnej na działkach nr ewid.: 1063, 1062/1 obręb 0001 Pierzchnica”.

Na podstawie tego wniosku Starosta Kielecki wszczął postępowanie w ww. sprawie, które zakończyło się wydaniem decyzji Nr 27/2022 z dnia 03.10.2022 r., znak: B-IV.672.21.2022.

Od ww. decyzji odwołanie w terminie wniósł pan _____ (pismo z dnia 16.10.2022 r., złożone osobiście w Starostwie Powiatowym w Kielcach w dniu 19.10.2022 r.).

W swoim odwołaniu wniósł o unieważnienie ww. decyzji, ponieważ uważa ją za bezpodstawną i niezgodną z przepisami. Stwierdził, że przejęcie pod budowę drogi części jego działki pozbawi go prawa swobodnego dysponowania swoją nieruchomością oraz obniży znacząco jej wartość. Zdaniem pana _____ wybudowanie drogi w obecnej lokalizacji pozbawi go wjazdu na działkę z drogi powiatowej. Planowaną drogę gminną można zlokalizować na sąsiednich działkach. Podniósł również, że dla działki została wydana decyzja o warunkach zabudowy oraz że jest wielu chętnych do jej kupna.

Organ I instancji przy piśmie z dnia 25.10.2022 r., znak: B-IV.672.21.2022, przekazał Wojewodzie Świętokrzyskiemu akta sprawy wraz z ww. odwołaniem.

Rozpatrując sprawę w trybie odwoławczym, tut. organ pismem z dnia 02.11.2022 r., znak: SPN.III.7821.1.13.2022, zwrócił się do pełnomocnika inwestora projektowanego przedsięwzięcia o zajęcie stanowiska w sprawie zagadnień podniesionych przez pana _____ jednocześnie prosząc o wypowiedzenie się, czy istnieje możliwość zmiany w rozwiązaniach projektowych, w taki sposób, aby ominąć działkę odwołującego, a w przypadku braku możliwości zmiany, do szczegółowego uzasadnienia przyczyn przyjętych rozwiązań.

Pełnomocnik inwestora, w piśmie z dnia 14.11.2022 r., znak: BPW-14/11/2022, podtrzymał stanowisko zawarte we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Nie zmienił rozwiązań projektowych.

Wyjaśnił, że ww. przedsięwzięcie jest pierwszym etapem inwestycji, która ma na celu skomunikować i uaktywnić przyszłe gminne tereny inwestycyjne na niezagospodarowanych działkach sąsiadujących z działką odwołującego (nr ewid. 1063). Dodatkowo budowa drogi gminnej dla potrzeb inwestycyjnych jest zgodna ze specyfiką technologiczną przyszłej inwestycji oraz prognozowanym natężeniem ruchu na ww. terenach Gminy Pierzchnica.

Poinformował, że lokalizację przedmiotowej drogi gminnej zaprojektowano w minimalnej odległości od najbliższego skrzyżowania z istniejącą drogą gminną (po stronie południowej), w celu wygospodarowania możliwie jak największej terenu (po stronie północnej) pod przyszłe dodatkowe miejsca postojowe dla samochodów osobowych - przedłużenie istniejącej zatoki postojowej - służące do obsługi cmentarza parafialnego.

W związku z powyższym, projektowane skrzyżowanie drogi gminnej z drogą powiatową Nr 1344T zlokalizowano w odległości 150 m od istniejącej drogi gminnej, zgodnie z § 9 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02.03.1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 124 ze zm.).

Pas drogowy, w celu minimalizacji wykupu gruntów prywatnych, zaprojektowano o możliwie najmniejszej szerokości ok. 12,3m. Zgodnie z § 9 ww. rozporządzenia, szerokość ta stanowi sumę szerokości poszczególnych elementów (tj. jezdni 5,0m, pobocza 2x0,75m, rowy o szerokości dna 0,4 m i średniej głębokości 0,7m o nachyleniu skarp 1:1,5) oraz zgodnie z § 34 ustawy o drogach publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1693 ze zm.) pas drogowy zaprojektowano w odległości 0,75m od skarpy rowu.

Pełnomocnik inwestora wskazał że lokalizacja skrzyżowania w bliskiej odległości od cmentarza, na działce ewid. nr 1062/1, będzie generować dodatkowe niebezpieczeństwo związane z potencjalnie wyższym prawdopodobieństwem kolizji samochodowej poprzez charakterystyczny nagły wzrost natężenia ruchu w czasie ceremonii pogrzebowych w rejonie cmentarza.

Nadmienił także, iż istniejący zjazd z drogi powiatowej Nr 1344T do działki nr ewid. 1063, znajdujący się po południowej stronie projektowanej drogi, nie został przewidziany do likwidacji, dodatkowo w celu skomunikowania ww. działki z nowo projektowaną drogą gminą w km 0+020,75 zlokalizowano zjazd indywidualny na działkę nr ewid. 1063.

Ponadto pełnomocnik zaznaczył, iż skrzyżowanie drogi gminnej i powiatowej zostało uzgodnione z Powiatowym Zarządem Dróg w Kielcach pismem z dnia 12.05.2022 r., znak: PZD.510.17.2022.MM.

Zaprojektowana lokalizacja drogi gminnej oraz nowego skrzyżowania z istniejącą drogą powiatową nr 1344T jest lokalizacją optymalną zapewniającą bezpieczeństwo ruchu drogowego oraz możliwość skomunikowania terenów sąsiadujących z projektowanym pasem drogowym jak i przyszłych terenów inwestycyjnych zlokalizowanych po zachodniej stronie projektowanego odcinka drogi gminnej. Pełnomocnik inwestora nie widzi innej możliwości zaprojektowania ww. przedsięwzięcia, tak aby spełnić wymagania nałożone przez ww. rozporządzenie i zapewnić warunki bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz uwzględnić żądania wnoszącego odwołanie.

Organ odwoławczy zważył co następuje:

W myśl art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 162), zwanej dalej specustawą, decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla dróg gminnych i powiatowych wydaje starosta na wniosek właściwego zarządcy drogi, natomiast art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy określa, że wojewoda jest organem, do którego służy odwołanie od decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydanej przez starostę.

Zgodnie z art. 11c specustawy do postępowania w sprawach o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego z zastrzeżeniem przepisów specustawy. Stosownie natomiast do art. 15 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm.), zwanej dalej Kpa, postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne. Zgodnie z tą zasadą przed organem odwoławczym następuje powtórne rozpoznanie i rozstrzygnięcie merytoryczne sprawy. Oznacza to, że Wojewoda Świętokrzyski, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, ponownie rozpatrzył wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Pierzchnica, działającego przez pełnomocnika pana Grzegorza Stawskiego oraz zbadał postępowanie i wydaną przez Starostę Kieleckiego decyzję Nr 27/2022 z dnia 03.10.2022 r., znak: B-IV.672.21.2022.

Analizując wniosek w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej tut. organ uznał, że wniosek zawierał elementy wskazane w art. 11b ust. 1 i art. 11d ust. 1 specustawy.

Stosownie do art. 11b ust. 1 specustawy, wnioskodawca dołączył opinię Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – pismo z dnia 19.05.2022 r., znak: TK-I.0824.38.2022 oraz opinię Burmistrza Miasta i Gminy Pierzchnica – pismo z dnia 13.05.2022 r., znak: RI.7226.21.1.2022.

Pełnomocnik inwestora zwrócił się pismem z dnia 06.05.2022 r., znak: BPD-06/05/2022-03 do Zarządu Powiatu Kieleckiego o wydanie opinii. W terminie 14 dni od otrzymania wniosku organ

nie wydał opinii, co stosownie do przepisu art. 11b ust. 2 specustawy drogowej potraktować należy jako brak zastrzeżeń do wniosku. Na potwierdzenie powyższego Pełnomocnik Inwestora dołączył do wniosku pismo potwierdzające wystąpienie do ww. organu oraz oświadczenie o niewydaniu opinii w ustawowym terminie.

Złożony przez inwestora wniosek zawierał elementy wymagane art. 11d ust. 1 specustawy tj.: mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, mapę z projektem podziału nieruchomości, sporządzoną zgodnie z odrębnymi przepisami wraz z wykazem zmian gruntowych, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, określenie nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz Gminy Pierzchnica, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.), opinię Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach z dnia 14.06.2022 r., znak: ZATiRA.IA.5152.83.2022, opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie PGW Wody Polskie z dnia 19.05.2022 r., znak: KR.RPU.430.95.2022.KK.

Planowana inwestycja znajduje się poza terenem uzdrowiskowym, poza pasem technicznym i ochronnym morskich portów i przystani, poza terenem górniczym, poza gruntami leśnymi stanowiącymi własność Skarbu Państwa, będącymi w zarządzie Lasów Państwowych, poza terenem linii kolejowych, dlatego nie było wymagane uzyskanie opinii: ministra właściwego do spraw zdrowia, dyrektora właściwego urzędu morskiego, właściwego organu nadzoru górniczego, dyrektora właściwej regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych, właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej. Pełnomocnik do wniosku dołączył pismo Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Radomiu z dnia 17.05.2022 r., znak: ZS.224.5.45.2022, w którym organ wskazał na brak obowiązku opiniowania przedmiotowego przedsięwzięcia na podstawie przepisów specustawy.

Przedsięwzięcie położone jest na terenie Chmielnicko-Szydłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, ustanowionego Uchwałą Nr XXXV/620/13 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 września 2013 r., dotyczącą wyznaczenia Chmielnicko-Szydłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Świętokrzyskiego z 2013 r., poz. 3312). Ponieważ przedmiotowe przedsięwzięcie jest inwestycją celu publicznego, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 916 ze zm.), zakazy obowiązujące na obszarach chronionego krajobrazu nie mają zastosowania.

Planowana inwestycja polega na budowie drogi gminnej o długości 50m. Inwestycja ta nie jest zaliczona do przedsięwzięć mogących znacząco oraz potencjalnie oddziaływać na środowisko, a zakres wnioskowanej inwestycji nie został wyszczególniony w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), zatem nie zachodziła potrzeba uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację wnioskowanego przedsięwzięcia. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza obszarami Natura 2000. Zamierzenie inwestycyjne jest częścią większego przedsięwzięcia polegającego na skomunikowaniu działek poza niniejszym opracowaniem, łączna długość całego zamierzenia nie przekracza 1km.

Dołączony do wniosku projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany spełnia wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1679). Dołączono oświadczenie projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej – art. 34 ust. 3d pkt 3 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane.

W postępowaniu prowadzonym w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zastosowanie miały przepisy techniczno-budowlane obowiązujące przed dniem wejścia w życie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1518), co nastąpiło w dniu 21.09.2022 r. - § 115 ww. rozporządzenia. Zastosowano art. 44 ustawy z dnia 22 lipca 2022 r. o usprawnieniu procesu inwestycyjnego Centralnego Portu Komunikacyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 1846), co oznacza, że rozstrzygnięcie organu I instancji zapadło w oparciu o przepisy ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych w brzmieniu sprzed nowelizacji, tj. obowiązującym do dnia 01.10.2022 r.

Obwieszczeniem z dnia 16.08.2022 r., znak: B-IV.672.21.2022, organ I instancji zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze publicznego zamieszczenia obwieszczenia na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej urzędów tj.: Starostwa Powiatowego w Kielcach w dniach od 17.08.2022 r. do 31.08.2022 r., Urzędu Miasta i Gminy w Pierzchnicy w dniach od 19.08.2022 r. do 05.09.2022 r. oraz w prasie lokalnej - „Gazeta Wyborcza” z dnia 30.08.2022 r. W aktach sprawy znajdują się potwierdzenia dokonania ww. czynności.

W ocenie tut. organu Starosta Kielecki prawidłowo poinformował strony postępowania o wszczęciu postępowania, podał podstawę prawną, poinformował o możliwości i miejscu zapoznania się z aktami sprawy. A zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych będących przedmiotem postępowania, które mogły mieć wpływ na ustalenie praw i obowiązków stron.

W dniu 31.08.2022 r. wpłynęło pismo pana właściciela działki nr ewid. 1063, obręb 0001 Pierzchnica, zawierające uwagi i zastrzeżenia do inwestycji. Pismem z dnia 05.09.2022 r., znak: B-IV.672.21.2022, przesłano ww. pismo do pełnomocnika inwestora celem odniesienia się do uwag strony. W dniu 28.09.2022 r. wpłynęła odpowiedź (pismo z dnia 27.09.2022 r., znak: BPW-27/09/2022).

W dniu 17.08.2022 r. postanowieniem znak: B-II.672.21.2022 Starosta Kielecki nałożył obowiązek uzupełnienia braków i usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym w terminie do 28.10.2022 r. Pismem z dnia 20.09.2022 r., znak: BPW-20/09/2022, pełnomocnik inwestora uzupełnił dokumentację i dołączył ostateczną decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Kielcach PGW Wody Polskie z dnia 10.08.2022 r., znak: KR.ZUZ.1.4210.100.2022.MG, o pozwoleniu wodnoprawnym.

W dniu 03.10.2022 r. została wydana decyzja Nr 27/2022 Starosty Kieleckiego, znak: B-IV.672.21.2022, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa drogi gminnej na działkach nr ewid.: 1063, 1062/1 obręb 0001 Pierzchnica”. Inwestycja obejmuje budowę: drogi gminnej klasy D, urządzeń odwodnienia drogi, kanału technologicznego, budowę

i przebudowę zjazdów, przebudowę drogi powiatowej. W decyzji Starosta Kielecki odniósł się do uwag i zarzutów przedstawionych przez stronę postępowania, podzielił stanowisko zaprezentowane przez inwestora.

Decyzja Nr 27/2022 Starosty Kieleckiego z dnia 03.10.2022 r., znak: B-IV.672.21.2022, spełnia wymogi art. 11f ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (za wyjątkiem uchybień, o których będzie mowa poniżej). W sentencji decyzji m.in. ustalono przebieg drogi wraz z określeniem linii rozgraniczających teren i warunków lokalizacji inwestycji, warunki w zakresie ochrony środowiska, określono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa, zatwierdzono podział nieruchomości związany z przebiegiem drogi, projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany, określono nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz Gminy Pierzchnica oraz określono ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości, termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania Zamieszczono informację o skutkach prawnych decyzji, powstających z chwilą uzyskania przez nią waloru ostateczności, co ma związek z przejściem prawa własności nieruchomości wskazanych w liniach rozgraniczających teren drogi na rzecz Gminy Pierzchnica. Ponadto w pouczeniu poinformowano o innych skutkach prawnych decyzji oraz zamieszczono dodatkowe informacje. Starosta Kielecki prawidłowo ustalił przebieg planowanej inwestycji biorąc pod uwagę wnioski Inwestora, jak również racjonalność przyszłej inwestycji.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy Starosta Kielecki doręczył decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony postępowania w drodze obwieszczeń (obwieszczenie z dnia 03.10.2022 r., znak: B-IV.672.21.2021) na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej urzędów tj.: Starostwa Powiatowego w Kielcach oraz Urzędu Miasta i Gminy w Pierzchnicy w dniach od 04.10.2022 r. do 18.10.2022 r. oraz w prasie lokalnej - „Gazeta Wyborcza” z dnia 07.10.2022 r.

Właściciele i użytkownicy wieczystych nieruchomości objętych zaskarżoną decyzją organ I instancji poinformował w drodze ww. obwieszczenia wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości (ewidencji gruntów i budynków).

W obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy drogowej, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym Wojewoda Świętokrzyski stwierdził, że wydana decyzja wymaga korekty merytorycznej – reformacyjnej. Należy zaznaczyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 Kpa umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Organ I instancji nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 16 ust. 2 specustawy, tj. w kontrolowanej decyzji nie zawarł określenia terminu wydania nieruchomości. Przywołany przepis wprost nakazuje zawarcie w treści decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określenia terminu wydania nieruchomości, wskazując przy tym, iż nie może on być krótszy niż 120 dni od dnia, w którym taka decyzja stanie się ostateczna. Oznacza to, że wskazane terminu, o którym mowa w ww. przepisie, jest obligatoryjnym elementem decyzji.

Dokonując powyższych rozstrzygnięć Wojewoda Świętokrzyski uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 Kpa. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona

zadość innym wymogom specustawy drogowej oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w pkt. I. rozstrzygnięcia niniejszej decyzji.

Odnosząc się do zarzutów wniesionych w odwołaniu przez pana . ,
Wojewoda Świętokrzyski stwierdza, że nie zasługują one na uwzględnienie.

Pan . , zgodnie z zbiorem danych Ewidencji Gruntów i Budynków znajdującym się w aktach sprawy organu I instancji, jest właścicielem działki o nr ewid. 1063 w obrębie 0001 Pierzchnica. Ww. działka o pow. 0,3764ha została podzielona na działki o nr ewid. 1063/1 o pow. 0,0582ha – przeznaczona pod inwestycję drogową i 1063/2 o pow. 0,3182ha – pozostającą przy dotychczasowym właścicielu.

Z treści mapy z proponowanym przebiegiem drogi, stanowiącą załącznik Nr 1 do zaskarżonej decyzji, wynika, że na działce należącej do odwołującego zlokalizowano cały odcinek projektowanej drogi gminnej klasy D (pas drogowy, w tym jezdnię, rowy odwadniające drogę, przepusty, zjazdy). To przedsięwzięcie jest pierwszym etapem inwestycji, która ma na celu skomunikować i uaktywnić przyszłe gminne tereny inwestycyjne na niezagospodarowanych działkach sąsiadujących z działką odwołującego.

W myśl przepisów specustawy drogowej, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno starosta, jak i wojewoda mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, w przebieg linii podziału nieruchomości zaproponowany przez wnioskodawcę czy przedstawione rozwiązania projektowe. Ocenie może podlegać jedynie zgodność przyjętych rozwiązań z prawem i to w zakresie ściśle określonym w ustawie. Do obowiązków organu należy sprawdzenie kompletności projektu budowlanego, w tym czy posiada on wszystkie wymagane opinie, uzgodnienia, pozwolenia i sprawdzenia (art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane), a także sprawdzenie, czy projekt ten został sporządzony przez osobę posiadającą właściwe (w rozumieniu przepisów rozdziału 2 ww. ustawy) uprawnienia budowlane. Starosta Kielecki nie stwierdził naruszenia ww. przepisów, a tut. organ podziela ten pogląd.

Zarówno Starosta Kielecki orzekający w sprawie jako organ pierwszej instancji, jak i Wojewoda Świętokrzyski działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądów administracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z dnia 25.04.2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, z dnia 30.01.2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2513/16 oraz wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 13.03.2018 r., sygn. akt II OSK 3337/17, z dnia 13.09.2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości. Przepisy specustawy nie upoważniają organów do oceny racjonalności lub słuszności rozwiązań przyjętych we wniosku. Organy te mają obowiązek dokonać jedynie oceny, czy wnioskowane ustalenie lokalizacji drogi nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie

obowiązującym.

Brak zgody na przebieg inwestycji przez nieruchomości należące do stron postępowania nie upoważnia organu do wydania decyzji o odmowie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Zgoda właścicieli nieruchomości objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest wymagana przepisami prawa. Specustawa, jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyspieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji drogowych. Jest oczywiste, że szybka i sprawna budowa dróg publicznych w Polsce i w związku z tym poprawa infrastruktury drogowej leży w interesie społecznym i gospodarczym. Tymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień Inwestora, natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji. Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej w wielu wypadkach musi zatem uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony Inwestora, a z drugiej strony osób lub podmiotów których prawa lub interesy mogą być przez to zezwolenie zagrożone lub naruszone. Granice tych praw i interesów określają przepisy Prawa budowlanego oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska.

W myśl art 11d ust. 1 pkt 5 specustawy drogowej do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej Inwestor dołączył 3 egzemplarze projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane. Projektant jest osobą, na której spoczywa odpowiedzialność za konstrukcję drogi i użycie takich rozwiązań, aby te nie zagrażały zdrowiu i życiu ludzkiemu. Zgodnie bowiem z art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane do podstawowych obowiązków projektanta należy opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny m.in. z wymaganiami ustawy Prawo budowlane, przepisami innych ustaw oraz zasadami wiedzy technicznej. Powyższe musi być potwierdzone stosownym oświadczeniem o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, które w niniejszej sprawie znajduje się w projekcie budowlanym. To projektant odpowiada za opracowanie projektu inwestycji w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkownika. W wypadku więc spełnienia przez wnioskodawcę wymagań określonych w art. 11b i art. 11d specustawy drogowej właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - art. 11a specustawy drogowej.

Za nieruchomość (jej część) przejętą pod realizację inwestycji drogowej przysługuje odszkodowanie. Wysokość odszkodowania ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz według jej wartości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania (art. 18 ust. 1 specustawy) w odrębnym postępowaniu przez organ, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (art. 12 ust. 4a specustawy).

Reasumując, tut. organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił inwestor w dokumentacji projektowej i mapowej. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek inwestora, postępowanie przeprowadzone przez organ pierwszej instancji, jak i zaskarżona decyzja Starosty Kieleckiego - poza częścią uchyloną niniejszą decyzją - nie naruszają prawa, a zarzuty skarżącego nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Stronom służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 230 § 1 i § 2 w związku z art. 231 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 329 ze zm.), w przypadku wniesienia skargi należy uiścić wpis stały w kwocie 500 zł, płatny w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletyn Informacji Publicznej Sądu (<http://bip.kielce.wsa.gov.pl>).

Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata lub radcy prawnego.

z up. Wojewody Świętokrzyskiego
Inga Matuszewska
Dyrektor wydziału
Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości
/Dokument podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/

Otrzymują:

1. Starosta Kielecki (*ePUAP*)
2. Pan Grzegorz Stawski – pełnomocnik Burmistrza Miasta i Gminy Pierzchnica
3. Pan
4. Pozostałe strony w drodze obwieszczenia zamieszczonego na tablicach ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej urzędów: Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, Starosta Powiatowego w Kielcach, Urzędu Miasta i Gminy Pierzchnica oraz w prasie lokalnej, tj. w „Gazecie Wyborczej”, a także poprzez zawiadomienie.

Do wiadomości:

1. Starostwo Powiatowe w Kielcach:
 - Wydział Geodezji i Gospodarni Nieruchomościami (*ePUAP*)
 - Referat Geodezji i Kartografii (*ePUAP*)
2. Burmistrz Miasta i Gminy Pierzchnica (*ePUAP*)
3. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kielcach (*ePUAP*)

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z art. 14 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. L 119 z 4 maja 2016), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

1) administratorem danych osobowych jest Wojewoda Świętokrzyski, którego siedzibą jest Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, e-mail: wojewoda@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 12 66;

2) dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych Osobowych w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach: al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, pokój 335 budynek A, e-mail: iod@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 17 53;

3) przetwarzanie danych osobowych następuje w celu prowadzenia postępowań administracyjnych na podstawie przepisów prawa:

- ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,
- ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych,

4) zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c i lit. e RODO, przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi;

5) przetwarzane są następujące kategorie danych osobowych: nazwisko i imię, miejsce zameldowania lub pobytu stałego, miejsce zamieszkania, nr księgi wieczystej nieruchomości, adres korespondencyjny, numery posiadanych nieruchomości, numery dokumentów stanowiących podstawę wpisów do księgi wieczystej, numery dokumentów własnościowych (np. aktów własności ziemi, aktów notarialnych, postanowień sądowych), numer telefonu, adres e-mail, adres e-PUAP,

6) przetwarzane dane osobowe pochodzą z następujących źródeł: organy jst, organy administracji rządowej, informacje od wnioskodawców lub uczestników postępowania, ewidencja gruntów i budynków, urzędy Stanu Cywilnego, projekt budowlany, oświadczenia osób fizycznych,

7) w związku z przetwarzaniem danych osobowych w celu wskazanym powyżej, dane osobowe mogą być udostępniane innym odbiorcom lub kategoriom odbiorców danych osobowych. Odbiorcami tychże danych osobowych są strony postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie ustaw, o których mowa w ww. pkt 3, i ich pełnomocnicy, podmioty działające na prawach strony ww. postępowań administracyjnych i ich pełnomocnicy, a także uczestnicy postępowań (np. biegli, świadkowie);

8) dane osobowe - z uwagi na nadaną kategorię archiwalną przedmiotowej sprawy („A”), zgodną z Jednolitym Rzeczym Wykazem Akt, określonym przepisem prawa - będą przechowywane bezterminowo;

9) w związku z przetwarzaniem danych osobowych przysługuje prawo do dostępu, sprostowania danych osobowych, prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w przypadku uznania, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy RODO;

10) dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego;

11) dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany, w tym również w formie profilowania.

Korzystanie z uprawnień wynikających z RODO nie dotyczy prowadzonego postępowania administracyjnego, w oparciu o przepisy przewidziane przez Kodeks postępowania administracyjnego. Dostęp do akt postępowania czy sprostowania dokumentów znajdujących się w aktach postępowania realizowany jest w oparciu o zasady k.p.a. W przypadku wniosku o usunięcie danych zastosowanie ma art. 17 ust. 3 pkt b RODO.