



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

PSZ. IV.862.3.2023

ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI w Kielcach	
Oddział Obsługi Klienta	
Wysł. dnia	18. 05. 2023 Kielce, 16.05.2023 r.
L.dz.	zał.
Podpis

Pan
Bogusław Ciok
p.o. Dyrektor Powiatowego Urzędu
Pracy w Skarżysku-Kamiennej

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę zdalną, tj. w siedzibie Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, Powiatowego Urzędu Pracy w Skarżysku-Kamiennej, ul. 1-go Maja 105, 26-110 Skarżysko-Kamienna, w dniach 13.03.2023 r. – 24.03.2023 r. przeprowadziły:

- Anna Słowińska – inspektor wojewódzki, przewodniczący Zespołu Kontrolującego,
- Agnieszka Janecka – kierownik oddziału,
- Agnieszka Gruszka – inspektor wojewódzki;

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr: 127/2023, 128/2023, 129/2023, z dnia 9.03.2023 r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia, Pana Mariusza Paska.

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

- procedura przyznawania dodatku aktywizacyjnego za okres od 1 lutego 2022 r. do dnia kontroli (dot. wniosków rozpatrzonych pozytywnie, negatywnie oraz tych, które pozostawiono bez rozpoznania),
- procedura administracyjna, realizowana w terminie 1 lutego 2022 r. do dnia kontroli.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z uchybieniami.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, co następuje:

I. W zakresie realizacji procedury przyznawania dodatku aktywizacyjnego:

Powiatowy Urząd Pracy w Skarżysku-Kamiennej przedstawił wykaz spraw dot. bezrobotnych wnioskujących o dodatek aktywizacyjny, którym w kontrolowanym okresie przyznano lub odmówiono przyznania ww. świadczenia oraz wykaz wniosków pozostawionych bez rozpatrzenia. Z powyższego wykazu, zawierającego 252 pozycje, wylosowano 15 spraw, które zostały poddane kontroli

Wyniki doboru spraw do kontroli przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Znak sprawy	Rozpatrzone pozytywnie	Rozpatrzone negatywnie	Pozostawione bez rozpatrzenia
1.	2022/129			
2.	2022/222			
3.	2022/151			
4.	2023/32			
5.	2023/11			
6.	2022/37			
7.	2022/120			
8.	2022/163			
9.	2023/28			
10.	2022/203			
11.	2022/215			
12.	2023/10			
13.	2022/175			
14.	2022/224			
15.	2022/122			

W toku kontroli dokonano analizy dokumentów przekazanych przez Powiatowy Urząd Pracy w Skarżysku-Kamiennej w zakresie procedury realizacji przyznawania dodatku aktywizacyjnego. W konsekwencji stwierdzono braki w przekazanych przez Powiatowy Urząd Pracy w Skarżysku-Kamiennej w dniu 9.03.2023 r. aktach w zakresie procedury przyznawania dodatku aktywizacyjnego we wszystkich wylosowanych sprawach.

W związku z czym pismem z dnia 13.03.2023 r. znak: PSZ.IV.862.3.2023 Instytucja Kontrolująca zwróciła się do PUP w Skarżysku-Kamiennej o przedłożenie brakującej dokumentacji:

- dotyczącej przyznania statusu bezrobotnego oraz zasiłku dla bezrobotnych – w tym od pierwotnej rejestracji w sytuacji, gdy strona powraca na zasiłek – oraz utraty przyznanego statusu i zasiłku (decyzje administracyjne wraz z potwierdzeniami odbioru);
- niezbędnej do weryfikacji pracodawcy, u którego strony były zatrudnione lub dla którego strony wykonywały inną pracę zarobkową bezpośrednio przed zarejestrowaniem jako osoby bezrobotne (art. 48 ust 4. pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy);
- dotyczącej wypłat dodatków aktywizacyjnych we wszystkich wylosowanych sprawach z wyszczególnieniem: osoby uprawnionej do otrzymania świadczenia, nazwy przysługującego świadczenia, wypłaconej kwoty, okresu za który zostało wypłacone świadczenie oraz daty wypłaty (wydruk z systemu Syriusz).

Dodatkowo w związku ze stwierdzeniem w aktach sprawy 2022/215 braku potwierdzenia odbioru, przez stronę, decyzji organu I instancji, wydanej w dniu 18.11.2022 r. nr: 545/ebankowska/11/22 orzekającej o przyznaniu dodatku aktywizacyjnego, zwrócono się do Podmiotu Kontrolowanego o dostarczenie skanu dokumentu jednoznacznie potwierdzającego dostarczenie ww. decyzji stronie postępowania.

W odpowiedzi PUP w Skarżysku-Kamiennej w dniu 16.03.2023 r. przedłożył wymagane brakujące dokumenty. W toku kontroli dokonano analizy dokumentów w zakresie procedury realizacji przyznawania dodatku aktywizacyjnego i ustalono, że z akt sprawy nr 2023/10 wynika, że decyzją nr: 493/ebankowska/01/23 z dnia 16.01.2023 r. przyznano stronie prawo do dodatku aktywizacyjnego od 12.01.2023 r. Następnie w dniu 17.01.2023 r. wysłano ww. decyzję Poczta Polska. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie odbioru (dołączone do ww. decyzji z dnia 16.01.2023 r.), na którym widnieje następująca adnotacja: w części dotyczącej oznaczenia rodzaju

pisma: „*pryz. pr. do dod. akt.*”, w części dotyczącej numeru pisma: „493/ebankowska/01/23”; natomiast w części dot. daty pisma (tj. z dnia): „17.01.2023 r.”.

W związku z powyższym Zespół Kontrolujący, pismem z dnia 20.03.2023 r. znak: PSZ.IV.862.3.2023, zwrócił się do Instytucji Kontrolowanej o udzielenie informacji czy niniejsze potwierdzenie odbioru dotyczy decyzji z dnia 16.01.2023 r. nr 493/ebankowska/01/23 lub złożenie stosownych wyjaśnień.

Ponadto w toku kontroli ustalono, że:

- w sprawie nr 2022/163 wypłacona kwota dodatku aktywizacyjnego za okres od 18.08.2022 r. do 31.08.2022 r. wynosi 304,30 zł;
- z akt sprawy nr 2022/203 wynika, że strona utraciła status bezrobotnego oraz prawo do zasiłku od dnia 11.10.2022 r. z powodu podjęcia zatrudnienia (innej pracy zarobkowej). Decyzją ostateczną z dnia 24.10.2022 r. nr 729/ebankowska/10/22 stronie przyznano prawo do dodatku aktywizacyjnego od dnia 20.10.2022 r. tj. od dnia złożenia wniosku o przyznanie dodatku aktywizacyjnego. Wśród akt sprawy znajdują się m.in. dwie umowy zlecenia. Z pierwszej umowy wynika, że strona wykonywała zlecenie od dnia 11.10.2022 r. do dnia 21.10.2022 r., natomiast z drugiej wynika, że strona wykonywała zlecenie od dnia 22.10.2022 r. do dnia 29.10.2022 r. W aktach sprawy znajduje się notatka służbowa z dnia 4.11.2022 r., z której wynika, że podczas rozmowy telefonicznej ze stroną ustalono m.in., że pracowała ona w firmie m.in. od dnia 22.10.2022 r. do dnia 29.10.2022 r., w związku z czym za okres 30.10-31.10.2022 r. dodatek nie przysługuje i za te dwa dni nie będzie on naliczony. Z karty wypłat świadczeń wynika, że wypłacona kwota dodatku aktywizacyjnego za okres od dnia 20.10.2022 r. (tj. od dnia wskazanego w decyzji) do dnia 29.10.2022 r. wynosi 173,90 zł;
- z akt sprawy nr 2022/129 wynika, że decyzją nr 488/awolska/05/22 z dnia 16.05.2022 r. uznano stronę za osobę bezrobotną z dniem 16.05.2022 r. z prawem do zasiłku od dnia 16.05.2022 r. Z przedmiotowych akt wynika, że decyzją nr 483/hkuszewski/06/22 z dnia 17.06.2022 r. strona utraciła status osoby bezrobotnej oraz prawo do zasiłku z dniem 13.06.2022 r. Po odliczeniu pobranego zasiłku, stronie pozostało 337 dni prawa do zasiłku dla bezrobotnych. Decyzją nr 619/ebankowska/06/22 z dnia 22.06.2022 r. stronie przyznano prawo do dodatku aktywizacyjnego od dnia 13.06.2022 r., a następnie decyzją 946/ebankowska/11/22 z dnia 30.11.2022 r. strona utraciła dodatek aktywizacyjny z dniem 30.11.2022 r. z powodu upływu maksymalnego okresu jego pobierania, a więc dodatek został przyznany na 170 dni;
- w sprawie nr 2022/151 wypłacona kwota dodatku aktywizacyjnego za okres od 1.10.2022 r. do 20.10.2022 r. wynosi 434,70 zł.

W związku z powyższym Instytucja Kontrolująca w wyżej wymienionym piśmie z dnia 20.03.2023 r. zawnioskowała o wskazanie metodyki wyliczenia kwoty wypłaconego dodatku aktywizacyjnego oraz o wyjaśnienie metodyki wyliczeń okresów przyznanych świadczeń w odniesieniu do sprawy 2022/129.

Nadto czynności kontrolne wykazały, że z akt sprawy nr 2022/129 wynika, że strona do wniosku o dodatek aktywizacyjny z dnia 13.06.2022 r. dołączyła umowę o pracę za okres zatrudnienia od dnia 13.06.2022 r. do dnia 12.09.2022 r., następnie, w celu udokumentowania kontynuacji pracy, strona w dniu 19.09.2022 r. dostarczyła umowę o pracę za okres zatrudnienia od dnia 13.09.2022 r. do dnia 31.12.2023 r.

W związku z powyższym Instytucja Kontrolująca, pismem z dnia 20.03.2023 r. znak: PSZ.IV.862.3.2023 zwróciła się do Instytucji Kontrolowanej o wyjaśnienie wypłaty dodatku aktywizacyjnego w dwóch transzach za miesiąc wrzesień 2022 r., tj. pierwszej w dniu 12.10.2022 r. i drugiej w dniu 10.11.2022 r.

W odpowiedzi na powyższe, Powiatowy Urząd Pracy w Skarżysku-Kamiennej, pismem z dnia 22.03.2023 r., znak: DO.081.5.2023.AZ, udzielił następujących wyjaśnień:

1. Dot. akt sprawy nr 2023/10

Powiatowy Urząd Pracy w Skarżysku-Kamiennej oświadcza, że załączone do decyzji potwierdzenie odbioru dotyczy doręczenia decyzji nr: 493/ebankowska/01/23 z dnia 16.01.2023 r. w sprawie przyznania prawa do dodatku aktywizacyjnego, lecz omyłkowo wpisana na nim została data 17.01.2023 r. zamiast daty 16.01.2023 r.

2. Dot. akt sprawy nr 2022/163

Przedstawiamy metodykę wyliczenia kwoty wypłaconego dodatku aktywizacyjnego:

- Okres przysługującego dodatku aktywizacyjnego t.j. 18.08.2022-31.08.2022 = 14 dni.
- 50% zasiłku dla bezrobotnych tj. 1304,10 zł. /2 = 652,05 ≈ 652,10 zł.
- (652,10 zł/30 dni)*14 dni = 304,31 zł. ≈ 304,30 zł.

Zgodnie z art. 81 Ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy z dnia 20.04.2004r. „kwoty zasiłków, stypendiów i innych świadczeń z tytułu bezrobocia finansowanych z Funduszu Pracy za należny okres zaokrągla się w górę do 10 groszy”.

Zgodnie § 5 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18.08.2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego - dodatek aktywizacyjny za niepełny miesiąc ustala się dzieląc kwotę dodatku przez 30 i mnożąc przez liczbę dni kalendarzowych przypadających w okresie, za który świadczenie przysługuje.

3. Dot. akt sprawy nr 2022/203

Powiatowy Urząd Pracy w Skarżysku-Kamiennej oświadcza, że omyłkowo wypłacono dodatek aktywizacyjny za okres od 22.10.2022 r. do 29.10.2022 r. (za 8 dni) zamiast za okres prawidłowy t.j. od 20.10.2022 r. do 29.10.2022 r. (za 10 dni). Urząd prawidłowo przyznał dodatek aktywizacyjny od dnia 20.10.2022 r. (decyzja nr 729/ebankowska/10/22 z dnia 24.10.2022 r.) lecz przy naliczaniu świadczenia do wypłaty wpisano omyłkowo datę rozpoczęcia pracy z drugiej umowy zlecenia tj. od 22.10.2022 r. pomijając ostatnie dwa dni z pierwszej dostarczonej umowy tj. 20-21.10.2022 r. Brakujące świadczenie wypłacimy w terminie niezwłocznym.

4. Dot. akt sprawy nr 2022/129

Przedstawiamy metodykę wyliczenia okresu za jaki przysługuje dodatek aktywizacyjny:

- Zainteresowany miał przyznane prawo do zasiłku na 365 dni.
- Osoba pobrała zasiłek dla bezrobotnych za okres od dnia 16.05.2022 r. do dnia 12.06.2022 r. tj. za 28 dni.
- 365 dni – 28 dni = 337 dni
- 337 dni / 2 = 168,5 dni ≈ 169 dni (połowa okresu za jaki by przysługiwał zasiłek)
- Wprowadzono dane do systemu SYRIUSZ STD, który w sposób automatyczny przyznał dodatek aktywizacyjny zainteresowanemu od dnia 13.06.2022 r. do dnia 29.11.2022 r. Dokonana w systemie automatyczna weryfikacja analizy zdarzeń i świadczeń nie wykazała błędu. Proces powtórzono również w dniu dzisiejszym, który również nie wskazał nieprawidłowości.
- Na podstawie obliczonego przez system SYRIUSZ STD okresu decyzją nr 946/ebankowska/11/22 z dnia 30.11.2022 r. zainteresowany utracił dodatek aktywizacyjny z dniem 30.11.2022 r.

5. Dot. akt sprawy nr 2022/129

Powiatowy Urząd Pracy w Skarżysku-Kamiennej oświadcza, że wypłata dodatku aktywizacyjnego za miesiąc wrzesień 2022 r. nastąpiła w dwóch transzach z powodu

dostarczenia przez zainteresowanego drugiej umowy o pracę już po naliczeniu świadczeń, wygenerowaniu list wypłat oraz dokonaniu przez PUP przelewów.

Wypłata świadczeń za miesiąc wrzesień 2022 r. w PUP Skarżysko-Kamienna nastąpiła w dniu 12.10.2022 r. Zainteresowany drugą umowę o pracę dostarczył dopiero w dniu 19.09.2022 r. a więc już po terminie wykonania przelewów.

W związku z powyższym wypłata dodatku aktywizacyjnego za okres od dnia 01.09.2022 r. do dnia 12.09.2022 r. nastąpiła w dniu 12.10.2022 r. natomiast za okres od dnia 13.09.2022 r. do dnia 30.09.2022 r. nastąpiła w dniu 10.11.2022 r.

6. Dot. akt sprawy nr 2022/151

Przedstawiamy metodykę wyliczenia kwoty wypłaconego dodatku aktywizacyjnego:

- Okres przysługującego dodatku aktywizacyjnego t.j. 01.10.2022-20.10.2022 – 20 dni.
- 50% zasiłku dla bezrobotnych tj. 1304,10 zł. /2 = 652,05 ≈ 652,10 zł.
- (652,10 zł/30 dni)*20 dni = 434,73 zł. ≈ 434,70 zł.

Po dokonaniu analizy przedłożonych przez PUP w Skarżysku-Kamiennej wyjaśnień, Instytucja Kontrolująca, pismem z dnia 23.03.2023 r., znak: PSZ.IV.862.3.2023, ponownie zwróciła się do Instytucji Kontrolowanej o udzielenie informacji w odniesieniu do sprawy 2022/129 w zakresie wyjaśnienia okoliczności dotyczących wypłaty dodatku aktywizacyjnego w dwóch transzach, w związku z dostarczeniem, przez stronę postępowania, kolejnej umowy o pracę za okres zatrudnienia od dnia 13.09.2022 r. do dnia 31.12.2023 r. w dniu 19.09.2022 r. tj. przed wypłatą dodatku aktywizacyjnego za okres od 1.09.2022 r. do 12.09.2022 r., która nastąpiła w dniu 12.10.2022 r. (co wynika m.in. z przekazanych akt sprawy oraz wyjaśnień PUP w Skarżysku-Kamiennej zawartych w ww. piśmie).

Powiatowy Urząd Pracy w Skarżysku-Kamiennej w piśmie z dnia 24.03.2023 r., znak: DO.081.5.2023.AZ wskazał: „(...) Powiatowy Urząd Pracy w Skarżysku-Kamiennej składa dodatkowe wyjaśnienie dot. akt sprawy nr 2022/129 t.j. do wypłaty dodatku aktywizacyjnego za miesiąc wrzesień 2022 r. w dwóch transzach. Po doniesieniu w dniu 19.09.2022 r. drugiej umowy o pracę potwierdzającej okres zatrudnienia od 13.09.2022 r. do 31.12.2023 r. pracownik odpowiedzialny za naliczanie świadczeń związanych z wypłatą dodatku aktywizacyjnego wprowadził do systemu SYRIUSZ wyżej wymieniony okres zatrudnienia. Weryfikacja list wypłat dodatku aktywizacyjnego w miesiącu październiku ujawniła, iż system SYRIUSZ naliczył wypłatę świadczenia wyłącznie za okres od 01.09.2022 r. do 12.09.2022 r. Natomiast wypłata świadczenia za okres od 13.09.2022 r. do 30.09.2022 r. pozostała w statusie „w przygotowaniu” i nie została wygenerowana do październikowej listy wypłat świadczenia. W związku z powyższym pomimo, iż świadczenie w systemie SYRIUSZ zostało wprowadzone na prawidłowy okres jego przyznania, świadczenie za okres od 13.09.2022 r. nie zostało naliczone w systemie SYRIUSZ co skutkowało wypłaceniem go w listopadzie 2022 r”.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz po dokonaniu wszelkich czynności kontrolnych w przedmiotowym zakresie, tj. po analizie przedłożonych dokumentów oraz uzyskanych wyjaśnień, stwierdzono następujące niezgodności:

1. Niezastosowanie się do wskazań zawartych w art. 48 ust. 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy poprzez przyznanie dodatku aktywizacyjnego na okres inny niż ostatni dzień połowy okresu przysługiwania zasiłku dla bezrobotnych w sprawie 2022/129 tj. przyznanie dodatku aktywizacyjnego na okres 170 dni (od dnia 13.06.2022 r. do dnia 29.11.2022 r.), podczas gdy akta sprawy bezspornie wskazują, że prawo do dodatku aktywizacyjnego powinno przysługiwać stronie przez okres 169 dni.
2. Niewypełnianie obowiązku wynikającego z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego z zachowaniem wskazań zawartych

w art. 81 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w sprawach poprzez błędne zaokrąglenie kwoty dodatku aktywizacyjnego w sprawach:

- 2022/163 za okres od 18.08.2022 r. do 31.08.2022 r.;
- 2022/151 za okres od 1.10.2022 r. do 20.10.2022 r.

3. Niewypełnianie obowiązku wynikającego z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego z zachowaniem wskazań zawartych w art. 81 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w sprawach poprzez błędne ustalenie kwoty dodatku aktywizacyjnego w sprawie 2022/203 za niepełny miesiąc (tj. za okres od 20.10.2022 r. do 29.10.2022 r.) i w konsekwencji wypłacenie dodatku aktywizacyjnego z pominięciem dwóch dni okresu przysługiwania prawa do dodatku aktywizacyjnego (tj. od 20.10.2022 r. do 21.10.2022 r.).

4. Niezachowanie terminu wypłaty dodatku aktywizacyjnego, o którym mowa w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego w sprawach:

- 2022/129, za okres od dnia 13.09.2022 r. do dnia 30.09.2022 r., (wypłata w dniu 10.11.2022 r.),
- 2022/203 brak wypłaty dodatku aktywizacyjnego za okres od 20.10.2022 r. do 21.10.2022 r.

Natomiast, biorąc pod uwagę zakres czynności kontrolnych, w innych kwestiach powyższych spraw oraz pozostałych sprawach, nie stwierdzono żadnych niezgodności.

II. W zakresie realizacji procedury administracyjnej

W odniesieniu do realizacji procedury administracyjnej, tj. prawidłowości wydanych decyzji administracyjnych w wyniku przekazania spraw do ponownego rozpatrzenia oraz prawidłowości wydanych decyzji administracyjnych w wyniku rozpoznawania spraw w trybie samokontroli zgodnie z art. 132 Kpa, Powiatowy Urząd Pracy w Skarżysku-Kamiennej przedstawił wykaz decyzji zawierający 1 pozycję w zakresie spraw dot. decyzji administracyjnych wydanych przez organ I instancji w wyniku przekazania spraw do ponownego rozpatrzenia przez organ odwoławczy oraz 4 pozycje w zakresie spraw dot. decyzji administracyjnych wydanych w oparciu o art. 132 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Z powyższego wykazu kontroli poddano 1 decyzję administracyjną wydaną przez organ I instancji w wyniku przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ odwoławczy oraz 3 decyzje administracyjne wydane w wyniku rozpatrywania spraw w oparciu o art. 132 Kpa (które zostały wylosowane zgodnie z wytycznymi doboru próby losowej).

W toku kontroli ustalono, co następuje:

1. W zakresie decyzji administracyjnych wydanych przez organ I instancji w wyniku przekazania spraw do ponownego rozpatrzenia przez organ odwoławczy:

W skontrolowanej sprawie 050619/00001 stwierdzono, że organ po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, wydał decyzje adekwatną do poczynionych ustaleń, zgodnie ze wskazaniem Wojewody Świętokrzyskiego, zakończył postępowanie w sposób wskazany w art. 104 § 1 Kpa, tj. poprzez wydanie decyzji zawierającej konstytutywne elementy oraz skutecznie doręczył rozstrzygnięcie stronie postępowania.

2. W zakresie decyzji administracyjnych wydanych w wyniku rozpatrzenia spraw w oparciu o art. 132 Kpa:

- W sprawie 100822/00002 w wyniku samokontroli decyzją z dnia 7.10.2022 r. nr CPZ/713/7/enizolek/09/22 uchylono decyzję nr 945/enizolek/09/22, z dnia 27.09.2022 r.,

dotyczącą utraty statusu osoby bezrobotnej z dniem 15.09.2022 r. z powodu niezgłoszenia się na wyznaczony termin. Następnie decyzją z dnia 24.10.2022 r., nr CPZ/713/7-1/enizolek/09/22 umorzono postępowanie w sprawie dotyczącej utraty statusu osoby bezrobotnej z dniem 15.09.2022 r.

W ocenie Zespołu Kontrolującego, niedopuszczalne jest ograniczenie rozstrzygnięcia decyzji wydanej na podstawie przepisu art. 132 § 1 Kpa wyłącznie do uchylenia zaskarżonej decyzji. Taka decyzja nie kończy postępowania administracyjnego zakończonego decyzją będącą przedmiotem odwołania, bowiem decyzja kasacyjna nie rozstrzyga sprawy co do istoty. W związku z powyższym stwierdzono, że organ I instancji co prawda zakończył postępowanie zainicjowane odwołaniem strony wydając dwie decyzje (pierwsza – kasacyjna wydana w dniu 7.10.2022 r. tj. w terminie określonym w art. 133 Kpa, druga – kończąca postępowanie zainicjowane wniesieniem odwołania, wydana w dniu 24.10.2022 r. tj. z uchybieniem terminu określonym w art. 133 Kpa), jednakże dokonał tego po upływie ustawowego terminu do jego zakończenia określonego w art. 133 Kpa. W tym miejscu podkreślenia wymaga, że czynności związane z oceną zasadności zarzutów prawidłowo wniesionego odwołania mogą być dokonane, przez organ I instancji, jedynie w terminie 7 dni. Po tym okresie organ administracji bezwzględnie zobligowany jest do przekazania sprawy organowi II instancji, tracąc tym samym uprawnienie do dokonania autokontroli. Siedmiodniowy termin określony w art. 133 Kpa jest terminem ustawowym, po upływie którego wygasa uprawnienie organu I instancji do dokonania autoweryfikacji zaskarżonej decyzji.

- W sprawie 251122/00002 w wyniku samokontroli decyzją z dnia 1.12.2022 r. nr DA.724.10.2022.AŚM uchylono decyzję nr 704/aswierczynska/11/22, z dnia 25.11.2022 r., w części dotyczącej odmowy przyznania prawa do zasiłku od dnia 25.11.2022 r. Następnie decyzją z dnia 16.12.2022 r., nr DA.724.10-1.2022.AŚM przyznano stronie prawo do zasiłku od dnia 25.11.2022 r. w wysokości 1 043,30 zł brutto miesięcznie w okresie pierwszych 90 dni, a w okresie kolejnych dni posiadania prawa do zasiłku w wysokości 819,30 zł brutto miesięcznie. W ocenie Zespołu Kontrolującego, niedopuszczalne jest ograniczenie rozstrzygnięcia decyzji wydanej na podstawie przepisu art. 132 § 1 Kpa wyłącznie do uchylenia zaskarżonej decyzji. Taka decyzja nie kończy postępowania administracyjnego zakończonego decyzją będącą przedmiotem odwołania, bowiem decyzja kasacyjna nie rozstrzyga sprawy co do istoty. W związku z powyższym stwierdzono, że organ I instancji co prawda zakończył postępowanie zainicjowane odwołaniem strony wydając dwie decyzje (pierwsza – kasacyjna wydana w dniu 1.12.2022 r. tj. w terminie określonym w art. 133 Kpa, druga – kończąca postępowanie zainicjowane wniesieniem odwołania, wydana w dniu 16.12.2022 r. tj. z uchybieniem terminu określonym w art. 133 Kpa), jednakże dokonał tego po upływie ustawowego terminu do jego zakończenia określonego w art. 133 Kpa. W tym miejscu podkreślenia wymaga, że czynności związane z oceną zasadności zarzutów prawidłowo wniesionego odwołania mogą być dokonane, przez organ I instancji, jedynie w terminie 7 dni. Po tym okresie organ administracji bezwzględnie zobligowany jest do przekazania sprawy organowi II instancji, tracąc tym samym uprawnienie do dokonania autokontroli. Siedmiodniowy termin określony w art. 133 Kpa jest terminem ustawowym, po upływie którego wygasa uprawnienie organu I instancji do dokonania autoweryfikacji zaskarżonej decyzji.

- W sprawie 220819/0002 w wyniku samokontroli decyzją z dnia 2.02.2023 r. nr DA/713/4/enizolek/01/23 uchylono decyzję nr 780/enizolek/01/23, z dnia 25.01.2023 r., dotyczącą utraty statusu osoby bezrobotnej z dniem 17.01.2023 r. z powodu niezgłoszenia się na wyznaczony termin. Następnie decyzją z dnia 17.02.2023 r., nr DA 713/4-1/enizolek/01/23

umorzono postępowanie w sprawie dotyczącej utraty statusu osoby bezrobotnej z dniem 17.01.2023 r.

W ocenie Zespołu Kontrolującego, niedopuszczalne jest ograniczenie rozstrzygnięcia decyzji wydanej na podstawie przepisu art. 132 § 1 Kpa wyłącznie do uchylecia zaskarżonej decyzji. Taka decyzja nie kończy postępowania administracyjnego zakończonego decyzją będącą przedmiotem odwołania, bowiem decyzja kasacyjna nie rozstrzyga sprawy co do istoty. W związku z powyższym stwierdzono, że organ I instancji co prawda zakończył postępowanie zainicjowane odwołaniem strony wydając dwie decyzje (pierwsza – kasacyjna wydana w dniu 2.02.2023 r. tj. w terminie określonym w art. 133 Kpa, druga – kończąca postępowanie zainicjowane wniesieniem odwołania, wydana w dniu 17.02.2023 r. tj. z uchybieniem terminu określonym w art. 133 Kpa), jednakże dokonał tego po upływie ustawowego terminu do jego zakończenia określonego w art. 133 Kpa. W tym miejscu podkreślenia wymaga, że czynności związane z oceną zasadności zarzutów prawidłowo wniesionego odwołania mogą być dokonane, przez organ I instancji, jedynie w terminie 7 dni. Po tym okresie organ administracji bezwzględnie zobligowany jest do przekazania sprawy organowi II instancji, tracąc tym samym uprawnienie do dokonania autokontroli. Siedmiodniowy termin określony w art. 133 Kpa jest terminem ustawowym, po upływie którego wygasa uprawnienie organu I instancji do dokonania autoweryfikacji zaskarżonej decyzji.

Ponadto wskazać należy, że organ I instancji wydając decyzje w wyniku autokontroli, we wszystkich kontrolowanych sprawach, powołał się na niewłaściwą podstawę prawną (art. 132 § 2 oraz § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego – nie wskazując art. 132 § 1 teje ustawy, który niewątpliwie znajduje zastosowanie w niniejszej sprawie). Podkreślenia również wymaga, że decyzje kasacyjne wydane we wszystkich wylosowanych sprawach w trybie autokontroli są błędnie zredagowane przez organ I instancji, który w orzeczeniu tych decyzji wskazał, że orzeka o uchyleniu decyzji ostatecznych. Zgodnie z aktualnie obowiązującym art. 16 § 1 Kpa, decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy, są ostateczne. W tym miejscu zasadne jest wskazanie, że decyzja administracyjna staje się ostateczna zasadniczo wtedy, gdy została właściwie doręczona do pozostałych stron oraz:

- bezskutecznie upłynął termin do wniesienia odwołania,
- pozostałe strony zrzekły się prawa do odwołania,
- odwołanie zostało wniesione po upływie terminu,
- organ odwoławczy po wniesieniu odwołania wydał odpowiednią decyzję.

Natomiast tryb postępowania wskazany w art. 132 Kpa znajduje zastosowanie wyłącznie do decyzji nieostatecznych.

Biorąc pod uwagę zakres czynności kontrolnych, w innych kwestiach powyższych spraw, nie stwierdzono żadnych niezgodności.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę o:

1. Prawidłowe stosowanie wskazań zawartych w art. 48 ust. 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego;
2. Wypełnianie obowiązku wynikającego z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego z zachowaniem wskazań zawartych w art. 81 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy;
3. Wypłacanie dodatku aktywizacyjnego z zachowaniem terminu o którym mowa w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie

szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego;

4. Przestrzeganie postanowień art. 133 Kpa, tj. stosowanie trybu samokontroli wskazanego w art. 132 Kpa wyłącznie w ustawowo określonym terminie. W przypadku, gdy organ I instancji nie wydał nowej decyzji w myśl art. 132 w terminie siedmiu dni od dnia, w którym otrzymał odwołanie obowiązany jest przesłać odwołanie wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu;
5. Stosowanie trybu samokontroli czyniąc zadość normom prawa wskazanym w art. 132 Kpa w zakresie prawidłowego powoływania ww. podstawy prawnej oraz zastosowania instytucji uchylecia lub zmiany decyzji tj. nie należy ograniczać wydanego rozstrzygnięcia wyłącznie do uchylecia zaskarżonej decyzji bowiem decyzja kasacyjna nie rozstrzyga sprawy co do istoty.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień. a także o przekazanie – w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego - informacji o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

POUCZENIE

Informuję, że Dyrektorowi Urzędu Pracy przysługują uprawnienia wynikające z art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 735) tj. może w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków zgłosić do nich zastrzeżenia na adres:

Mariusz Pasek – Zastępca Dyrektora
Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia
Świętokrzyski Urząd Wojewódzki
al. IX Wieków Kielc 3
25-516 Kielce

Siomółka Anna.....

Janecka Agnieszka.....

Gmunka Agnieszka.....
podpisy kontrolerów

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Zbigniew Kojusz.....

podpis kierownika komórki do spraw kontroli

KIEROWNIK
Oddziału ds. Rynku Pracy

Agnieszka Janecka

ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia

Mariusz Pasek

