



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Kielcach

ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w Kielcach
Oddział Obsługi Klienta

Wpl.
dnia 20. 09. 2023

Licz. Ilość zał.
Podpis

LKI.410.11.1.2023



Zbigniew Koniusz
Wojewoda Świętokrzyski

RPL/76346/2023 P
Data: 2023-09-20

Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach
al. IX Wieków Kielc 3
25-516 Kielce

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/075 – Gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Kielcach
ul. gen. T. Kościuszki 6, 25-310 Kielce
T +48 41 249 91 00, F +48 41 249 91 05
iki@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach (dalej: ŚUW lub Urząd), al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce.
Kierownik jednostki kontrolowanej	W okresie objętym kontrolą Wojewodą Świętokrzyskim był Zbigniew Koniusz (dalej: Wojewoda).
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Działania podejmowane w celu kontroli terminowości zapłaty należności z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa i odzyskiwania zaległości z tego tytułu. 2. Realizacja działań nadzorczych nad gospodarowaniem przez starostów nieruchomościami Skarbu Państwa.
Okres objęty kontrolą	Lata 2020-2023 (I kwartał). Badaniem zostały objęte działania jednostki kontrolowanej z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, gdy miało to wpływ lub związek z ustaleniami stanu faktycznego dotyczącego okresu objętego kontrolą.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
Kontroler	Marcin Sudół, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/76/2023 z 10 lipca 2023 r.

(akta kontroli str. 1-2)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Działania Wojewody podejmowane w ramach nadzoru nad gospodarowaniem przez starostów/prezydenta miasta na prawach powiatu nieruchomościami Skarbu Państwa były na ogół prawidłowe i rzetelne. W okresie objętym kontrolą Wojewoda udzielał dotacji z budżetu państwa na realizację tego zadania przez powiaty województwa świętokrzyskiego³ w terminach umożliwiających jego realizację. Przychylał się też do prawidłowo złożonych wniosków o zwiększenie dotacji na ww. zadanie. W Urzędzie dokonywano oceny stopnia wykonania zadania gospodarowania przez powiaty nieruchomościami Skarbu Państwa oraz wykorzystania środków na ten cel. Ponadto analizowano stan zaległości z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa oraz ich przyczyny, a także podejmowano działania mające na celu zwiększenie skuteczności ściągania tych należności. Pomimo tego w ŚUW nie monitorowano skali przedawnień należności z ww. tytułu.

W latach 2021-2022 upoważnieni pracownicy ŚUW przeprowadzili w 10 z 13 starostw powiatowych i w Urzędzie Miasta Kielce kontrole prawidłowości gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa obejmujące m.in. czynności związane z naliczaniem należności z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste, a także egzekwowanie oraz windykowanie zaległości z tego tytułu. Dodatkowo w latach 2020-2022 w dziewięciu z 13 starostw powiatowych przeprowadzono kontrole, których przedmiotem była ocena prawidłowości wykorzystania dotacji z budżetu państwa, w tym na zadanie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Działania podejmowane w celu kontroli terminowości zapłaty należności z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa i odzyskiwania zaległości z tego tytułu.

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą w regulaminie⁵ ŚUW nadzór nad gospodarką mieniem Skarbu Państwa realizowaną przez powiaty w zakresie: rozpatrywania skarg uczestników przetargów dotyczących nieruchomości Skarbu Państwa; przeprowadzania kontroli prawidłowości wykonywania przez organy jednostek samorządu terytorialnego zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa oraz sporządzania przez starostów rocznych sprawozdań z gospodarowania nieruchomościami zasobu Skarbu Państwa przypisano Wydziałowi Skarbu Państwa i Nieruchomości (dalej: WSPiN). Jednocześnie sprawy związane m.in. ze sprawowaniem nadzoru i kontroli nad jednostkami samorządu terytorialnego w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowych z budżetu państwa na realizację zadań zleconych z zakresu

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Województwo świętokrzyskie składa się z 13 powiatów ziemskich i jednego miasta na prawach powiatu – Kielce (dalej: powiaty).

⁴ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁵ Załącznik do zarządzenia Nr 62/2016 Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 1 czerwca 2016 r. w sprawie ustalenia regulaminu Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, ze zm. i zarządzenia Nr 165/2021 Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 30 grudnia 2021 r. w sprawie ustalenia regulaminu Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, ze zm.

administracji rządowej należały do Wydziału Finansów i Budżetu (dalej: WFiB). Wojewoda wyjaśnił, że w ww. okresie nadzór nad terminowością zapłaty należności z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa oraz odzyskiwaniem zaległości z tego tytułu prowadzony był w ramach kontroli prawidłowości wykonywania przez organy jednostek samorządu terytorialnego zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa, realizowanych przez WSPiN. Dodał, że nadzór ten był również sprawowany przez WFiB w związku z kontrolą nad jednostkami samorządu terytorialnego w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowych z budżetu państwa na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

(akta kontroli str. 128-130, 132-133)

W latach 2020-2023 (I kw.) w ŚUW nie obowiązywały procedury, w których określono zasady sprawowania nadzoru nad gospodarowaniem nieruchomościami Skarbu Państwa, w szczególności związane z nadzorem nad terminowością zapłaty należności z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa oraz odzyskiwaniem zaległości z tego tytułu. Wojewoda wyjaśnił, że *Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości nie uznał za konieczne stworzenie takiej procedury. Jednakże w przypadku stwierdzenia zasadności opracowania takiej procedury, zostanie ona stworzona.*

(akta kontroli str. 130, 133)

W okresie objętym kontrolą troje pracowników Oddziału Nadzoru i Spraw Organizacyjnych WSPiN miało przypisane w ich *zakresach czynności, uprawnień i odpowiedzialności* zadanie związane z nadzorem nad gospodarką mieniem Skarbu Państwa realizowaną przez powiaty w zakresie: rozpatrywania skarg uczestników przetargów dotyczących nieruchomości Skarbu Państwa; gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa, w tym przeprowadzania kontroli prawidłowości wykonywania przez organy jednostek samorządu terytorialnego zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa⁶. Byli to wieloletni pracownicy SUW, którzy ukończyli studia na innych kierunkach niż gospodarka nieruchomościami. Każda z tych osób uczestniczyła w szkoleniu m.in. dotyczącym gospodarki nieruchomościami.

(akta kontroli str. 128, 199-223)

Dochody uzyskane przez powiaty z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa wyniosły w: 2020 r. – 31 675,7 tys. zł, 2021 r. – 39 352,2 tys. zł, 2022 r. – 35 265,8 tys. zł i 2023 r. (I kw.) – 27 870,4 tys. zł. W tym okresie największą ich część stanowiły wpływy z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości (2020 r. – 26 430,1 tys. zł (83,4%); 2021 r. – 34 725,8 tys. zł (88,2%); 2022 r. – 31 511 tys. zł (89,4%) i 2023 r. (I kw.) – 26 333,5 tys. zł (94,5%)) i wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności (2020 r. – 2362,9 tys. zł (7,5%); 2021 r. – 2104 tys. zł (5,4%); 2022 r. – 1234,7 tys. zł (3,5%) i 2023 r. (I kw.) – 564,9 tys. zł (2%)).

Zaległości z tytułu gospodarowania przez powiaty nieruchomościami Skarbu Państwa wyniosły w: 2020 r. – 14 180,6 tys. zł, 2021 r. – 17 023,3 tys. zł, 2022 r. – 16 973,8 tys. zł i 2023 r. (I kw.) – 17 118 tys. zł. W tym okresie największa ich część dotyczyła wpływów z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości (2020 r. – 9129,1 tys. zł (64,4%); 2021 r. – 11 470,3 tys. zł (67,4%); 2022 r. – 11 114,4 tys. zł (65,5%) i 2023 r. (I kw.) – 11 069,1 tys. zł (64,7%)) i odsetek (2020 r. – 2581,6 tys. zł (18,2%); 2021 r. – 2825,8 tys. zł (16,6%); 2022 r. – 3171,4 tys. zł (18,7%) i 2023 r. (I kw.) – 3299,9 tys. zł (19,3%)).

⁶ Zadanie to przypisano jednej z osób – od czerwca 2016 r., drugiej – od września 2018 r., a trzeciej – od marca 2019 r.

Udział ww. zaległości w zaległościach ogółem budżetu Wojewody wyniósł: 2,2% na koniec 2020 r., 2,9% na koniec 2021 r., 2,7% na koniec 2022 r. i 2,6% na koniec I kw. 2023 r.

Z kolei udział należności pozostałych do zapłaty z tytułu gospodarowania przez powiaty nieruchomościami Skarbu Państwa w łącznych należnościach pozostałych do zapłaty budżetu Wojewody wyniósł: 2,7% na koniec 2020 r. i 2022 r., 2,9% na koniec 2021 r. i 6,8% na koniec I kw. 2023 r.

(akta kontroli str. 545-547)

Z informacji pozyskanych w toku kontroli ze wszystkich (13) starostw powiatowych i Urzędu Miasta Kielce wynika, że w latach objętych kontrolą w połowie z tych urzędów przedawnieniu uległy należności w dziale 700 *Gospodarka mieszkaniowa*, rozdziale 70005 *Gospodarka gruntami i nieruchomościami* (głównie z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste nieruchomości⁷). Ich wartość wyniosła łącznie 443,3 tys. zł. W tym okresie z ewidencji księgowej trzech starostw powiatowych spisane zostały należności w łącznej kwocie 128,1 tys. zł (28,9%).

(akta kontroli str. 226-273)

W okresie objętym kontrolą w ŚUW nie gromadzono danych umożliwiających ocenę skali zjawiska przedawnień w dziale 700 *Gospodarka mieszkaniowa*, rozdziale 70005 *Gospodarka gruntami i nieruchomościami* i przyczyn tego stanu, jak również nie monitorowano należności przedawnionych z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 130-131, 133-134, 182, 186-187, 487, 491, 610, 614, 840)

W latach 2020-2023 (I kw.) w ŚUW nie obowiązywały procedury określające nadzór nad terminowością zapłaty należności związanych z gospodarowaniem nieruchomościami Skarbu Państwa przez starostów/prezydenta miasta na prawach powiatu. Wojewoda wyjaśnił: *Ww. czynności powinny być realizowane przez właściwego starostę (art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych)*.

(akta kontroli str. 131, 134)

W latach objętych kontrolą w sporządzanych⁸ przez WFiB informacjach kwartalnych z wykonania budżetu Wojewody, w części dotyczącej realizacji dochodów budżetowych, wskazywano m.in., że wystąpiły zaległości w ściąganiu należności wymagalnych w związku z realizacją dochodów z tytułu opłat za trwały zarząd, użytkowanie wieczyste, dzierżawę i sprzedaż nieruchomości pobieranych przez powiaty; wartość ww. zaległości; starostwa powiatowe/urząd miasta na prawach powiatu, w których odnotowywano największe zaległości z tego tytułu; działania, jakie podjęły te jednostki w celu wyegzekwowania przedmiotowych należności (m.in. zgłaszały je do syndyków, likwidatorów, przekazywały na drogę postępowania sądowego oraz przesuwaly terminy płatności). Ww. informacje przekazywane były do Gabinetu Wojewody, a następnie omawiane na spotkaniu Zespołu Doradców Wojewody. W ramach tych informacji WFiB formułował wniosek o skierowanie pism do urzędów, w których wystąpiły największe zaległości o zwiększenie skuteczności ściągania zaległości powstałych z ww. tytułu. Zgodnie z tym wnioskiem WFiB występował do tych urzędów o podjęcie odpowiednich działań, a te wskazywały czynności służące wyegzekwowaniu tych zaległości albo powody braku ich skuteczności⁹.

(akta kontroli str. 665-823, 840)

⁷ Największa część z tych należności przedawnionych związana była z upadłością przedsiębiorstw.

⁸ Na podstawie sprawozdań Rb-27 i Rb-27ZZ.

⁹ W latach objętych kontrolą skierowano łącznie 43 wnioski, w tym: po 13 – do Urzędu Miasta Kielce i Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Świętokrzyskim, po sześć – do starostw powiatowych w Skarżysku-Kamiennej i Kielcach, pięć – do Starostwa Powiatowego w Starachowicach.

W latach 2020-2022 upoważnieni pracownicy WSPiN przeprowadzili łącznie 12 (jedną w 2020 r., sześć w 2021 r., pięć w 2022 r.) kontroli dotyczących prawidłowości gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa. Za wyjątkiem 2020 r.¹⁰, przeprowadzono wszystkie z zaplanowanych kontroli. W ŚUW nie zaplanowano i nie przeprowadzono takich kontroli w I kw. 2023 r. (pięć kontroli o takiej tematyce przewidziano w II-IV kw. tego roku).

(akta kontroli str. 190-198, 507-511)

Zakres przeprowadzonej w 2020 r. kontroli obejmował podejmowanie w 2019 r. czynności związanych z: nabywaniem dla Skarbu Państwa tytułu własności do nieruchomości o dotychczas nieuregulowanym stanie prawnym, postępowaniem sądowym w sprawach dotyczących ujawnienia w księdze wieczystej tytułu własności Skarbu Państwa i założenia dla nieruchomości ksiąg wieczystych; prowadzeniem wykazu, zestawienia lub zbioru danych dotyczących nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, w oparciu o który starosta sporządził sprawozdanie roczne za 2019 r., o jakim mowa w art. 23 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami¹¹. Wszystkie z kontroli przeprowadzonych w latach 2021-2022 dotyczyły: prowadzenia zbioru danych zawierających informacje dotyczące nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste; przeprowadzania czynności związanych z naliczaniem należności z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste (w tym również egzekwowaniem oraz windykowaniem zaległych należności) oraz dokonywaniem aktualizacji opłat rocznych z tego tytułu; postępowania z nieruchomościami oddawanymi w użytkowanie wieczyste i pozostającymi w użytkowaniu wieczystym. Kontrole obejmowały okres poprzedniego roku.

(akta kontroli str. 507-511)

W wystąpieniach pokontrolnych z kontroli przeprowadzonych w latach 2021-2022, oceniając działania starostów/Prezydenta Miasta Kielce związane z naliczaniem opłat rocznych za użytkowanie wieczyste nieruchomości Skarbu Państwa oraz ich windykowaniem, stwierdzono, że wszystkie jednostki kontrolowane prowadziły czynności mające na celu windykację nieuregulowanych opłat z tego tytułu. W sześciu przypadkach wskazano, że działania te były skuteczne i doprowadziły do zmniejszenia stanu zaległości w danym roku. Dokonując oceny ww. działań wskazywano m.in. liczbę użytkowników wieczystych zalegających z tymi opłatami i wartość tych zaległości (np. Starostwo Powiatowe w Jędrzejowie), liczbę użytkowników wieczystych, wobec których podjęto działania windykacyjne i wartość zaległych opłat z tytułu użytkowania wieczystego w danym roku (np. starostwa powiatowe w Kazimierzy, Sandomierzu, Pińczowie); kwotę zaległości po przeprowadzonych czynnościach windykacyjnych wraz ze wskazaniem liczby użytkowników wieczystych, których dotyczyła (np. starostwa powiatowe w Ostrowcu Świętokrzyskim i we Włoszczowie). Ustaleń w tym zakresie dokonywano w oparciu m.in. o przedłożone pracownikom WSPiN wykazy oraz dokumenty potwierdzające podejmowanie czynności windykacyjnych (np. wezwania, upomnienia).

W toku tych kontroli pracownicy WSPiN ustalili, że w pięciu starostwach aktualizacje opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego niektórych nieruchomości nie były przeprowadzane od wielu lat, tj. od 1998 r. – w starostwach powiatowych w Końskich i Staszowie; po raz ostatni: w latach 2003-2010 – w Starostwie Powiatowym w Pińczowie, w 2007 r. – w Starostwie Powiatowym w Sandomierzu, w latach 2012-2013 – w Starostwie Powiatowym w Ostrowcu Świętokrzyskim.

(akta kontroli str. 507-511, 841)

¹⁰ W związku z m.in. ograniczeniami dotyczącymi COVID-19 zrezygnowano z sześciu z siedmiu pierwotnie zaplanowanych kontroli.

¹¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 344, ze zm.

Wszystkie starostwa powiatowe oraz Urząd Miasta Kielce objęte kontrolami Wojewody zostały ocenione pozytywnie z nieprawidłowościami. Stwierdzone w wyniku tych kontroli nieprawidłowości dotyczyły: rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym a wskazanym w sprawozdaniu z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa w zakresie m.in. powierzchni działek, których stan prawny uregulowano (dotyczy kontroli przeprowadzonej w 2020 r.); niekompletności wykazów dotyczących nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w wieczyste użytkowanie (cztery starostwa powiatowe); wybiórczego prowadzenia działań windykacyjnych w odniesieniu do użytkowników wieczystych zalegających z uiszczaniem opłat rocznych (jedno starostwo powiatowe); braku ustaleń w zakresie stanu prawnego niektórych nieruchomości, uniemożliwiającego przeprowadzenie aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa (jedno starostwo powiatowe); nieprzeprowadzania aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa (sześć starostw powiatowych i Urząd Miasta Kielce); rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym a wskazanym w sprawozdaniu z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa, np. w zakresie liczby, powierzchni nieruchomości pozostających w użytkowaniu wieczystym (sześć starostw powiatowych i Urząd Miasta Kielce); niezastosowania się do zaleceń z poprzedniej kontroli, tj. podjęcia działań zmierzających do aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa, których aktualizacje przeprowadzono przed 2021 rokiem i objęcia odrębnymi zleceniami operatów szacunkowych sporządzonych na potrzeby aktualizacji opłat z tytułu trwałego zarządu oraz aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa (jedno starostwo powiatowe); nieprawidłowego i nierzetelnego prowadzenia ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa pozostających w użytkowaniu wieczystym, opóźnień w wydawaniu zaświadczeń dotyczących przekształcenia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości we własność, bezpodstawnego kontynuowania zwolnienia z opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste (Urząd Miasta Kielce).

(akta kontroli str. 507-511)

Wobec wszystkich skontrolowanych w latach 2021-2022 starostów/Prezydenta Miasta Kielce sformułowano zalecenia: prowadzenia/kontynuowania i bieżącego aktualizowania ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste, zawierającej kompletne dane wskazane w art. 23 ust. 1c ustawy o gospodarce nieruchomościami, umożliwiającego uzyskanie informacji o ww. nieruchomościach; sporządzania corocznego sprawozdania z gospodarowania nieruchomościami zasobu (dotyczącego zgodnie z art. 23 ust. 1b ww. ustawy również nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste), w sposób rzetelny i w oparciu o rzeczywisty stan faktyczny; monitorowania zmian zachodzących na rynku nieruchomości w celu jak najkorzystniejszego dla Skarbu Państwa wytypowania nieruchomości pozostających w użytkowaniu wieczystym do przeprowadzenia aktualizacji opłat rocznych; intensyfikacji (kontynuowania) działań w kierunku aktualizacji opłat rocznych w przypadkach, gdy wyniki analiz wskazywać będą na opłacalność dla Skarbu Państwa przeprowadzenia w/w zmian¹²; w przypadku odstąpienia od aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego należy uwiarygodnić zgodność takiego odstąpienia z zasadami prawidłowej gospodarki (art. 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami) poprzez rzetelne udokumentowanie powodów nieprzeprowadzania aktualizacji¹³; monitorowania/dalszego monitorowania terminowości regulowania przez użytkowników wieczystych opłat rocznych za użytkowanie wieczyste nieruchomości Skarbu Państwa oraz podejmowanie

¹² Za wyjątkiem dwóch starostw powiatowych.

¹³ Za wyjątkiem jednego starostwa i Urzędu Miasta Kielce.

czynności mających na celu pozyskanie zaległych opłat od wszystkich dłużników (art. 71 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami)¹⁴. Staroście Pińczowskiemu skontrolowanemu w 2020 r. wydano zalecenia: kontynuowania działań w zakresie ewidencjonowania nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym ze wskazywaniem tych, dla których należy podjąć działania zmierzające do uregulowania ich stanu prawnego zarówno z urzędu, jak i na wnioski podległych jednostek samorządu terytorialnego (prowadzenie wykazu, zestawienia lub zbioru danych); dalszego, sukcesywnego podejmowania czynności w zakresie uzyskiwania tytułów własności dla Skarbu Państwa w odniesieniu do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym oraz monitorowania procesów ujawniania tytułów własności przysługujących Skarbowi Państwa w księgach wieczystych.

(akta kontroli str. 507-511)

W lipcu 2022 r. i czerwcu 2023 r. Dyrektor WSPiN (z up. Wojewody) wystąpiła do kierowników wszystkich skontrolowanych jednostek z pismem o przekazanie informacji w zakresie działań podjętych w celu realizacji zaleceń pokontrolnych wyszczególnionych w skierowanych do nich odpowiednio w 2021 r. i 2022 r. wystąpieniach pokontrolnych.

(akta kontroli str. 507-511)

Stwierdzona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, że w latach objętych kontrolą w Urzędzie nie monitorowano skali należności przedawnionych z tytułu gospodarowania przez powiaty nieruchomościami Skarbu Państwa. W tym okresie ŚUW nie zwracał się do starostw powiatowych i Urzędu Miasta Kielce o przekazywanie takich informacji oraz nie zobligował tych jednostek do ich podawania.

(akta kontroli str. 130-131, 133-134, 487, 491, 840)

Wojewoda wyjaśnił: *W okresie objętym kontrolą komórki organizacyjne ŚUW nie gromadziły danych umożliwiających ocenę skali zjawiska przedawnień w dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa, rozdziale 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami i przyczyn tego stanu, jak również nie monitorowały należności przedawnionych z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa oraz nie podejmowały działań zaradczych. Ww. czynności powinny być realizowane przez właściwego starostę. Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych starosta jako kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki, w tym przypadku starostwa. Podobne wyjaśnienia złożyła Dyrektor WSPiN.*

(akta kontroli str. 130-131, 133-134, 487, 491)

Zdaniem NIK Wojewoda jako dysponent części budżetu państwa, pobierający dochody uzyskane przez starostów/prezydenta miasta na prawach powiatu z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa oraz sprawujący nadzór nad prowadzoną gospodarką nieruchomościami Skarbu Państwa powinien dysponować wiedzą o utracie należnych budżetowi państwa dochodów z ww. tytułu.

OCENA CZĄSTKOWA

W strukturze organizacyjnej ŚUW wyodrębniono wydział sprawujący nadzór nad gospodarowaniem przez powiaty nieruchomościami Skarbu Państwa. W latach 2021-2022 upoważnieni pracownicy WSPiN przeprowadzili w 10 starostwach i Urzędzie Miasta Kielce kontrole realizacji tego zadania przez starostów/Prezydenta Miasta Kielce, m.in. czynności związanych z naliczaniem należności z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste, egzekwowania oraz windykowania zaległych należności z tego tytułu. W latach 2020-2023 (I kw.) w Urzędzie analizowano stan zaległości z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa oraz ich przyczyny,

¹⁴ W dwóch starostwach sformułowano zalecenie realizacji – tak jak dotychczas – skutecznych działań w tym zakresie.

a także podejmowano działania mające na celu zwiększenie skuteczności ściągania tych należności. W tym okresie nie monitorowano jednak skali przedawnień należności z ww. tytułu.

OBSZAR

2. Realizacja działań nadzorczych nad gospodarowaniem przez starostów nieruchomościami Skarbu Państwa.

Opis stanu faktycznego

Na realizację zadania gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa Wojewoda udzielił w latach 2020-2023 (I kwartał) dotacje w łącznej kwocie 14 524,7 tys. zł, a poszczególnym powiatom udzielono w ww. okresie dotacji w kwocie łącznej odpowiednio:

- 1314,2 tys. zł dla powiatu buskiego, z tego 86 tys. zł w 2020 r., 184,9 tys. zł w 2021 r., 677,9 tys. zł w 2022 r. i 365,4 tys. zł w I kwartale 2023 r.;
- 635 tys. zł dla powiatu jędrzejowskiego, z tego 145 tys. zł w 2020 r., 236 tys. zł w 2021 r., 201 tys. zł w 2022 r. i 53 tys. zł w I kwartale 2023 r.;
- 155,7 tys. zł dla powiatu kazimierskiego, z tego 24 tys. zł w 2020 r., 68 tys. zł w 2021 r., 49,2 tys. zł w 2022 r. i 14,5 tys. zł w I kwartale 2023 r.;
- 2103,2 tys. zł dla powiatu kieleckiego, z tego 383 tys. zł w 2020 r., 491 tys. zł w 2021 r., 1106,7 tys. zł w 2022 r. i 122,5 tys. zł w I kwartale 2023 r.;
- 480,2 tys. zł dla powiatu koneckiego, z tego 137 tys. zł w 2020 r., 136,2 tys. zł w 2021 r., 170 tys. zł w 2022 r. i 37 tys. zł w I kwartale 2023 r.;
- 294,4 tys. zł dla powiatu opatowskiego, z tego 54 tys. zł w 2020 r., 91 tys. zł w 2021 r., 108,8 tys. zł w 2022 r. i 40,6 tys. zł w I kwartale 2023 r.;
- 1159,5 tys. zł dla powiatu ostrowieckiego, z tego 257 tys. zł w 2020 r., 316 tys. zł w 2021 r., 516,8 tys. zł w 2022 r. i 69,7 tys. zł w I kwartale 2023 r.;
- 327 tys. zł dla powiatu pińczowskiego, z tego 38 tys. zł w 2020 r., 130 tys. zł w 2021 r., 149,3 tys. zł w 2022 r. i 9,7 tys. zł w I kwartale 2023 r.;
- 870,8 tys. zł dla powiatu sandomierskiego, z tego 117,6 tys. zł w 2020 r., 219 tys. zł w 2021 r., 479,2 tys. zł w 2022 r. i 55 tys. zł w I kwartale 2023 r.;
- 627,5 tys. zł dla powiatu skarżyskiego, z tego 173 tys. zł w 2020 r., 203 tys. zł w 2021 r., 202 tys. zł w 2022 r. i 49,5 tys. zł w I kwartale 2023 r.;
- 669,9 tys. zł dla powiatu starachowickiego, z tego 137 tys. zł w 2020 r., 221 tys. zł w 2021 r., 281,1 tys. zł w 2022 r. i 30,8 tys. zł w I kwartale 2023 r.;
- 632,2 tys. zł dla powiatu staszowskiego, z tego 133 tys. zł w 2020 r., 297,2 tys. zł w 2021 r., 144,2 tys. zł w 2022 r. i 57,8 tys. zł w I kwartale 2023 r.;
- 618,5 tys. zł dla powiatu włoszczowskiego, z tego 162 tys. zł w 2020 r., 111 tys. zł w 2021 r., 203,3 tys. zł w 2022 r. i 142,2 tys. zł w I kwartale 2023 r.;
- 4636,6 tys. zł dla powiatu grodzkiego (miasta Kielce), z tego 734 tys. zł w 2020 r., 920 tys. zł w 2021 r., 2515,5 tys. zł w 2022 r. i 467,1 tys. zł w I kwartale 2023 r.

(akta kontroli str. 512-522, 839)

W związku z pracami dotyczącymi planowania budżetu państwa w części dotyczącej województwa świętokrzyskiego na lata 2020-2023 osoby reprezentujące powiaty przedłożyły do ŚUW zapotrzebowanie na dotacje na lata 2020-2023 na realizację zadania gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa na łączną kwotę

16 047 tys. zł, z czego 3307 tys. zł¹⁵ na 2020 r., 3301 tys. zł¹⁶ – 2021 r., 3981 tys. zł¹⁷ – 2022 r. i 5458 tys. zł¹⁸ – 2023 r. Na wykonanie tego zadania (bez uwzględnienia późniejszych zmian kwot tych dotacji) Wojewoda przyznał środki w łącznej wysokości:

- 2461 tys. zł w 2020 r.¹⁹, tj. o 846 tys. zł (25,6%) mniej niż wnioskowane zapotrzebowanie; przyznana poszczególnym powiatom dotacja stanowiła od 54% do 171,3% zgłoszonego przez nie zapotrzebowania; dotacja przyznana na rzecz dwóch powiatów (pińczowskiego i starachowickiego) była w kwocie wyższej niż wnioskowana;
- 2663 tys. zł w 2021 r.²⁰, tj. o 638 tys. zł (19,3%) mniej niż wnioskowane zapotrzebowanie; przyznana poszczególnym powiatom dotacja stanowiła od 55,5% do 153,5% zgłoszonego przez nie zapotrzebowania; na rzecz pięciu powiatów (jędrzejowskiego, kieleckiego, opatowskiego, pińczowskiego i starachowickiego) przyznano dotację w kwocie wyższej niż wnioskowana;
- 2663 tys. zł w 2022 r.²¹, tj. o 1318 tys. zł (33,1%) mniej niż wnioskowane zapotrzebowanie; przyznana poszczególnym powiatom dotacja stanowiła od 46% do 116,2% zgłoszonego przez nie zapotrzebowania; na rzecz dwóch powiatów (koneckiego i starachowickiego) przyznano dotację w kwocie wyższej niż zgłoszone zapotrzebowanie;

¹⁵ Powiaty ziemskie: buski – 157 tys. zł, jędrzejowski – 180 tys. zł, kazimierski – 40 tys. zł, kielecki – 530 tys. zł, konecki – 130 tys. zł, opatowski – 100 tys. zł, ostrowiecki – 400 tys. zł, pińczowski – 35 tys. zł, sandomierski – 155 tys. zł, skarżyski – 300 tys. zł, starachowicki – 80 tys. zł, staszowski – 180 tys. zł, włoszczowski – 200 tys. zł oraz powiat grodzki (miasto Kielce) – 820 tys. zł.

¹⁶ Powiaty ziemskie: buski – 160 tys. zł, jędrzejowski – 180 tys. zł, kazimierski – 119 tys. zł, kielecki – 400 tys. zł, konecki – 135 tys. zł, opatowski – 75 tys. zł, ostrowiecki – 450 tys. zł, pińczowski – 50 tys. zł, sandomierski – 150 tys. zł, skarżyski – 298 tys. zł, starachowicki – 144 tys. zł, staszowski – 140 tys. zł, włoszczowski – 200 tys. zł i powiat grodzki (miasto Kielce) – 800 tys. zł.

¹⁷ Powiaty ziemskie: buski – 250 tys. zł, jędrzejowski – 230 tys. zł, kazimierski – 100 tys. zł, kielecki – 500 tys. zł, konecki – 130 tys. zł, opatowski – 91 tys. zł, ostrowiecki – 585 tys. zł, pińczowski – 60 tys. zł, sandomierski – 150 tys. zł, skarżyski – 396 tys. zł, starachowicki – 235 tys. zł, staszowski – 150 tys. zł, włoszczowski – 300 tys. zł i powiat grodzki (miasto Kielce) – 804 tys. zł.

¹⁸ Powiaty ziemskie: buski – 340 tys. zł, jędrzejowski – 220 tys. zł, kazimierski – 160 tys. zł, kielecki – 1000 tys. zł, konecki – 185 tys. zł, opatowski – 150 tys. zł, ostrowiecki – 630 tys. zł, pińczowski – 100 tys. zł, sandomierski – 600 tys. zł, skarżyski – 393 tys. zł, starachowicki – 250 tys. zł, staszowski – 160 tys. zł, włoszczowski – 300 tys. zł i powiat grodzki (miasto Kielce) – 970 tys. zł.

¹⁹ Powiaty ziemskie: buski – 86 tys. zł (54,8% zgłoszonego zapotrzebowania), jędrzejowski – 145 tys. zł (80% zgłoszonego zapotrzebowania), kazimierski – 24 tys. zł (60% zgłoszonego zapotrzebowania), kielecki – 383 tys. zł (72,3% zgłoszonego zapotrzebowania), konecki – 111,5 tys. zł (66,9% zgłoszonego zapotrzebowania), opatowski – 54 tys. zł (54% zgłoszonego zapotrzebowania), ostrowiecki – 257 tys. zł (64,3% zgłoszonego zapotrzebowania), pińczowski – 38 tys. zł (108,6% zgłoszonego zapotrzebowania), sandomierski – 117,6 tys. zł (63,9% zgłoszonego zapotrzebowania), skarżyski – 173 tys. zł (57,7% zgłoszonego zapotrzebowania), starachowicki – 137 tys. zł (171,3% zgłoszonego zapotrzebowania), staszowski – 133 tys. zł (73,9% zgłoszonego zapotrzebowania), włoszczowski – 162 tys. zł (56% zgłoszonego zapotrzebowania) i powiat grodzki (miasto Kielce) – 734 tys. zł (89,5% zgłoszonego zapotrzebowania).

²⁰ Powiaty ziemskie: buski – 184,9 tys. zł (66,9% zgłoszonego zapotrzebowania), jędrzejowski – 236 tys. zł (108,9% zgłoszonego zapotrzebowania), kazimierski – 68 tys. zł (57,1% zgłoszonego zapotrzebowania), kielecki – 491 tys. zł (102,8% zgłoszonego zapotrzebowania), konecki – 133 tys. zł (80,7% zgłoszonego zapotrzebowania), opatowski – 91 tys. zł (121,3% zgłoszonego zapotrzebowania), ostrowiecki – 316 tys. zł (66,9% zgłoszonego zapotrzebowania), pińczowski – 130 tys. zł (120% zgłoszonego zapotrzebowania), sandomierski – 219 tys. zł (76% zgłoszonego zapotrzebowania), skarżyski – 203 tys. zł (58,1% zgłoszonego zapotrzebowania), starachowicki – 209 tys. zł (153,5% zgłoszonego zapotrzebowania), staszowski – 297,2 tys. zł (93,6% zgłoszonego zapotrzebowania), włoszczowski – 111 tys. zł (55,5% zgłoszonego zapotrzebowania) i powiat grodzki (miasto Kielce) – 724,1 tys. zł (71,3% zgłoszonego zapotrzebowania).

²¹ Powiaty ziemskie: buski – 668,1 tys. zł (62% zgłoszonego zapotrzebowania), jędrzejowski – 201 tys. zł (74,3% zgłoszonego zapotrzebowania), kazimierski – 49,2 tys. zł (49% zgłoszonego zapotrzebowania), kielecki – 996,8 tys. zł (79,8% zgłoszonego zapotrzebowania), konecki – 170 tys. zł (116,2% zgłoszonego zapotrzebowania), opatowski – 108,8 tys. zł (79,1% zgłoszonego zapotrzebowania), ostrowiecki – 516,8 tys. zł (55,9% zgłoszonego zapotrzebowania), pińczowski – 149,3 tys. zł (56,7% zgłoszonego zapotrzebowania), sandomierski – 479,2 tys. zł (69,3% zgłoszonego zapotrzebowania), skarżyski – 202 tys. zł (49,5% zgłoszonego zapotrzebowania), starachowicki – 281,1 tys. zł (105,5% zgłoszonego zapotrzebowania), staszowski – 144,2 tys. zł (94% zgłoszonego zapotrzebowania), włoszczowski – 201,2 tys. zł (46% zgłoszonego zapotrzebowania) i powiat grodzki (miasto Kielce) – 2515,5 tys. zł (59,5% zgłoszonego zapotrzebowania).

- 2926 tys. zł w 2023 r., tj. o 2532 tys. zł (46,4%) mniej niż wnioskowane zapotrzebowanie; przyznana poszczególnym powiatom dotacja stanowiła od 36,3% do 96,4% zgłoszonego przez nie zapotrzebowania.
(akta kontroli str. 276-435, 457-478, 512-522)

Odnosząc się do powodu/ów przyznawania na lata 2020-2023 ogólnej kwoty dotacji na realizację zadania gospodarowania przez powiaty nieruchomościami Skarbu Państwa w wysokości niższej od zgłoszonego przez nie zapotrzebowania (odpowiednio w tych latach o: 25,6%, 19,3%, 33,1% i 46,4%) oraz przyznania niektórym powiatom dotacji na realizację tego zadania w wysokości przewyższającej kwotę zawnioskowaną Wojewoda i Dyrektor WSPiN wyjaśnili: *Planowanie wysokości dotacji na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej realizowane przez powiaty w obszarze gospodarki nieruchomościami odbywa się w dwóch obszarach tj.: w zakresie obsługi administracyjnej zadania – na podstawie corocznie określanego przez Ministra Finansów w pismach limitowych Katalogu zadań zleconych z zakresu administracji rządowej realizowanych przez Powiaty w obszarze gospodarki nieruchomościami, zawierającym określenie czynności, mediany czasu realizacji poszczególnych czynności, liczby czynności oraz stawki roboczogodziny; w zakresie bieżącego gospodarowania zasobem Skarbu Państwa – na podstawie danych dot. potrzeb zgłaszanych corocznie przez Starostów oraz danych z informacji otrzymywanych od Starostów z wykonania wydatków w latach poprzednich. Informacje o zgłaszanych potrzebach przedstawiane były przez Powiaty w kwotach ogólnych na etapie planowania budżetu na rok kolejny. [a] wysokość dotacji w wyżej wskazanych obszarach była ograniczona limitem przyznanych na dany rok środków budżetowych, [b] metodologia podziału dotacji (przyznania kwoty dotacji) opiera się na jednakowo określonych obiektywnych dla wszystkich Powiatów kryteriach, opartych na danych wynikających z: Katalogu zadań zleconych z zakresu administracji rządowej realizowanych przez powiaty w obszarze gospodarki nieruchomościami z roku poprzedniego; zapotrzebowań zgłaszanych przez Powiaty. Po analizie i agregacji ww. danych dokonywano matematycznego ich przeliczenia w poszczególnych obszarach, z uwzględnieniem limitu przyznanych na dany rok środków. Kwota środków przyznanych Powiatom uzależniona była od: w obszarze obsługi administracyjnej zadania – liczby czynności związanych z realizacją zadań związanych z gospodarowaniem nieruchomościami realizowanych przez powiat, mediany czasu realizacji poszczególnych czynności oraz stawki roboczogodziny. Zatem im większa była liczba czynności, tym większe środki dotacji przypadły na dany powiat; w obszarze bieżącego gospodarowania zasobem Skarbu Państwa – wielkości środków zgłoszony przez powiat w zapotrzebowaniu. Z uwagi iż do obliczenia kwot dotacji korzystano nie tylko z danych z zapotrzebowań powiatów, lecz również z danych wynikających z Katalogu zadań zleconych z zakresu administracji rządowej realizowanych przez powiaty w obszarze gospodarki nieruchomościami, w niektórych przypadkach wystąpiła sytuacja, iż kwota przyznana powiatowi przewyższała kwotę wynikającą z zapotrzebowania złożonego przez powiat.*

(akta kontroli str. 225, 276-435, 479-480, 482-483, 488-489, 492)

W latach objętych kontrolą na zadania gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa nie udzielano dotacji z budżetu państwa z klasyfikacji budżetowej innej niż w dziale 700, rozdziale 70005. W tym okresie nie były składane przez Wojewodę wnioski do Ministra Finansów o uruchomienie środków z rezerwy 47 na ww. zadania, jak również nie otrzymano na ten cel takich środków z tej rezerwy. Ponadto nie było przypadków, aby środki na ww. zadania za rok poprzedni były przekazywane powiatom w następnym roku budżetowym.

(akta kontroli str. 824-826, 840)

W latach 2020-2023 (I kw.) ze starostw powiatowych i Urzędu Miasta Kielce²² do ŚUW wpłynęło 66 wniosków (siedem w 2020 r.²³, 19 w 2021 r.²⁴, 31 w 2022 r.²⁵ i dziewięć w I kw. 2023 r.²⁶) o zwiększenie o łącznie 16 112,3 tys. zł²⁷ kwoty dotacji na realizację zadania gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa. W uzasadnieniu tych wniosków najczęściej wskazywano, że przyznana kwota dotacji została zaangażowana/rozdysponowana i była niewystarczająca na realizację zadań w ww. zakresie. Spośród ww. wniosków, pozytywnie rozpatrzono 55²⁸ (83,3%) na łączną kwotę 14 755,3 tys. zł²⁹ (91,6% łącznej kwoty), a kwoty przyznanych dotacji każdorazowo odpowiadały złożonemu zapotrzebowaniu. Wnioski te najczęściej dotyczyły sporządzania operatów szacunkowych i opinii geodezyjnych. Zwiększenia dotacji na ww. cel odmówiono w odniesieniu do 11³⁰ (16,7%) wniosków opiewających na łączną kwotę 1357 tys. zł³¹ (8,4%). Powodem tego były: złożenie ich w terminie uniemożliwiającym zmianę przez Wojewodę kwot dotacji na ten cel³² (cztery wnioski, z czego dwa w 2020 r. – na kwotę 63,3 tys. zł oraz po jednym w 2021 r. – na kwotę 2 tys. zł i 2022 r. – na kwotę 52,9 tys. zł), nieuzupełnienia ich w zakresie wymaganym przez Wojewodę (pięć wniosków, z czego dwa w 2022 r. – na kwotę 694 tys. zł oraz po jednym w 2020 r. – na kwotę 35 tys. zł i 2021 r. – na kwotę 204,8 tys. zł) i I kw. 2023 r. – na kwotę 250 tys. zł), rodzaj przedsięwzięcia niekwalifikujący się do otrzymania dotacji³³ (wniosek z 2021 r. na kwotę 40 tys. zł) oraz nieprzedstawienie wydatków (zaangażowania) przyznanych już środków, tj. dokładnego wskazania kwot już wydatkowanych oraz zaangażowanych w podziale na poszczególne rodzaje zadań (wniosek z 2021 r. na kwotę 15 tys. zł).

(akta kontroli str. 499-544, 551-607)

Stopień wykorzystania dotacji (wg planu po zmianach³⁴) na realizację zadania gospodarowania przez wszystkie powiaty nieruchomościami Skarbu Państwa wyniósł: 94,9% (tj. 2424,5 tys. zł z 2555,1 tys. zł) w 2020 r., 98,9% (tj. 3375 tys. zł z 3413,2 tys. zł) w 2021 r., 99,9% (tj. 6676,2 tys. zł z 6683,2 tys. zł) i 26,7% (tj. 966,3 tys. zł z 3619,3 tys. zł) w I kw. 2023 r. W 2020 r. i 2021 r. ww. środki w całości wykorzystano po 10 (71,4% ogółu) starostw powiatowych³⁵, a w 2022 r. – 12 (85,7%). Przekazane przez Wojewodę dotacje na ww. zadania wykorzystano w niepełnej wysokości:

- w 2020 r. – trzech starostw powiatów: koneckiego (w 95,8%), opatowskiego (w 96,7%), starachowickiego (w 95,3%) oraz Prezydent Miasta Kielce

²² Wyłącznie Starostwo Powiatowe w Kazimierzy Wielkiej w żadnym z tych lat nie wystąpiło do Wojewody o zwiększenie kwoty dotacji na realizację zadania gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa.

²³ Z siedmiu starostw powiatowych.

²⁴ Z 10 starostw powiatowych i Urzędu Miasta Kielce.

²⁵ Z 11 starostw powiatowych i Urzędu Miasta Kielce.

²⁶ Z pięciu starostw powiatowych i Urzędu Miasta Kielce.

²⁷ 217,9 tys. zł w 2020 r., 1223,2 tys. zł w 2021 r., 4850,3 tys. zł w 2022 r. i 9820,9 tys. zł w I kw. 2023 r.

²⁸ Cztery w 2020 r., 15 w 2021 r., 28 w 2022 r. i osiem w I kw. 2023 r.

²⁹ 119,6 tys. zł w 2020 r., 961,4 tys. zł w 2021 r., 4103,4 tys. zł w 2022 r. i 9570,9 tys. zł w I kw. 2023 r.

³⁰ Po trzy w 2020 r. i 2022 r., cztery w 2021 r. i jednego w I kw. 2023 r.

³¹ 98,3 tys. zł w 2020 r., 261,8 tys. zł w 2021 r., 746,9 tys. zł w 2022 r. i 250 tys. zł w I kw. 2023 r.

³² Zgodnie z art. 170 ust. 1 ustawy o finansach publicznych zmiany kwot dotacji celowych na zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego mogą następować w terminie do dnia 15 listopada roku budżetowego.

³³ Utwardzenie drogi wewnętrznej – nie dopuszczalne jest finansowanie zadań o charakterze inwestycyjnym ze środków dotacji przeznaczonych na zadania bieżące.

³⁴ Część przyznanej dotacji zwrócił w: 2020 r. – starosta konecki: 25,5 tys. zł; w 2021 r. – starosta konecki: 3,2 tys. zł, starosta starachowicki: 12 tys. zł, Prezydent Miasta Kielce: 195,9 tys. zł; w 2022 r. – starosta buski: 9,8 tys. zł, starosta kielecki: 109,9 tys. zł i starosta włoszczowski: 2,1 tys. zł.

³⁵ Liczby te uwzględniają Starostwo Powiatowe w Busku-Zdroju, gdzie różnica pomiędzy przyznaną i wykorzystaną dotacją w 2021 r. wyniosła 0,9 zł; starostwa powiatowe w Końskich, Starachowicach i Staszowie, gdzie różnica pomiędzy przyznaną i wykorzystaną dotacją w 2022 r. wyniosła odpowiednio: 1,7 zł, 17,96 zł i 0,28 zł.

(w 84%)³⁶; ww. starostowie nie podali informacji o przyczynach i skutkach niewykorzystania środków w całości;

- w 2021 r. – trzech starostów powiatów: buskiego (w 99,4%), opatowskiego (w 99,7%), starachowickiego (w 99,9%) i Prezydent Miasta Kielce (w 94,9%); przy czym ten ostatni nie podał informacji o przyczynach i skutkach niewykorzystania środków w całości;
- w 2022 r. – Starosta Opatowski (w 97,1%) i Prezydent Miasta Kielce (w 99,9%); pierwszy z nich nie podał informacji o przyczynach i skutkach niewykorzystania środków w całości.

Na koniec I kw. 2023 r. stopień wykorzystania przyznanej w tym kwartale dotacji na realizację zadania gospodarowania przez wszystkie powiaty nieruchomościami Skarbu Państwa wyniósł 63,8%. Odnosząc się do braku pozyskania informacji na temat przyczyn niewykorzystania w całości przyznanych dotacji Dyrektor WSPiN wyjaśniła: (...) dla zwrotów dokonywanych przez Starostwa w roku następnym (po zakończeniu roku budżetowego) Wydział nie uznał za konieczne dochodzenie przyczyn i skutków niewykorzystania zwracanych środków. W przypadku stwierdzenia zasadności uzyskiwania takich informacji od Starostw WSPiN podejmie działania w tym zakresie.

(akta kontroli str. 136-145, 177-181, 480-481, 484, 489, 493, 512-522)

W latach 2020-2022 Wojewoda wymagał od starostów/Prezydenta Miasta Kielce uzasadnienia zwrotu niewykorzystanych dotacji zgłoszonych do blokad.

(akta kontroli str. 480-481, 484, 489, 493-494, 496-498)

Korespondencja z poszczególnych starostw powiatowych i Urzędu Miasta Kielce z zapotrzebowaniem na dotacje na zadania gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa wpłynęła do WSPiN (w odpowiedzi na wniosek dyrektora tego wydziału) w I poł. marca 2019 r. – na dotacje na 2020 r., w I poł. lipca 2020 r. – na dotacje na 2021 r., na przełomie czerwca i lipca 2021 r. – na dotacje na 2022 r. oraz w II poł. maja 2022 r. – na dotacje w 2023 r. Corocznie środki finansowe na ww. zadanie (podstawowa pula) przekazywano poszczególnym powiatom w czterech równych transzach (najczęściej w każdym kwartale danego roku), a dodatkowe dotacje – przekazywane na wniosek starostów/Prezydenta Miasta Kielce – najczęściej nie później niż w ciągu miesiąca.

(akta kontroli str. 412-435, 512-522, 840)

Z informacji pozyskanych w toku kontroli ze wszystkich (13) starostw powiatowych i Urzędu Miasta Kielce wynika, że:

- w połowie z ww. urzędów uznano, że wysokość dotacji na realizację zadania gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa w ww. okresie była wystarczająca; w pozostałych przypadkach najczęściej wskazywano, że przekazywane im środki były niewystarczające na pokrycie wynagrodzeń i pochodnych wynagrodzeń pracowników realizujących te zadania, z czego w dwóch z nich podano, że taka sytuacja przekłada się na tempo i terminowość załatwiania spraw oraz efektywne zarządzanie nieruchomościami Skarbu Państwa;
- w żadnym z tych urzędów nie było zastrzeżeń, co do terminów przekazywania ww. dotacji w latach objętych kontrolą.

(akta kontroli str. 226-275)

W latach objętych kontrolą oceny stopnia realizacji finansowanego ze środków dotacji budżetu państwa zadania gospodarowania przez starostów/prezydenta miasta na

³⁶ Niewykorzystanie środków w całości wynikało z powodu odwołania się spadkobierców nieruchomości i uchylecia zaskarżonej decyzji przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Plany obejmowały zabezpieczenie i remont ww. nieruchomości.

prawach powiatu nieruchomościami Skarbu Państwa oraz prawidłowości wykorzystania środków dotacji na ww. cel dokonywane były corocznie m.in. w ramach sporządzanych przez WSPiN informacji z wykonania wydatków z budżetu Wojewody za poszczególne lata – 2019-2022. W informacjach tych w zakresie działu 700 *Gospodarka mieszkaniowa*, rozdziału 70005 *Gospodarka gruntami i nieruchomościami*, § 2110 *Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat* ujmowano informacje m.in. o: zaplanowanej i wydatkowanej kwocie dotacji i rezerwy celowej³⁷ w danym roku wraz ze wskazaniem procentowego stopnia wykorzystania tej dotacji; kwocie i zadaniach sfinansowanych z rezerwy celowej; wysokości dotacji wykorzystanej na: regulowanie stanów prawnych nieruchomości Skarbu Państwa (badania hipoteczne, badania ksiąg wieczystych, postępowania sądowe, uzyskanie niezbędnych dokumentów z archiwów i rejestrów, itp.); opracowania geodezyjno-prawne (w tym: mapy do celów prawnych, podziały nieruchomości) mające na celu wydzielenie lub określenie nieruchomości Skarbu Państwa, dla których reguluje się stan prawny; opracowanie dokumentacji geodezyjnej, itp. do regulacji stanu prawnego dróg publicznych; odszkodowania za nieruchomości przejęte na rzecz Skarbu Państwa z naruszeniem prawa (wynikające z wyroków sądowych, decyzji administracyjnych oraz innych wymagalnych wyplat), w tym również za nieruchomości zajęte lub zajmowane pod drogi publiczne oraz koszty związane z prowadzeniem tych postępowań (np. wyceny, uzyskanie niezbędnych dokumentów z archiwów i rejestrów, itp.); aktualizacje opłat z tytułu użytkowania wieczystego i trwałego zarządu nieruchomości Skarbu Państwa (z podaniem liczby nieruchomości Skarbu Państwa objętych przeszacowaniem); koszty utrzymania i gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa oraz koszty postępowań dotyczących zwrotów nieruchomości (bez odszkodowań); inne wydatki związane z gospodarką nieruchomościami Skarbu Państwa (wynagrodzenia, wypisy sądowe, koszty publikacji ogłoszeń prasowych, opinie, szkolenia, itp.). Wskazywano w nich, że *nadzór i kontrola nad prawidłowością wykorzystania przez powiaty dotacji, w stosunku do której została zastosowana standaryzacja odbywał się za pomocą weryfikacji danych składanych przez powiaty w okresowych informacjach na temat realizowanych zadań, w szczególności w zakresie liczby czynności podporządkowanych do zadań określonych w katalogu zadań zleconych z zakresu administracji rządowej realizowanych przez powiaty w obszarze nieruchomościami* (załącznik do tych informacji stanowiło rozliczenie dotacji celowych przeznaczonych w danym roku na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych przez powiaty w obszarze gospodarki nieruchomościami). W ramach tych informacji nie zostały sformułowane wnioski.

Oceny stopnia realizacji finansowanego ze środków dotacji budżetu państwa zadania gospodarowania przez starostów/prezydenta miasta na prawach powiatu nieruchomościami Skarbu Państwa dokonywano również w ramach kwartalnych informacji z wykonania budżetu Wojewody. Zawierały one m.in. informacje o dotacjach dla jednostek samorządu terytorialnego (w tym w dziale 700 *Gospodarka mieszkaniowa* rozdziale 70005 *Gospodarka gruntami i nieruchomościami*) w zakresie planu z ustawy budżetowej; zmian planu; planu po zmianach; środków przekazanych; wysokości środków pozostałych do przekazania; środków wykorzystanych przez jednostki za dany okres; środków niewykorzystanych przez jednostki, stosunku: środków przekazanych do planu, środków wykorzystanych do przekazanych oraz środków wykorzystanych do planu po zmianach.

³⁷ Dotyczy dotacji celowych przekazanych na zadania gospodarowania przez powiat nieruchomościami Skarbu Państwa w 2019 r., 2021 r. i 2022 r.

Prawidłowość wykorzystania dotacji budżetu państwa na zadania gospodarowania przez starostów nieruchomościami Skarbu Państwa badana była podczas kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji celowych przekazanych z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zleconych ustawami, jak również sposobu odprowadzania dochodów uzyskiwanych w związku z realizacją tych zadań przeprowadzanych przez upoważnionych pracowników WFiB.

(akta kontroli str. 131, 134-145, 177-181, 183, 187-188, 609-610, 613-614, 665-717, 827-838)

W okresie objętym kontrolą starostowie/Prezydent Miasta Kielce składali sprawozdania z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa sporządzone wg wzoru opracowanego przez ŚUW i obowiązującego od 2018 r. We wzorze wymagano podania danych dotyczących zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, tj.:

- nierozdysponowane (liczba działek i powierzchnia);
- rozdysponowane (liczba działek i powierzchnia) z podziałem na trwałe zarząd, dzierżawa, najem³⁸, inne;
- o nieuregulowanym stanie prawnym (liczba działek i powierzchnia) w rozbiciu na *Stan na początek roku* i *Działki, dla których uregulowano stan prawny w ciągu roku*;
- działki objęte wnioskami złożonymi do sądu wieczystoksięgowego w ciągu roku (liczba działek i powierzchnia);
- nieruchomości Skarbu Państwa oddane w użytkowanie wieczyste (liczba działek i powierzchnia);
- aktualizacja opłat nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste, trwałe zarząd (liczba działek, powierzchnia, koszty, wzrost dochodów);
- planowane do zrealizowania dochody z tytułu udostępnienia nieruchomości Skarbu Państwa w podziale na użytkowanie wieczyste, trwałe zarząd, najem, dzierżawę, inne (planowany dochód, stopień realizacji (%));
- nieruchomości nabyte do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa (liczba działek, powierzchnia, kwota wydatków, kwota dochodów);
- nieruchomości zbyte z zasobu nieruchomości Skarbu Państwa – wszystkie przypadki zbycia (liczba działek, powierzchnia, kwota wydatków, kwota dochodów);
- nieruchomości, w stosunku do których przekształcono prawo użytkowania wieczystego w prawo własności (liczba działek, powierzchnia, kwota wydatków, kwota dochodów);
- nieruchomości, które zbyto na rzecz dotychczasowych użytkowników wieczystych (liczba działek, powierzchnia, kwota wydatków, kwota dochodów).

(akta kontroli str. 149-170)

W okresie objętym kontrolą w oparciu o sprawozdania z poszczególnych starostw powiatowych/Urzędu Miasta Kielce w ŚUW sporządzano zbiorcze sprawozdania z gospodarowania przez starostów nieruchomościami Skarbu Państwa za lata 2019-2021. Na ich podstawie dokonywano analizy tych sprawozdań w formie notatek corocznie sporządzanych przez Kierownika Oddziału Nadzoru i Spraw Organizacyjnych i akceptowanych przez Dyrektora WSPiN. Notatki te zawierały informacje o tym, m.in. że: sprawozdania otrzymane od starostów/prezydenta miasta były kompletne i zgodne z ww. wzorem; dokonując analizy skupiono się głównie na dwóch zagadnieniach, tj. użytkowaniu wieczystym³⁹ (ze względu na generowanie

³⁸ W tym przypadku wymagano danych o liczbie działek i powierzchni oraz liczbie lokali i ich powierzchni.

³⁹ W notatkach wskazano, że liczba działek oddanych w użytkowanie wieczyste wyniosła w: 2019 r. – 17 417, 2020 r. – 17 605, 2021 r. – 17 614, a liczba działek, dla których dokonano aktualizacji opłat wyniosła w tych latach odpowiednio: 511, 172 i 696.

największych dochodów dla budżetu państwa) oraz regulowaniu stanów prawnych nieruchomości⁴⁰; ile wynosił procentowy udział: liczby działek, dla których dokonano aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego w działkach oddanych w użytkowanie wieczyste oraz liczby działek, dla których uregulowano stan prawny w działkach o takim nieuregulowanym stanie. Ponadto każda z notatek zawierała wniosek, iż przedstawione w nich dane wskazują, że przy opracowywaniu planów kontroli na lata 2021-2023 należy złożyć przeprowadzenie/kontynuowanie kontroli w starostwach w temacie użytkowania wieczystego, w tym aktualizacji opłat z tego tytułu.

(akta kontroli str. 131, 135, 146-176)

W latach 2020-2022 upoważnieni pracownicy Oddziału Kontroli WFiB przeprowadzili kontrole prawidłowości wykorzystania dotacji celowych przekazanych z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zleconych ustawami, jak również sposobu odprowadzania dochodów uzyskiwanych w związku z realizacją tych zadań w dziewięciu starostwach powiatowych z terenu województwa świętokrzyskiego (tj. w trzech⁴¹ w 2020 r., w trzech⁴² w 2021 r. i w trzech⁴³ w 2022 r.). W ramach tych kontroli oceniono działalność tych jednostek w zakresie:

- legalności zmian dokonanych w planie finansowym;
- sprawozdawczości budżetowej oraz wydatkowania wybranych środków budżetowych (w tym ujętych m.in. w rozdziale 70005);
- terminowości odprowadzania wszystkich dochodów należnych Skarbowi Państwa (w tym ujętych w sprawozdaniu Rb-27ZZ za dany rok, m.in. w rozdziale 70005);
- windykacji należności z tytułu gospodarowania mieniem Skarbu Państwa (w zakresie postępowań windykacyjnych i egzekucyjnych wobec podmiotów zalegających z opłatami za użytkowanie wieczyste gruntów Skarbu Państwa);
- zwrotu niewykorzystanej części dotacji przekazanej z budżetu państwa.

Działalność każdej z tych jednostek w ww. zakresie została oceniona pozytywnie. Wszystkie starostwa powiatowe objęte kontrolą ŚUW uzyskały pozytywną ocenę ogólną w zakresie wykorzystania dotacji celowych oraz sposobu odprowadzania dochodów należnych Skarbowi Państwa. W każdym z wystąpień pokontrolnych z tych kontroli – w części *Wnioski* – zawarto informację, że kontrola działalności tych jednostek w badanym zakresie nie wykazała nieprawidłowości. Mimo to w dwóch wystąpieniach pokontrolnych odnotowano okoliczność nieterminowego zwrotu niewykorzystanej części dotacji⁴⁴. Jedno ze starostw zwróciło te środki po kontroli ŚUW, a drugie – jeszcze przed rozpoczęciem kontroli ŚUW⁴⁵.

(akta kontroli str. 5-73, 177)

W trakcie tych kontroli sprawdzano m.in. zgodność dotacji z przeznaczeniem (m.in. analizowano wydatki wybranych środków budżetowych, w tym w rozdziale 70005) oraz wysokość wykorzystanych dotacji (w tym w rozdziale 70005) ze stopniem

⁴⁰ W notatkach wskazano, że liczba działek o nieuregulowanym stanie prawnym wyniosła w: 2019 r. – 20 285, 2020 r. – 18 786, 2021 r. – 17 442, a liczba działek, dla których uregulowano stan prawny wyniosła odpowiednio: 1051, 1084 i 602.

⁴¹ W starostwach powiatowych w Busku-Zdroju, Starachowicach oraz Staszowie – kontrola dotyczyła okresu od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r.

⁴² W starostwach powiatowych w Jędrzejowie, Pińczowie i we Włoszczowie – kontrola dotyczyła okresu od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.

⁴³ W starostwach powiatowych w Kazimierzy Wielkiej, Kielcach i Opatowie – kontrola dotyczyła okresu od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r.

⁴⁴ Po kontroli w starostwach powiatowych w Busku-Zdroju (niewykorzystana dotacja w kwocie 0,09 zł w rozdziale 70005, paragrafie 4300) i Jędrzejowie (niewykorzystana dotacja w kwocie 84,95 zł – w wystąpieniu nie wskazano, którego rozdziału dotyczyła).

⁴⁵ W obu przypadkach nie było konieczności zwrotu odsetek.

realizacji zadań przewidzianych do sfinansowania dotacją z budżetu państwa (analizie podlegał stopień wykorzystania dotacji, począwszy od planu pierwotnego, poprzez wszystkie zmiany w trakcie roku budżetowego, po wykonanie końcowe i zwroty niewykorzystanych środków dotacji).

(akta kontroli str. 3-73, 609, 612-717)

W zakresie wykorzystania wyników tych kontroli Dyrektor WFiB wyjaśniła: *Wyniki kontroli szczegółowo opisywano w sporządzanych co kwartał informacjach dla Wojewody Świętokrzyskiego, jak również w sprawozdaniu z działalności kontrolnej prowadzonej przez Ministerstwa i Urzędy Wojewódzkie, przekazywanym do KPRM – Centrum Oceny Administracji. Ponadto w przypadku stwierdzenia danej nieprawidłowości była ona przedmiotem szczegółowej analizy przy okazji kolejnych kontroli.*

(akta kontroli str. 183, 187-188, 665-717)

W latach 2020-2023 (I kw.) do ŚUW wpłynęło łącznie 441 skarg⁴⁶, 11 wniosków⁴⁷ i 17 petycji⁴⁸. Spośród nich tylko w dwóch skargach (0,5% ogółu) z 2021 r. zarzucono starostom niewłaściwe gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa. Pierwsza skarga dotyczyła ½ udziału w części nieruchomości gruntowej położonej w Kielcach, który Skarb Państwa nabył w drodze spadkobrania⁴⁹. Skarga wraz z m.in. pismem odnoszącym się do zawartych w niej zarzutów została przekazana Wojewodzie przez Prezydenta Miasta Kielce, wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej w zakresie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa na terenie miasta Kielce. Skarżąca zarzuciła Prezydentowi Miasta Kielce bezczynność w regulowaniu stanu prawnego udziałów Skarbu Państwa w tej nieruchomości oraz przewlekłość postępowania w ich sprzedaży (skarżąca i jej siostra, będące jednymi z kilkunastu współwłaścicieli nieruchomości, zwróciły się z pismem do Prezydenta Miasta Kielce o sprzedaż na ich rzecz, w trybie bezprzetargowym, ww. udziałów Skarbu Państwa). Ponadto stwierdziła, że w odpowiedzi udzielonej jej przez Prezydenta na ww. pismo nie wskazano terminu załatwienia sprawy oraz pouczenia o prawie wniesienia ponaglenia na podstawie art. 37 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁵⁰ (dalej: Kpa). Terminowo i we właściwy sposób (tj. zgodnie z art. 237 § 1 i 3 Kpa) Wojewoda wyjaśnił skarżącej, że m.in. została szczegółowo poinformowana przez Prezydenta o czynnościach podejmowanych w zakresie przedmiotowej nieruchomości⁵¹. Dodał, że sprawa, której dotyczy skarga, była sprawą z zakresu prawa cywilnego (wymaga zawarcia umowy w formie aktu notarialnego), do której nie mają zastosowania przepisy Kpa. Drugą ze skarg wniesiono do Wojewody z zarzutem na bezczynność Starosty Koneckiego w regulowaniu stanu prawnego nieruchomości Skarbu Państwa, w sąsiedztwie której znajdowała się nieruchomość skarżącego. Skarżący zarzucił ww. staroście, że: nie regulował stanu prawnego nieruchomości Skarbu Państwa; nie utrzymywał tej nieruchomości w należytych stanie przez co

⁴⁶ 164 w 2020 r., 140 w 2021 r., 106 w 2022 r. i 31 w I kw. 2023 r.

⁴⁷ Po cztery w 2021 r. i 2022 r. oraz trzy w I kw. 2023 r.

⁴⁸ Dziewięć w 2020 r., pięć w 2021 r. i trzy w 2022 r.

⁴⁹ Przy czym nabycie spadku zostało zatwierdzone przez sąd postanowieniem z 3 grudnia 2015 r.

⁵⁰ Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.

⁵¹ W swoim piśmie Prezydent wyjaśnił skarżącej, że m.in. przedmiotowa nieruchomość podlega komunalizacji (nabyciu z mocy prawa przez Gminę Kielce); prowadzone są czynności zmierzające do założenia księgi wieczystej dla tej nieruchomości (w związku z ujawnieniem w rejestrze ewidencji gruntów osoby, która nie żyje, wystąpiono m.in. do skarżącej o przedłożenie dokumentów potwierdzających nabycie praw spadkowych po tej osobie w celu przedłożenia do sądu wraz z wnioskiem o założenie księgi wieczystej dla tej nieruchomości); po ujawnieniu tytułu Skarbu Państwa w księdze wieczystej Prezydent Miasta Kielce wystąpi do Wojewody o wydanie decyzji potwierdzającej nabycie z mocy prawa przez Gminę Kielce udziału Skarbu Państwa w ww. nieruchomości; o ewentualnej sprzedaży udziału w tej nieruchomości oraz trybie w jakim może ona nastąpić, zadecyduje Gmina Kielce po uzyskaniu deklaratoryjnej decyzji Wojewody, potwierdzającej nabycie przez nią z mocy prawa udziału w nieruchomości i ujawnieniu w księdze wieczystej Gminy Kielce jako współwłaściciela.

przebywające na niej bobry, piętrząc wodę, zalewały sąsiednie działki; manipulował informacjami zawartymi w ewidencji gruntów i budynków, aby zafalszować władającego działką. Po otrzymaniu pisma Starosty Koneckiego odnoszącego się do zarzutów zawartych w skardze, Wicewojewoda uznał skargę za bezzasadną. Przychylił się do argumentów starosty, że działka, mając charakter ciek naturalnego, stanowi zasób nieruchomości Skarbu Państwa, do którego nie stosuje się przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami. Oznacza to, że nie mogła być przedmiotem regulacji jej stanu prawnego przez Starostę Koneckiego. Podkreślił również, że Starosta Konecki podejmował działania mające na celu ustalenie faktycznego władającego działką. Po zapoznaniu się z odpowiedzią Wojewody skarżący ponowił skargę. Stosownie do art. 36 § 1 Kpa, z uwagi na konieczność pozyskania dokumentacji z archiwum państwowego, Wojewoda wskazał nowy termin załatwienia sprawy, o którym poinformował skarżącego. Zgodnie z art. 237 § 4 w zw. art. 36 § 1 Kpa, przed upływem wyznaczonego terminu poinformował skarżącego o podtrzymaniu swojego stanowiska wyrażonego w odpowiedzi na skargę oraz uzupełnił je o dodatkowe informacje.

Każde z ww. zawiadomień o sposobie załatwienia skargi zawierało elementy określone w art. 238 § 1 Kpa, tj. oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi.

(akta kontroli str. 74-127)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujący wniosek:

Wniosek

Monitorowanie skali przedawnień należności z tytułu gospodarowania przez powiaty/miasto na prawach powiatu nieruchomościami Skarbu Państwa.

Uwagi

NIK nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.


W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, 18 września 2023 r.

Kontroler
Marcin Sudół
Specjalista kontroli państwowej


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach
Dyrektor
Grzegorz Walendzik


.....
podpis

.....
L. Walendzik