



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 29-12-2023

Znak: SPN.III.7821.1.8.2023

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) w związku z art. 11g ust. 1 pkt 1 oraz art. 11c Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 162 ze zm.)

po rozpatrzeniu

odwołań z dnia 22.11.2023 r. pana [imię], z dnia 23.11.2023 r. pana [imię], z dnia 27.11.2023 r.: pana [imię] i pani [imię] (pismo wspólne), pani [imię], pana [imię], pana [imię] (osobne odwołania), od decyzji Nr 29/2023 Starosty Kieleckiego z dnia 06.11.2023 r., znak: B.IV.6740.2.38.2023.MM, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej nr 1194T w msc. Drochów Górny, gm. Morawica”

o r z e k a m:

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję Nr 29/2023 Starosty Kieleckiego o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 06.11.2023 r., znak: B.IV.6740.2.38.2023.MM.

UZASADNIENIE

Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Kielcach, jako zarządca dróg powiatowych, reprezentujący Zarząd Powiatu Kieleckiego, działając przez pełnomocnika, w dniu 14.07.2023 r. złożył do Starosty Kieleckiego wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej nr 1194T w msc. Drochów Górny, gm. Morawica”.

Pismem z dnia 31.07.2023 r., znak: B-IV.6740.2.38.2023.MM., organ I instancji w trybie art. 64 § 2 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) – zwanej dalej Kpa, wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do uzupełnienia braków ww. wniosku, co nastąpiło w dniu 29.08.2023 r. Na podstawie wniosku Starosta Kielecki wszczął postępowanie w sprawie, które zakończyło się wydaniem przez organ I instancji w dniu 06.11.2023 r. decyzji Nr 29/2023, znak: B.IV.6740.2.38.2023.MM.

Od ww. decyzji odwołali się:

- pan [imię] pismem z dnia 22.11.2023 r. – w zakresie działki nr ewid. [nr] o powierzchni 0,8200ha (po podziale: [imię] i [imię]), obręb 0009 Drochów Górny, pan [imię] pismem z dnia 23.11.2023 r. – w zakresie działki nr ewid. [nr] o powierzchni 0,8800ha (po podziale: [imię] i [imię]), obręb 0009 Drochów Górny, pan [imię] pismem z dnia 27.11.2023 r. – w zakresie działki nr ewid. [nr] o powierzchni 1,0100ha (po podziale: [imię] i [imię]), obręb 0009 Drochów Górny oraz pan [imię] pismem z dnia 27.11.2023 r. – w zakresie działek nr ewid. [nr] o powierzchni 0,4200ha (po podziale: [imię] i [imię]) i [imię] o powierzchni 0,1400ha (po podziale: [imię] i [imię]), obręb 0009 Drochów Górny. Odwołujący wyrazili swoje niezadowolenie z planowanej inwestycji. Stwierdzili, że inwestycja

będzie uciążliwa, a poprzez drgania spowodowane zbliżeniem drogi do budynków mogą powstawać uszkodzenia i zwiększy się hałas. Ponadto pan [imię] stwierdził, że widoczność przy wyjeździe z jego posesji została ograniczona do minimum, pan [imię] nadmienił, że znajdująca się na jego działce sieć wodociągowa zostanie przesunięta w głąb działki, co nie było z nim konsultowane, a pan [imię] oznajmił, że inwestycja spowoduje spadek wartości jego nieruchomości i utrudni przyszłe inwestycje na tej działce;

- pan [imię] i pani [imię] (pismo wspólne) pismem z dnia 27.11.2023 r. – w zakresie działki nr ewid. [numer], obręb 0009 Drochów Górny, wnosząc o korektę szerokości zjazdu na ich działkę,

- pani [imię] pismem z dnia 27.11.2023 r. – w zakresie działki nr ewid. [numer] o powierzchni 0,8500ha (po podziale: [imię] i [imię]), obręb 0009 Drochów Górny, stwierdziła iż przez planowaną inwestycję jej działka ulegnie zmniejszeniu i nie będzie mogła wybudować domu. Ponadto nadmieniła, że powiększony zakręt utrudni widoczności przy wyjeździe z jej posesji.

Przy piśmie z dnia 28.11.2023 r. organ I instancji przekazał Wojewodzie Świętokrzyskiemu akta sprawy wraz z odwołaniem.

Odwołania zostały wniesione w terminie.

Rozpatrując sprawę w trybie odwoławczym stwierdzam co następuje:

W myśl art. 11a ust. 1 Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 162 ze zm.) - zwanej dalej specustawą, decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla dróg powiatowych wydaje starosta na wniosek właściwego zarządcy drogi, natomiast art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy określa, że wojewoda jest organem, do którego służy odwołanie od decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydanej przez starostę.

Zgodnie z art. 11c specustawy do postępowania w sprawach o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy Kpa z zastrzeżeniem przepisów specustawy. Stosownie natomiast do art. 15 Kpa postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne. Zgodnie z tą zasadą przed organem odwoławczym następuje powtórne rozpoznanie i rozstrzygnięcie merytoryczne sprawy. Oznacza to, że Wojewoda Świętokrzyski, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, ponownie rozpatrzył wniosek Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kielcach, działającego przez pełnomocnika, zbadał postępowanie administracyjne i decyzję Starosty Kieleckiego Nr 29/2023 z dnia 06.11.2023 r., znak: B.IV.6740.2.38.2023.MM, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej nr 1194T w msc. Drochów Górny, gm. Morawica”.

Analizując wniosek w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej tut. organ uznał, że zawierał elementy wskazane w art. 11b ust. 1 i art. 11d ust. 1 specustawy.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wnioskodawca dołączył opinie: pismo Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 10.05.2023 r., znak: TK-I.0824.29.2023, Zarządu Powiatu w Kielcach z dnia 08.05.2023 r., znak: PZD.510.20.2023 oraz stanowisko Burmistrza Miasta i Gminy Morawica z dnia 05.05.2023 r., znak: BI.7021.023.P.2023.

Złożony wniosek zawierał elementy wymagane art. 11d ust. 1 specustawy tj.: mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, mapę z projektem podziału nieruchomości, sporządzoną zgodnie z odrębnymi przepisami wraz z wykazem zmian gruntowych, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, określenie nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz Powiatu Kieleckiego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany z zaświadczeniami aktualnymi na dzień opracowania projektu, o których mowa w art. 12 ust. 7 Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 682 ze zm.) oraz opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie PGW Wody

Polskie z dnia 16.05.2023 r., znak: KR.RPU.430.123.2023.PŁ. Planowana inwestycja obejmuje rozbudowę drogi powiatowej i jest położona poza terenami: transeuropejskiej sieci drogowej, miejscowości uzdrowskich, pasa technicznego i ochronnego morskich portów i przystani, górnictwami, gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Lasów Państwowych, podlegającymi ochronie konserwatorskiej, linii kolejowej, dlatego nie wymagane było uzyskanie wyniku audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego i uzasadnienia albo oświadczenia zarządcy drogi, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 7a) i 7aa) specustawy oraz opinii, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. a), b), c), e), f) g) oraz ga) specustawy. Do wniosku dołączono pisma: Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach z dnia 22.05.2023 r., znak: ZATiRA.IA.5183.70.2023, Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Radomiu z dnia 08.05.2023 r., znak: ZS.224.5.39.2023 i Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach z dnia 25.05.2023 r., znak: KIE.5120.58.2023.MG, w których organy te uznały się za niewłaściwe do wydania opinii dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Do wniosku dołączono także, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy, wymaganą odrębnymi przepisami decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Kielcach PGW Wody Polskie z dnia 10.07.2023 r., znak: KR.ZUZ.1.4210.96.2023.AM, udzielającą pozwolenia wodnoprawnego dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Inwestor nie dołączył do wniosku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, gdyż nie była wymagana dla niniejszej inwestycji. Zgodnie z art. 71 ust. 2 oraz art. 72 ust. 1 pkt 10 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.) uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących: zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wskazane są w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839). Projektowana inwestycja nie jest wskazana w ww. rozporządzeniu. Całkowita długość projektowanej drogi wynosi mniej niż 1km – 643,0m. Obszar oddziaływania obiektu zamyka się w granicach linii określających zakres realizacji przedsięwzięcia.

Dołączony do wniosku projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany spełnia wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1518) i Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1679). Dołączono oświadczenie projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej – art. 34 ust. 3d pkt 3 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane.

Planowana inwestycja zlokalizowana jest w miejscowości Drochów Górny w gminie Morawica na terenie powiatu kieleckiego. Znajduje się poza obszarami objętymi ochroną na podstawie przepisów Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1336 ze zm.) m.in. poza terenem parku narodowego, parku krajobrazowego, stanowiska dokumentacyjnego, użytku ekologicznego czy zespołu przyrodniczo-krajobrazowego. Najbliższy obszar Natura 2000 Ostoja Sobkowska-Korytnicka znajduje się w odległości ok. 2,5km od rozbudowywanej drogi. Położona jest natomiast w obrębie Chmielnicko-Szydłowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu ustanowionego uchwałą Nr XXXV/620/13 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z 23.09.2013 r. (Dz. Urz. Woj. Świętokrzyskiego. z 2013 r., poz. 3312). Przedmiotowe przedsięwzięcie stanowi inwestycję celu publicznego, zatem zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody nie mają zastosowania zakazy określone w ww. uchwale.

Zawiadomieniem z dnia 08.09.2023 r., znak: B.IV.6740.2.38.2023.MM, organ I instancji zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem

o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze publicznego zamieszczenia obwieszczenia na tablicach ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Kielcach w dniach od 08.09.2023 r. do 22.09.2023 r., Urzędu Miasta i Gminy Morawica w dniach od 14.09.2023 r. do 28.09.2023 r. oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej urzędów tj.: Starostwa Powiatowego w Kielcach od dnia 11.09.2023 r., Urzędu Miasta i Gminy Morawica w dniach od 14.09.2023 r. do 28.09.2023 r. oraz w prasie lokalnej - „Gazecie Wyborczej” - w dniu 12.09.2023 r.

W aktach sprawy znajdują się potwierdzenia dokonania ww. czynności. Starosta Kielecki poinformował strony o wszczęciu postępowania, podstawie prawnej oraz możliwości i miejscu zapoznania się z aktami sprawy.

Na skutek zawiadomienia o wszczęciu postępowania uwagi i zastrzeżenia wnieśli: pan [imię], pismem złożonym w dniu 25.09.2023 r., pan [imię], pismem z dnia 26.09.2023 r., pan [imię], pismem z dnia 26.09.2023 r. Pan [imię] zgłosił uwagi do projektowanej inwestycji oraz oświadczył, że nie wyraża zgody na planowaną inwestycję w wyniku, której zostanie poszerzona istniejąca droga. W jego cenie projektowana inwestycja spowoduje zwiększenie natężenia ruchu, co może w konsekwencji doprowadzić do uszkodzenia konstrukcji jego budynków, a także zwiększy hałas, zanieczyszczenie i zapylenie powietrza oraz negatywnie wpłynie na bezpieczeństwo i obniżenie wartości jego nieruchomości. Natomiast pan [imię] i pan [imię] wnieśli zastrzeżenia do przyjętych rozwiązań projektowych dotyczących zlokalizowania drogi na ich działkach oraz oświadczyli, że nie wyrażają zgody na przejęcie części ich działek.

Pismami z dnia 04.10.2023 r., znak: B.IV.6740.2.38.2023.MM, Starosta Kielecki zwrócił się do pełnomocnika o zajęcie stanowiska, co do kwestii podniesionych przez Strony. Pismami z dnia 10.10.2023 r., pełnomocnik udzielił wyjaśnień. Organ I instancji pismami z dnia 17.10.2023 r., znak: B.IV.6740.2.38.2023.MM przekazał stanowisko Inwestora Stronom.

W dniu 06.11.2023 r. Starosta Kielecki wydał decyzję Nr 29/2023, znak: B.IV.6740.2.38.2023.MM, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa chodnika w ciągu drogi powiatowej nr 1194T w msc. Drochów Górny, gm. Morawica” polegającej na rozbudowie drogi powiatowej nr 1194T wraz ze skrzyżowaniem z drogą powiatową nr 1192T w msc. Drochów Górny (długość odcinka do rozbudowy – 643,0m). W ramach planowanej inwestycji przewiduje się budowę: chodnika, 3 przystanków autobusowych, 1 zatoki autobusowej oraz przebudowę odwodnienia drogi i sieci uzbrojenia terenu. W uzasadnieniu decyzji organ I instancji odniósł się do uwag wniesionych w toku postępowania, dzieląc stanowisko pełnomocnika Inwestora, który nie zmienił rozwiązań projektowych ani lokalizacji (przebiegu) drogi na skutek wniesionych zastrzeżeń stron.

Kontrolowana decyzja Nr 29/2023 Starosty Kieleckiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. W sentencji decyzji m.in. ustalono przebieg drogi wraz z określeniem linii rozgraniczających teren i warunków lokalizacji inwestycji, warunki w zakresie ochrony środowiska, określono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa, zatwierdzono podział nieruchomości związany z przebiegiem drogi oraz projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany, określono nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz Powiatu Kieleckiego oraz określono ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości oraz termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania. Zamieszczono informację o skutkach prawnych decyzji, powstających z chwilą uzyskania przez nią waloru ostateczności, co ma związek z przejęciem prawa własności nieruchomości wskazanych w liniach rozgraniczających teren drogi na rzecz Powiatu Kieleckiego. Ponadto w pouczeniu poinformowano o innych skutkach prawnych decyzji oraz zamieszczono dodatkowe informacje. Starosta Kielecki prawidłowo ustalił przebieg planowanej inwestycji biorąc pod uwagę wniosek Inwestora, jak również racjonalność przyszłej inwestycji. Na wniosek Inwestora decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy Starosta Kielecki doręczył decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony postępowania w drodze obwieszczenia z dnia 06.11.2023 r., znak: B.IV.6740.2.38.2023.MM, zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej urzędów tj.: Starostwa Powiatowego w Kielcach w dniach od 09.11.2023 r. do 23.11.2023 r., Urzędu Miasta i Gminy Morawica w dniach od 15.11.2023 r. do 29.11.2023 r. oraz w prasie lokalnej - „Gazecie Wyborczej” w dniu 14.11.2023 r. Właściciele i użytkownicy wieczystych nieruchomości objętych zaskarżoną decyzją organ I instancji poinformował w drodze zawiadomienia z dnia 06.11.2023 r., znak: jw., wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

W obwieszczeniu i zawiadomieniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy drogowej, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Organ odwoławczy, rozpatrując ponownie sprawę, uznał że:

- prowadzone postępowanie w sprawie wydania, w trybie specustawy drogowej, decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej prowadzone było poprawnie,
- wydana decyzja Nr 29/2023 Starosty Kieleckiego z dnia 06.11.2023 r., znak: B.IV.6740.2.38.2023.MM, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, nie narusza prawa.

Mając na uwadze złożone odwołania tut. organ pismem z dnia 06.12.2023 r., znak: SPN.III.7821.1.8.2023, przekazał je do pełnomocnika zarządcy drogi celem zajęcia stanowiska. Pismem z dnia 18.12.2023 r. pełnomocnik odniósł się do treści odwołań, nie zmienił zakresu inwestycji oraz wyjaśnił, że:

Rozwiązania projektowe związane z rozbudową drogi powiatowej nr 1194T zostały przyjęte po wnikliwej analizie stanu istniejącego, w tym istniejącej zabudowy, oraz panujących stosunków wodnych. Zarządca drogi przeprowadził dobrowolne konsultacje społeczne, po których w dokumentacji projektowej wprowadzono liczne zmiany, w celu zminimalizowania ingerencji w nieruchomości przyległe do pasa drogowego. Przyjęto parametry drogi zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych, obowiązujące w warunkach trudnych tj. najniższe dopuszczalne parametry, zarówno w zakresie szerokości jezdni, chodnika i poboczy. Zlikwidowano również przeważającą część długości rowu północnego, zmieniając sposób odwodnienia drogi, tak aby zmniejszyć zakres przejęcia terenów prywatnych pod drogę.

Co do zarzutu, iż poprzez drgania spowodowane zbliżeniem drogi do budynków mogą powstawać uszkodzenia i zwiększy się hałas, Pełnomocnik wyjaśnił, że wymiana nawierzchni na cichą bitumiczną oraz odseparowanie ruchu pieszego poprzez budowę chodnika, wpłynie korzystnie na zmniejszenie hałasu i drgań dzięki upłynnieniu ruchu samochodowego.

Jeśli chodzi o uwagę pana [imię] o zmniejszeniu widoczności przy wyjeździe z jego posesji, wytłumaczono iż korekta parametrów istniejącego łuku przyczyni się do poprawy widoczności na drodze. Przebudowa zjazdu, wraz z poprawą kąta włączenia zjazdu do jezdni do 90° wpłynie korzystnie na widoczność względem stanu istniejącego.

Odnosząc się do stwierdzenia pana [imię], że znajdująca się na jego działce sieć wodociągowa zostanie przesunięta w głąb działki, co nie było z nim konsultowane, Pełnomocnik wyjaśnił, że na przedmiotowej działce nie jest projektowane przesunięcie sieci wodociągowej, ani studni.

Natomiast jeśli chodzi o uwagi dot. spadku wartości nieruchomości i utrudnienia przyszłych inwestycji na działce, podniesione przez pana [imię], poinformowano że inwestycja przebiega przez działki nr ewid. [nr] i [nr] w sposób możliwie najmniej ingerujący. Część działki nr ewid. [nr] jest obecnie użytkowana jako droga. Taki stan funkcjonuje od lat, co jest krzywdzące dla właściciela, któremu jest należne odszkodowanie. Realizacja inwestycji umożliwi uregulowanie stanu prawnego drogi i nabycie za odszkodowaniem terenu, który właściciel już odstąpił pod drogę, cofając ogrodzenie w głąb własnej nieruchomości. W zakresie działki nr ewid. [nr] wyjaśniono, iż ingerencja w działkę jest wynikiem lokalizacji zatoki autobusowej wraz z peronem i wiatą autobusową oraz zapewnienia rezerwy terenu na nawiązanie wysokościowe poziomu zatoki z terenem przyległym i dającej możliwość kontynuacji chodnika.

Właściciel nieruchomości był już informowany o tym fakcie i otrzymał wyjaśnienia, co do ingerencji w jego działki. Zabrana powierzchnia pod drogę nie wpływa znacząco na możliwości przyszłościowej zabudowy pozostałej części działek lub innego ich zagospodarowania.

Co do wniosku pana _____ i pani _____ o korektę szerokości zjazdu na ich działkę, wyjaśniono, iż wprowadzenie zmian w zakresie szerokości zjazdu w przedmiotowej dokumentacji na tym etapie nie jest możliwe do wprowadzenia. Przeprojektowanie zjazdu wiązałoby się z dodatkowymi kosztami i postępowaniami administracyjnymi, co rzutowałoby na całość inwestycji. Jednocześnie zaznaczono, że poszerzenie zjazdu byłoby możliwe na późniejszym etapie (etapie realizacji), w zakresie szerokości nie szerszej niż szerokość jezdni oraz przyjętej długość przepustu.

Odnosząc się do uwag pani _____, iż przez planowaną inwestycję jej działka ulegnie zmniejszeniu i nie będzie mogła wybudować domu, a powiększony zakręt utrudni widoczność przy wyjeździe z jej posesji wytłumaczono, że obecnie budynek mieszkalny jest znacząco odsunięty od drogi, a pozostawiony teren nie uniemożliwia budowy dodatkowego budynku mieszkalnego. Przebudowa zjazdów, wraz z korektą kąta włączenia ma na celu poprawę widoczności kierowców na drodze, oraz mieszkańców wyjeżdżających z posesji.

Odnosząc się do wniesionych odwołań należy stwierdzić, iż nie zasługują na uwzględnienie.

Stosownie do przepisów specustawy, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno starosta, jak i wojewoda mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, w przebieg linii podziału nieruchomości zaproponowany przez wnioskodawcę czy przedstawione rozwiązania projektowe. Ocenie może podlegać jedynie zgodność przyjętych rozwiązań z prawem i to w zakresie ściśle określonym w ustawie. Do obowiązków organu należy sprawdzenie kompletności projektu budowlanego, w tym czy posiada on wszystkie wymagane opinie, uzgodnienia, pozwolenia i sprawdzenia (art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane), a także sprawdzenie, czy projekt ten został sporządzony przez osobę posiadającą właściwe (w rozumieniu przepisów rozdziału 2 ww. ustawy) uprawnienia budowlane. Starosta Kielecki nie stwierdził naruszenia ww. przepisów, a tut. organ podziela ten pogląd.

Zarówno Starosta Kielecki orzekający w sprawie jako organ pierwszej instancji, jak i Wojewoda Świętokrzyski działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądów administracyjnych poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 19.04.2019 r., sygn. akt II OSK 25/19, z dnia 17.08.2022 r., sygn. akt II OSK 1242/21, z dnia 22.03.2023 r., sygn. akt II OSK 2612/22), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości. Przepisy specustawy nie upoważniają organów do oceny racjonalności lub słuszności rozwiązań przyjętych we wniosku. Organy te mają obowiązek dokonać jedynie oceny, czy wnioskowane ustalenie lokalizacji drogi nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym.

Brak zgody na przebieg inwestycji przez nieruchomości należące do stron postępowania nie upoważnia organu do wydania decyzji o odmowie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Zgoda właścicieli nieruchomości objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest wymagana przepisami prawa. Specustawa, jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji drogowych. Jest oczywiste, że szybka

i sprawna budowa dróg publicznych w Polsce i w związku z tym poprawa infrastruktury drogowej leży w interesie społecznym i gospodarczym. Tymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień inwestora, natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji. Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej w wielu wypadkach musi zatem uwzględniać spreczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób lub podmiotów, których prawa lub interesy mogą być przez to zezwolenie zagrożone lub naruszone. Granice tych praw i interesów określają przepisy Prawa budowlanego oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska (wyrok WSA w Warszawie z dnia 19.01.2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 16/20).

W myśl art. 11d ust. 1 pkt 5 specustawy drogowej do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej Inwestor dołączył 3 egzemplarze projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleńiami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane. Projektant jest osobą, na której spoczywa odpowiedzialność za konstrukcję drogi i użycie takich rozwiązań, aby te nie zagrażały zdrowiu i życiu ludzkiemu. Zgodnie bowiem z art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane do podstawowych obowiązków projektanta należy opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny m.in. z wymaganiami ustawy Prawo budowlane, przepisami innych ustaw oraz zasadami wiedzy technicznej. Powyższe musi być potwierdzone stosownym oświadczeniem o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, które w niniejszej sprawie znajduje się w projekcie budowlanym. To projektant odpowiada za opracowanie projektu inwestycji w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowania. W wypadku więc spełnienia przez wnioskodawcę wymagań określonych w art. 11b i art. 11d specustawy drogowej właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - art. 11a specustawy drogowej.

Za nieruchomość (jej część) przejętą pod realizację inwestycji drogowej, m.in. za działki: nr ewid.: 125/2 o powierzchni 0,0020ha, 116/2 o powierzchni 0,0014ha, 123/2 o powierzchni 0,0030ha, 49/2 o powierzchni 0,0150ha, 101/2 o powierzchni 0,0113ha, 117/2 o powierzchni 0,0056ha przysługuje odszkodowanie. Wysokość odszkodowania ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz według jej wartości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania (art. 18 ust. 1 specustawy) w odrębnym postępowaniu przez organ, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (art. 12 ust. 4a specustawy).

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że poruszane w odwołaniu treści nie zasługują na uwzględnienie, tj. nie wskazują na naruszenie obowiązujących przepisów prawa związanych z wydaniem przez Starostę Kieleckiego decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W zaskarżonej decyzji, przedstawiono motywy podjętego rozstrzygnięcia, a argumentacja przedstawiona w odwołaniu, nie zasługuje na uwzględnienie.

Reasumując, stosownie do treści art. 138 § 1 pkt 1 Kpa orzeczono o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji.

Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Stronom służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji. Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 230 § 1 i § 2 w związku z art. 231 Ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1634 ze zm.), w przypadku wniesienia skargi należy uiścić wpis stały w kwocie 500 zł, płatny w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletyn Informacji Publicznej Sądu (<http://bip.kielce.wsa.gov.pl>).

Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

z up. Wojewody Świętokrzyskiego
Inga Matuszewska
Dyrektor wydziału
Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości
/Dokument podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/

Otrzymują:

1. Starosta Kielecki (ePUAP).
2. Pani Emilia Foks – Pełnomocnik Dyrektora PZD w Kielcach.
3. Pan
4. Pani
5. Pan
6. Pan
7. Pani
8. Pan
9. Pan
10. Pozostałe strony w drodze obwieszczenia zamieszczonego na tablicach ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej urzędów: Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, Starosta Powiatowego w Kielcach, Urzędu Miasta i Gminy Morawica oraz w prasie lokalnej, tj. w „Gazecie Wyborczej”, a także poprzez zawiadomienie.

Do wiadomości:

1. Starostwo Powiatowe w Kielcach:
 - Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami (ePUAP),
 - Referat Geodezji i Kartografii (ePUAP).
2. Burmistrz Miasta i Gminy Morawica (ePUAP).
3. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kielcach (ePUAP).

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z art. 14 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. L 119 z 4 maja 2016), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

- 1) administratorem danych osobowych jest Wojewoda Świętokrzyski, którego siedzibą jest Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, e-mail: wojewoda@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 12 66;
- 2) dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych Osobowych w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach: al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, pokój 335 budynek A, e-mail: iod@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 17 53;
- 3) przetwarzanie danych osobowych następuje w celu prowadzenia postępowań administracyjnych na podstawie przepisów prawa:
 - ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,
 - ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych,
- 4) zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c i lit. e RODO, przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi;
- 5) przetwarzane są następujące kategorie danych osobowych: nazwisko i imię, miejsce zameldowania lub pobytu stałego, miejsce zamieszkania, nr księgi wieczystej nieruchomości, adres korespondencyjny, numery posiadanych nieruchomości, numery dokumentów stanowiących podstawę wpisów do księgi wieczystej, numery dokumentów własnościowych (np. aktów własności ziemi, aktów notarialnych, postanowień sądowych), numer telefonu, adres e-mail, adres e-PUAP,
- 6) przetwarzane dane osobowe pochodzą z następujących źródeł: organy jst, organy administracji rządowej, informacje od wnioskodawców lub uczestników postępowania, ewidencja gruntów i budynków, urzędy Stanu Cywilnego, projekt budowlany, oświadczenia osób fizycznych,
- 7) w związku z przetwarzaniem danych osobowych w celu wskazanym powyżej, dane osobowe mogą być udostępniane innym odbiorcom lub kategoriom odbiorców danych osobowych. Odbiorcami tychże danych osobowych są strony postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie ustaw, o których mowa w ww. pkt 3, i ich pełnomocnicy, podmioty działające na prawach strony ww. postępowań administracyjnych i ich pełnomocnicy, a także uczestnicy postępowań (np. biegli, świadkowie);
- 8) dane osobowe - z uwagi na nadaną kategorię archiwalną przedmiotowej sprawy („A”), zgodną z Jednolitym Rzeczym Wykazem Akt, określonym przepisem prawa - będą przechowywane bezterminowo;
- 9) w związku z przetwarzaniem danych osobowych przysługuje prawo do dostępu, sprostowania danych osobowych, prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w przypadku uznania, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy RODO;
- 10) dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego;
- 11) dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany, w tym również w formie profilowania.

Korzystanie z uprawnień wynikających z RODO nie dotyczy prowadzonego postępowania administracyjnego, w oparciu o przepisy przewidziane przez Kodeks postępowania administracyjnego. Dostęp do akt postępowania czy sprostowania dokumentów znajdujących się w aktach postępowania realizowany jest w oparciu o zasady k.p.a. W przypadku wniosku o usunięcie danych zastosowanie ma art. 17 ust. 3 pkt b RODO.