



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: PNK.III.431.59.2023

Kielce, dnia 05-01-2024

**Pani
Joanna Modras
Świętokrzyski Wojewódzki
Konserwator Zabytków**

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę problemową zadań realizowanych przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (siedziba: Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Kielcach, al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce) w dniach 16-17.11.2023 r. przeprowadziły: Katarzyna Frąszczak - inspektor wojewódzki Oddziału Kontroli w Wydziale Prawnym, Nadzoru i Kontroli ŚUW (kierownik zespołu kontrolnego) oraz Katarzyna Rabajczyk – inspektor wojewódzki Oddziału Kontroli w Wydziale Prawnym, Nadzoru i Kontroli ŚUW (członek zespołu kontrolnego) na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli Nr 861/2023 i Nr 862/2023 z dnia 15.11.2023 r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach.

Podstawa prawna kontroli:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 1 oraz art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ i art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie².

Zakres kontroli:

1. sprawdzenie czy Świętokrzyski Wojewódzki Konserwator Zabytków przestrzega wymagań określonych w przepisach ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz w przepisach

¹ T.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 224

² t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 190

wykonawczych³ w odniesieniu do sposobu przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków,

2. sprawdzenie czy Świętokrzyski Wojewódzki Konserwator Zabytków przestrzega wymagań określonych w przepisach ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz w przepisach ustaw szczegółowych w odniesieniu wydawania decyzji administracyjnych I instancji,
3. sprawdzenie czy Świętokrzyski Wojewódzki Konserwator Zabytków⁴, przestrzega przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej⁵,

Okres objęty kontrolą:

1. skargi i wnioski: 01.01.2022 – 19.11.2023
2. decyzje administracyjne wydane w I instancji: 01.01.2022 – 19.11.2023
3. udostępnianie informacji publicznej na wniosek: 01.01.2022 – 19.11.2023 oraz publikacja informacji publicznych w BIP⁶ całościowo

Ocena działalności kontrolowanej jednostki⁷:

- organizacja przyjmowania oraz sposób i terminowość rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez ŚWKZ - **ocenił pozytywnie z nieprawidłowościami,**
- prawidłowość wydawania przez ŚWKZ decyzji administracyjnych I instancji - **ocenił pozytywnie z nieprawidłowościami,**
- przestrzegania przez ŚWKZ przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej – **ocenił pozytywnie z nieprawidłowością,**

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono:

I. Organizacja przyjmowania oraz sposób i terminowość załatwiania przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków skarg i wniosków

Tryb przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków regulują przepisy

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), zwana dalej k.p.a. oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46)

⁴ zwany dalej ŚWKZ

⁵ Ustawa z dnia 6 września 2001 r. (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 902), zwana dalej ustawą o d.i.p.

⁶ <https://wuo. Kielce.bip.gov.pl/>

⁷ Wojewoda Świętokrzyski stosuje, zgodnie z zarządzeniem Nr 132/2019 Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 8 listopada 2019 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przeprowadzania kontroli zewnętrznej przez pracowników Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna.

powszechnie obowiązujące w tym zakresie tj. k.p.a. oraz rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

Zgodnie z § 26 pkt 58 Regulaminu Organizacyjnego Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Kielcach⁸ do zadań Wydziału Finansów, Organizacji i Kadr należy przyjmowanie, skarg i wniosków wpływających do Wojewódzkiego Konserwatora oraz prowadzenie rejestrów w tym zakresie. Zasady przyjmowania skarg i wniosków obywateli określa Rozdział IX Regulaminu.

Przyjmowanie obywateli w sprawach skarg i wniosków.

Artykuł 253 § 1-4 k.p.a. stanowi, że organy państwowe obowiązane są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków w ustalonych przez siebie dniach i godzinach. Kierownicy organów wymienionych w § 1 lub wyznaczeni przez nich zastępcy obowiązani są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków co najmniej raz w tygodniu, zaś dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy. Informacja o dniach i godzinach przyjęć powinna być wywieszona na widocznym miejscu w siedzibie danej jednostki organizacyjnej.

Zgodnie z wywieszoną informacją Świętokrzyski Wojewódzki Konserwator Zabytków przyjmuje w sprawach skarg i wniosków w poniedziałki od 8.30 do 16.30 oraz w pozostałe dni w godzinach pracy urzędu, po wcześniejszym umówieniu telefonicznym. Dodatkowo, pracownicy jednostki przyjmują w powyższym zakresie codziennie w godzinach pracy urzędu.

Godziny pracy Urzędu zostały wyznaczone w poniedziałki od 7.30 do 18.00 oraz od wtorku do piątku od 7.30 do 15.30. Wyznaczenie czasu pracy Urzędu w poniedziałek w innych godzinach niż w pozostałe dni tygodnia pozwala stwierdzić, że spełnione zostały wymogi art. 253 k.p.a. dotyczące przyjmowania w sprawie skarg i wniosków, w godzinach innych niż standardowe godziny pracy Urzędu.

W trakcie kontroli stwierdzono, że w siedzibie kontrolowanej jednostki w widocznym miejscu znajduje się informacja o dniach i godzinach przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków.

⁸ Załącznik do Zarządzenia Nr 27/2018 Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach z 11 sierpnia 2018 r. (ze zm.), zwany dalej Regulaminem

Prowadzenie rejestru skarg i wniosków oraz rozpatrywanie skarg i wniosków

Zgodnie z art. 254 k.p.a., skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób umożliwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków. Prowadzony papierowo rejestr skarg i wniosków nie zawiera informacji o dacie udzielenia odpowiedzi na skargę, co stanowi **uchybiecie**. (akta kontroli nr 9)

Kontroli poddano całość dokumentacji.

W trakcie kontroli stwierdzono następujące

1. nieprawidłowości

- w przypadku 3 skarg⁹, które zostały rozpatrzone przez ŚWKZ w 2022 r. i uznane za bezzasadne (co wykazane zostało w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi), brak jest pouczenia o treści art. 239 k.p.a., zgodnie z którym, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego. (akta kontroli nr 9)
- w przypadku skargi z 2023¹⁰ r. została ona rozpatrzona po terminie wynikającym z art. 237 k.p.a., zgodnie z którym organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. Jednocześnie organ nie zastosował art. 36. § 1 k.p.a., zgodnie z którym, o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. (akta kontroli nr 9)

⁹ Sprawy: FOK.O.1410.1.2022, FOK.O.1410.3.2022, FOK.O.1410.4.2022

¹⁰ Sprawa FOK.O.1410.1.2023 - wpływ 31.01.2023, odpowiedź 06.03.2023

2. uchybienia

- skarga¹¹ dotycząca bezczynności organu w sprawie wniosku o udzielenie informacji publicznej nie nosi znamion skargi w rozumieniu przepisów działu VIII k.p.a. i nie powinna zostać wpisana do rejestru skarg i wniosków. (akta kontroli nr 9)

II. Prawidłowość wydawania przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków decyzji administracyjnych I instancji

Zgodnie z zapisami Regulaminu, przygotowywanie projektów decyzji administracyjnych i wydawanie decyzji należy do zadań: Wydziału Zabytków Nieruchomych, Założeń Rezydencjonalnych i Zieleni (§ 23 pkt 3), Wydziału Zabytków Ruchomych, Rejestru Zabytków i Dotacji na Zabytki (§ 24 pkt 2), Wydziału Zabytków Archeologicznych, Techniki i Rejestru Zabytków Archeologicznych (§ 25 pkt 2), wieloosobowego stanowisko do spraw kontroli, kar administracyjnych i postępowań egzekucyjnych – stanowisko ds. kontroli (§ 28 ust.2 pkt c).

W kontrolowanym okresie organ wydał:

- w 2022 r. 1924 decyzje na wniosek (w tym 1145 WUOZ Kielce) oraz 33 z urzędu (w tym 17 WUOZ Kielce),
- do 19.10.2023 r. 1580 decyzji na wniosek (w tym 992 WUOZ Kielce) i 32 z urzędu (w tym 11 WUOZ Kielce).

Kontroli poddano 26 decyzji, w tym 21¹² na wniosek i 5¹³ z urzędu.

Wszystkie badane decyzje zawierały następujące elementy określone w art. 107 § 1 k.p.a.: oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne, pouczenie o prawie do wniesienia odwołania oraz pouczenie o możliwości zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, podpis z podaniem imienia i nazwiska pracownika organu upoważnionego do wydania decyzji. W aktach sprawy znajdowały się potwierdzenia doręczenia decyzji stronom.

¹¹ Sprawa FOK.O.1411.1.2023

¹²ZATiRA.IA.5161.216.2021,ZATiRA.IA.5161.219.2021,ZATiRA.IA.5161.194.2022,ZATiRA.IA.5161.1.2023,ZATiRA.IA.5161.97.2023,ZATiRA.IA.5163.33.2023,ZATiRA.IA.5163.60.2023,ZATiRA.IA.5171.19.2022,ZN.DW.5142.327.2021,ZN.DW.5142.324.2021,ZN.DW.5142.12.2022,ZN.AiB.5142.187.2022,ZN.AiB.5142.252.2022,ZN.UR.5142.363.2021,ZN.UR.5142.409.2022,ZN.UR.5142.390.2022,ZN.UR.5142.241.2023,ZN.UR.5142.261.2023,ZRRiD.IR.5134.252.1.2023,ZRRiD.IR.5134.192.1.2022,KKA.K.KIE.5142.1.2023

¹³KKA.K.KIE.5180.1.4.2022, KKA.K.KIE.5180.1.76.2022, KKA.K.KIE.5180.4.15.2022, ZRRiD.RN.5140.1.5.2022, ZRRiD.RN.5140.1.10.2022,

W przypadku 6 spraw, decyzje wydano z przekroczeniem terminu określonego w art. 35 k.p.a., co stanowi **nieprawidłowość**:

- w sprawie znak ZN.UR.5142.409.2022 wniosek wpłynął 29 listopada 2022 r., a decyzja 9A/2022 jest z dnia 4 stycznia 2023 r., w dokumentacji sprawy jest też dowód odbioru osobistego decyzji przez stronę z dnia 12 stycznia 2023 r.,
- w sprawie znak. ZN.DW.5142.324.2021 wniosek wpłynął 6 grudnia 2022 r., a decyzję wysłano 10 stycznia 2023 r., czyli po upływie miesiąca,
- w sprawie znak: ZN.DW.5146.12.2022 wniosek wpłynął 10 czerwca 2022 r. Pismem z 11 lipca 2022 r. wezwano wnioskodawcę do wskazania niespełnionych przesłanek do wydania decyzji zgodnej z żądaniem strony oraz uzupełnienie wniosku i wyznaczono na to termin 1 miesiąca od otrzymania wezwania oraz wskazano, że decyzja będzie wydana w ciągu 30 dni od dnia otrzymania wymaganej dokumentacji. Natomiast decyzję z dnia 28 grudnia 2022 r. wysłano dzień później. Dodać należy, że z treści decyzji wynika, że strona nie uzupełniła przesłanek i wniosku w tym czasie,
- w przypadku sprawy znak: ZRRiD.RN.5140.1.5.2022 (wszczętej w dniu 23.11.2021) przedłużono termin do 30 grudnia 2022 r., a decyzję wysłano po tym terminie, tj. 15 marca 2023 r.,
- w przypadku sprawy znak: ZRRiD.RN.5140.1.10.2022 (wszczętej w dniu 20.08.2021 r.) przedłużono termin do 27 maja 2022 r., a decyzję wysłano po tym terminie, tj. 3 czerwca 2022 r.,
- w przypadku sprawy znak: KKA.K.KIE.5180.4.15.2022 w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego wydłużono termin załatwienia sprawy do 15 lutego 2023 r. W zawiadomieniu o zakończeniu postępowania dowodowego podtrzymano powyższą informację. Decyzję z dnia 3 marca 2023 r. wysłano do strony 6 marca 2023 r., czyli z naruszeniem wyznaczonego terminu.

Podczas kontroli stwierdzono, że niektóre zawiadomienia o przedłużeniu terminu wysłano z przekroczeniem uprzednio wyznaczonego terminu załatwienia sprawy, co **uchybia** przepisom:

- w przypadku sprawy znak: ZRRiD.RN.5140.1.5.2022, termin załatwienia sprawy wyznaczono na 25 lutego 2022 r., potem termin ten przedłużano kolejnymi pismami tj. z dnia 25.02.2022 r. – do dnia 25.04.2022 r., z 25.04.2022 r. (wysłane 26.04.2022 r.) do 25.05.2022 r., z 25.05.2022r. (wysłane 26.05.2022 r.) do 25.06.2022 r., z 24.06.2022 r. (wysłane 28.06.2022 r.) do 25.07.2022 r., z 25.07.2022 r. (wysłane 26.07.2022 r.) do 22.08.2022 r., z 19.08.2022 r. (wysłane 22.08.2022 r.) do 5.09.2022 r., z 5.09.2022 r. (wysłane 6.10.2022 r.) do 30.11.2022 r., z 29.11.2022 r. do 30.12.2022 r. Jak wynika z powyższego niektóre z nich zostały wysłane po wyznaczonym we wcześniejszych pisma terminie,

-w przypadku sprawy znak: ZRRiD.RN.5140.1.10.2022 wyznaczono termin załatwienia sprawy na 20 grudnia 2022 r., później termin przedłużano kolejnymi pismami tj.: z dnia 16.12.2021 r. (wysłano 17.12.2022 r.) do dnia 28.02.2022 r., z 28.02.2022 r. (wysłano 02.03.2022 r.) do 29.04.2022 r., z 27.04.2022 r. (wysłano 28.04.2022 r.) do 27.05.2022 r. Jak wynika z powyższego, w 1 przypadku dokument wysłano po wyznaczonym we wcześniejszym piśmie terminie.

Zauważono, że w piśmie wszczynającym z urzędu sprawę znak: ZRRiD.RN.5140.1.5.2022 (23 listopada 2021, które jednocześnie przedłuża termin załatwienia sprawy, na podst. art. 35 § 3 k.p.a., do 25 lutego 2022 r. – czym wyznacza termin dłuższy niż pozwala na to przepis, na który się powołano), oraz w kolejnych pismach przedłużających termin w tej sprawie z następujących dni: 25.05.2022 r., 25.04.2022 r., 25.05.2022 r., 24.06.2022 r., 25.07.2022 r. i 19.08.2022 r. brakuje pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia, do czego zobowiązuje art. 36 § 1 k.p.a. Podobnie jest w sprawie znak: ZRRiD.RN.5140.1.10.2022 – którą wszczęto z urzędu 20 sierpnia 2021 r. i w piśmie wszczynającym wyznaczono, na podst. art. 35 § 3 k.p.a. termin załatwienia sprawy na 20 grudnia 2022 r. – czyli dłuższy niż pozwala na to przepis, na który się powołano. Brak pouczenia występuje w piśmie wszczynającym oraz w pismach przedłużających z dni: 16.12.2021 r., 28.02.2022 r., 27.04.2022 r. Zgodnie z art. 9 k.p.a.: *Organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznanomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek.* W związku z powyższym, brak pouczeń o prawie do wniesienia ponaglenia w pismach, które oprócz wszczęcia postępowania wyznaczają termin załatwienia sprawy dłuższy niż dopuszczają przepisy k.p.a. oraz w pismach informujących o przedłużeniu terminu należy uznać za **nieprawidłowość**.

W 5 decyzjach¹⁴ brak jest uzasadnienia prawnego, które powinny zawierać zgodnie z art. 107 § 1 pkt. 6. Uzasadnienie prawne jest to wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, wraz z przytoczeniem mających zastosowanie do tej konkretnej sytuacji przepisów prawa i stanowi obligatoryjny element decyzji. Brak ten narusza przywołany wyżej art. i stanowi **nieprawidłowość** (w nawiązaniu do art. 9 k.p.a.).

¹⁴ KKA.K.KIE.5180.1.76.2022 – dec. 578 A/2022, ZATIRA.IA.5161.219.2021- dec. 4352/2022, ZATIRA.IA.5161.194.2022- dec. 4656/2022, ZATIRA.IA.5161.1.2023- dec. 4660/2023, ZATIRA.IA.5161.97.2023 – dec. 4805/2023

W przypadku 11 decyzji naruszono art. 107 § 1 pkt 8 k.p.a. W 10 badanych sprawach na decyzjach¹⁵ nie wskazano stanowiska służbowego pracownika organu upoważnionego do wydania decyzji. Na decyzjach widnieje jedynie pieczęć, z której wynika, że decyzję podpisano z upoważnienia ŚWKZ oraz imię i nazwisko podpisującego. W 1 przypadku¹⁶ – decyzja podpisana podpisem kwalifikowanym – nie zamieszczono informacji, że decyzja podpisana jest z upoważnienia ŚWKZ. Powyższe stanowi **uchybiecie**.

Ponadto kontrolujące zauważyły, że nie ma jednolitej praktyki w umieszczaniu adnotacji o opłacie skarbowej na decyzjach. Część decyzji zawiera informację o uiszczeniu opłaty i kwocie albo zwolnieniu z opłaty i jej podstawie. Niektóre decyzje nie posiadają żadnej adnotacji, pomimo że w aktach sprawy znajdują się potwierdzenia przelewu.¹⁷ Zgodnie z § 4 Rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie zapłaty opłaty skarbowej z dnia 28 września 2007 r. (Dz.U. Nr 187, poz. 1330):

1. Wydając wnioskodawcy lub dokonującemu zgłoszenia dokument potwierdzający dokonanie czynności urzędowej, zaświadczenie lub zezwolenie (pozwolenie, koncesję), organ zamieszcza na nim adnotację, potwierdzoną podpisem osoby dokonującej adnotacji, z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego, w której:

1) określa wysokość uiszczonej opłaty - w przypadku gdy dokonano zapłaty opłaty skarbowej;

2) określa podstawę prawną jej niepobrania - w przypadku gdy przepisy odrębne dopuszczają możliwość rozpatrzenia wniosku mimo nieuiszczenia należnej opłaty;

3) określa podstawę prawną wyłączenia lub zwolnienia - w przypadku gdy:

a) czynność urzędowa, zaświadczenie lub zezwolenie (pozwolenie, koncesja) nie podlegają opłacie skarbowej lub są od niej zwolnione albo

b) podmiot składający zgłoszenie lub wniosek o dokonanie czynności urzędowej albo wniosek o wydanie zaświadczenia lub zezwolenia (pozwolenia, koncesji) jest zwolniony od opłaty skarbowej.

W związku z powyższym, w ocenie kontrolujących, należałoby ujednoczyć praktykę w Urzędzie i wszędzie umieszczać adnotację – zgodnie z powyższym przepisem.

Dodatkowo, kontrolujące zwróciły uwagę na nieścisłość w toku postępowania w sprawie znak: KKA.K.KIE.5180.1.4.2022, gdzie pismem z dnia 29 września 2021 r. poinformowano o zakończeniu postępowania dowodowego, a pismem z dnia 25 listopada 2021 r. poinformowano

¹⁵ ZATiRA.IA.5161.1.2023, ZATiRA.IA.5161.97.2023, ZATiRA.IA.5163.33.2023, ZATiRA.IA.5163.60.2023, ZN.AiB.5142.187.2022, ZN.AiB.5142.252.2022, ZN.UR.5142.241.2023, ZRRiD.IR.5134.192.1.2022, ZRRiD.IR.5134.252.1.2023

¹⁶ ZATiRA.IA.5171.19.2022

¹⁷ ZN.UR.5142.363.2021, ZN. AiB.5142.187.2022, ZN.DW.5142.327.2021

o przedłużeniu postępowania dowodowego z powodu skomplikowanego charakteru sprawy, nie informując jednocześnie o przyczynach wznowienia zakończonego postępowania dowodowego.

Kolejną nieścisłość zauważono w sprawie znak ZATiRA.IA.5171.19.2022, gdzie we wstępie decyzji widnieje informacja o wniosku od strony, zaś w uzasadnieniu umieszczono zapis, że decyzja wydana jest z urzędu na podst. art. 35 ust. 3 ustawy o.z.o.z¹⁸ (*Miejsce przechowywania zabytków archeologicznych odkrytych, przypadkowo znalezionych albo pozyskanych w wyniku badań archeologicznych bądź poszukiwań, o których mowa w art. 36 ust. 1 pkt 12, określa wojewódzki konserwator zabytków, przekazując je, w drodze decyzji, w depozyt muzeum lub innej jednostce organizacyjnej, za jej zgodą.*), gdyż strona wyraziła gotowość przyjęcia w depozyt zabytków archeologicznych.

[akta kontroli nr 11]

III. Przestrzeganie przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej

Udzielanie informacji publicznej na wniosek zainteresowanego zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej należy do zadań wydziałów WUOZ.

Zasady udzielania informacji publicznej oraz informacji sektora publicznego w celu ponownego wykorzystania uregulowane są w Rozdziale VIII Regulaminu.

Podmiotowa strona Biuletynu Informacji Publicznej w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Kielcach zawiera informacje wymagane ustawą o dostępie do informacji publicznej. W menu przedmiotowym znajdują się następujące dane: *O nas (Kierownictwo, Struktura organizacyjna, Status prawny, Majątek, Budżet, Zadania), Prawo i prace legislacyjne, Zamówienia publiczne – plan zamówień, wykaz zamówień, Praca – oferty pracy, staże i praktyki, Kontrola, Przyjmowanie i załatwianie spraw, Dostęp do informacji niezamieszczonej w BIP, Informacja publiczna do ponownego wykorzystania, Rejestry, ewidencje, archiwa, Instrukcja obsługi, Linki, Kontakt, Porozumienia, Dotacje, Elektroniczna Skrzynka Podawcza, Obwieszczenia i zawiadomienia, Przetargi, Petycje, Dostęp do informacji o środowisku i jego ochronie, Zapytania ofertowe, zawiadomienie o wyłączeniu karty ewidencyjnej zabytku do wojewódzkiej ewidencji zabytków(lata 2021,2022,2023), deklaracja dostępności, ochrona danych osobowych.*

Podczas kontroli stwierdzono, że w następujących zakładkach nie zamieszczono żadnej informacji: [Budżet](#), [Zamówienia publiczne](#), [Kontrola](#). Niezamieszczenie w zakładkach informacji

¹⁸ Ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami z dnia 23.07.2003

publicznej określonej w art. 6 ustawy o d.i.p. np. o przebiegu i efektach kontroli stanowi **uchybiecie**.

W BIP Urzędu nie wprowadzono danych określających podmiot udostępniający informację oraz nie przy wszystkich publikowanych dokumentach udostępniono tożsamość osoby wytwarzającej i wprowadzającej informację. W przypadku osoby wytwarzającej¹⁹ i wprowadzającej²⁰ podawano, zamiast tożsamości, informację, że jest to Administrator albo Administrator BIP. Brakuje też informacji o czasie wytworzenia dokumentu. Ustawa o d.i.p. (art. 8 ust. 6) zobowiązuje do:

6. Podmioty udostępniające informacje publiczne w Biuletynie Informacji Publicznej są obowiązane do:

1) oznaczenia informacji danymi określającymi podmiot udostępniający informację;

2) podania w informacji danych określających tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za treść informacji;

3) dołączenia do informacji danych określających tożsamość osoby, która wprowadziła informację do Biuletynu Informacji Publicznej;

4) oznaczenia czasu wytworzenia informacji i czasu jej udostępnienia;

5) zabezpieczenia możliwości identyfikacji czasu rzeczywistego udostępnienia informacji.

Na tej podstawie wykazane braki stanowią **uchybiecie**.

Zakresem kontroli objęto także udostępnianie informacji publicznej w trybie art. 10 ust. 1 ustawy o d.i.p., zgodnie z treścią którego: informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej (...) jest udostępniana na wniosek.

W jednostce prowadzona jest ewidencja wniosków załatwianych w oparciu o przepisy ustawy o d.i.p.

Zgodnie z okazaną dokumentacją, w badanym okresie do ŚWKZ wpłynęło:

- w 2022 r. – WUOZ Kielce – 26 wniosków, Delegatura w Sandomierzu – 10 wniosków,
- w 2023 r. – WUOZ Kielce – 53 wnioski, Delegatura w Sandomierzu – 8 wniosków.

Kontrolą objęto 15 wniosków tj. 5 pierwszych spraw z 2022 r. (WUOZ Kielce) i 5 pierwszych oraz 5 pierwszych od 1 lipca spraw z 2023 r. (WUOZ Kielce).

¹⁹ <https://wuozielce.bip.gov.pl/metadatas/view/Article/303346>,

²⁰ <https://wuozielce.bip.gov.pl/metadatas/view/Article/802180>,

<https://wuozielce.bip.gov.pl/metadatas/view/Article/779743>,

<https://wuozielce.bip.gov.pl/metadatas/view/Article/817600>

W przypadku dwóch wniosków²¹ informacja publiczna została udzielona z naruszeniem ustawowego terminu wynikającego z art. 13 ust. 1 ww. ustawy, co stanowi **nieprawidłowość**. Udostępnienie informacji publicznej w zakresie pozostałych złożonych wniosków nastąpiło w ustawowym terminie. (akta kontroli nr 10)

W trakcie kontroli stwierdzono również, że odpowiedzi na wnioski zarejestrowane w rejestrze wniosków pod nr 3/22 oraz 1/23 zostały podpisane przez kierownika wydziału, co stanowi **uchybiecie**. (akta kontroli nr 10)

Kontrolujące dokonały wpisu do książki kontroli pod pozycją Nr 3/2023.

Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz stwierdzone uchybienia, zalecam:

- 1) uzupełnić papierowy rejestr skarg i wniosków o informacje o dacie udzielenia odpowiedzi na skargę,
- 2) w odpowiedziach na skargi, które organ uznał za bezzasadne, stosować pouczenie o treści art. 239 k.p.a. zgodnie z dyspozycją art. 238 § 1 zdanie drugie k.p.a.,
- 3) rozpatrywanie skarg zgodnie z terminem wynikającym z art. 237 k.p.a.,
- 4) wpisywaniem do rejestru skarg i wniosków pism, które noszących znamiona skargi w rozumieniu przepisów działu VIII k.p.a.,
- 5) wydawanie decyzji z zachowaniem terminu określonego w art. 35 k.p.a.,
- 6) terminowe wysyłanie zawiadomień o przedłużeniu terminu,
- 7) każdorazowe umieszczanie pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia w zawiadomieniach o przedłużeniu terminu, zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a.,
- 8) każdorazowe umieszczanie uzasadnienia prawnego w decyzjach, zgodnie z art. 107 § 1 pkt. 6.,
- 9) podpisywanie decyzji zgodnie z art. 107 § 1 pkt 8 k.p.a. (stanowisko służbowe albo informacja – z upoważnienia ŚWKZ),
- 10) ujednolicenie praktyki w zakresie umieszczania adnotacji o opłacie skarbowej na decyzjach, zgodnie z § 4 Rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie zapłaty opłaty skarbowej z dnia 28 września 2007 r.,
- 11) uzupełnić puste zakładki na stronie BIP Urzędu – zgodnie z art. 6 ustawy o d.i.p.,
- 12) udostępniając informację na stronie BIP Urzędu, wprowadzać dane które wymaga art. 8 ust. 6 ustawy o d.i.p.,

²¹2 wniosek w sprawie FOK.O.1331.3.2023- wpływ 2.02.2023, odp. 24.02.23
oraz wniosek w sprawie FOK.O.1331.31.2023 wpływ 3.08.2023, odp.21.08.2023

13) terminowe udzielanie informacji publicznej, zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o d.i.p.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień, a także o przekazanie - w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego - informacji o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Podpis
Józef Bryk
Wojewoda Świętokrzyski