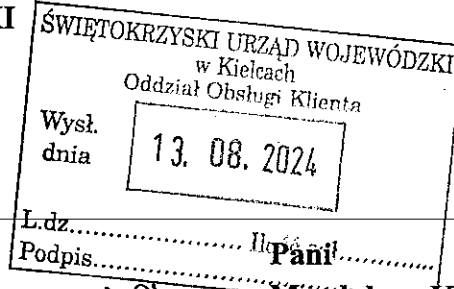




WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

PSZ.IV.862.10.2024



Kielce, 9.08.2024 r.

aa

Magdalena Karwat-Kasińska

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy
w Kielcach

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę Powiatowego Urzędu Pracy w Kielcach przy ul. Kolberga 4, 25-620 Kielce w dniach **5.06.2024 r. – 6.06.2024 r.** przeprowadziły:

- Anna Jędrzejczyk – inspektor wojewódzki, Przewodniczący Zespołu Kontrolnego,
- Agnieszka Janecka – Kierownik Oddziału,
- Anna Słowińska – inspektor wojewódzki,

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr: 460/2024, 461/2024 oraz 462/2024 z dnia 4.06.2024 r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia, Pana Mariusza Paska.

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą: realizacja zadań wynikających z ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w zakresie procedury umorzenia nienależnie pobranych świadczeń z Funduszu Pracy (zasilek dla bezrobotnych, dodatek aktywizacyjny) od dnia 1.01.2021 r. do dnia 30.04.2024 r.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, co następuje:

Powiatowy Urząd Pracy w Kielcach przedstawił wykaz spraw dot. realizacji zadań wynikających z ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w zakresie procedury umorzenia nienależnie pobranych świadczeń z Funduszu Pracy (zasilek dla bezrobotnych, dodatek aktywizacyjny) za okres od dnia 1.01.2021 r. do dnia 30.04.2024 r.

Z powyższego wykazu, zawierającego 7 pozycji, poddano kontroli 6 spraw, ponieważ jedno postępowanie było weryfikowane przez Wojewodę Świętokrzyskiego w trybie odwoławczym, tym samym sprawa nie podlegała kontroli.

Wyniki przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Znak sprawy	Rozpatrzone pozytywnie	Rozpatrzone negatywnie	Pozostawione bez rozpatrzenia	Uwagi
1.	KF.65.42.2023.3.MM				

2.	KF.65.2.2022.3873.MM				Postępowanie nie podlegało kontroli.
3.	KF.65.2.2022.3873.RD				
4.	KF.65.20.2022.4120.RD				
5.	KF.65.2.2023.4176.RD				
6.	KF.65.69.2021.4137.RD				
7.	KF.65.4.2021.4113.RD				

W toku kontroli dokonano analizy dokumentów przedłożonych Zespołowi Kontrolnemu przez Powiatowy Urząd Pracy w Kielcach w obszarze realizacji zadań wynikających z ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w zakresie procedury umorzenia nienależnie pobranych świadczeń z Funduszu Pracy (zasiłek dla bezrobotnych, dodatek aktywizacyjny) za okres od dnia 1.01.2021 r. do dnia 30.04.2024 r.

Kontrola wykazała, że w sprawach dotyczących umorzenia w całości nienależnie pobranych świadczeń z Funduszu Pracy (zasiłek dla bezrobotnych), decyzje organu zatrudnienia zostały wydane na podstawie art. 76 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Ustalono również, że decyzje organu zatrudnienia w sprawie odmowy umorzenia w całości nienależnie pobranych świadczeń z Funduszu Pracy (zasiłek dla bezrobotnych, dodatek aktywizacyjny) zostały wydane na podstawie art. 76 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

W toku kontroli Zespół Kontrolny ustalił, że w okresie objętym kontrolą do PUP w Kielcach wpłynął 1 wniosek dotyczący umorzenia w całości nienależnie pobranego dodatku aktywizacyjnego oraz 6 wniosków dotyczących umorzenia w całości nienależnie pobranego zasiłku dla bezrobotnych. Ponadto w okresie objętym kontrolą organ zatrudnienia prowadził postępowanie administracyjne w oparciu o wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, uchylający decyzję organu I i II instancji w zakresie wniosku strony z dnia 24.06.2019 r. dotyczącego umorzenia w całości nienależnie pobranego zasiłku dla bezrobotnych. Należy wskazać, że strona, której dotyczyło ww. postępowanie w dniu 4.02.2021 r. złożyła do PUP w Kielcach wniosek w sprawie umorzenia tej samej należności, tj. zasiłku dla bezrobotnych w całości, w kwocie 7 921,73 zł.

W związku z powyższym Zespół Kontrolny zwrócił się do Instytucji Kontrolowanej o wyjaśnienia w sprawie sposobu procedowania wniosku strony złożonego w PUP w Kielcach w dniu 4.02.2021 r. w sprawie umorzenia w całości kwoty 7 921,73 zł.

W odpowiedzi na powyższe, Instytucja Kontrolowana ustosunkowała się do ww. pytania Zespołu Kontrolnego, składając pisemne wyjaśnienia o treści:

„1) W dniu 04.02.2021 r. wpływa wniosek (...) o umorzenie należności w kwocie 7 921,73 zł.

2) W związku ze złożeniem skargi przez ww. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach na decyzję Wojewody Świętokrzyskiego, która utrzymała w mocy decyzję Starosty Kieleckiego w sprawie odmowy umorzenia zadłużenia z tytułu zwrotu nienależnie pobranego zasiłku dla bezrobotnych (wniosek o umorzenie 24.06.2019 r.), zawiadomiono na podstawie art. 36 § 1-2 Kodeksu postępowania administracyjnego (...) o niezakończeniu w ustawowym terminie sprawy dotyczącej wniosku o umorzenie z dnia 04.02.2021 r. Rozstrzygnięcie Sądu, wpłynęłoby na rozpatrzenie bieżącego wniosku o umorzenie.

~~3) Do dnia 04.10.2021 r. tj. do dnia otrzymania kopii odpisu prawomocnego wyroku WSA w Kielcach, ww. był zawiadamiany o niezakończeniu w ustawowym terminie sprawy dotyczącej wniosku o umorzenie z dnia 04.02.2021 r.~~

~~4) W związku z uchYLENIEM przez WSA decyzji Wojewody Świętokrzyskiego oraz Starosty Kieleckiego, (...) został wezwany do złożenia dodatkowych wyjaśnień oraz podtrzymania swojej prośby o umorzenie należności w związku z wyrokiem sądu. Wezwany nie zgłosił się na wezwanie.~~

~~5) Ponowne wezwanie (...) w ww. sprawie.~~

~~6) Zawiadomienie strony o niezakończeniu w ustawowym terminie sprawy ze względu na zasięgnięcie opinii Powiatowej Rady Rynku Pracy w Kielcach.~~

~~7) Na podstawie art. 76 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy Dyrektor PUP w Kielcach na posiedzenie PRRP w Kielcach złożył w formie wniosku propozycję o odmowie ww. umorzenia należności.~~

~~8) W dniu 21.02.2022 r. Powiatowa Rada Rynku Pracy w Kielcach pozytywnie zaopiniowała stanowisko Dyrektora PUP w Kielcach.~~

~~9) Na podstawie Uchwały PRRP w Kielcach Nr I/2/2022 dot. odmowy umorzenia należności (...), wydano decyzję Starosty Kieleckiego z dnia 24.02.2022 r. znak: KF.65.2.2022.3873.24.RD w przedmiocie odmowy umorzenia zadłużenia”.~~

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia oraz ustalony stan faktyczny w toku kontroli ustalono, że postępowania zainicjowane wnioskami stron w sprawie umorzenia nienależnie pobranych świadczeń z Funduszu Pracy (zasiłek dla bezrobotnych, dodatek aktywizacyjny) zostały zakończone odpowiednim rozstrzygnięciem organu zatrudnienia obejmującym zakres żądań stron.

W trakcie kontroli ustalono, że organ zatrudnienia w sprawach dotyczących umorzenia w całości nienależnie pobranego świadczenia z Funduszu Pracy (zasiłek dla bezrobotnych, dodatek aktywizacyjny) wydał rozstrzygnięcia w przedmiocie odmowy umorzenia nienależnie pobranego świadczenia z Funduszu Pracy po zasięgnięciu opinii Powiatowej Rady Rynku Pracy.

Organ zatrudnienia w sprawach dotyczących umorzenia w całości nienależnie pobranego świadczenia z Funduszu Pracy (zasiłek dla bezrobotnych) wydał rozstrzygnięcia w przedmiocie umorzenia nienależnie pobranego świadczenia z Funduszu Pracy po zasięgnięciu opinii Powiatowej Rady Rynku Pracy.

W toku kontroli ustalono ponadto, że organ zatrudnienia, w sprawach uwzględniających w całości żądanie stron, umorzył w całości nienależnie pobrane świadczenie z Funduszu Pracy (zasiłek dla bezrobotnych) po przeprowadzeniu postępowania w zakresie wystąpienia jednej z przesłanek, o których mowa w art. 76 ust. 7 pkt 1-4 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Należy również wskazać, że organ zatrudnienia, w sprawach nieuwzględniających żądań stron, odmówił umorzenia nienależnie pobranego świadczenia z Funduszu Pracy w całości (zasiłek dla bezrobotnych, dodatek aktywizacyjny), po przeprowadzeniu postępowania w zakresie wystąpienia jednej z przesłanek, o których mowa w art. 76 ust. 7 pkt 1-4 cyt. ustawy.

W przypadku wydania przez organ zatrudnienia decyzji w sprawie umorzenia w całości nienależnie pobranego świadczenia z Funduszu Pracy (zasiłek dla bezrobotnych) wystąpiła jedna z przesłanek, o których mowa w art. 76 ust. 7 pkt 1-4 ww. ustawy.

W toku kontroli ustalono ponadto, że wszystkie wnioski stron w zakresie umorzenia nienależnie pobranego świadczenia z Funduszu Pracy zostały złożone do organu zatrudnienia po wejściu do obrotu prawnego decyzji administracyjnych zobowiązujących strony do zwrotu ww. świadczeń. Tym samym postępowania wszczęte na wnioski stron, w zakresie umorzenia nienależnie pobranego

~~świadczenia z Funduszu Pracy, zostały prawidłowo zakończone przez organ zatrudnienia rozstrzygnięciem merytorycznym.~~

Organ zatrudnienia zakończył wszystkie podlegające kontroli postępowania w sprawie umorzenia w całości/odmowy umorzenia w całości nienależnie pobranego świadczenia z Funduszu Pracy (zasilek dla bezrobotnych, dodatek aktywizacyjny), w sposób zgodny z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego.

Decyzje organu zatrudnienia wydane w sprawie umorzenia w całości/odmowy umorzenia w całości nienależnie pobranego świadczenia z Funduszu Pracy (zasilek dla bezrobotnych, dodatek aktywizacyjny) zawierają konstytutywne elementy decyzji.

Decyzje wydane w sprawie umorzenia w całości/odmowy umorzenia w całości nienależnie pobranego świadczenia z Funduszu Pracy (zasilek dla bezrobotnych, dodatek aktywizacyjny) zostały doręczone stronom postępowania zgodnie z przepisami Kpa.

Biorąc pod uwagę powyższe, po dokonaniu wszelkich czynności kontrolnych w przedmiotowym zakresie, tj. po analizie przedłożonych dokumentów oraz uzyskanych wyjaśnień, nie stwierdzono niezgodności w zakresie objętym kontrolą.

Niemniej jednak, ponad wskazane powyższej ustalenia, w trakcie czynności kontrolnych Zespół Kontrolny ustalił, że akta sprawy znak: KF.65.20.2022.4120.RD wskazują, że w trakcie zawieszono, na mocy postanowienia z dnia 31.03.2021 r., postępowania administracyjnego organ zatrudnienia w dniu 21.02.2022 r. wystosował do strony postępowania wezwanie do osobistego stawienia się w Urzędzie Pracy w celu złożenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących ww. sprawy, natomiast, na mocy postanowienia, podjął ww. zawieszono postępowanie administracyjne dopiero w dniu 25.02.2022 r. Instytucja Kontrolująca zwraca uwagę, że stosownie do uregulowań zawartych w art. 102 Kodeksu postępowania administracyjnego w czasie zawieszenia postępowania organ administracji publicznej może podejmować czynności niezbędne w celu zapobieżenia niebezpieczeństwu dla życia lub zdrowia ludzkiego albo poważnym szkodom dla interesu społecznego.

Dodatkowo w trakcie czynności kontrolnych Zespół Kontrolny ustalił, że w aktach kontrolowanych spraw, w których organ zatrudnienia w trakcie postępowania wszczętego na wniosek strony wzywał stronę do osobistego stawienia się w Urzędzie Pracy w terminie 14 dni od daty doręczenia wezwania w celu złożenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących ww. sprawy, w przedmiotowym wezwaniu wskazywał dokumenty, które strona winna doręczyć oraz stosował zapis o treści: „*Niedostarczenie powyższych dokumentów w wymaganym zakresie, we wskazanym terminie spowoduje pozostawienie sprawy bez rozpatrzenia*”. Mając na uwadze powyższe Zespół Kontrolny przyjął od przedstawiciela Jednostki Kontrolowanej ustne wyjaśnienia w zakresie wskazania podstawy prawnej pouczenia stron postępowań w wezwaniach do osobistego stawienia się w zakresie pozostawienia spraw bez rozpatrzenia w przypadku niedostarczenia dokumentów w wymaganym zakresie w określonym w wezwaniu terminie. Przedstawiciel PUP w Kielcach złożył wyjaśnienie o treści: „*Organ proceduje na podstawie art. 50 Kpa dot. wezwań dodatkowo stosowany jest zapis pouczenia o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia w przypadku niedostarczenia dokumentów*”. Instytucja Kontrolująca zwraca uwagę, że niedopuszczalne jest stosowanie wezwań stron postępowań przez organ na podstawie art. 50 Kpa przy jednoczesnym pouczeniu o pozostawieniu wniosku w sprawie umorzenia nienależnie pobranego świadczenia bez rozpatrzenia w przypadku niedostarczenia przez stronę określonych przez organ dokumentów. Należy wskazać, że zarówno w normie prawnej wyrażonej w art. 50 Kodeksu postępowania administracyjnego, jak również w postanowieniach przepisu prawa materialnego, który daje staroście uprawnienie

do umorzenia nienależnie pobranego świadczenia z Funduszu Pracy, tj. art. 76 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy ustawodawca nie dał organowi możliwości pozostawienia wniosku posiadającego braki merytoryczne bez rozpoznania. Tym samym w przypadku prowadzenia przez organ postępowania wszczętego na wniosek strony – w przypadku niedostarczenia przez ww. stronę na wezwanie organu, na podstawie art. 50 Kpa – określonych dokumentów, organ winien przeprowadzić postępowanie w oparciu o posiadany bądź możliwy do uzyskania przez niego z innych źródeł materiał dowodowy, a następnie wydać rozstrzygnięcie merytoryczne.

Należy wskazać również, że w trakcie czynności kontrolnych Zespół Kontrolny ustalił, że w aktach kontrolowanych spraw, w których organ zatrudnienia w trakcie postępowania wszczętego na wniosek strony zawiadamiał strony o niezakończonym w ustawowym terminie, nie stosował się w pełni do uregulowań art. 36 § 1 Kpa w zakresie wskazania nowego terminu załatwienia sprawy.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę o:

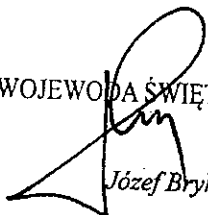
1. Przestrzeganie uregulowań zawartych w art. 102 Kodeksu postępowania administracyjnego;
2. Prawidłowe stosowanie normy prawnej, wskazanej w art. 50 Kpa, tj. właściwe redagowanie wezwań stron postępowań w szczególności w zakresie pouczeń;
3. Przestrzeganie uregulowań art. 36 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień. a także o przekazanie – w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – informacji o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

POUCZENIE

Informuję, że Dyrektorowi Urzędu Pracy przysługują uprawnienia wynikające z art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 475 ze zm.), tj. może w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków zgłosić do nich zastrzeżenia na adres:

Renata Persona – Zastępca Dyrektora
Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia
Świętokrzyski Urząd Wojewódzki
al. IX Wieków Kielc 3
25-516 Kielce

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Józef Bryk

Anna Jedrożyńska.....

Agnieszka Janecka.....

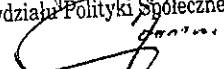
Anna Słowińska.....

podpisy kontrolerów

KIEROWNIK
Oddziału ds. Rynku Pracy


Agnieszka Janecka

ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia


Renata Persona

.....
podpis kierownika komórki do spraw kontroli

The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records. It emphasizes that proper record-keeping is essential for ensuring the integrity and reliability of the data collected. This section also outlines the various methods used to collect and analyze the data, highlighting the challenges faced during the process.

The second part of the document focuses on the results of the study. It presents a detailed analysis of the data, showing the trends and patterns observed. The findings indicate that there is a significant correlation between the variables studied, which supports the hypothesis of the research.

In conclusion, the study has provided valuable insights into the relationship between the variables. The results suggest that further research is needed to explore the underlying mechanisms and to validate the findings in a larger sample.