



**WOJEWODA
ŚWIĘTOKRZYSKI**

Kielce, dnia 15-10-2024

Znak:SPN.III.7821.1.9.2024

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i pkt 3 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz.572) w związku z art. 11g ust. 1 pkt 1 oraz art. 11c Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 311)

po rozpatrzeniu

odwołania pana [REDAKTOWANO] z dnia 17.06.2024 r., pani [REDAKTOWANO] z dnia 19.06.2024 r. i z dnia 20.06.2024 r., pana [REDAKTOWANO] z dnia 19.06.2024 r., pana [REDAKTOWANO] z dnia 24.06.2024 r., pana [REDAKTOWANO] z dnia 24.06.2024 r. oraz skargi pana [REDAKTOWANO] z dnia 21.06.2024 r. przekazanej przez WSA w Kielcach, od decyzji Nr 7/2024 Starosty Buskiego z dnia 12.06.2024 r., znak: AB.670.4.7.2024 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi rowerowej – Zadanie Nr 10 w m. Radzanów

o r z e k a m:

I. utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję Nr 7/2024 Starosty Buskiego z dnia 12.06.2024 r., znak: AB.670.4.7.2024,

II. umarzam postępowanie odwoławcze w zakresie skargi wniesionej przez pana [REDAKTOWANO] (przekazanej przez WSA w Kielcach).

UZASADNIENIE

Burmistrz Miasta i Gminy Busko-Zdrój i Zarząd Powiatu Buskiego, działający przez pełnomocnika, złożyli wniosek z dnia 21.02.2024 r., znak: DCD/109/771_22/2023/TS, uzupełniony w dniach 08.05.2024 r., 17.05.2024 r., 24.05.2024 r., znak: DCD/109a/771_22/2023/TS o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi rowerowej - Zadanie Nr 10 w m. Radzanów w ramach inwestycji: „Ochrona bioróżnorodności obszarów cennych przyrodniczo poprzez utworzenie edukacyjnej ścieżki rowerowej łączącej gminy uzdrowskie Busko – Zdrój i Solec - Zdrój”.

Na podstawie tego wniosku Starosta Buski wszczął postępowanie w ww. sprawie, które zakończyło się wydaniem w dniu 12.06.2024 r. decyzji Nr 7/2024, znak: AB.670.4.7.2024.

Przy piśmie z dnia 05.07.2024 r. oraz z dnia 10.07.2024 r., znak: AB.670.4.7.2024, organ I instancji przekazał Wojewodzie Świętokrzyskiemu akta sprawy wraz z odwołaniem pana [REDAKTOWANO] z dnia

17.06.2024 r., pani [REDAKTOWANE] z dnia 19.06.2024 r. i z dnia 20.06.2024 r., pana [REDAKTOWANE] z dnia 19.06.2024 r., pana [REDAKTOWANE] z dnia 24.06.2024 r., pana [REDAKTOWANE] dnia 24.06.2024 r.

Odwołania zostały złożone w terminie.

W dniu 07.08.2024 r. została przekazana, zgodnie z właściwością, przez Starostę Buskiego skarga skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 21.06.2024 r. podpisana przez: pana [REDAKTOWANE] panią [REDAKTOWANE] pana [REDAKTOWANE], pana [REDAKTOWANE]

Powołując się na art. 101 ustawy o samorządzie gminnym strony podpisane pod skargą:

- zaskarżyły w całości uchwałę Nr XXXVI/502/2017 Rady Miejskiej w Busku-Zdroju z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie wyrażenia woli zaliczenia do kategorii dróg gminnych projektowanej drogi Radzanów – Kąty,
 - zarzuciły brak przeprowadzenia konsultacji społecznych w ramach realizowanego projektu dotyczącego budowy drogi rowerowej w miejscowości Radzanów,
 - wniosły o unieważnienie decyzji Starostwa Powiatowego w Busko-Zdrój o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi rowerowej - Zadanie Nr 10 w miejscowości Radzanów w ramach inwestycji: ochrona bioróżnorodności obszarów cennych przyrodniczo poprzez utworzenie edukacyjnej ścieżki rowerowej łączącej gminy uzdrowiskowe Busko-Zdrój i Solec-Zdrój.
- Mając na uwadze prowadzone postępowania odwoławcze od decyzji Nr 7/2024 Starosty Buskiego z dnia 12.06.2024 r., znak: AB.670.4.7.2024, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi rowerowej - Zadanie Nr 10 w miejscowości Radzanów w ramach inwestycji: ochrona bioróżnorodności obszarów cennych przyrodniczo poprzez utworzenie edukacyjnej ścieżki rowerowej łączącej gminy uzdrowiskowe Busko-Zdrój i Solec-Zdrój, tut. organ rozpatrzył skargę podpisaną przez Odwołujących (o tożsamej treści co odwołania) jako odwołanie złożone w sprawie.

Odwołujący nie zgadzają się na podział ich nieruchomości pod planowaną inwestycję. Zarzucają, naruszenie prawa wynikającego z art. 4, 54, 61 i 74 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Podnoszą, że bez ich zgody, podczas ich nieobecności, bez ich udziału, został przeprowadzony projekt podziału nieruchomości w ramach inwestycji objętej decyzją Nr 7/2024. Twierdzą, że niezasadnie zastosowano przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, gdyż miały one służyć „wyższemu celom” użyteczności publicznej jak autostrady czy drogi ekspresowe. Ich zdaniem droga ta nie jest inwestycją o takim charakterze, zatem nie może być realizowana szczególnym i uprzywilejowanym trybem. Uważają, że Urząd Miasta i Gminy Busko-Zdrój zaniechał czynności polegającej na przeprowadzeniu akcji informacyjnej oraz dialogu z mieszkańcami.

Pani [REDAKTOWANE] podnoszą dodatkowo, że w 2021 r. Starosta Buski wydał im pozwolenie na budowę budynku mieszkalnego i gospodarczego gdy trwał już proces projektowy drogi rowerowej i nikt ich o tym nie poinformował. Wybudowali budynek mieszkalny, który po wydzieleniu nowych granic zbliżył się do granicy pasa drogowego na odległość 10 m, co utrudni im zagospodarowanie działki.

Rozpatrując sprawę w trybie odwoławczym, tut. organ pismem z dnia 23.07.2024 r., znak: SPN.III.7821.1.9.2024, zwrócił się do pełnomocnika Inwestora o zajęcie stanowiska w sprawie uwag podniesionych przez Odwoływających, jednocześnie prosząc o wypowiedzenie się, czy istnieje możliwość zmiany w rozwiązaniach projektowych planowanej inwestycji, w taki sposób, aby ominąć działki Odwoływających, a w przypadku braku możliwości zmiany, do szczegółowego uzasadnienia przyczyn przyjętych rozwiązań.

Pełnomocnik Inwestora, w piśmie z dnia 01.08.2024 r., znak: DCD/109k/771_22/2024/TS, podtrzymał stanowisko zawarte we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Nie zmienił rozwiązań projektowych. Wyjaśnił, że nie ma możliwości poprowadzenia projektowanych elementów infrastruktury drogowej i obiektów towarzyszących w sposób umożliwiający zejście z przedmiotowych działek. Pełnomocnik odnosząc się do wszystkich odwołań, poinformował, iż zajętość działek prywatnych spowodowana jest przez rozbudowę jezdni, wykonanie drogi dla pieszych i rowerów oraz rowu przydrożnego o normatywnych parametrach. Zajętość działek mogłaby ulec zmniejszeniu przy rezygnacji z wykonania rowu bądź wykonania rowów krytych, co nie zostało zaakceptowane przez zainteresowane strony. Wspólnie ustalono, iż rezygnacja z wykonania rowu nie jest możliwa z uwagi na duży napływ wód z terenów przyległych, a rowy kryte nie będą w stanie odebrać tych wód opadowych. W związku z powyższym rów przydrożny musi zostać wykonany w celu zabezpieczenia posesji przyległych przed zalaniem a zatem służyć będzie okolicznym mieszkańcom jak i odwodnieniu drogi.

Ponadto zapewnił, że przedstawiony w opracowaniu przebieg drogi jest rozwiązaniem optymalnym. Inwestor odpowiadając na zarzuty pani ██████████ wyjaśnił, że lokalizacja najbliższego narożnika budynku od krawędzi projektowanej jezdni wynosi około 17m, od krawędzi projektowanej drogi pieszo-rowerowej ok 14m. Wartości te spełniają wymagania obowiązujących przepisów dla tego rodzaju drogi, tj. drogi gminnej – ul. Rekreacyjna położona w m. Radzanów. Należy zaznaczyć, że pan ██████████, pan ██████████ oraz pan ██████████ na etapie postępowania prowadzonego przez Starostę Buskiego również wnosili tożsame uwagi jak w odwołaniu, na które odpowiedzi udzielał Inwestor, co znalazło odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji Nr 7/2024 Starosty Buskiego.

Organ odwoławczy zważył co następuje:

W myśl art. 11a ust. 1 Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz.311), zwanej dalej specustawą, decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla dróg gminnych i powiatowych wydaje Starosta na wniosek właściwego zarządcy drogi, natomiast art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy określa, że wojewoda jest organem, do którego służy odwołanie od decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydanej przez Starostę.

Zgodnie z art. 11c specustawy do postępowania w sprawach o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego z zastrzeżeniem przepisów specustawy. Stosownie natomiast do art. 15 Ustawy z dnia 14 czerwca

1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej kpa, postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne. Zgodnie z tą zasadą przed organem odwoławczym następuje powtórne rozpoznanie i rozstrzygnięcie merytoryczne sprawy. Oznacza to, że Wojewoda Świętokrzyski, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, ponownie rozpatrzył wniosek Zarządu Powiatu Buskiego oraz Burmistrza Miasta i Gminy Busko-Zdrój, działających przez pełnomocnika, zbadał postępowanie i wydaną przez Starostę Buskiego decyzję Nr 7/2024, znak: znak: AB.670.4.7.2024.

Analizując wniosek w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej tut. organ uznał, że wniosek zawierał elementy wskazane w art. 11b ust. 1 i art. 11d ust. 1 specustawy.

Stosownie do art. 11b ust. 1 specustawy, wnioskodawca dołączył opinie: Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – pismo z dnia 27.07.2022 r., znak: TK-I.0824.73.2022, Zarządu Powiatu Buskiego – uchwała z dnia 18.10.2022 r., Nr 874/2022. W aktach sprawy znajdują się wystąpienie pełnomocnika do Urzędu Miasta i Gminy Busko-Zdroju o wydanie opinii w trybie specustawy oraz oświadczenie o niewydaniu opinii w ustawowym terminie. Niewydanie opinii w ustawowym terminie traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku – art. 11b ust. 2 specustawy.

Złożony wniosek zawierał elementy wymagane art. 11d ust. 1 specustawy tj.: mapy w skali 1:500 przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, mapy z projektem podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami wraz z wykazami zmian gruntowych przyjętymi do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego prowadzonego przez Starostę Buskiego w dniu 20.06.2023 r. pod numerem ewidencyjnym P.2601.2023.1181, w dniu 13.12.2023 r. pod numerem ewidencyjnym P.2601.2023.2326, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, określenie nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz Powiatu Buskiego oraz Miasta i Gminy Busko-Zdrój, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany z zaświadczeniami, aktualnymi na dzień opracowania projektu o których mowa w art. 12 ust. 7 Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 725 ze zm.) oraz opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie PGW Wody Polskie z dnia 09.08.2022 r., znak. KR.RPU.430.159.2022.KK - art. 11d ust. 8 lit. d specustawy drogowej oraz opinię Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach z dnia 26.08.2022 r., znak: ZN.UR.5183.81.2022 – art. 11d ust. 8 lit. f.

Planowana inwestycja znajduje się poza pasem technicznym i ochronnym morskich portów i przystani, poza terenem górniczym, poza gruntami leśnymi stanowiącymi własność Skarbu Państwa, będącymi w zarządzie Lasów Państwowych, poza terenami linii kolejowych, dlatego nie było wymagane uzyskanie opinii: dyrektora właściwego urzędu morskiego, właściwego organu nadzoru górniczego, dyrektora właściwej regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych, oraz właściwego

zarządcy infrastruktury kolejowej, dlatego nie było wymagane uzyskanie opinii o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. b), c), e), g) oraz ga) specustawy.

Do wniosku dołączono wystąpienie do Ministra Zdrowia z dnia 21.07.2022, znak: DCD_2205_771_22_2022_MSt, organ zaopiniował inwestycje bez uwag – art. 11d ust. 8 lit. a specustawy.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy, wnioskodawca dołączył wymagane odrębnymi przepisami ostateczne decyzje: Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Kielcach z dnia 11.12.2023 r., znak. KR.ZUZ.4210.33.2023.MR udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych oraz decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 25.04.2019 r., znak: WOO-I.420.49.2018.SM/KW.31, o braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia, decyzję Ministra Cyfryzacji z dnia 02.02.2023 r. znak: DT-WUKE.7110.91.2023(2) zwalniającą z obowiązku budowy kanału technologicznego.

Inwestycja znajduje się poza obszarami objętymi ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1478) m.in. poza terenem parku narodowego, parku krajobrazowego, stanowiska dokumentacyjnego, użytku ekologicznego czy zespołu przyrodniczo-krajobrazowego. Niniejsze przedsięwzięcie położone jest poza obszarami Natura 2000, nie będzie znacząco oddziaływać na te obszary Natura 2000, nie jest bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 oraz nie wynika z tej ochrony, więc przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 nie było wymagane. W trakcie prowadzonego przez Starostę Buskiego postępowania dotyczącego wydania decyzji Nr 7/2024 nie przeprowadzono ponownej oceny oddziaływania na środowisko, o której mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112), ponieważ: w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 25 kwietnia 2019 r., znak: WOO-I.420.49.2018.SM/KW.31, stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia objętego ww. decyzją Starosty Buskiego nie został nałożony obowiązek oceny oddziaływania na środowisko (art. 82 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy), organ stwierdził, że we wniosku i załączonym projekcie budowlanym nie dokonano zmian w stosunku do wymagań określonych w ww. decyzji, a tym samym nie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania (art. 88 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy), inwestor nie wystąpił z wnioskiem o ocenę (art. 88 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy). Projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany dołączony do wniosku spełnia wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1679 ze zm.). Dołączono oświadczenie projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej – art. 34 ust. 3d pkt 3 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane.

Planowana inwestycja polega na budowie drogi rowerowej – Zadanie Nr 10 w m. Radzanów w ramach inwestycji: „Ochrona bioróżnorodności obszarów cennych przyrodniczo poprzez

utworzenie edukacyjnej ścieżki rowerowej łączącej gminy uzdrowskie Busko – Zdrój i Solec - Zdrój”. W ramach inwestycji zaprojektowano w miejscowości Radzanów (obręb ewidencyjny Zbludowice, Radzanów, Owczary) budowę drogi rowerowej w ciągu drogi gminnej – ulicy Rekreacyjnej oraz powiatowej Nr 1113T, budowę rowów drogowych oraz budowę zjazdów do posesji na terenie gminy Busko-Zdrój.

Organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Starostę Buskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

Zawiadomieniem z dnia 22.05.2024 r., znak: AB.670.4.7.2024, organ I instancji poinformował wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze publicznego zamieszczenia obwieszczenia na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej urzędów tj.: Starostwa Powiatowego w Busku-Zdroju w dniach od 22.05.2024 r. do 06.06.2024 r., Urzędu Miasta i Gminy Busko-Zdrój w dniach od 23.05.2024 r. do 06.06.2024 r. oraz w prasie lokalnej - „Tygodnik Ponidzie” - z dnia 28.05.2024 r.

W aktach sprawy znajdują się potwierdzenia dokonania ww. czynności. Starosta Buski prawidłowo poinformował strony o wszczęciu postępowania, podał podstawę prawną, poinformował o możliwości i miejscu zapoznania się z aktami sprawy.

W trakcie prowadzonego postępowania swoje uwagi wnieśli pan [REDAKTOWANE] pani [REDAKTOWANE] i pan [REDAKTOWANE]. Uwagi były przekazywane do Inwestora, który udzielał odpowiedzi. Nie zmienił rozwiązań projektowych. Znalazło to odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji Nr 7/2024 Starosty Buskiego.

W dniu 12.06.2024 r. została wydana decyzja Nr 7/2024 Starosty Buskiego, znak: AB.670.4.7.2024, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi rowerowej - Zadanie Nr 10 w m. Radzanów w ramach inwestycji: „Ochrona bioróżnorodności obszarów cennych przyrodniczo poprzez utworzenie edukacyjnej ścieżki rowerowej łączącej gminy uzdrowskie Busko – Zdrój i Solec - Zdrój”.

Decyzja Nr 7/2024 Starosty Buskiego z dnia 12.06.2024 r., znak: AB.670.4.7.2024 spełnia wymogi art. 11f ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. W sentencji decyzji m.in. ustalono przebieg drogi wraz z określeniem linii rozgraniczających teren i warunków lokalizacji inwestycji, warunki w zakresie ochrony środowiska, określono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa, zatwierdzono podział nieruchomości związany z przebiegiem drogi oraz projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany, określono nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz Powiatu Buskiego oraz Miasta i Gminy Busko-Zdrój oraz określono ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości oraz termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania. Zamieszczono

informację o skutkach prawnych decyzji, powstających z chwilą uzyskania przez nią waloru ostateczności, co ma związek z przejęciem prawa własności nieruchomości wskazanych w liniach rozgraniczających teren drogi na rzecz Powiatu Buskiego oraz Miasta i Gminy Busko-Zdrój, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Ponadto w pouczeniu poinformowano o innych skutkach prawnych decyzji oraz zamieszczono dodatkowe informacje. Starosta Buski prawidłowo ustalił przebieg planowanej inwestycji biorąc pod uwagę wnioski Inwestora, jak również racjonalność przyszłej inwestycji.

W myśl art. 11f ust. 3 specustawy Starosta Buski doręczył decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony postępowania w drodze obwieszczenia z dnia 12.06.2024 r., znak: AB.670.4.7.2024, zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej urzędów tj.: Starostwa Powiatowego w Busku-Zdroju w dniach od 12.06.2024 r. do 27.06.2024 r., Urzędu Miasta i Gminy Busko-Zdrój w dniach od 14.06.2024 r. do 28.06.2024 r. oraz w prasie lokalnej - „Tygodnik Ponidzie” - z dnia 14.06.2024 r.

Właściciele i użytkownicy wieczystych nieruchomości objętych zaskarżoną decyzją organ I instancji poinformował w drodze zawiadomienia z dnia 12.06.2024 r., znak: AB.670.4.7.2024 wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

W obwieszczeniu i zawiadomieniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy drogowej, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Organ odwoławczy, rozpatrując ponownie sprawę, uznał że:

- prowadzone postępowanie w sprawie wydania, w trybie specustawy drogowej, decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej prowadzone było poprawnie,
- wydana decyzja Nr 7/2024 Starosty Kieleckiego z dnia 12.06.2024 r., znak: AB.670.4.7.2024, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jest zgodna z prawem.

Odnosząc się do zarzutów wniesionych w odwołaniach przez: pana [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] Wojewoda Świętokrzyski stwierdza, że nie zasługują one na uwzględnienie.

Zgodnie z informacją o działkach znajdującą się w aktach sprawy organu I instancji, pan [REDAKTOWANO] jest właścicielem działki o [REDAKTOWANO] Działka ta o pow. 0,4026ha została podzielona na działki o nr ewid.: [REDAKTOWANO] pow. 0,0310ha – z przeznaczeniem pod inwestycję drogową oraz [REDAKTOWANO] o pow. 0,4490ha – pozostającą w dotychczasowym władaniu.

Pani [REDAKTOWANO] są współwłaścicielami działki o nr ewid. [REDAKTOWANO] Działka ta o pow. 0,4800ha została podzielona na działki o nr ewid.: [REDAKTOWANO] o pow. 0,0396ha – z przeznaczeniem pod inwestycję drogową oraz [REDAKTOWANO] o pow. 0,3630ha – pozostającą w dotychczasowym władaniu.

Pan [REDAKTOWANO] jest współwłaścicielem działki o nr ewid. [REDAKTOWANO] Działka ta o pow. 0,1024ha została podzielona na działki o nr ewid.: [REDAKTOWANO] o pow. 0,0361ha – z przeznaczeniem pod inwestycję drogową oraz [REDAKTOWANO] o pow. 0,0663ha – pozostającą w dotychczasowym władaniu.

Pan [REDACTED] jest współwłaścicielem działki o nr ewid. [REDACTED]. Działka ta o pow. 0,1024ha została podzielona na działki o nr ewid.: [REDACTED] o pow. 0,0230ha – z przeznaczeniem pod inwestycję drogową oraz [REDACTED] o pow. 0,2770ha – pozostającą w dotychczasowym władaniu.

Pan [REDACTED] jest współwłaścicielem działki o nr ewid. [REDACTED]. Działka ta o pow. 0,5088ha została podzielona na działki o nr ewid. [REDACTED] o pow. 0,0197ha – z przeznaczeniem pod inwestycję drogową oraz [REDACTED] o pow. 0,4891ha – pozostającą w dotychczasowym władaniu.

Na działkach zaprojektowano rów drogowy, drogę rowerową oraz zjazdy do posesji.

W kwestii podniesionej przez Odwołujących, dotyczącej braku możliwości budowy ścieżki rowerowej w oparciu o specustawę drogową wyjaśniam, że zgodnie z art. 1 ust. 1 specustawy, ustawa określa zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych, w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 320). Definicja drogi, zgodnie z art. 4 pkt 2 ww. ustawy, określa drogę jako budowlę składającą się z części i urządzeń drogi, budowli ziemnych, lub drogowych obiektów inżynierskich, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, stanowiącą całość techniczno-użytkową, usytuowaną w pasie drogowym i przeznaczoną do ruchu lub postoju pojazdów, ruchu pieszych, ruchu osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch, jazdy wierzchem lub pędzenia zwierząt. Należy podkreślić, że definicja ta nie wskazuje tylko ruchu samochodowego. Inwestor uznał za stosowne oddzielić ruch pojazdów w omawianym przypadku, i tak odrębnie został poprowadzony ruch samochodowy a odrębnie rowerowy i ruch pieszych lub osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch - zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1518). Art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1251) definiuje drogę dla rowerów jako drogę lub część drogi niebędącą jezdnią, oznaczoną odpowiednimi znakami drogowymi, przeznaczoną do ruchu rowerów, hulajnóg elektrycznych i urządzeń transportu osobistego oraz osób poruszających się przy użyciu urządzenia wspomagającego ruch i ruchu pieszych, w przypadkach przewidzianych w ustawie. Droga rowerowa wchodzi w skład pasa drogowego. Nieuzasadniony jest więc zarzut dotyczący zastosowania specustawy do realizacji drogi rowerowej. W orzecznictwie sądowym przyjmuje się, że zaprojektowanie w granicach pasa drogi publicznej ciągu pieszego i drogi rowerowej w ramach rozbudowy czy przebudowy drogi publicznej mieści się w pojęciu inwestycji drogowej w rozumieniu art. 1 ust. 1 specustawy. Należy przy tym zauważyć, że w art. 1 ust. 1 specustawy ustawodawca posługuje się szerokim pojęciem „inwestycji”, co oznacza, że desygnat tego pojęcia obejmuje nie tylko budowę, ale też przebudowę bądź remont drogi publicznej, a więc zamierzenia budowlanego obejmującego oprócz przygotowania budowy samej drogi również realizację towarzyszącej infrastruktury drogowej, tak związanej jak i niezwiązanej z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego. W zakresie tego pojęcia w sposób oczywisty mieści się urządzenie chodnika, ścieżki rowerowej, czy też oddzielającego pasa zieleni. Specustawę stosuje się zatem do każdego procesu inwestycyjnego dotyczącego obiektów docelowo mających uzyskać status dróg publicznych. Jak wynika z mapy

stanowiącej część graficzną projektu zagospodarowania terenu, projektowana inwestycja objęta została liniami rozgraniczającymi pas drogowy, zatem znajduje się w obrębie projektowanego pasa drogowego drogi gminnej klasy D, która niewątpliwie posiada status drogi publicznej.

Zgodnie ze specustawą drogową, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno starosta, jak i wojewoda mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, w przebieg linii podziału nieruchomości zaproponowany przez wnioskodawcę czy przedstawione rozwiązania projektowe. Ocenie może podlegać jedynie zgodność przyjętych rozwiązań z prawem i to w zakresie ściśle określonym w ustawie. Do obowiązków organu należy sprawdzenie kompletności projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym czy posiada on wszystkie wymagane opinie, uzgodnienia, pozwolenia i sprawdzenia (art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane), a także sprawdzenie, czy projekt ten został sporządzony przez osobę posiadającą właściwe (w rozumieniu przepisów rozdziału 2 ww. ustawy) uprawnienia budowlane. Starosta Buski nie stwierdził naruszenia ww. przepisów, a tutaj organ podziela ten pogląd. Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądów administracyjnych poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (wyroki: z dnia 25.04.2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, z dnia 30.01.2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2513/16 oraz wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 13.03.2018 r., sygn. akt II OSK 3337/17, z dnia 13.09.2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości. Przepisy specustawy nie upoważniają organów do oceny racjonalności lub słuszności rozwiązań przyjętych we wniosku.

Brak zgody na przebieg inwestycji przez nieruchomości należące do stron postępowania nie upoważnia organu do wydania decyzji o odmowie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Zgoda właścicieli nieruchomości objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest wymagana przepisami prawa. Specustawa, jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji drogowych.

Kwestie dotyczące prac geodezyjnych prowadzonych na gruncie, w celu przygotowania map z projektem podziału, nie podlegają weryfikacji tak organu I instancji jak i organu odwoławczego. Do wniosku, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3 specustawy, inwestor obowiązany jest dołączyć mapy z projektem podziału, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami. Mapy przyjmowane są do państwowego ośrodka dokumentacji geodezyjno-kartograficznej prowadzonego przez właściwego starostę, po sprawdzeniu dokumentacji złożonej przez geodetę. Weryfikacja poprawności dokumentacji następuje przed złożeniem map z projektem podziału wraz z wykazami zmian gruntowych do wniosku o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z zawartą umową partnerską pomiędzy Gminą Busko-Zdrój, reprezentowaną przez Burmistrza Miasta i Gminy Busko-Zdrój, Gminą Solec-Zdrój, reprezentowaną przez Wójta Gminy, a Powiatem Buskim, reprezentowanym przez Zarząd Powiatu Buskiego, Gmina Busko-Zdrój została „Liderem” dla przedsięwzięcia obejmującego budowę dróg rowerowych, na terenie Gminy Busko-Zdrój i Gminy Solec-Zdrój. W ramach tej umowy Gmina Busko-Zdrój zobowiązana została do realizacji zamierzenia oraz do działań informacyjno-promocyjnych. Informacje o planowanym zadaniu zamieszczane były w prasie, radiu i telewizji od 2016 r., a sam proces opracowania dokumentacji trwał od 2017 r. Zadanie ujęte jest w Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Busko-Zdrój na lata 2015-2025, Gminnym Programie Rewitalizacji Gminy Busko-Zdrój na lata 2015-2025, oraz wpisane w Strategię OSI Świętokrzyskie Uzdrowiska. Natomiast przepisy specustawy nie przewidują konsultacji społecznych ze stronami przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W myśl art. 11d ust. 1 pkt 5 specustawy drogowej do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej Inwestor dołączył (w formie elektronicznej) projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane. Projektant jest osobą, na której spoczywa odpowiedzialność za konstrukcję drogi i użycie takich rozwiązań, aby te nie zagrażały zdrowiu i życiu ludzkiemu. Zgodnie bowiem z art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane do podstawowych obowiązków projektanta należy opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny m.in. z wymaganiami ustawy Prawo budowlane, przepisami innych ustaw oraz zasadami wiedzy technicznej. Powyższe musi być potwierdzone stosownym oświadczeniem o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, które w niniejszej sprawie znajduje się w projekcie budowlanym. To projektant odpowiada za opracowanie projektu inwestycji w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowania. W wypadku więc spełnienia przez wnioskodawcę wymagań określonych w art. 11b i art. 11d specustawy drogowej właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - art. 11a specustawy drogowej.

Za nieruchomość (jej część) przejętą pod realizację inwestycji drogowej przysługuje odszkodowanie. Wysokość odszkodowania ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz według jej wartości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania (art. 18 ust. 1 specustawy) w odrębnym postępowaniu przez organ, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (art. 12 ust. 4a specustawy).

W kwestii oceny zgodności z prawem uchwały Nr XXXVI/502/2017 Rady Miejskiej w Busku-Zdroju z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie wyrażenia woli zaliczenia do kategorii dróg gminnych projektowanej drogi Radzanów – Kąty, należy stwierdzić, że po dokonaniu w trybie art. 85 i 86 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1465) oceny pod

względem prawnym tej uchwały, Wojewoda Świętokrzyski, jako organ nadzoru, nie stwierdził jej nieważności w ustawowym terminie.

Reasumując, należy stwierdzić, że poruszane w odwołaniu treści nie zasługują na uwzględnienie, tj. nie wskazują na naruszenie obowiązujących przepisów prawa związanych z wydaniem przez Starostę Buskiego decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W zaskarżonej decyzji, przedstawiono motywy podjętego rozstrzygnięcia, a argumentacja przedstawiona w odwołaniach, nie zasługuje na uwzględnienie.

Mając na uwadze, że skarga z dnia 21.06.2024 r. przekazana przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach do Starosty Buskiego, następnie do Wojewody Świętokrzyskiego, została podpisana również przez pana [REDAKTOWANO] który nie figurował jako właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętych niniejszym postępowaniem, tut. organ obowiązany był ustalić, w oparciu o art. 28 kpa, czy można uznać go za stronę postępowania w sprawie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Wobec powyższego pismami z dnia 14.08.2024 r. i 12.09.2024 r. wezwał pana [REDAKTOWANO] do wykazania interesu prawnego dotyczącego decyzji Starosty Buskiego, z pouczeniem, iż w przypadku niezastosowania się do wezwania, sprawa zostanie rozpoznana w oparciu o posiadany materiał dowodowy.

W odpowiedzi na wezwania pan [REDAKTOWANO] wskazał, że nie jest właścicielem ani użytkownikiem wieczystym żadnej nieruchomości objętej decyzją Starosty Buskiego. Nie wykazał również interesu prawnego na którym opiera swoje żądanie. Podmiot, dla którego z przepisów prawa materialnego nie wynikają żadne uprawnienia ani obowiązki, nie ma przymiotu strony w świetle art. 28 kpa i nie jest legitymowany do żądania wszczęcia postępowania, czy też kwestionowania zapadłych w tym postępowaniu rozstrzygnięć (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 sierpnia 2012 r., sygn. akt II OSK 1588/12). Fakt, iż planowana inwestycja ma charakter publiczny, nie oznacza, że stroną postępowania w sprawie ustalenia jej lokalizacji jest każdy podmiot, który wyrazi chęć uczestnictwa w takim postępowaniu. W sprawach dotyczących szczególnych regulacji prawnych dotyczących prowadzenia inwestycji infrastrukturalnych (tzw. specustaw), konieczne jest - w aspekcie ustalania katalogu stron – ściśle wykładanie art. 28 kpa.

Pan Jacek Kościelniak nie może być uznany za stronę w postępowaniu odwoławczym dotyczącym decyzji Starosty Buskiego z dnia 12.06.2024 r., znak: AB.670.4.7.2024, a co za tym idzie zarzuty podniesione w odwołaniu (skardze), pochodzące od pana [REDAKTOWANO] nie mogły zostać rozpatrzone przez Wojewodę Świętokrzyskiego.

Z uwagi na to, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nie posiadający przymiotu strony w rozumieniu art. 28 kpa, organ odwoławczy stwierdził, że zachodzi przesłanka bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego w rozumieniu art. 105 § 1 kpa. Stwierdzenie przez organ odwoławczy że wnoszący odwołanie nie jest stroną w rozumieniu art. 28 kpa, skutkuje koniecznością wydania przez organ decyzji o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 kpa.

Biorąc powyższe pod uwagę, stosownie do treści art. 138 § 1 pkt 1 i pkt 3 kpa, orzeczono o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji oraz o umorzeniu postępowania w zakresie odwołania pana [REDAKTOWANE].

Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Stronom służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 230 § 1 i § 2 w związku z art. 231 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 935), w przypadku wniesienia skargi należy uiścić wpis stały w kwocie 500 zł, płatny w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletyn Informacji Publicznej Sądu (<http://bip.kielce.wsa.gov.pl>).

Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 ppsa.

z up. Wojewody Świętokrzyskiego

Inga Matuszewska
Dyrektor wydziału
Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości

Otrzymują:

1. Starosta Buski (*ePUAP*)
2. Pan Tomasz Skrabaka – pełnomocnik Zarządu Powiatu Buskiego oraz Burmistrza Miasta i Gminy Busko-Zdrój
3. Pan Radca Prawny [REDAKTOWANE]
4. Pan [REDAKTOWANE]
5. Pan [REDAKTOWANE]
6. Pan [REDAKTOWANE]
7. Pan [REDAKTOWANE]
8. Pan [REDAKTOWANE]
9. Pan [REDAKTOWANE]
10. Pozostałe strony w drodze obwieszczenia zamieszczonego na tablicach ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej urzędów: Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, Starosta Powiatowego w Busku-Zdroju, Urzędu Miasta i Gminy w Busku-Zdroju oraz w prasie lokalnej, tj. w „Echu Regionu”, a także poprzez zawiadomienie.

Do wiadomości:

1. Starostwo Powiatowe w Busku-Zdroju:
 - Wydział Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami – Referat Katastru (*ePUAP*)
 - Referat Geodezji Katastru i Gospodarki Nieruchomościami – Referat i Gospodarki Nieruchomościami (*ePUAP*)
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Busku-Zdroju (*ePUAP*)

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z art. 14 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. L 119 z 4 maja 2016), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

1) administratorem danych osobowych jest Wojewoda Świętokrzyski, którego siedzibą jest Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, e-mail: wojewoda@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 12 66;

2) dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych Osobowych w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach: al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, pokój 335 budynek A, e-mail: iod@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 17 53;

3) przetwarzanie danych osobowych następuje w celu prowadzenia postępowań administracyjnych na podstawie przepisów prawa:

- ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,
- ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych,

4) zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c i lit. e RODO, przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi;

5) przetwarzane są następujące kategorie danych osobowych: nazwisko i imię, miejsce zameldowania lub pobytu stałego, miejsce zamieszkania, nr księgi wieczystej nieruchomości, adres korespondencyjny, numery posiadanych nieruchomości, numery dokumentów stanowiących podstawę wpisów do księgi wieczystej, numery dokumentów własnościowych (np. aktów własności ziemi, aktów notarialnych, postanowień sądowych), numer telefonu, adres e-mail, adres e-PUAP,

6) przetwarzane dane osobowe pochodzą z następujących źródeł: organy jst, organy administracji rządowej, informacje od wnioskodawców lub uczestników postępowania, ewidencja gruntów i budynków, urzędy Stanu Cywilnego, projekt budowlany, oświadczenia osób fizycznych,

7) w związku z przetwarzaniem danych osobowych w celu wskazanym powyżej, dane osobowe mogą być udostępniane innym odbiorcom lub kategoriom odbiorców danych osobowych. Odbiorcami tychże danych osobowych są strony postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie ustaw, o których mowa w ww. pkt 3, i ich pełnomocnicy, podmioty działające na prawach strony ww. postępowań administracyjnych i ich pełnomocnicy, a także uczestnicy postępowań (np. biegli, świadkowie);

8) dane osobowe - z uwagi na nadaną kategorię archiwalną przedmiotowej sprawy („A”), zgodną z Jednolitym Rzeczym Wykazem Akt, określonym przepisem prawa - będą przechowywane bezterminowo;

9) w związku z przetwarzaniem danych osobowych przysługuje prawo do dostępu, sprostowania danych osobowych, prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w przypadku uznania, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy RODO;

10) dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego;

11) dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany, w tym również w formie profilowania.

Korzystanie z uprawnień wynikających z RODO nie dotyczy prowadzonego postępowania administracyjnego, w oparciu przepisy przewidziane przez Kodeks postępowania administracyjnego. Dostęp do akt postępowania czy sprostowania dokumentów znajdujących się w aktach postępowania realizowany jest w oparciu o zasady k.p.a. W przypadku wniosku o usunięcie danych zastosowanie ma art. 17 ust. 3 pkt b RODO.