



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

PSZ.IV.862.22.2024

ole

Kielce, 15.01.2025 r.

ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI w Kielcach Oddział Obsługi Klienta	
Wysł. dnia	17. 01. 2025
L.dz.....	Ilość zał.....
Podpis.....	

Pan
Artur Kudzia
Dyrektor Miejskiego Urzędu Pracy
w Kielcach

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach znajdującego się przy ul. Szymanowskiego 6, 25-361 Kielce, w dniach **4.12.2024 r. – 5.12.2024 r.** przeprowadziły:

- Agnieszka Janecka – Kierownik Oddziału, Kierownik Zespołu Kontrolnego,
- Paulina Rynkowska – inspektor wojewódzki,

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr: 972/2024 oraz 973/2024 z dnia 3.12.2024 r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia, Panią Renatę Personę.

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą: realizacja zadań wynikających z ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w zakresie procedury umorzenia nienależnie pobranych świadczeń z Funduszu Pracy (zasiłek dla bezrobotnych, dodatek aktywizacyjny) od dnia 1.10.2022 r. do dnia 31.10.2024 r.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, co następuje:

Miejski Urząd Pracy w Kielcach przedstawił wykaz spraw dot. realizacji zadań wynikających z ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w zakresie procedury umorzenia nienależnie pobranych świadczeń z Funduszu Pracy (zasiłek dla bezrobotnych, dodatek aktywizacyjny) za okres od dnia 1.10.2022 r. do dnia 31.10.2024 r. Powyższy wykaz zawierał jedną pozycję, o numerze sprawy NF.724.670.3.2024.MZ, dotyczącą postępowania w sprawie umorzenia nienależnie pobranego świadczenia z Funduszu Pracy (zasiłku dla bezrobotnych), którą poddano kontroli.

W toku kontroli ustalono, że Jednostka Kontrolowana w dniu 12.05.2024 r. wydała decyzję zobowiązującą stronę postępowania do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku dla bezrobotnych. Jej doręczenie nastąpiło w dniu 28.05.2024 r. Niemniej jednak do organu zatrudnienia wpłynęły dwa wnioski tej samej strony w tej samej sprawie dotyczące umorzenia ww. zadłużenia. Pierwszy wniosek strony z dnia 14.12.2023 r. wpłynął do MUP w Kielcach w dniu 15.12.2023 r., tj. przed wydaniem i wejściem do obrotu prawnego decyzji administracyjnej zobowiązującej stronę do zwrotu ww. świadczenia. Następnie w dniu 22.12.2023 r. strona postępowania złożyła do organu pismo z dnia 21.12.2023 r., w którym wskazała, że rezygnuje z podania dot. prośby o umorzenie nienależnie

pobranego świadczenia. Miejski Urząd Pracy w Kielcach nie wydał rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie zainicjowanej ww. wnioskiem strony.

W tym miejscu zasadnym jest wskazanie, że zgodnie z art. 105 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Organ administracji publicznej może umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz gdy nie jest to sprzeczne z interesem społecznym.

Przepis art. 105 Kpa ustanawia procesowe przesłanki umorzenia postępowania, które znajdują zastosowanie w różnych sprawach prowadzonych na podstawie przepisów Kodeksu. Tym samym należy stwierdzić, że organ zatrudnienia powinien wydać, w przedmiotowej sprawie, stosowną decyzję administracyjną.

Niemniej jednak decyzja o umorzeniu postępowania z powodu wycofania przez stronę żądania nie powoduje skutków rozstrzygnięcia sprawy na podstawie przepisów prawa materialnego, a jedynie na podstawie przepisów prawa procesowego, wobec czego ocenie poddano wyłącznie drugi wniosek strony inicjujący postępowanie w sprawie umorzenia nienależnie pobranego zasiłku dla bezrobotnych zakończony kontrolowanym rozstrzygnięciem merytorycznym.

Zespół Kontrolny w toku czynności kontrolnych ustalił, że drugi wniosek strony z dnia 3.06.2024 r., dotyczący umorzenia ww. nienależnie pobranego zasiłku dla bezrobotnych, inicjujący postępowanie zakończone kontrolowaną decyzją, został złożony do organu zatrudnienia w dniu 5.06.2024 r. W związku z ww. wnioskiem strony organ zatrudnienia pismem z dnia 12.06.2024 r. zwrócił się do niej o przedłożenie dodatkowej dokumentacji uzasadniającej złożony wniosek. W tym również dniu MUP w Kielcach wystosował wniosek do MOPR w Kielcach o udostępnienie danych osobowych. W dniu 5.07.2024 r. strona złożyła wymagane dokumenty, natomiast w dniu 9.07.2024 r. do organu zatrudnienia wpłynęła odpowiedź MOPR w Kielcach. Wniosek Dyrektora MUP w Kielcach do Miejskiej Rady Rynku Pracy o wydanie opinii na podstawie art. 76 ust. 7 pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy został sporządzony w dniu 23.09.2024 r. Również w tym dniu została podjęta uchwała Miejskiej Rady Rynku Pracy w sprawie zaopiniowania stanowiska Dyrektora MUP w Kielcach w sprawie umorzenia. Decyzja w przedmiotowej sprawie – umarzająca zadłużenie strony postępowania – została wydana w dniu 26.09.2024 r.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że ww. wniosek strony został złożony do organu zatrudnienia po wydaniu i wejściu do obrotu prawnej decyzji administracyjnej zobowiązującej stronę do zwrotu ww. świadczenia. Tym samym postępowanie wszczęte na wniosek strony, w zakresie umorzenia nienależnie pobranego świadczenia z Funduszu Pracy, zostało prawidłowo zakończone przez organ zatrudnienia rozstrzygnięciem merytorycznym.

W toku kontroli ustalono, że decyzja organu zatrudnienia w sprawie dotyczącej umorzenia zadłużenia z tytułu nienależnie pobranego zasiłku dla bezrobotnych została wydana na podstawie art. 76 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Kontrola wykazała również, że przedmiotowe postępowanie zainicjowane wnioskiem strony w sprawie umorzenia nienależnie pobranego świadczenia z Funduszu Pracy (zasiłku dla bezrobotnych) zostało zakończone odpowiednim rozstrzygnięciem organu zatrudnienia obejmującym zakres żądania strony.

Ponadto ustalono, że organ zatrudnienia w kontrolowanej sprawie wydał rozstrzygnięcie w przedmiocie umorzenia nienależnie pobranego świadczenia z Funduszu Pracy po zasięgnięciu opinii Miejskiej Rady Rynku Pracy.

Organ zatrudnienia w sprawie uwzględniającej w całości żądanie strony, umorzył w całości nienależnie pobrane świadczenie z Funduszu Pracy (zasiłek dla bezrobotnych) po przeprowadzeniu postępowania w zakresie wystąpienia jednej z przesłanek, o których mowa w art. 76 ust. 7 pkt 1-4 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz po ustaleniu wystąpienia jednej z nich.

Organ zatrudnienia zakończył postępowanie w sprawie umorzenia w całości nienależnie pobranego świadczenia z Funduszu Pracy (zasiłek dla bezrobotnych), w sposób zgodny z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, tj. art. 104 § 1 Kpa.

Decyzja organu zatrudnienia wydana w kontrolowanej sprawie zawiera konstytutywne elementy decyzji i została doręczona stronie postępowania zgodnie z przepisami Kpa.

Biorąc pod uwagę powyższe, po dokonaniu wszelkich czynności kontrolnych w przedmiotowym zakresie – tj. po analizie przedłożonych dokumentów w sprawie zakończonej rozstrzygnięciem merytorycznym – nie stwierdzono niezgodności w zakresie objętym kontrolą.

Niemniej jednak ponad wskazane powyższej ustalenia, w trakcie czynności kontrolnych Zespół Kontrolny ustalił, że organ zatrudnienia procedując ww. wniosek strony z dnia 3.06.2024 r. (wpływ do MUP w Kielcach w dniu 5.06.2024 r.), w sprawie umorzenia zwrotu nienależnie pobranego zasiłku dla bezrobotnych, nie zastosował się do uregulowań przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego w zakresie terminowości załatwiania spraw administracyjnych (art. 35 i 36 Kpa), tj. nie zakończył postępowania w niniejszej sprawie w ustawowo przepisany termin oraz nie zawiadomił strony postępowania o niezałatwieniu sprawy w terminie podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z art. 35 § 1-3 Kodeksu postępowania administracyjnego organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym – w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania.

Natomiast stosownie do art. 36 Kpa o każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono:

1. Niezakończenie postępowania w sprawie zainicjowanej pierwotnym wnioskiem strony z dnia 14.12.2023 r. (wpływ do MUP w Kielcach w dniu 15.12.2023 r.).

2. Niewypełnienie uregulowań zawartych w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego w zakresie terminowości załatwiania spraw administracyjnych (art. 35 i art. 36 Kpa).

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę o:

1. Każdorazowe załatwianie spraw administracyjnych (inicjujących postępowania administracyjne) poprzez wydanie stosownych decyzji, zgodnie z art. 104 Kpa.
2. Bezwzględne wypełnianie uregulowań zawartych w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego w zakresie terminowości załatwiania spraw administracyjnych (art. 35 i art. 36 Kpa).

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień, a także o przekazanie – w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – informacji o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

POUCZENIE

Informuję, że Dyrektorowi Urzędu Pracy przysługują uprawnienia wynikające z art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 475 ze zm.), tj. może w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków zgłosić do nich zastrzeżenia na adres::

Renata Persona – Zastępca Dyrektora
(imię i nazwisko Dyrektora Wydziału)
Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia
(nazwa wydziału)
Świętokrzyski Urząd Wojewódzki
al. IX Wieków Kielc 3
25-516 Kielce

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Józef Bryk

.....
podpis kierownika komórki do spraw kontroli

KIEROWNIK
Oddziału ds. Rynku Pracy
Agnieszka Janecka

ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia
Renata Persona