



**WOJEWODA
ŚWIĘTOKRZYSKI**

Kielce, dnia 18 lipca 2025 r.

Znak: SPN.III.7821.1.1.2025

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) w związku z art. 11g ust. 1 pkt 1 oraz art. 11c ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 311)

po rozpatrzeniu

odwołań:

- [REDAKTED]
[REDAKTED] z dnia 09.04.2025 r. (pismo wspólne),
- [REDAKTED]
[REDAKTED] z dnia 14.04.2025 r. (pismo wspólne),

od decyzji Nr 7/2025 Starosty Kieleckiego z dnia 31.03.2025 r., znak: B-IV.6740.2.25.2024.JK, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn.: „Rozbudowa drogi gminnej nr 325048T Krajno Drugie – Wymysłona – Bęczków oraz drogi gminnej nr 325007T Bęczków Niwy – Bęczków Górka – Bęczków Zaskale” na terenie gminy Górno w powiecie kieleckim

o r z e k a m:

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję Nr 7/2025 Starosty Kieleckiego
z dnia 31.03.2025 r., znak: B-IV.6740.2.25.2024.JK.

UZASADNIENIE

Wójt Gminy Górno, jako zarządca dróg gminnych, działając przez pełnomocnika, w dniu 26.11.2024 r. złożył do Starosty Kieleckiego wniosek znak: PWA-25/11/2024-1 o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi gminnej nr 325048T Krajno Drugie – Wymysłona – Bęczków oraz drogi gminnej nr 325007T Bęczków Niwy – Bęczków Górka – Bęczków Zaskale” na terenie gminy Górno w powiecie kieleckim.

Pismem z dnia 10.12.2024 r., znak: B-IV.6740.2.25.2024.JK, organ I instancji działając w trybie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) – zwanej dalej Kpa, wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do uzupełnienia braków ww. wniosku, co nastąpiło dnia 16.01.2025 r. Na podstawie uzupełnionego wniosku Starosta Kielecki wszczął postępowanie w sprawie, zakończone wydaniem przez organ I instancji w dniu 31.03.2025 r., decyzji Nr 7/2025, znak: B-IV.6740.2.25.2024.JK, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Od decyzji Nr 7/2025 odwołania w terminie wnieśli:

W dniu 14.04.2025 r. [REDACTED]

[REDACTED] (pismo wspólne z dnia 09.04.2025 r.). Odwołujący zaskarżyli w całości decyzję Nr 7/2025 Starosty Kieleckiego, albowiem ich zdaniem, została wydana w następstwie błędnych ustaleń faktycznych polegających na zaprojektowaniu drogi ze szkodą dla mieszkańców, bez uzasadnienia ustaleń projektowych i nie uwzględniając potrzeby ochrony drogi i jej użytkowników. Podnieśli także, iż mieszkańcy na żadnym etapie projektowania nie zostali poinformowani o inwestycji, nie przeprowadzono konsultacji z mieszkańcami oraz nie przeprowadzono żadnej wizyty w terenie celem ustalenia optymalnego wariantu inwestycji. Wnieśli o wstrzymanie natychmiastowego wykonania zaskarżonej decyzji, uchylecia jej w całości, wskazania przez organ uzasadnienia „takiego przeprowadzenia inwestycji i zmianę szerokości chodnika w pobliżu zabudowań aby uniknąć wyburzeń ogrodzeń”.

W uzasadnieniu wskazali, iż mieszkańcy o planowanej inwestycji dowiedzieli się przypadkiem na posiedzeniu Rady Gminy Górno. W dniu 17.12.2024 r. zostały złożone w Urzędzie Gminy Górno zastrzeżenia do projektu rozbudowy drogi. Zakwestionowano procedurę sporządzania projektu uniemożliwiającą zgłoszenie zastrzeżeń i wskazania alternatywnych rozwiązań. Projekt rozbudowy drogi gminnej Nr 325048T Krajno Drugie – Wymysłona – Bęczków jest krzywdzący dla właścicieli nieruchomości położonych wzdłuż ul. Panoramicznej, gdyż lokalizuje pas drogowy tuż przy budynkach. Ponadto pozostaje w sprzeczności z treścią wyroków: Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach w sprawach II SAB/Ke 75/20 i II SAB/Ke 59/21 oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawie II GSK 1009/21. Zdaniem odwołujących drogę można było poprowadzić tak, by nie ingerowała w mienie mieszkańców. Można było poszerzyć ją po przeciwnej stronie, ponieważ nie ma tam żadnej zabudowy i infrastruktury, co nie naraziłoby inwestora na dodatkowe koszty i wypłaty odszkodowań. Projekt rozbudowy drogi gminnej Nr 325048T zawiera przesunięcia niezgodne z prawem budowlanym, co świadczy o nierównym traktowaniu mieszkańców. W takim stanie rzeczy cel inwestycji traci swoje uzasadnienie, ponieważ każda inwestycja powinna służyć mieszkańcom. W końcowej części pisma odwołujący wskazali, iż składali zastrzeżenia do projektu u zarządcy drogi i w Starostwie Powiatowym w Kielcach, lecz nie zostały uwzględnione. Podnieśli, iż koszty przesunięcia nie będą adekwatne do kosztów wywłaszczenia.

W dniu 14.04.2025 r. [REDACTED]

[REDACTED] (pismo wspólne z dnia 14.04.2025 r.). Skarżący zażądali wydania postanowienia o wstrzymaniu wykonania decyzji Nr 7/2025 Starosty Kieleckiego „do czasu prawomocnego rozpatrzenia sprawy”, uchylecia zaskarżonej decyzji w całości i wycofania zgody na zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, ewentualnie uchylecia ww. decyzji i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania organowi I instancji. Zdaniem Odwołujących nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji Nr 7/2025 Starosty Kieleckiego stanowi ponadprzeciętną ingerencję organów państwa w Ich prawo. Według odwołujących zadaniem organu, przed nadaniem decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, jest ocena czy wskazane we wniosku zarządcy drogi okoliczności uzasadniają nadanie tego rygoru, tj. czy wykazany został interes społeczny lub gospodarczy zarządcy drogi. Ze względu na lokalizację drogi oraz intensywność ruchu jaki na tej trasie występuje nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności nie ma związku z interesem społecznym. Interes gospodarczy również nie zaistniał w sprawie. W ocenie skarżących jest to działanie wbrew interesowi społecznemu (interesowi mieszkańców), którzy sprzeciwiają się budowie drogi w sposób określony w decyzji. Nadanie rygoru ma jedynie na celu przyspieszenie wywłaszczenia właścicieli z ich nieruchomości. Przebieg drogi po części nieruchomości nie ma na celu poprawy bezpieczeństwa czy realizacji potrzeb mieszkańców. Zatwierdzone podziały nieruchomości również budzą wątpliwości. Obecnie część nieruchomości posiada możliwość zabudowy (jako działki budowlane). Zostały one podzielone w taki sposób, że ich wielkość

uniemożliwi uznanie ich za działki budowlane, a co za tym idzie wykluczy możliwość zabudowy na cele mieszkaniowe. Organ prowadzący postępowanie nie wziął pod uwagę wszystkich okoliczności faktycznych jakie są istotne w sprawie, tj. faktu wydania przez Sąd prawomocnych wyroków, nakazujących m.in. zasypianie rowu. Zdaniem odwołujących wyroki te spowodowały, że zarządca drogi złożył wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na rozbudowę drogi, zamiast „dogadać się z mieszkańcami” i wystąpić o zwykłe pozwolenie na budowę. W ocenie odwołujących nie jest to zatem potrzeba budowy drogi i realizacja zadań gminy, jakim jest utrzymanie i rozwój sieci dróg gminnych zapewniając mieszkańcom dostęp do pozostałej sieci dróg powiatowych, wojewódzkich i krajowych, ale legalna próba ominięcia wykonania tych wyroków. Z uwagi na specyficzną lokalizację nieruchomości przeznaczonych pod drogę i wiążące się z nią ograniczenia w przeznaczeniu ich pod zabudowę, inwestycja ta wpłynie na ograniczenie w rozwoju miejscowości, przez które przebiega droga. Wyłączy ona spod zabudowy działki (382, 383, 381/1, 381/2, 380, 400, 404, 384 gmina Górno, obręb Bęczków). Nikt nie podjął prób negocjacji z mieszkańcami, nie konsultował i nie pytał właścicieli działek o zgodę oraz nie przedstawił też żadnych propozycji/wariantów co do przebiegu inwestycji. Należy poddać szczegółowej analizie przedłożoną dokumentację projektową. Inwestor nie ujął w niej innych wariantów rozbudowy drogi i nie wyjaśnił w sposób niebudzący wątpliwości dlaczego akurat taki wariant został wybrany.

Przy piśmie z dnia 16.04.2025 r. organ I instancji przekazał Wojewodzie Świętokrzyskiemu akta sprawy wraz z odwołaniami. Poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz możliwości złożenia, w terminie 7 dni, wniosków i wypowiedzi co do zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Pismem z dnia 28.04.2025 r. tut. organ przekazał treść odwołań pełnomocnikowi inwestora i zwrócił się o zajęcie stanowiska w sprawie podnoszonych kwestii. W dniu 21.05.2025 r. zwrócił się do Wójta gminy Górno o udzielenie informacji dotyczących:

- ewentualnych konsultacji przebiegu drogi z mieszkańcami gminy na etapie planowania inwestycji,
- źródeł i zasad finansowania rozbudowy ww. dróg gminnych,
- harmonogramu robót budowlanych w związku z nadaniem ww. decyzji Starosty Kieleckiego rygoru natychmiastowej wykonalności.

Pismem z dnia 20.05.2025 r., znak: PWA-20/05/2025-1 pełnomocnik inwestora poinformował, iż zakres rozbudowy dróg gminnych Nr 325048T i Nr 325007T nie obejmuje budowy chodnika. Zaprojektowano drogi gminne klasy D o szerokości jezdni 5,00m z obustronnymi poboczeniami z kruszywa o szerokości 0,75m oraz obustronnymi szczelnymi rowami odwadniającymi. Jezdnię dróg gminnych zaprojektowano z maksymalnym dostosowaniem do istniejącej nawierzchni z kruszywa, jednocześnie dowiązując się osiowo do istniejących nawierzchni bitumicznych celem przedłużenia ww. dróg w sposób jak najbardziej czytelny i bezpieczny, optymalnie sankcjonując stan istniejący. Pas drogowy zaprojektowano uwzględniając minimalną zajętość terenu umożliwiającą umieszczenie wszystkich elementów drogi.

Wskazał, iż jezdnię drogi gminnej Nr 325007T zaprojektowano z dostosowaniem do istniejącej nawierzchni asfaltowej na początku opracowania oraz istniejącej nawierzchni z kruszywa na dalszym odcinku. Poszerzenie jezdni do wymaganej szerokości 5,00m zaprojektowano po prawej stronie istniejącej nawierzchni bitumicznej zgodnie z kilometrażem. Skrzyżowanie dróg gminnych zaprojektowano w miejscu połączenia istniejących jako skrzyżowanie zwykłe trzywlotowe. Kąt przecięcia zaprojektowano maksymalnie zbliżony do kąta prostego w celu zapewnienia wymaganej widoczności na skrzyżowaniu. Projektowany podział działek w rejonie tej drogi wynika z konieczności poszerzenia istniejącej nawierzchni jezdni do projektowanej szerokości 5,00m oraz zaprojektowania wymaganych elementów drogi, jakimi są obustronne pobocza o szer. 0,75m oraz urządzenia do odwodnienia w postaci obustronnych rowów przydrożnych. Wskazał że poszerzenie

pasa drogowego w rejonie projektowanego skrzyżowania wynika z „odgięcia” toru jazdy celem uzyskania na skrzyżowaniu kąta zbliżonego do kąta prostego. Odnosząc się do wyłączenia spod zabudowy działek 382, 383, 381/1, 381/2, 380, 400, 404, 384 obręb Bęczków, poinformował, że ww. działki zlokalizowane są na obszarze na którym obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego zatwierdzony uchwałą Nr XI/90/2019 Rady Gminy Górno z dnia 06.08.2019 r. Działki nr 382, 383, 381/1, 381/2, 380, 384 są położone na terenie oznaczonym w ww. planie symbolem 9 RM (teren zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, hodowlanych i ogrodnich) oraz na dalszej części na obszarze 1 RMZ (tereny rolne z dopuszczeniem zabudowy zagrodowej). Następnie przedstawił zestawienie powierzchni ww. działek przeznaczonych pod rozbudowę drogi. Pod planowaną inwestycję zostanie przejęte od 4,1% do 5,7% całkowitej powierzchni tych nieruchomości, co w ocenie pełnomocnika inwestora nie wpłynie negatywnie na prawidłowe wykorzystanie pozostałej części działki na dotychczasowe cele. Natomiast działka nr 400 jest w całości usytuowana na terenie 3KDL - teren z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną zaś działka nr 404 nie jest objęta decyzją Nr 7/2025 Starosty Kieleckiego.

W odniesieniu do drogi gminnej Nr 325048T wskazał, iż jezdnię zaprojektowano z dostosowaniem do istniejącej nawierzchni asfaltowej na początku opracowania oraz istniejącej nawierzchni z kruszywa na dalszym odcinku. Poszerzenie jezdni do wymaganej szerokości 5,00m zaprojektowano po lewej stronie (po stronie działek niezabudowanych) istniejącej nawierzchni z kruszywa zgodnie z kilometrażem. Po stronie prawej (po stronie działek zabudowanych) od strony napływu wód zaprojektowano szczelny rów o głębokości ok. 0,75cm umocniony w dnio prefabrykatem betonowym oraz płytami chodnikowymi 50x50cm na skarpach. Na odcinku od km 0+064,50 do km 0+308,50 po stronie lewej ze względu na znaczny spadek istniejącego terenu w celu technicznej możliwości przeprowadzenia wód do istniejących odbiorników zgodnie z wydaną decyzją pozwolenie wodnoprawne znak: KI.ZUZ.4210.123.2024.JD z dnia 27.08.2024 r zaprojektowano odcinek rowu szczelnego w postaci korytka żelbetowego. Projektowany pas drogowy w rejonie działek zabudowanych, został zaprojektowany w linii istniejących ogrodzeń. Przewiduje się rozbiórkę ogrodzenia działki nr 72, które koliduje z projektowanym rowem od strony napływu wód. Istniejące budynki mieszkalne zlokalizowane są w znacznej odległości od granicy projektowanego pasa drogowego (ok. 9,50m, od granicy pasa drogowego, ok. 14,50m od krawędzi jezdni). Projektowany pas drogowy w rejonie działek zabudowanych pokrywa się z granicą terenu przeznaczoną pod pas drogowy drogi publicznej - obszar 2KDZ. Przesunięcie osi jezdni ul. Panoramicznej w kierunku południowym zgodnie z wnioskiem mieszkańców, spowodowałoby znaczne zwiększenie zakresu robót ziemnych koniecznych do wykonania nasypów ze względu na istniejące ukształtowanie terenu tj. spadek terenu w kierunku południowym, co wiąże się ze znacznym zwiększeniem kosztów całej inwestycji, pogorszeniem płynności, czytelności i bezpieczeństwa przyjętych rozwiązań projektowych. Przywołane wyroki WSA w Kielcach w sprawach II SAB Ke 7520, II SAB Ke 5921 oraz NSA w Warszawie II GSK 1009/21 dotyczą skargi na bezczynności Wójta Gminy Górno i nie mają związku z postępowaniem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Dodatkowo z informacji uzyskanych z Gminy Górno wynika, że nie zapadły żadne rozstrzygnięcia sądowe „nakazujące zasypanie rowu” wzdłuż drogi gminnej Nr 325048T.

Pełnomocnik inwestora na skutek podnoszonych przez skarżących argumentów nie zmienił przebiegu (lokalizacji) drogi ani przyjętych rozwiązań projektowych.

Wójt Gminy Górno w piśmie z dnia 29.05.2025 r., znak: IR.7011.8.2025.ŻS, poinformował, iż na etapie projektowania inwestycji odbyło się spotkanie z mieszkańcami w dniu 14.11.2024 r., na którym został przez projektanta przedstawiony i szczegółowo omówiony projekt rozbudowy dróg gminnych. Odbywały się również indywidualne konsultacje w Urzędzie Gminy z zainteresowanymi mieszkańcami. Na podsumowanie wcześniejszych ustaleń zorganizowane zostało spotkanie w Urzędzie Gminy w dniu 26.05.2025 r., w którym wzięli udział zainteresowani mieszkańcy i Radni

Gminy Górno. Wskazał, iż planowane jest złożenie wniosku o dofinansowanie zadania w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Nabór będzie ogłaszany w miesiącach VI - VII, a maksymalny poziom dofinansowania byłby na poziomie do 80% kosztów kwalifikowalnych zadania. W toku naboru o dofinansowanie niezbędne jest złożenie wraz z wnioskiem m.in. kopii decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, stąd nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Po otrzymaniu dofinansowania Gmina Górno zobligowana zostanie w terminie 30 dni od podpisania umowy o dofinansowanie do ogłoszenia procedury przetargowej na ww. zadanie. Po wyłonieniu wykonawcy zostanie podpisana umowa na roboty budowlane oraz zostanie przedstawiony harmonogram prac. Obecnie planowane jest złożenie wniosku z terminem zakończenia prac do końca 2026 roku.

Rozpatrując sprawę w trybie odwoławczym stwierdzam co następuje:

W myśl art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 311) - zwanej dalej specustawą, decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla dróg gminnych wydaje starosta na wniosek właściwego zarządcy drogi, natomiast art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy określa, że wojewoda jest organem, do którego służy odwołanie od decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydanej przez starostę.

Zgodnie z art. 11c specustawy do postępowania w sprawach o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy Kpa, z zastrzeżeniem przepisów specustawy. Stosownie natomiast do art. 15 Kpa postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne. Zgodnie z tą zasadą przed organem odwoławczym następuje powtórne rozpoznanie i rozstrzygnięcie merytoryczne sprawy. Oznacza to, że Wojewoda Świętokrzyski, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, ponownie rozpatrzył wniosek Wójta Gminy Górno, działającego przez pełnomocnika, zbadał postępowanie administracyjne i decyzję Nr 7/2025 Starosty Kieleckiego z dnia 31.03.2025 r., znak: B-IV.6740.2.25.2024.JK, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn.: „Rozbudowa drogi gminnej nr 325048T Krajno Drugie – Wymysłona – Bęczków oraz drogi gminnej nr 325007T Bęczków Niwy – Bęczków Górka – Bęczków Zaskale” na terenie gminy Górno w powiecie kieleckim.

Analizując wniosek w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej tut. organ uznał, że zawierał elementy wskazane w art. 11b ust. 1 i art. 11d ust. 1 specustawy.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wnioskodawca dołączył opinię Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – pismo z dnia 17.01.2024 r., znak: TK-I.0824.2.2024. W aktach sprawy znajdują się wystąpienia (wraz z dowodami doręczenia) pełnomocnika do Wójta Gminy Górno z dnia 19.12.2023 r., znak: PWA-19/12/2023-3 oraz do Zarządu Powiatu w Kielcach z dnia 12.01.2024 r. znak: PWA-12/01/2024-2, o wydanie opinii w trybie specustawy wraz z oświadczeniem o niewydaniu opinii w ustawowym terminie.

Złożony wniosek zawierał elementy wymagane art. 11d ust. 1 specustawy tj.: mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące ubrojenie terenu, analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, mapy z projektem podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami wraz z wykazem zmian gruntowych, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, określenie nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz Gminy Górno, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany z zaświadczeniami aktualnymi na dzień opracowania projektu, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 418), a także opinie: Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach z dnia 29.12.2023 r., znak: ZSN.UR.5183.180.2023 i z dnia 11.01.2024 r., znak: ZN.UR.5183.183.2023 oraz Dyrektora

Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie PGW Wody Polskie z dnia 06.02.2024 r., znak: K.RPU.430.12.2024.KT. Planowana inwestycja obejmuje rozbudowę dwóch dróg gminnych: Nr 325048T (ul. Panoramiczna) i 325007T (ul. Górki) i jest położona poza terenami: transeuropejskiej sieci drogowej, miejscowości uzdrowiskowych, pasa technicznego i ochronnego morskich portów i przystani, górnictwami, gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Lasów Państwowych, podlegającymi ochronie konserwatorskiej, linii kolejowej, dlatego nie wymagane było uzyskanie wyniku audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego i uzasadnienia albo oświadczenia zarządcy drogi, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 7a) i 7aa) specustawy oraz opinii, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. a), b), c), e), f) g) oraz ga) specustawy. Do wniosku dołączono pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach z dnia 15.02.2024 r., znak: KIE.5120.8.2024.MG/MZ i Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Radomiu z dnia 24.01.2024 r., znak: ZS.224.5.3.2024, w których organy uznały się za niewłaściwe do wydania opinii dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy wśród załączników do wniosku znajduje się decyzja Dyrektora Zarządu Zlewni w Kielcach PGW Wody Polskie z dnia 27.08.2024 r., znak: KI.ZUZ.4210.123.2024.JD, udzielająca pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie i odcinkową likwidację urządzeń wodnych i odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do odbiornika dla planowanej inwestycji.

Dołączony do wniosku projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany spełnia wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1679). Sporządzony został zgodnie z przepisami określonymi w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 24.06.2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1518). Dołączono oświadczenie projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej – art. 34 ust. 3d pkt 3 ustawy Prawo budowlane.

Planowana inwestycja polegająca na rozbudowie dwóch odcinków dróg gminnych Nr 325048T i Nr 325007T o łącznej długości ok. 0,998km zlokalizowana jest na terenie gminy Górno w powiecie kieleckim – jednostka ewidencyjna 260406_2 Górno, obręby: 0001 Bęczków, 0006 Krajno Parcele, 0007 Krajno Pierwsze. W zakres inwestycji wchodzi rozbudowa istniejącej jezdni o nawierzchni asfaltowej, budowa obustronnych poboczy, obustronnych rowów drogowych szczelnych i zjazdów. Znajduje się poza obszarami objętymi ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1478 ze zm.) m.in. poza terenem parku narodowego, parku krajobrazowego, stanowiska dokumentacyjnego, użytku ekologicznego czy zespołu przyrodniczo-krajobrazowego. Niniejsze przedsięwzięcie położone jest poza obszarami Natura 2000, nie będzie znacząco oddziaływać na obszary Natura 2000, nie jest bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 oraz nie wynika z tej ochrony, więc przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 nie było wymagane. Położone jest natomiast w obrębie Podkieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu ustanowionego Uchwałą Nr XIV/200/2015 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 7 września 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Świętokrzyskiego z 2015 r. poz. 2655) oraz Świętokrzyskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu ustanowionego uchwałą Nr IV/59/19 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z 28.01.2019 r. (Dz. Urz. Woj. Świętokrzyskiego z 2019 r., poz. 650). Przedmiotowe przedsięwzięcie stanowi inwestycję celu publicznego, zatem zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody nie mają zastosowania zakazy określone w ww. uchwałach.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 oraz art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.) uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed wydaniem decyzji

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących: zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wskazane są w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.). Planowana inwestycja polegająca na rozbudowie dwóch odcinków dróg gminnych o łącznej długości ok. 0,998km nie jest wskazana w ww. rozporządzeniu, a więc nie wymagała uzyskania, przed wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zawiadomieniem z dnia 29.01.2025 r., znak: B.IV.6740.2.25.2024.JK, organ I instancji zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze publicznego zamieszczenia obwieszczenia na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej urzędów tj.: Starostwa Powiatowego w Kielcach oraz Urzędu Gminy Górno w dniach od 30.01.2025 r. do 13.02.2025 r. oraz w prasie lokalnej - „Gazecie Wyborczej” strony lokalne - w dniu 04.02.2025 r. W aktach sprawy znajdują się potwierdzenia dokonania ww. czynności. Starosta Kielecki poinformował strony o wszczęciu postępowania, podstawie prawnej oraz możliwości i miejscu zapoznania się z aktami sprawy.

Na skutek zawiadomienia o wszczęciu postępowania uwagi wnieśli:

- w dniu 10.02.2025 r. P.P. [REDACTED]

[REDACTED] (pismo wspólne z dnia 10.02.2025 r.),

- w dniu 21.02.2025 r. [REDACTED]

[REDACTED] pismo wspólne z dnia 19.02.2025 r.),

- w dniu 21.02.2025 r. [REDACTED]

[REDACTED] (pismo wspólne z dnia 21.02.2025 r.).

Ponadto tut. organ w dniu 25.02.2025r. przy piśmie znak: SPN.III.7821.5.2025 przekazał Staroście Kieleckiemu uwagi i zastrzeżenia [REDACTED]

[REDACTED] (pismo tożsame w treści ze złożonym w dniu 25.02.2025 r. w siedzibie organu I instancji) adresowane do Wojewody Świętokrzyskiego.

Organ I instancji pismami z dnia 12.02.2025 r. i 26.02.2025 r., znak: B-IV.6740.2.25.2024.JK, zwrócił się do pełnomocnika inwestora o zajęcie stanowiska co do kwestii podniesionych przez strony. Pismem datowanym na dzień 18.01.2025 r. (data wpływu do organu I instancji – 18.02.2025 r.), znak: PWA-18/01/2024-1 oraz pismami z dnia 11.03.2025 r., znak: PWA-11/03/2025-1 i znak: PWA-11/03/2024-2, pełnomocnik udzielił wyjaśnień nie zmieniając lokalizacji (przebiegu) drogi i zakresu inwestycji. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w aktach sprawy i uzasadnieniu kontrolowanej decyzji.

W dniu 31.03.2025 r. Starosta Kielecki wydał decyzję Nr 7/2025, znak: B-IV.6740.2.25.2024.JK, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn.: „Rozbudowa drogi gminnej nr 325048T Krajno Drugie – Wymyślona – Bęczków oraz drogi gminnej nr 325007T Bęczków Niwy – Bęczków Górka – Bęczków Zaskale” na terenie gminy Górno w powiecie kieleckim. W uzasadnieniu decyzji organ I instancji odniósł się do uwag wniesionych w toku postępowania, dzieląc stanowisko pełnomocnika inwestora, który nie zmienił rozwiązań projektowych ani lokalizacji (przebiegu) drogi.

Kontrolowana decyzja Nr 7/2025 Starosty Kieleckiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. W sentencji decyzji m.in. ustalono przebieg drogi wraz z określeniem linii rozgraniczających teren

i warunków lokalizacji inwestycji, warunki w zakresie ochrony środowiska, określono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa, zatwierdzono podział nieruchomości związany z przebiegiem drogi oraz projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany, określono nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz Gminy Górno oraz określono ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości oraz termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania. Zamieszczono informację o skutkach prawnych decyzji, powstających z chwilą uzyskania przez nią waloru ostateczności, co ma związek z przejęciem prawa własności nieruchomości wskazanych w liniach rozgraniczających teren drogi na rzecz Gminy Górno. Ponadto w pouczeniu poinformowano o innych skutkach prawnych decyzji oraz zamieszczono dodatkowe informacje. W ocenie tut. organu Starosta Kielecki prawidłowo ustalił przebieg planowanej inwestycji biorąc pod uwagę wniosek inwestora, jak również racjonalność przyszłej inwestycji.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy Starosta Kielecki doręczył decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony postępowania w drodze obwieszczenia z dnia 31.03.2025 r., znak: B-IV.6740.2.25.2024.JK, zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej urzędów tj.: Starostwa Powiatowego w Kielcach w dniach od 31.03.2025 r. do 14.04.2025 r., Urzędu Gminy Górno w dniach od 01.04.2025 r. do 14.04.2024 r. oraz w prasie lokalnej - „Gazecie Wyborczej” strony lokalne w dniu 03.04.2025 r. Ponadto właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych zaskarżoną decyzją organ I instancji poinformował w drodze zawiadomienia z dnia 31.03.2025 r., znak: jw., wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

W obwieszczeniu i zawiadomieniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy drogowej, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Organ odwoławczy, rozpatrując ponownie sprawę, uznał że:

- prowadzone postępowanie w sprawie wydania, w trybie specustawy drogowej, decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej prowadzone było poprawnie,
- wydana decyzja Nr 7/2025 Starosty Kieleckiego z dnia 31.03.2023 r., znak: B-IV.6740.2.25.2024.JK, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, nie narusza prawa.

Odnosząc się do wniesionych odwołań należy stwierdzić, iż nie zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie ze zbiorem danych Ewidencji Gruntów i Budynków Starostwa Powiatowego w Kielcach z dnia 27.03.2025 r. (dokument w aktach sprawy organu I instancji):

_____ właścicielami działki nr ewid. 74 obręb 0001 Bęczków o pow. 0,8100ha, która kontrolowaną decyzją została podzielona na działki nr ewid.: 74/1 o pow. 0,0180ha z przeznaczeniem pod drogę i 74/2 o pow. 0,7920ha pozostającą w dotychczasowym władaniu. Na działce 74/1 zaplanowano wykonanie rowu szczelnego umocnionego korytkiem betonowym i płytami chodnikowymi oraz zjazdu do posesji, a na działce 74/2 przyłącza wodociągu (w ramach ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości).

_____ są właścicielami działek nr ewid.: 72 o pow. 0,7300ha obręb 0001 Bęczków i 266/1 obręb 0007 Krajno Pierwsze o pow. 0,3200ha, które kontrolowaną decyzją zostały podzielone – odpowiednio - na działki nr ewid.: 72/1 o pow. 0,0187ha i 266/5 o pow. 0,0039ha z przeznaczeniem pod drogę oraz 72/2 o pow. 0,7113ha i 266/6 o pow. 0,3161ha pozostające w dotychczasowym władaniu. Na działce 72/1 zaplanowano wycinkę istniejących krzewów, wykonanie rowu szczelnego umocnionego korytkiem betonowym i płytami chodnikowymi, zjazdu do posesji oraz rozbiórkę ogrodzenia, a na działce 72/2 przyłącza wodociągu. Natomiast na działce 266/5 zaplanowano wykonanie rowu szczelnego umocnionego korytkiem betonowym i płytami chodnikowymi oraz zjazdu i dojścia do posesji, a na działce 266/6 przyłącza wodociągu (w ramach ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości).

_____ są właścicielami działki nr ewid. 73 obręb 0001 Bęczków o pow. 0,7400ha, która kontrolowaną decyzją została podzielona na działki nr ewid.: 73/1 o pow. 0,0148ha z przeznaczeniem pod drogę i 73/2 o pow. 0,7252ha pozostającą w dotychczasowym władaniu. Na działce 73/1 zaplanowano wykonanie rowu szczelnego umocnionego korytkiem betonowym i płytami chodnikowymi oraz zjazdu i dojścia do posesji, a na działce 73/2 przyłącza wodociągu (w ramach ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości).

_____ jest właścicielem działki nr ewid. 75 obręb 0001 Bęczków o pow. 1,1000ha, która kontrolowaną decyzją została podzielona na działki nr ewid.: 75/1 o pow. 0,0280ha z przeznaczeniem pod drogę i 75/2 o pow. 1,0720ha pozostającą w dotychczasowym władaniu. Na działce 75/1 zaplanowano wykonanie rowu szczelnego umocnionego korytkiem betonowym i płytami chodnikowymi oraz zjazdu do posesji, a na działce 75/2 przyłącza wodociągu (w ramach ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości).

_____ jest właścicielką działki nr ewid. 71/1 obręb 0001 Bęczków o pow. 0,3654ha, która kontrolowaną decyzją została podzielona na działki nr ewid.: 71/3 o pow. 0,0097ha z przeznaczeniem pod drogę i 71/4 o pow. 0,3557ha pozostającą w dotychczasowym władaniu. Na działce 71/3 zaplanowano wykonanie rowu szczelnego umocnionego korytkiem betonowym i płytami chodnikowymi oraz zjazdu do posesji, a na działce 71/4 przyłącza wodociągu (w ramach ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości).

_____ jest właścicielem działki nr ewid. 71/2 obręb 0001 Bęczków o pow. 0,3646ha, która kontrolowaną decyzją została podzielona na działki nr ewid.: 71/5 o pow. 0,0093ha z przeznaczeniem pod drogę i 71/6 o pow. 0,3553ha pozostającą w dotychczasowym władaniu. Na działce 71/5 zaplanowano wykonanie rowu szczelnego umocnionego korytkiem betonowym i płytami chodnikowymi oraz zjazdu do posesji, a na działce 71/6 przyłącza wodociągu (w ramach ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości).

_____ jest właścicielem działek nr ewid.: 76 o pow. 0,9300ha, 77/1 o pow. 0,3500ha, 86 o pow. 0,6300ha i 87 o pow. 0,6600ha obręb 0001 Bęczków, które kontrolowaną decyzją zostały podzielone – odpowiednio - na działki nr ewid.: 76/1 o pow. 0,0158ha, 77/3 o pow. 0,0032ha, 86/1 o pow. 0,0023ha i 87/1 o pow. 0,0010ha z przeznaczeniem pod drogę oraz 76/2 o pow. 0,9142ha, 77/4 o pow. 0,3468ha, 86/2 o pow. 0,6277ha i 87/2 o pow. 0,6590ha pozostające w dotychczasowym władaniu. Na działkach 76/1 i 77/3 zaplanowano wykonanie rowu szczelnego umocnionego korytkiem betonowym i płytami chodnikowymi oraz zjazdu i dojścia do posesji, a na działkach 76/2 i 77/4 przyłącza wodociągu i dowiązanie zjazdu do istniejącego poziomu terenu. Natomiast na działkach 86/1 i 87/1 zaplanowano wykonanie rowu szczelnego umocnionego korytkiem betonowym i płytami chodnikowymi oraz zjazdu do posesji.

_____ jest właścicielem działek nr ewid.: 402 o pow. 0,2800ha i 382 o pow. 0,6500ha obręb 0001 Bęczków, które kontrolowaną decyzją zostały podzielone – odpowiednio - na działki nr ewid.: 402/1 o pow. 0,0022ha i 382/1 o pow. 0,0340ha z przeznaczeniem pod drogę oraz 402/2 o pow. 0,2778ha i 382/2 o pow. 0,6160ha pozostające w dotychczasowym władaniu. Na działkach 402/1 i 382/1 zaplanowano wykonanie rowu szczelnego umocnionego korytkiem betonowym i płytami chodnikowymi oraz zjazdu do posesji. Ponadto na działce 382/1 zaplanowano wykonanie fragmentu jezdni i pobocza.

_____ jest właścicielką działki nr ewid. 381/2 obręb 001 Bęczków o pow. 0,3493ha, która kontrolowaną decyzją została podzielona na działki nr ewid. 381/5 o pow. 0,0162ha z przeznaczeniem pod drogę i 381/6 o pow. 0,3331ha pozostającą w dotychczasowym władaniu. Na działce 381/5 zaplanowano wykonanie rowu szczelnego umocnionego korytkiem betonowym i płytami chodnikowymi, zjazdu do posesji, odcinka jezdni i pobocza.

_____ jest właścicielką działki nr ewid. 381/1 obręb 0001 Bęczków o pow. 0,3507ha, która kontrolowaną decyzją została podzielona na działki nr ewid. 381/3

o pow.0,0122ha z przeznaczeniem pod drogę i 381/4 o pow. 0,3385ha pozostającą w dotychczasowym władaniu. Na działce 381/3 zaplanowano wykonanie rowu szczelnego umocnionego korytkiem betonowym i płytami chodnikowymi, zjazdu do posesji, fragmentu jezdni i pobocza.

██████████ jest właścicielem działki nr ewid. 383 obręb 0001 Bęczków o pow. 0,6100ha, która kontrolowaną decyzją została podzielona na działki nr ewid. 383/1 o pow. 0,0311ha z przeznaczeniem pod drogę i 383/2 o pow. 0,5789ha pozostającą w dotychczasowym władaniu. Na działce 38/1 zaplanowano wykonanie rowu szczelnego umocnionego korytkiem betonowym i płytami chodnikowymi, zjazdu do posesji, odcinka jezdni i pobocza.

██████████ jest właścicielem działek nr ewid.: 400 o pow. 0,1100ha, 409 o pow. 1,1600ha, 380 o pow. 0,7400ha, 384 o pow. 0,5900ha i 388 o pow. 0,4600ha obręb 0001 Bęczków, które kontrolowaną decyzją zostały podzielone – odpowiednio - na działki nr ewid.: 400/1 o pow. 0,0116ha, 409/1 o pow. 0,0137ha, 380/1 o pow. 0,0424ha, 384/1 o pow. 0,0240ha i 388/1 o pow. 0,0081ha z przeznaczeniem pod drogę oraz 400/2 o pow. 0,0984ha, 409/2 opow. 1,1463ha, 380/2 o pow. 0,6976ha, 384/2 o pow. 0,5660ha i 388/2 o pow. 0,4519ha pozostające w dotychczasowym władaniu. Na działkach 400/1 i 380/1 zaplanowano wykonanie rowu szczelnego umocnionego korytkiem betonowym i płytami chodnikowymi, zjazdu do posesji, odcinka jezdni i pobocza, a na działce 380/2 dowiązanie zjazdu do istniejącego poziomu terenu; na działce 388/1 zaplanowano wycinkę drzew i krzewów, wykonanie rowu szczelnego umocnionego brukiem i zjazdu do posesji, a na działce 388/2 dowiązanie zjazdu do istniejącego poziomu terenu; na działce 384/1 zaplanowano wykonanie rowu szczelnego umocnionego korytkiem betonowym i płytami chodnikowymi i zjazdu do posesji; na działce 409/1 zaplanowano wycinkę drzew i krzewów, wykonanie rowu szczelnego umocnionego brukiem i zjazdu do posesji, a na działce 409/2 dowiązanie zjazdu do istniejącego poziomu terenu i przebudowę wodociągu.

Stan zagospodarowania działek objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, czy też zamierzenia inwestycyjne właścicieli nieruchomości pozostają bez wpływu na treść decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 11i ust. 2 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wskazać jednakże trzeba, iż tutaj organ dokonał porównania obowiązującego aktu prawa miejscowego, tj. ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Górno „Bęczków” zatwierdzonego uchwałą Rady Gminy Górno Nr XI/90/2019 z dnia 06.08.2019 r. i lokalizacji (przebiegu) projektowanych dróg gminnych. Planowana inwestycja położona jest na terenie, który na rysunku planu oznaczono symbolem 3KDL tj. tereny dróg publicznych klasy lokalnej i 2KDZ tj. tereny dróg publicznych klasy zbiorczej oraz w nieprzekraczalnych liniach zabudowy wynoszących - 8,00m od terenu dróg publicznych. Mając na uwadze powyższe należy zaznaczyć, że strony postępowania wiedziały już od 2019 roku, że zostanie wytyczona droga publiczna. Sam fakt, że zarządca drogi w znacznej części zaprojektował drogę w liniach rozgraniczających drogi wskazanej w planie miejscowym oraz w terenie, gdzie i tak nie można realizować zabudowy (nieprzekraczalna linia zabudowy) świadczy, że starał się dostosować do potrzeb mieszkańców.

Co do zastrzeżeń skarżących dotyczących lokalizacji (przebiegu) drogi i zakresu inwestycji należy wskazać, iż stosownie do przepisów specustawy, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno starosta, jak i wojewoda mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, w przebieg linii podziału nieruchomości zaproponowany przez wnioskodawcę czy przedstawione rozwiązania projektowe. Ocenie może podlegać jedynie zgodność przyjętych rozwiązań z prawem i to w zakresie ściśle określonym w ustawie. Do obowiązków organu należy

sprawdzenie kompletności projektu budowlanego, w tym czy posiada on wszystkie wymagane opinie, uzgodnienia, pozwolenia i sprawdzenia (art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane), a także sprawdzenie, czy projekt ten został sporządzony przez osobę posiadającą właściwe (w rozumieniu przepisów rozdziału 2 ww. ustawy) uprawnienia budowlane. Starosta Kielecki nie stwierdził naruszenia ww. przepisów, a tut. organ podziela ten pogląd.

Zarówno Starosta Kielecki orzekający w sprawie jako organ pierwszej instancji, jak i Wojewoda Świętokrzyski działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądów administracyjnych poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia: 19.04.2019 r., sygn. akt II OSK 25/19, 17.08.2022 r., sygn. akt II OSK 1242/21, 22.03.2023 r., sygn. akt II OSK 2612/22, 05.08.2021 r. II OSK 1235/21, 13.05.2025 r., sygn. akt II OSK 368/25), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości. Przepisy specustawy nie upoważniają organów do oceny racjonalności lub słuszności rozwiązań przyjętych we wniosku. Organy te mają obowiązek dokonać jedynie oceny, czy wnioskowane ustalenie lokalizacji drogi nie pozostają w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym.

Brak zgody na przebieg inwestycji przez nieruchomości należące do stron postępowania nie upoważnia organu do wydania decyzji o odmowie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Zgoda właścicieli nieruchomości objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest wymagana przepisami prawa. Specustawa, jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyspieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji drogowych. Jest oczywiste, że szybka i sprawna budowa dróg publicznych w Polsce i w związku z tym poprawa infrastruktury drogowej leży w interesie społecznym i gospodarczym. Tymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień Inwestora, natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji. Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej w wielu wypadkach musi zatem uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób lub podmiotów których prawa lub interesy mogą być przez to zezwolenie zagrożone lub naruszone. Granice tych praw i interesów określają przepisy Prawa budowlanego oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska (wyrok WSA w Warszawie z dnia 19.01.2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 16/20).

W myśl art. 11d ust. 1 pkt 5 specustawy drogowej do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej Inwestor dołączył 3 egzemplarze projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane. Projektant jest osobą, na której spoczywa odpowiedzialność za konstrukcję drogi i użycie takich rozwiązań, aby te nie zagrażały zdrowiu i życiu ludzkiemu. Zgodnie bowiem z art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane do podstawowych obowiązków projektanta należy opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny m.in. z wymaganiami ustawy Prawo budowlane, przepisami innych ustaw oraz zasadami wiedzy technicznej. Powyższe musi być potwierdzone stosownym oświadczeniem o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, które w niniejszej sprawie znajduje się w projekcie budowlanym. To projektant odpowiada za opracowanie projektu

inwestycji w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowania. W wypadku więc spełnienia przez wnioskodawcę wymagań określonych w art. 11b i art. 11d specustawy drogowej właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - art. 11a specustawy drogowej.

Analiza dokumentacji projektowej przedłożonej przez inwestora wykazała, że niemożliwe było zaprojektowanie przedmiotowej inwestycji bez zajęcia części działek należących do stron wnoszących uwagi w takim zakresie, jak to zostało określone we wniosku inwestora. W ocenie tut. organu zatwierdzony projekt budowlany nie przewiduje rozwiązań, które wprowadzają nadmierną, a w szczególności nieuzasadnioną ingerencję w prawo własności stron. Ingerencja we własność związana z realizacją inwestycji odpowiada tylko jej koniecznemu zakresowi. Jak bowiem wskazał pełnomocnik inwestora w piśmie z dnia 11.03.2025 r. pas drogowy zaprojektowano „uwzględniając minimalną zajętość terenu” umożliwiającą umieszczenie wszystkich elementów drogi. Istniejąca jezdnia drogi gminnej Nr 325048T posiada szerokość zmienną od 3,00m do 4,00m, zaś drogi Nr 325007T od 2,50 do 4,00m, nie posiada poboczy oraz prawidłowego odwodnienia. Dla obu dróg zaprojektowano jezdnię o szerokości 5,00m z obustronnymi poboczami o szerokości 0,75m i obustronnymi szczelnymi rowami odwadniającymi. Szerokość projektowanego pasa drogowego waha się od 12,50m do 30,00m w rejonie skrzyżowania.

Odnosząc się do zastrzeżeń stron dotyczących braku konsultacji z mieszkańcami przyjętych rozwiązań na etapie opracowywania dokumentacji projektowej, należy wskazać iż żaden przepis prawa nie obliguje zarządcy drogi (ani projektanta) do zapewnienia udziału lokalnej społeczności w pracach nad projektem budowlanym. Jak wskazano wyżej, przebieg drogi (jej lokalizację), rozwiązania projektowe i w końcu aspekty techniczno-wykonawcze inwestycji pozostają w kompetencji zarządcy drogi, na którym spoczywa odpowiedzialność za przeprowadzenie procesu inwestycyjnego zgodnie z obowiązującym prawem. Należy zaznaczyć, iż Wójt Gminy Górno przeprowadził dwukrotne spotkania z mieszkańcami (w dniu 14.11.2024 r. i 26.05.2025 r.), w których brał udział autorzy projektu budowlanego. Odbływały się również indywidualne spotkania z mieszkańcami w Urzędzie Gminy Górno.

W kwestii niezgodności rozwiązań projektowych „z treścią prawomocnych rozstrzygnięć sądów administracyjnych tj. wyroku WSA w Kielcach w sprawach II SAB/Ke 75/20, II SAB /Ke 59/21 oraz NSA w Warszawie w sprawie II GSK 1009/21”, należy stwierdzić, iż zarzut ten nie znajduje potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym. Wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 14.01.2021 r., sygn. akt II SAB/Ke 75/20 i z dnia 23.06.2021 r., sygn.. akt II SAB/Ke 59/21, dotyczą rozpoznania skargi – odpowiednio –

na bezczynność Wójta Gminy Górno w sprawie rozpoznania wniosków zawierających żądanie wyjaśnienia naruszenia stanu wody na gruncie na nieruchomościach stanowiących Ich własność. Natomiast wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13.01.2022 r. dotyczy rozpoznania skargi kasacyjnej Wójta Gminy Górno od wyroku WSA w Kielcach w sprawie II SAB/Ke 75/20. Wyroki te dotyczą odrębnych postępowań administracyjnych wszczynanych na wnioski ww. skarżących, prowadzonych w innym trybie i na podstawie odmiennych przepisów niż zaskarżona decyzja Nr 7/2025 Starosty Kieleckiego. Treść tych wyroków pozostaje bez wpływu na postępowanie i rozstrzygnięcie organu I instancji w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jak i decyzji wydanej przez tut. organ w postępowaniu odwoławczym.

Natomiast kwestie gospodarowania budżetem Gminy Górno leżą poza kompetencjami organu wydającego decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jak i organu odwoławczego, nie mogą być zatem przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia.

Mając na uwadze wnioski skarżących o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji Nr 7/2025 Starosty Kieleckiego, tut. organ wydał odrębne rozstrzygnięcie, w którym

odmówił wstrzymania wykonania ww. decyzji. Zgodnie z art. 135 Kpa organ odwoławczy może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji. Konstrukcja tego przepisu pozwala organowi odwoławczemu na wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji, jeżeli przemawiają za tym "uzasadnione przypadki", co należy do uznania organu. Do takich przypadków należy zaliczyć prawdopodobieństwo wadliwości decyzji nieostatecznej, wywołanie przez wykonanie decyzji nieodwracalnych skutków prawnych, zmianę okoliczności uzasadniających nadanie rygoru. W ocenie Wojewody Świętokrzyskiego, w przedmiotowej sprawie nie zaszyły ww. okoliczności, zatem nie zaistniały podstawy do wydania postanowienia o wstrzymaniu natychmiastowego wykonania decyzji.

W toku postępowania odwoławczego do tut. organu w dniu 08.07.2025 r. wpłynęło pismo Radnych Gminy Górno: [REDAKTOWANE] oraz skarżących podpisanych pod odwołaniem z dnia 09.04.2025 r., w którym z uwagi na toczący się „dialog z mieszkańcami” i próby „rozwiązania konfliktu” (ustalenia z dnia 28.06.2025r. na Komisji Ładu i Porządku Publicznego) wnieśli o „przesunięcie” terminu wydania decyzji Wojewody Świętokrzyskiego lub „wstrzymanie natychmiastowego wykonania” decyzji organu I instancji. Podnieśli również, iż w przyszłości planowane jest skanalizowanie ul. Panoramicznej, zatem „wydanie decyzji (...) będzie generować dodatkowe duże koszty”. Pismem z dnia 10.07.2025 r. tut. organ przekazał kopię ww. pisma inwestorowi prosząc o informację w zakresie:

- zasadności wniosku o przesunięcie terminu zakończenia postępowania odwoławczego,
- cofnięcia wniosku z dnia 25.11.2024 r., znak:PWA-25/11/2024-1, w przedmiocie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,
- opracowania dokumentacji projektowej niezbędnej do złożenia wniosku o pozwolenie na budowę/zgłoszenia budowy kanalizacji sanitarnej ul. Panoramicznej w msc. Bęczków lub złożenia takiego wniosku do Starostwa Powiatowego w Kielcach.

Pismem bez znaku, z dnia 11.07.2025 r., Wójt Gminy Górno wskazał, iż dialog z mieszkańcami nie zmienia faktu konieczności realizacji rozbudowy drogi i nie wnosi zmian w tym zakresie. Stwierdził, że wniosek o przesunięcie terminu zakończenia postępowania odwoławczego nie jest zasadny. Podtrzymał wniosek z dnia 25.11.2024 r., znak:PWA-25/11/2024-1, w przedmiocie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz oświadczył, że nie jest procedowana dokumentacja/pozwolenie na budowę/zgłoszenie budowy kanalizacji sanitarnej na ul. Panoramicznej w msc. Bęczków.

Należy stwierdzić, że poruszane w odwołaniach treści nie zasługują na uwzględnienie, tj. nie wskazują na naruszenie obowiązujących przepisów prawa związanych z wydaniem przez Starostę Kieleckiego decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W zaskarżonej decyzji, przedstawiono motywy podjętego rozstrzygnięcia, a argumentacja przedstawiona w odwołaniu, nie zasługuje na uwzględnienie.

Reasumując, stosownie do treści art. 138 § 1 pkt 1 Kpa orzeczono o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji.

Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Stronom służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 230 § 1 i § 2 w związku z art. 231 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.), w przypadku wniesienia skargi należy uiścić wpis stały w kwocie 500 zł, płatny w kasie sądu lub na

rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletyn Informacji Publicznej Sądu (<http://bip.kielce.wsa.gov.pl>).

Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 ppsa.

z up. Wojewody Świętokrzyskiego

Inga Matuszewska
Dyrektor wydziału
Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości

Otrzymują:

1. P. Dariusz Kotulski – pełnomocnik Wójta Gminy Górno.
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]
11. [REDACTED]
12. [REDACTED]
13. [REDACTED]

D wiadomości:

1. Starostwo Powiatowe w Kielcach:
 - Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami,
 - Referat Geodezji i Kartografii.
2. Wójt Gminy Górno.
3. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kielcach .
4. Radny Gminy Górno [REDACTED]
5. Radny Gminy Górno [REDACTED]