



**WOJEWODA
ŚWIĘTOKRZYSKI**

Kielce, dnia 26 września 2025 r.

Znak:SPN.III.7821.1.4.2025

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.) w związku z art. 11g ust. 1 pkt 1 oraz art. 11c Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 311)

po rozpatrzeniu

odwołań: pani _____ : z dnia 16.07.2025 r. oraz _____ a _____ (pismo wspólne) z dnia 06.08.2025 r. od decyzji Nr BP.6740.5.2.2025.IK Starosty Koneckiego z dnia 03.07.2025 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa infrastruktury drogowej, turystycznej i sportowej w Gminie Radoszyce”,

o r z e k a m:

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję Nr BP.6740.5.2.2025.IK Starosty Koneckiego z dnia 03.07.2025 r.

UZASADNIENIE

Burmistrz Miasta i Gminy Radoszyce, działający przez pełnomocnika, złożył do Starosty Koneckiego wniosek w dniu 19.05.2025 r. (wniosek z dnia 09.05.2025 r.), pismo bez znaku, uzupełniony w dniu 03.06.2025 r., pismem bez znaku, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Na podstawie tego wniosku Starosta Konecki wszczął postępowanie w ww. sprawie, które zakończyło się wydaniem w dniu 03.07.2025 r. decyzji Nr BP.6740.5.2.2025.IK o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa infrastruktury drogowej, turystycznej i sportowej w Gminie Radoszyce”. W ramach przedsięwzięcia powstanie droga gminna klasy D – dojazdowa od km 0+000,0 do km 0+833,3 z infrastrukturą techniczną.

Przy piśmie z dnia 28.07.2025 r., znak: BP.6740.5.2.2025.IK, organ I instancji przekazał Wojewodzie Świętokrzyskiemu akta sprawy wraz z odwołaniem pani _____ : z dnia 16.07.2025 r.

W dniu 07.08.2025 r. bezpośrednio do tut. urzędu wpłynęło odwołanie Pan _____

_____ a _____ (pismo wspólne) z dnia 06.08.2025 r.

Odwołania zostały złożone w terminie.

Pani . : w odwołaniu z dnia 16.07.2025 r. wyraża sprzeciw wobec inwestycji drogowej w bezpośrednim sąsiedztwie jej nieruchomości. Podnosi, że planowana inwestycja „zszpeci” jej posesję, obniży wartość nieruchomości i źle wpłynie na komfort życia, ciszę i spokój. Pani l : nie wyraża zgody na podział nieruchomości.

Odwołujący we wspólnym piśmie z dnia 06.08.2025 r. zaskarżyli w całości decyzję Starosty Koneckiego wnosząc o uchylenie jej w całości oraz o wstrzymanie wykonania tej decyzji do czasu ostatecznego rozpatrzenia odwołania. Wskazali, jakie ich zdaniem przepisy zostały naruszone przy wydawaniu ww. decyzji starosty:

- art. 50 ust. 1 w zw. z art. 59 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez wydanie decyzji bez ważnej podstawy planistycznej oraz błędne procedowanie inwestycji jako niepublicznej,
- art. 11d ust. 1 oraz art. 11b ust. 2, art. 11 f ust. 1 pkt. 1-7 Ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych poprzez wydanie decyzji która cyt. „(...) ZRID wykraczała poza granice wniosku inwestora i poza zakres ustalony w decyzji WZ”. Organ samowolnie rozszerzył inwestycję poza zakres objęty decyzją WZ. Ponadto decyzja zawiera braki formalne,
- art. 2 pkt 1 specustawy drogowej w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 9 Ustawy o drogach publicznych poprzez zatwierdzenie w decyzji budowy parkingu turystycznego,
- art. 71 ust. 2 pkt. 2 w zw. z art. 72 ust. 1 pkt 10 Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko poprzez wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej bez wymaganej decyzji środowiskowej,
- art. 24 ust. 1 pkt 1 i 3 Ustawy o ochronie przyrody poprzez bezpodstawne potraktowanie planowanej drogi jako drogi publicznej,
- art. 7, 77 § 1, art. 80, art. 107 § 3, art. 108 § 1 Ustawy Kodeks postępowania administracyjnego poprzez m.in.: brak wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności sprawy i brak zabezpieczenia słusznym interesów obywateli, brak odniesienia się do uwag mieszkańców zgłoszonych na etapie wydawania decyzji o warunkach zabudowy, brak w decyzji należytego uzasadnienia faktycznego i prawnego.

Rozpatrując sprawę w trybie odwoławczym, tut. organ pismem z dnia 07.08.2025 r. i z dnia 11.08.2025 r., znak: SPN.III.7821.1.4.2025, zwrócił się do pełnomocnika Inwestora o zajęcie stanowiska w sprawie uwag podniesionych przez odwołujących, jednocześnie prosząc o wypowiedzenie się, czy istnieje możliwość zmiany w rozwiązaniach projektowych planowanej inwestycji, a w przypadku braku możliwości zmiany, do szczegółowego uzasadnienia przyczyn przyjętych rozwiązań.

Pełnomocnik Inwestora w piśmie z dnia 26.08.2025 r. podtrzymał stanowisko zawarte we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Nie zmienił rozwiązań projektowych.

W kwestii uwag wyjaśnił, że budowa drogi gminnej w miejscowości Grodzisko została zaplanowana na działce nr ewid. która graniczy z działką nr ewid. : będącą własnością Pani c. Na wysokości działki odwołującej zostało zaprojektowane skrzyżowanie planowanej drogi gminnej z istniejącą drogą powiatową nr 1442T. Rozwiązania techniczne budowy skrzyżowania

narzuciły konieczność zastosowania wyłukowań przecinających się krawędzi jezdni. Służy to zapewnieniu przejeźdźności na skrzyżowaniu oraz poprawie widoczności. Wzdłuż prawego wyłukowania na skrzyżowaniu oraz wzdłuż prawej krawędzi jezdni zaprojektowano budowę chodnika zapewniającego bezpieczeństwo ruchu pieszych. Zastosowanie wyłukowania krawędzi oraz budowa chodnika spowodowała konieczność częściowego wyłączenia działki nr ewid.

. Zajęcie części działki pod inwestycję nie powoduje zmniejszenia jej szerokości, lecz wyłącza skos na narożniku działki.

Co do zarzutów zawartych w odwołaniu wspólnym z dnia 06.08.2025 r. pełnomocnik inwestora poinformował, że przedmiotowa inwestycja dotyczy budowy drogi gminnej, zatem drogi publicznej. Mimo, iż na tym samym terenie inwestor uzyskał decyzję o warunkach zabudowy dla przedsięwzięcia budowy drogi wewnętrznej, która uzyskała walor ostateczności, to na końcowym etapie zrezygnował z jej realizacji. Na każdym etapie wydawania decyzji o warunkach zabudowy strony postępowania były informowane, nie wносиły uwag. Wydanie warunków zabudowy nie blokuje inwestorowi możliwości wystąpienia z wnioskiem o wydanie decyzji ze specustawy drogowej. W postępowaniu administracyjnym w oparciu o ustawę z dnia 10 kwietnia 2003r o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych inwestycja procedowana była jako budowa drogi gminnej.

Zgodnie z art. 11i pkt 2 w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisów ustawy z dnia 9 października 2015r. o rewitalizacji. Inwestycja drogowa realizowana w oparciu o ustawę „ZRID” nie musi uwzględniać ustaleń planistycznych, zatem zarzut o realizacji inwestycji bez ważnej podstawy planistycznej jest niezasadny. Decyzja o warunkach zabudowy, której zamierzeniem była budowa drogi wewnętrznej, chociaż przebiegała po tym samym śladzie dotyczyła zamierzenia budowlanego z którego inwestor wycofał się.

Wniosek o wydanie decyzji ZRID, na podstawie którego wydana została decyzja, zawierał komplet elementów i ustaleń wskazanych w specustawie drogowej. Określał dokładny zakres inwestycji zaznaczony na rysunku Projektu zagospodarowania terenu.

Pełnomocnik inwestora zaznaczył, że przedmiotowa inwestycja jest drogą publiczną (droga gminna klasy D). Budowa drogi gminnej nierozzerwalnie związana jest z otaczającym terenem. Jako droga najniższej kategorii służy do zapewnienia obsługi terenu przyległego. Ponieważ droga przebiega przy obiekcie turystycznym jakim jest zbiornik Antoniów musi uwzględniać, że ruch realizowany na tej drodze prowadził będzie również do tego zbiornika, jak i będą z niej korzystali właściciele działek przyległych. Dla zapewnienia przejeźdźności drogi oraz wyeliminowania zatrzymywania się pojazdów na drodze, których postój będzie powodował utrudnienia w ruchu, zaprojektowano parking dla samochodów. Projektowany parking umożliwia zatrzymanie się i postój pojazdów tak aby nie utrudniać ruchu samochodów po projektowanej drodze gminnej.

Dodatkowo pełnomocnik wyjaśnił, że przy analizie przeznaczenia parkingu należy wskazać, że cała infrastruktura rekreacyjna związana z zalewem Antoniów usytuowana jest po przeciwnej stronie zalewu (w stosunku do projektowanego parkingu) i tam też usytuowane są parkingi dla samochodów, które w zupełności są wystarczające dla osób odwiedzających zalew. Ponadto od strony wschodniej zalewu również zlokalizowany jest parking, z którego sporadycznie korzystają osoby odwiedzające zbiornik wodny ponieważ w celach turystycznych „parking główny” jest wystarczający. Z uwagi na odległość projektowanego parkingu od infrastruktury turystycznej zalewu trudno jest powiedzieć, że służy do jej obsługi.

W kwestii braku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pełnomocnik inwestora poinformował, że inwestycja dotyczy budowy drogi gminnej o całkowitej długości 833m oraz parkingu dla samochodów o powierzchni 1997m² (miejsca postojowe + drogi manewrowe). Przedmiotowa inwestycja nie kwalifikuje się jako inwestycja mogąca potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (droga nie przekracza 1km, a parking nie przekracza 0,2ha na terenie obszaru objętego formami ochrony przyrody). Zatem przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji nie jest wymagane. Na etapie wydawania pozwolenia wodnoprawnego wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z zawiadomieniem zgodnie z art. 118 ustawy o ochronie przyrody w sprawie prowadzenia działań inwestycyjnych w obrębie zbiornika. Organ nie wniósł uwag.

Inwestycja nie narusza istniejących stosunków wodnych, nie niszczy siedlisk przyrodniczych. Przewidziana wycinka drzew dotyczy gatunków powszechnie występujących (sosny i olchy) i mieści się w zawartych, na terenach chronionych, wyjątkach ustanowionych dla inwestycji celu publicznego. Budowa drogi gminnej publicznej jest taką inwestycją.

Odnosnie zarzutu naruszenia Kodeksu postępowania administracyjnego wyjaśnił, że droga bezpośrednio przebiega przy zbiorniku Antoniów i terenach zapewniających zaplecze turystyczno-rekreacyjne zbiornika. Ze względu na lokalizację infrastruktury turystycznej (ścieżki rowerowej, skateparku, placów zabaw, skwerów zieleni i zaplecza wypoczynkowego jak altany ławki, boiska i tereny odpoczynku) lokalizacja drogi na gruntach gminy nie była możliwa. Przy planowaniu przebiegu drogi uwzględniono usytuowanie infrastruktury turystycznej już wybudowanej i planowanej do budowy w kolejnych etapach inwestycji gminnej, urządzeń odwadniających zbiornik, usytuowano drogę w sposób optymalny, tak aby minimalnie ingerowała w grunty obce. Należy nadmienić, że przepisy prawa wymagają zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego, co wiąże się z koniecznością zapewnienia przejezdności pojazdu miarodajnego, zastosowania odpowiednich łuków poziomych, poszerzeń jedni na tych łukach i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu pieszych. Ze względu na te czynniki usytuowanie drogi w opinii inwestora jest optymalne i w sposób minimalny ingeruje w grunty osób trzecich. Przebieg drogi i zakres prac został określony w roku 2023 w opracowaniu programu funkcjonalno-użytkowego, który był podstawą ogłoszenia przetargu w systemie zaprojektuj i wybuduj na „Budowa drogi gminnej wraz z Miejscem Odpoczynku Podróżnych (MOP)” realizowanego w ramach zadania Budowa infrastruktury drogowej, turystycznej i sportowej w Gminie Radoszyce.

Inwestycja realizowana jest z funduszy „Polskiego Ładu” i opóźnienie w jej realizacji będzie skutkowało utratą dofinansowania nie tylko inwestycji drogowej, ale całego planu rozbudowy Gminy realizowanego w ramach inwestycji pn.: „Budowa infrastruktury drogowej, turystycznej i sportowej w Gminie Radoszyce”, a budowa drogi jest tylko częścią w ramach jednej promesy. Zatem utrata znacznego dofinansowania w ramach funduszy „Polskiego Ładu” niewątpliwie jest ważnym interesem ekonomicznym i społecznym Gminy.

Inwestycja rozwoju gminy polegająca na budowie infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, której podstawą jest budowa zbiornika Antoniów prowadzona jest przez Gminę od 2018 r. Ze względu na możliwości finansowe gminy i możliwość pozyskania dofinansowania ze źródeł zewnętrznych kompleksowa inwestycja rozciągnięta jest w czasie i realizowana etapami. Do chwili obecnej zrealizowano budowę boisk, altan, skateparku, drogi pieszo rowerowej jako promenady wokół zbiornika. Teraz realizowana jest budowa drogi gminnej, dojazdowej.

Aby możliwy był rozwój Gminy, jako miejsca turystycznego, nie wystarczy wybudować atrakcje turystyczne, ale równie ważne jest zapewnienie łatwego do nich dostępu. Tylko dostęp z miejsc publicznych jest gwarancją równego i nieograniczonego dostępu do budowanej infrastruktury turystycznej. Ponadto „otworzy” na inwestycje dodatkowe nieruchomości, które dotychczas nie posiadały dostępu do drogi publicznej, a znajdowały się w bezpośrednim sąsiedztwie zbiornika wodnego.

Należy zaznaczyć, że na etapie postępowania prowadzonego przez Starostę Koneckiego odwołujący nie wnosila żadnych uwag do toczącego się postępowania.

Organ odwoławczy zważył co następuje:

W myśl art. 11a ust. 1 Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 311), zwanej dalej specustawą, decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla dróg powiatowych i gminnych wydaje starosta na wniosek właściwego zarządcy drogi, natomiast art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy określa, że wojewoda jest organem, do którego służy odwołanie od decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydanej przez starostę.

Zgodnie z art. 11c specustawy do postępowania w sprawach o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego z zastrzeżeniem przepisów specustawy. Stosownie natomiast do art. 15 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.), zwanej dalej Kpa, postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne. Zgodnie z tą zasadą przed organem odwoławczym następuje powtórne rozpoznanie i rozstrzygnięcie merytoryczne sprawy. Oznacza to, że Wojewoda Świętokrzyski, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, ponownie rozpatrzył wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Radoszyce, działającego przez pełnomocnika, zbadał postępowanie i wydaną przez Starostę Koneckiego decyzję z dnia 03.07.2025 r., znak: Nr BP.6740.5.2.2025.IK.

Analizując wniosek w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej, tut. organ uznał, że wniosek zawierał elementy wskazane w art. 11b ust. 1 i art. 11d ust. 1 specustawy.

Stosownie do art. 11b ust. 1 specustawy, wnioskodawca dołączył opinie: Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – pismo z dnia 09.05.2025 r., znak: TK-I.0824.35.2025, Zarządu Powiatu w Końskich – pismo z dnia 19.03.2025 r., znak: BP.0722.12.2025.IK.

Złożony wniosek zawierał elementy wymagane art. 11d ust. 1 specustawy tj.: mapy w skali 1:500 przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, mapy z projektem podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami wraz z wykazami zmian gruntowych przyjętymi do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego prowadzonego przez Starostę Koneckiego w dniu: 16.05.2025 r. pod numerem ewidencyjnym P.2605.2025.685 oraz w dniu 03.06.2025 r. pod numerem ewidencyjnym P.2605.2025.787, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, określenie nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz Gminy Radoszyce, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, projekt

zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany z zaświadczeniami aktualnymi na dzień opracowania projektu, o których mowa w art. 12 ust. 7 Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 418 ze zm.) oraz opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie PGW Wody Polskie z dnia 12.05.2025 r., znak. W.RPP.430.200.2025.AT - art. 11d ust. 8 lit. d specustawy drogowej.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy, wnioskodawca dołączył wymaganą odrębnymi przepisami ostateczną decyzję Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 28.05.2025 r., znak: WP.ZUZ.4210.461.2024.MS udzielającą pozwolenia wodnoprawnego.

Planowana inwestycja znajduje się, poza terenami uzdrowiskowymi, pasem technicznym i ochronnym morskich portów i przystani, poza terenem górniczym, poza gruntami leśnymi stanowiącymi własność Skarbu Państwa, będącymi w zarządzie Lasów Państwowych, poza terenami linii kolejowych, dlatego nie było wymagane uzyskanie opinii: dyrektora właściwego urzędu morskiego, właściwego organu nadzoru górniczego, dyrektora właściwej regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych, poza obszarami, na których występują dobra kultury chronione odrębnymi przepisami oraz właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej, dlatego nie było wymagane uzyskanie opinii o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. a), b), c), e), f), g) oraz ga) specustawy.

Inwestor nie dołączył do wniosku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, gdyż nie była wymagana dla niniejszej inwestycji. Zgodnie z art. 71 ust. 2 oraz art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.) uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących: zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wskazane są w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.). Planowana inwestycja nie jest wskazana w ww. rozporządzeniu. Całkowita długość projektowanej drogi wynosi mniej niż 1km. W związku z powyższym dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie przeprowadzono również oceny oddziaływania na środowisko. Niniejsze przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza obszarami Natura 2000, nie będzie znacząco oddziaływać na te obszary Natura 2000, nie jest bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 oraz nie wynika z tej ochrony, więc przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 nie było wymagane.

Przedmiotowa inwestycja położona jest w granicach Konecko-Łopuszniańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu utworzonego uchwałą Nr XXXV/616/13 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23.09.2013 r. (Dz. Urz. Woj. Świąt. z 2013r., poz. 3308). Ponieważ planowane zamierzenie jest inwestycją celu publicznego, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1478 ze zm.) zakazy obowiązujące na obszarach chronionego krajobrazu jej nie dotyczą.

Projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany dołączony do wniosku spełnia wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu

budowlanego (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1679 ze zm.). Dołączono oświadczenie projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej – art. 34 ust. 3d pkt 3 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane.

Planowana inwestycja polega na budowie drogi publicznej gminnej klasy D wraz z infrastrukturą techniczną z włączeniem w drogę powiatową w miejscowości Grodzisko i jest realizowana w ramach zadania pn.: „Budowa infrastruktury drogowej, turystycznej i sportowej w Gminie Radoszyce”.

Organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Starostę Koneckiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

Zawiadomieniem z dnia 04.06.2025 r., znak: Nr BP.6740.5.2.2025.IK, organ I instancji zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze publicznego zamieszczenia obwieszczenia na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej urzędów tj.: Starostwa Powiatowego w Końskich w dniach od 05.06.2025 r. do 20.06.2025 r., Urzędu Miasta i Gminy Radoszyce w dniach od 11.06.2025 r. do 25.06.2025 r. oraz w prasie lokalnej - „Echo Dnia” – wydanie regionalne z dnia 13.06.2025 r.

W aktach sprawy znajdują się potwierdzenia dokonania ww. czynności. Starosta Konecki prawidłowo poinformował strony o wszczęciu postępowania, podał podstawę prawną, poinformował o możliwości i miejscu zapoznania się z aktami sprawy. Jak wynika z dokumentacji prowadzonej przez organ I instancji, na etapie prowadzonego przez Starostę Koneckiego postępowania strony nie wносиły żadnych uwag i wniosków.

W dniu 03.07.2025 r. została wydana decyzja Nr BP.6740.5.2.2025.IK, Starosty Koneckiego, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa infrastruktury drogowej, turystycznej i sportowej w Gminie Radoszyce”, której na uzasadniony wniosek inwestora nadany został rygor natychmiastowej wykonalności.

Kontrolowana decyzja Nr BP.6740.5.2.2025.IK Starosty Koneckiego z dnia 03.07.2025 r. spełnia wymogi art. 11f ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. W sentencji decyzji m.in. ustalono przebieg drogi wraz z określeniem linii rozgraniczających teren i warunków lokalizacji inwestycji, warunki w zakresie ochrony środowiska, określono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa, zatwierdzono podział nieruchomości związany z przebiegiem drogi oraz projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany, określono nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz Gminy Radoszyce, określono ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości oraz termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania. Zamieszczono informację o skutkach prawnych decyzji, powstających z chwilą uzyskania przez nią waloru ostateczności, co ma związek z przejęciem prawa własności nieruchomości wskazanych w liniach rozgraniczających teren drogi na rzecz Gminy Radoszyce. Ponadto w pouczeniu poinformowano o innych skutkach prawnych decyzji oraz zamieszczono dodatkowe informacje. Starosta Konecki prawidłowo ustalił przebieg planowanej inwestycji biorąc pod uwagę wniosek Inwestora, jak również racjonalność przyszłej inwestycji.

W myśl art. 11f ust. 3 specustawy Starosta Konecki doręczył decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony postępowania w drodze obwieszczenia z dnia 03.07.2025 r., znak: BP.6740.5.2.2025.IK, zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej urzędów tj.: Starostwa Powiatowego w Końskich w dniach od 03.07.2025 r. do 21.07.2025 r., Urzędu Miasta i Gminy Radoszyce w dniach od 11.07.2025 r. do 25.07.2025 r. oraz w prasie lokalnej - „Echu Dnia” – wydanie regionalne z dnia 11.07.2025 r. Właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych zaskarżoną decyzją organ I instancji poinformował w drodze zawiadomienia z dnia 03.07.2025 r., znak: BP.6740.5.2.2025.IK wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

W obwieszczeniu i zawiadomieniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy drogowej, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Organ odwoławczy, rozpatrując ponownie sprawę, uznał że:

- prowadzone postępowanie w sprawie wydania, w trybie specustawy drogowej, decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej prowadzone było poprawnie,
- wydana decyzja Nr BP.6740.5.2.2025.IK Starosty Koneckiego z dnia 03.07.2025 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jest zgodna z prawem.

Jednocześnie mając na uwadze fakt, że załączniki Nr 2.5 i 2.7 (wykazy zmian gruntowych) do decyzji Nr BP.6740.5.2.2025.IK Starosty Koneckiego różnią się w zakresie podziału działki nr ewid. 343, obręb 0004 Grodzisko – z załącznika Nr 2.5 wynika, że pod drogę przeznaczona jest działka nr ewid. 343/2 natomiast z załącznika Nr 2.7, że pod drogę przeznaczona jest działka nr ewid. 343/1 (mapa z projektem podziału – zał. Nr 2.1 wskazuje, że pod drogę przeznaczono działkę Nr 343/1) tut. organ wezwał pełnomocnika inwestora do złożenia wyjaśnień w tej kwestii. Przy piśmie z dnia 03.09.2025 r. pełnomocnik przedłożył protokół Nr GN.6640.967.2025_1 weryfikujący wynik zgłoszonych prac geodezyjnych polegających na opracowaniu nowego wykazu zmian gruntowych dla działki nr ewid. 343 – przyjętego do zasobu w dniu 03.06.2025 r. Tut. organ przyjął wyjaśnienia pełnomocnika inwestora.

Odnosząc się do zarzutów wniesionych w odwołaniach przez I

Wojewoda Świętokrzyski

stwierdza, że nie zasługują one na uwzględnienie.

Zgodnie z informacją o działkach z dnia 02.06.2025 r. znajdującą się w aktach sprawy organu I instancji:

Pan _____ jest właścicielką działki o nr ewid. _____ obręb 0004 Grodzisko. Działka ta o pow. 0,19ha została decyzją Starosty Koneckiego podzielona na działki o nr ewid.: _____ o pow. 0,0021ha – z przeznaczeniem pod inwestycję drogową i _____ o pow. 0,19ha – pozostającą w dotychczasowym władaniu. Na ww. działce o nr ewid. 295/5 zaprojektowano budowę drogi gminnej poprzez budowę chodnika, budowę kanalizacji deszczowej oraz przebudowę sieci teletechnicznej.

Pan I _____ są współwłaścicielami działek nr ewid. _____ obręb 0004 Grodzisko. Działka nr ewid. 2 _____ o pow. 0,8514ha została decyzją Starosty Koneckiego podzielona na działki o nr ewid.: _____ ia – z przeznaczeniem pod inwestycję drogową i _____ o pow. 0,7310ha – pozostającą w dotychczasowym władaniu. Działka nr ewid. _____ o pow. 0,1213ha została decyzją Starosty Koneckiego podzielona na działki o nr ewid.: _____

2 o pow. 0,0885ha i 5 o pow. 0,0328 – obie z przeznaczeniem pod inwestycję drogową. Na ww. działkach o nr ewid. 5 zaprojektowano budowę drogi gminnej. Pani i są współwłaścicielami działki nr ewid. 1 obręb 0004 Grodzisko. Działka nr ewid. o pow. 0,12ha została decyzją Starosty Koneckiego podzielona na działki o nr ewid.: o pow. 0,0001ha i o pow. 0,0061 – obie z przeznaczeniem pod inwestycję drogową oraz o pow. 0,11ha – pozostającą w dotychczasowym władaniu. Na ww. działkach o nr ewid. 7 i 8 zaprojektowano budowę drogi gminnej poprzez budowę jezdni, pobocza gruntowego, zjazdu na działkę nr , rowu oraz kanału technologicznego i chodnika.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego oraz wyjaśnień inwestora wynika, że zajęcie powyższych działek, w części wydzielonej liniami rozgraniczającymi, jest niezbędne w celu realizacji budowy drogi gminnej.

Zgodnie ze specustawą drogową, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno starosta, jak i wojewoda mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, w przebieg linii podziału nieruchomości zaproponowany przez wnioskodawcę czy przedstawione rozwiązania projektowe. Ocenie może podlegać jedynie zgodność przyjętych rozwiązań z prawem i to w zakresie ściśle określonym w ustawie. Do obowiązków organu należy sprawdzenie kompletności projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym czy posiada on wszystkie wymagane opinie, uzgodnienia, pozwolenia i sprawdzenia (art. 35 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane), a także sprawdzenie, czy projekt ten został sporządzony przez osobę posiadającą właściwe (w rozumieniu przepisów rozdziału 2 ww. ustawy) uprawnienia budowlane.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądów administracyjnych poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (wyroki: z dnia 25.04.2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, z dnia 30.01.2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2513/16 oraz wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 13.03.2018 r., sygn. akt II OSK 3337/17, z dnia 13.09.2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości. Przepisy specustawy nie upoważniają organów do oceny racjonalności lub słuszności rozwiązań przyjętych we wniosku. Granice zamierzenia inwestycyjnego określa inwestor. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie może samodzielnie zmieniać i korygować wniosku.

Stan zagospodarowania działek objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pozostaje bez wpływu na treść decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 11i ust. 2 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest wymagane przedłożenie jakiegokolwiek dokumentu

wymaganego przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Fakt uzyskania przez Gminę decyzji o warunkach zabudowy nie oznacza, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma być z nią tożsamy.

Parking zlokalizowany w pasie drogi publicznej stanowi jej element – zgodnie z § 52 ust. 1 rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (t. j. Dz.U. z 2022 r., poz. 1518) - w celu umożliwienia postoju pojazdów na drodze klasy GP, G, Z, L lub D projektuje się zatokę postojową lub parking, których rozmiary i wyposażenie powinny wynikać z przyjętej liczby i przeznaczenia stanowisk postojowych lub jezdni manewrowych. Do zatoki lub parkingu projektuje się dojście.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 specustawy drogowej niniejszą ustawę stosuje się do każdego procesu inwestycyjnego dotyczącego obiektów docelowo mających uzyskać status (kwalifikację) dróg publicznych.

Odnosząc się do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy drogowej, należy zaznaczyć, że zgodnie z brzmieniem tego artykułu wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych nadają decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Brak jest w przepisie wskazania, iż projektant ma dokonywać analizy czy są spełnione wymagania ustawy. Zgodnie z wnioskiem inwestora rygor natychmiastowej wykonalności podyktowany był ważnym interesem społecznym, gospodarczym i ekonomicznym. Przedmiotowa inwestycja realizowana będzie z funduszy rządowych.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 oraz art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących: zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wskazane są w rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Planowana inwestycja nie jest wskazana w ww. rozporządzeniu. Całkowita długość projektowanej drogi wynosi mniej niż 1km.

Brak zgody na przebieg inwestycji przez nieruchomości należące do stron postępowania nie upoważnia organu do wydania decyzji o odmowie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Zgoda właścicieli nieruchomości objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest wymagana przepisami prawa. Specustawa, jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji drogowych. Jest oczywiste, że szybka i sprawna budowa dróg publicznych w Polsce i w związku z tym poprawa infrastruktury drogowej leży w interesie społecznym i gospodarczym. Tymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień Inwestora, natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji. Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej w wielu wypadkach musi zatem uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób lub podmiotów których prawa lub interesy mogą być przez to zezwolenie zagrożone lub naruszone. Granice tych

praw i interesów określają przepisy Prawa budowlanego oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska (wyrok WSA w Warszawie z dnia 19.01.2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 16/20). Odnosząc się do podnoszonej przez odwołujących okoliczności, iż realizacja przedmiotowej inwestycji będzie skutkować znaczącym ograniczeniem ich prawa do zabudowy należących do nich działek podnieść należy, że orzekające w sprawie organy badają zgodność z prawem wniosku inwestora, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Niewątpliwie realizacja inwestycji drogowej z reguły wiąże się z ograniczeniem, a często także z odebraniem praw do nieruchomości. W tym zakresie należy mieć jednakże na względzie, że pomimo, iż prawo własności jest chronione przez Konstytucję RP, to prawo to nie jest prawem chronionym bezwzględnie. Konstytucja w art. 64 ust. 1 dopuszcza bowiem możliwość ograniczenia tego prawa, gdy następuje ono w ustawie i w zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności, a więc poszanowania zasady proporcjonalności wyrażającej się zakazem nadmiernej w stosunku do chronionej wartości, ingerencji w sferę praw i wolności. Jak wskazano powyżej, specustawa drogowa służy realizacji celu publicznego, jakim jest budowa dróg publicznych. Wprowadzenie odrębnego trybu administracyjnego w sprawie realizacji inwestycji drogowych służy realizacji celu publicznego w postaci poprawy bezpieczeństwa układu komunikacyjnego i transportowego, a jednocześnie skutki z tym związane są rekompensowane w formie odszkodowania. Zatem, pomimo odjęcia własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z prowadzonym postępowaniem (wyrok NSA z dnia 23.10.2024 r., sygn. akt II OSK 1758/24).

W ocenie organu odwoławczego, przedłożony Projekt zagospodarowania terenu oraz Projekt architektoniczno-budowlany nie przewidują rozwiązań, które wprowadzają nadmierną, a w szczególności nieuzasadnioną ingerencję w prawo własności odwołujących. Ingerencja we własność związana z realizacją inwestycji odpowiada tylko jej koniecznemu zakresowi. Teren będący własnością odwołujących nie został zajęty w wymiarze większym, niż jest to niezbędne dla realizacji inwestycji.

Za nieruchomość (jej część) przejętą pod realizację inwestycji drogowej przysługuje odszkodowanie. Wysokość odszkodowania ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz według jej wartości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania (art. 18 ust. 1 specustawy) w odrębnym postępowaniu przez organ, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (art. 12 ust. 4a specustawy).

Mając na uwadze wniosek skarżących o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji Starosty Koneckiego, tut. organ wydał odrębne rozstrzygnięcie, w którym odmówił wstrzymania wykonania ww. decyzji. Zgodnie z art. 135 Kpa organ odwoławczy może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji. Konstrukcja tego przepisu pozwala organowi odwoławczemu na wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji, jeżeli przemawiają za tym "uzasadnione przypadki", co należy do uznania organu. Do takich przypadków należy zaliczyć prawdopodobieństwo wadliwości decyzji nieostatecznej, wywołanie przez wykonanie decyzji nieodwracalnych skutków prawnych, zmianę okoliczności uzasadniających nadanie rygoru. W ocenie Wojewody Świętokrzyskiego, w przedmiotowej sprawie nie zaszyły ww. okoliczności, zatem nie zaistniały podstawy do wydania postanowienia o wstrzymaniu natychmiastowego wykonania decyzji.

Reasumując, należy stwierdzić, że poruszane w odwołaniu treści nie zasługują na uwzględnienie, tj. nie wskazują na naruszenie obowiązujących przepisów prawa związanych z wydaniem przez Starostę Koneckiego decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W zaskarżonej decyzji przedstawiono motywy podjętego rozstrzygnięcia, a argumentacja przedstawiona w odwołaniu nie zasługuje na uwzględnienie.

Biorąc powyższe pod uwagę stosownie do treści art. 138 § 1 pkt 1 kpa orzeczono o utrzymaniu w mocy zaskarżonej decyzji.

Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Stronom służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 230 § 1 i § 2 w związku z art. 231 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.), w przypadku wniesienia skargi należy uiścić wpis stały w kwocie 500 zł, płatny w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletyn Informacji Publicznej Sądu (<http://bip.kielce.wsa.gov.pl>).

Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 ppsa.

z up. Wojewody Świętokrzyskiego

Inga Matuszewska
Dyrektor wydziału

Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości

Otrzymują:

1. Starosta Konecki
2. Pani Justyna Rybak – pełnomocnik Burmistrza Miasta i Gminy Radoszyce
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
8. Pozostałe strony w drodze obwieszczenia zamieszczonego na tablicach ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej urzędów: Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, Starosta Powiatowego w Końskich, Urzędu Miasta i Gminy Radoszyce oraz w prasie lokalnej, tj. w „Echu Regionu”, a także poprzez zawiadomienie

Do wiadomości:

1. Starostwo Powiatowe w Końskich Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami
2. Burmistrz Miasta i Gminy Radoszyce
3. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Końskich

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z art. 14 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. L 119 z 4 maja 2016), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

- 1) administratorem danych osobowych jest Wojewoda Świętokrzyski, którego siedzibą jest Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, e-mail: wojewoda@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 12 66;
- 2) dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych Osobowych w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach: al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, pokój 335 budynek A, e-mail: iod@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 17 53;
- 3) przetwarzanie danych osobowych następuje w celu prowadzenia postępowań administracyjnych na podstawie przepisów prawa:

- ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,
- ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych,

4) zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c i lit. e RODO, przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi;

5) przetwarzane są następujące kategorie danych osobowych: nazwisko i imię, miejsce zameldowania lub pobytu stałego, miejsce zamieszkania, nr księgi wieczystej nieruchomości, adres korespondencyjny, numery posiadanych nieruchomości, numery dokumentów stanowiących podstawę wpisów do księgi wieczystej, numery dokumentów własnościowych (np. aktów własności ziemi, aktów notarialnych, postanowień sądowych), numer telefonu, adres e-mail, adres e-PUAP,

6) przetwarzane dane osobowe pochodzą z następujących źródeł: organy jst, organy administracji rządowej, informacje od wnioskodawców lub uczestników postępowania, ewidencja gruntów i budynków, urzędy Stanu Cywilnego, projekt budowlany, oświadczenia osób fizycznych,

7) w związku z przetwarzaniem danych osobowych w celu wskazanym powyżej, dane osobowe mogą być udostępniane innym odbiorcom lub kategoriom odbiorców danych osobowych. Odbiorcami tychże danych osobowych są strony postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie ustaw, o których mowa w ww. pkt 3, i ich pełnomocnicy, podmioty działające na prawach strony ww. postępowań administracyjnych i ich pełnomocnicy, a także uczestnicy postępowań (np. biegli, świadkowie);

8) dane osobowe - z uwagi na nadaną kategorię archiwalną przedmiotowej sprawy („A”), zgodną z Jednolitym Rzeczowym Wykazem Akt, określonym przepisem prawa - będą przechowywane bezterminowo;

9) w związku z przetwarzaniem danych osobowych przysługuje prawo do dostępu, sprostowania danych osobowych, prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w przypadku uznania, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy RODO;

10) dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego;

11) dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany, w tym również w formie profilowania.

Korzystanie z uprawnień wynikających z RODO nie dotyczy prowadzonego postępowania administracyjnego, w oparciu przepisy przewidziane przez Kodeks postępowania administracyjnego. Dostęp do akt postępowania czy sprostowania dokumentów znajdujących się w aktach postępowania realizowany jest w oparciu o zasady k.p.a. W przypadku wniosku o usunięcie danych zastosowanie ma art. 17 ust. 3 pkt b RODO.