



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 06 października 2025 r.

Znak:SPN.III.7821.1.3.2025

### DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.) w związku z art. 11g ust. 1 pkt 1 oraz art. 11c ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 311)

### po rozpatrzeniu

odwołania

..... z dnia 12.07.2025 r. od decyzji Nr 2/2025 Starosty Sandomierskiego z dnia 27.06.2025 r., znak: AB.6740.1.2025.ZRID, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa drogi gminnej (boczna ulica Długiej) wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej w miejscowości Sandomierz”

### o r z e k a m:

**I. W rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji Nr 2/2025 Starosty Sandomierskiego z dnia 27.06.2025 r., znak: AB.6740.1.2025.ZRID uchylam zapis na stronie 1 w wierszach 13-15 licząc od góry strony w brzmieniu:**

„Dla w/w budowy stosownie do art. 17 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 311) - niniejszej decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.”

**i orzekam w tym zakresie**, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu:

„Dla w/w budowy stosownie do art. 17 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 311) - niniejszej decyzji nadaje rygor natychmiastowej wykonalności oraz określam termin wydania Burmistrzowi Miasta Sandomierza nieruchomości wskazanych w pkt. I.1. sentencji decyzji na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.”

**II. W pozostałej części utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję Nr 2/2025 Starosty Sandomierskiego z dnia 27.06.2025 r., znak: AB.6740.1.2025.ZRID.**

### UZASADNIENIE

Burmistrz Miasta Sandomierz, jako zarządca dróg gminnych, działając przez pełnomocnika, w dniu 25.04.2025 r. złożył do Starosty Sandomierskiego wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej

(boczna ulicy Długiej) wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej w miejscowości Sandomierz.

Na podstawie wniosku Starosta Sandomierski wszczął postępowanie w sprawie, zakończone wydaniem przez organ I instancji w dniu 27.06.2025 r. decyzji Nr 2/2025, znak: AB.6740.1.2025.ZRID, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Przy piśmie z dnia 18.07.2025 r., znak: AB.6740.1.2025.ZRID, organ I instancji przekazał Wojewodzie Świętokrzyskiemu akta sprawy wraz z odwołaniem |

z dnia 12.07.2025 r. Starosta Sandomierski poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz możliwości złożenia, w terminie 7 dni, zastrzeżeń, wniosków i wypowiedzi co do zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Odwołanie zostało złożone w terminie.

Odwołujący zaskarżyli w całości decyzję Nr 2/2025 Starosty Sandomierskiego. Ich zdaniem ww. decyzja została wydana z rażącym naruszeniem podstawowych zasad postępowania administracyjnego. Brak było zapewnienia stronom postępowania, na każdym jego etapie, czynnego udziału w postępowaniu, udzielenia pełnej informacji o przysługujących im uprawnieniach, doręczania stronom decyzji i postanowień procesowych dotyczących ich praw. Jak podnoszą odwołujący, nie doręczono im decyzji Starosty Sandomierskiego. Jedynie

doręczono skutecznie informację o wydaniu ww. decyzji z pouczeniem o trybie i sposobie zaskarżenia. Natomiast pełnomocnikowi Burmistrza Miasta Sandomierz organ I instancji doręczył decyzję Nr 2/2025.

Zdaniem odwołujących wszystkie czynności zmierzające do wydania decyzji przez Starostę Sandomierskiego zostały celowo przeprowadzone bez udziału odwołujących. Nie zostali poinformowani o czynnościach zmierzających do podziału geodezyjnego nieruchomości o nr ewid.

Tylko została zawiadomiona w prawidłowy sposób o prowadzonym postępowaniu. Pozostali odwołujący wiedzę o toczącym się postępowaniu i wydanej decyzji uzyskali za pośrednictwem

Odwołujący zaznaczyli, że zarówno budowa projektowanej drogi jak i późniejsze użytkowanie jej będzie wiązało się z wieloma uciążliwościami. Na skutek zmniejszenia się powierzchni działek odwołujących, te działki, które zostaną w dotychczasowym władaniu, będą miały mniejszą wartość.

Zdaniem odwołujących nie można zgodzić się z argumentacją wskazaną w decyzji Starosty Sandomierskiego, że przedmiotowa decyzja jest także uzasadniona ze względu na „jak najszybsze doprowadzenie do utworzenia całościowego układu komunikacyjnego w sąsiedztwie drogi krajowej DK 77”. Twierdzą, że do niedawna nikt nie dostrzegał konieczności budowy bocznej drogi gminnej.

Odwołujący wnieśli o wstrzymanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji Nr 2/2025 Starosty Sandomierskiego, do czasu ostatecznego zakończenia niniejszego postępowania oraz o uchylenie w całości zaskarżonej decyzji organu I instancji.

Pismem z dnia 27.07.2025 r. Wojewoda Świętokrzyski przekazał treść odwołania pełnomocnikowi inwestora i zwrócił się o zajęcie stanowiska w sprawie podnoszonych kwestii.

Pismem z dnia 11.08.2025 r. inwestor wskazał, że rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego w zakresie zbliżonym do objętego zaskarżoną decyzją przewidziana była już w wyjściowej wersji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Kruków” w Sandomierzu, przyjętej uchwałą nr VI/38/99 Rady Miasta Sandomierza z dnia 28 stycznia

1999 roku. Realizację drogi przewiduje również aktualnie obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, przyjęty uchwałą nr XV/112/2015 Rady Miasta Sandomierza z dnia 16 września 2015 roku w sprawie uchwalenia zmiany nr III miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Kruków” w Sandomierzu. W części graficznej tego planu teren wyznaczony liniami rozgraniczającymi oznaczony jest symbolem 7KDD. Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 14 części tekstowej planu jest to teren dróg dojazdowych. Zgodnie natomiast z § 22 ust. 1 plan ustala zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacyjnych dotyczące m.in. budowy dróg publicznych obsługujących komunikacyjnie obszar planu, w tym dróg dojazdowych oznaczonych symbolem „KDD”, przy czym droga oznaczona symbolem 7KDD stanowi projektowaną drogę gminną o szerokości w liniach rozgraniczających wynoszącej 10,0 m wraz z poszerzeniami zgodnie z rysunkiem planu. Powyższe oznacza, że od ponad 25 lat wiadomym jest, iż na terenie nieruchomości stanowiących własność skarżących planowana jest realizacja drogi publicznej, a zatem, że odpowiednie części tych nieruchomości są przeznaczone na cele publiczne w rozumieniu art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami. Przyjęte rozwiązania są wynikiem należytej przeprowadzonej analizy oraz odpowiedniego wyważenia interesu społecznego i interesów prywatnych.

Pełnomocnik inwestora zaznaczył, że zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych fakt, że budowa danej drogi publicznej została przewidziana w akcie planowania przestrzennego, stanowi sam w sobie uzasadnienie dla podjęcia działań w trybie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 roku o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 3 września 2014 roku, sygn. akt II OSK 1730/14 „występująca w niniejszej sprawie zgodność planowanej inwestycji drogowej z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie przebiegu drogi przez część działek skarżących, choć niewymagana dodatkowo wzmacnia argumentację przemawiającą za uznaniem, iż na skutek wydania kwestionowanych decyzji, nie dojdzie do pogorszenia sytuacji skarżących w stosunku do sytuacji określonej ustaleniami planu (...) Przebieg tej drogi przez część nieruchomości skarżących przewidywał również plan zagospodarowania przestrzennego, zatem jak to już wskazał Sąd pierwszej instancji, możliwości skarżących co do rozbudowy jej domu nie zostały zaskarżoną decyzją ograniczone.”

Odnosnie zarzutu, że droga „odetnie” część nieruchomości skarżących od pozostałej ich części pełnomocnik inwestora zaznaczył, że status własnościowy obu nieruchomości, przez które ma przebiegać droga, nie jest jednolity. Nie mamy do czynienia z własnościowo homogenicznym kompleksem nieruchomości, który jest w jakikolwiek sposób dzielony na dwie części poprzez powstającą drogę. Wręcz przeciwnie, taki dobór śladu drogi w terenie, jaki został przewidziany treścią zaskarżonej decyzji, uzasadniony jest potrzebą należytego wyważenia interesów właścicieli sąsiadujących nieruchomości. W przeważającej części droga przebiega w terenie oznaczonym symbolem 7KDD w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania terenu, a jej przebieg wzdłuż granicy pomiędzy działkami ewidencyjnymi numer 979/5 i 979/6 powoduje minimalne możliwe obciążenie właścicieli poszczególnych działek, w przeciwieństwie do sytuacji, w której droga zaprojektowana zostałaby wyłącznie lub w przeważającej części na terenie jednej z nich. Co więcej, taki przebieg drogi w terenie powoduje, że żadna z działek nie traci wartości, gdyż nadaje się do zagospodarowania zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania terenu (który przewiduje dla nich przeznaczenie 10MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i 1U - teren zabudowy usługowej). Realizacja inwestycji dopuszczonych przepisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, odnoszącymi się do terenów 10MN i 1U, nie byłaby tak czy inaczej możliwa

nie tylko w terenie oznaczonym w planie symbolem 7KDD, ale i w terenie określonym nieprzekraczalną linią zabudowy, która otacza w całości teren oznaczony symbolem 7KDD. Lokalizacja drogi zgodnie z treścią zaskarżonej decyzji nie oznacza zatem, wbrew twierdzeniom skarżących, ograniczenie w korzystaniu ze swoich nieruchomości pod względem inwestycyjnym.

W odniesieniu do zarzutu, iż organ prowadzący postępowanie nie ustalił w sposób prawidłowy adresów skarżących, którzy zostali w ten sposób pozbawieni prawa do czynnego udziału w postępowaniu, pełnomocnik inwestora wskazał na treść przepisów ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, wprowadzających autonomiczne zasady doręczeń, a w szczególności treść art. 11d ust. 5 i art. 11f ust. 3 powołanej ustawy. Jak wskazuje B. Sagan ([w:] *Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz*, Warszawa 2013) „zarówno organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jak i wnioskodawca nie został zobowiązany do ustalania rzeczywistych adresów właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, których decyzja dotyczy. Specustawa drogowa przewiduje bowiem, że zawiadomienie o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zostanie doręczone dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu na adres wskazany w katastrze nieruchomości (ewidencji gruntów i budynków). Co prawda mają oni obowiązek aktualizacji danych objętych wpisem, niemniej jednak zawsze istnieje ryzyko, że mimo dołożenia należytej staranności, wpisy te nie będą aktualne.”

Decyzja doręczana jest jedynie wnioskodawcy. Pozostałe strony są natomiast tylko zawiadamiane o jej wydaniu w drodze obwieszczeń. Dodatkowo do dotychczasowych właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości informacja o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wysyłana jest pocztą na adres z katastru nieruchomości (ewidencji gruntów i budynków).

Pełnomocnik inwestora nie zmienił rozwiązań projektowych.

Rozpatrując sprawę w trybie odwoławczym stwierdzam co następuje:

W myśl art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 311) - zwanej dalej specustawą, decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla dróg gminnych wydaje starosta na wniosek właściwego zarządcy drogi, natomiast art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy określa, że wojewoda jest organem, do którego służy odwołanie od decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydanej przez starostę.

Zgodnie z art. 11c specustawy do postępowania w sprawach o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.), zwanej dalej Kpa, z zastrzeżeniem przepisów specustawy. Stosownie natomiast do art. 15 Kpa postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne. Zgodnie z tą zasadą przed organem odwoławczym następuje powtórne rozpoznanie i rozstrzygnięcie merytoryczne sprawy. Oznacza to, że Wojewoda Świętokrzyski, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, ponownie rozpatrzył wniosek Burmistrza Miasta Sandomierz, działającego przez pełnomocnika, zbadał postępowanie administracyjne i decyzję Nr 2/2025 Starosty Sandomierskiego z dnia 27.06.2025 r., znak: AB.6740.1.2025.ZRID, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa drogi gminnej (boczna ulica Długiej) wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej w miejscowości Sandomierz”.



Analizując wniosek w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej tut. organ uznał, że zawierał elementy wskazane w art. 11b ust. 1 i art. 11d ust. 1 specustawy (z zastrzeżeniem braków, o których będzie mowa poniżej).

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wnioskodawca dołączył opinie: Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – pismo z dnia 06.05.2025 r., znak: TK-I.0824.37.2025 oraz Burmistrza Miasta Sandomierz – pismo z dnia 05.05.2025 r., znak: TI.7221.1.2025.PZY.

Złożony wniosek zawierał elementy wymagane art. 11d ust. 1 specustawy tj.: mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, mapy z projektem podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami wraz z wykazem zmian gruntowych, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, określenie nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz Gminy Sandomierz, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany z zaświadczeniami aktualnymi na dzień opracowania projektu, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 418), a także opinie: Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach z dnia 29.12.2023 r., znak: ZSN.UR.5183.180.2023 i z dnia 11.01.2024 r., znak: ZN.UR.5183.183.2023 oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie PGW Wody Polskie z dnia 06.02.2024 r., znak: K.RPU.430.12.2024.KT. Planowana inwestycja polega na budowie drogi gminnej i jest położona poza terenami: transeuropejskiej sieci drogowej, miejscowości uzdrowiskowych, pasa technicznego i ochronnego morskich portów i przystani, górnictwami, gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Lasów Państwowych, podlegającymi ochronie konserwatorskiej, linii kolejowej, nie obejmuje wykonania urządzeń wodnych oraz nie jest położona na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, dlatego nie wymagane było uzyskanie wyniku audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego i uzasadnienia albo oświadczenia zarządcy drogi, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 7a) i 7aa) specustawy oraz opinii, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. a), b), c), d), e), f) g) oraz ga) specustawy.

Dołączony do wniosku projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany spełnia wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1679). Sporządzony został zgodnie z przepisami określonymi w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 24.06.2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1518). Dołączono oświadczenie projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej – art. 34 ust. 3d pkt 3 ustawy Prawo budowlane.

Planowana inwestycja polegająca na budowie drogi gminnej o długości ok. 156m zlokalizowana jest na terenie gminy Sandomierz – jednostka ewidencyjna 260901\_1 Sandomierz, obręb 0004 Sandomierz Poscaleniowy. W zakres inwestycji wchodzi m.in. budowa: jezdni o nawierzchni asfaltowej, drogi dla pieszych, przepompowni wód deszczowych wraz z kanalizacją grawitacyjną i tłoczną, zjazdu do przepompowni. Znajduje się poza obszarami objętymi ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1478 ze zm.) m.in. poza terenem parku narodowego, parku krajobrazowego, stanowiska dokumentacyjnego, użytku ekologicznego czy zespołu przyrodniczo-krajobrazowego. Niniejsze przedsięwzięcie położone jest poza obszarami Natura 2000, nie będzie znacząco oddziaływać na obszary Natura 2000, nie jest

bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 oraz nie wynika z tej ochrony, więc przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 nie było wymagane.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 oraz art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.) uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących: zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wskazane są w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.). Planowana inwestycja polegająca na budowie drogi gminnej o długości ok. 156m nie jest wskazana w ww. rozporządzeniu, a więc nie wymagała uzyskania, przed wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zawiadomieniem z dnia 09.05.2025 r., znak: AB.6740.1.2025.ZRID, organ I instancji zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze publicznego zamieszczenia obwieszczenia na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej urzędów tj.: Starostwa Powiatowego w Sandomierzu w dniach 09.05.2025 r. – 23.05.2025 r. oraz Urzędu Miejskiego w Sandomierzu w dniach 14.05.2025 r. – 28.05.2025 r., a także w prasie lokalnej - „Monitorze Urzędowym” w dniu 09.05.2025 r.

W aktach sprawy znajdują się potwierdzenia dokonania ww. czynności. Starosta Sandomierski poinformował strony o wszczęciu postępowania, podstawie prawnej oraz możliwości i miejscu zapoznania się z aktami sprawy.

Na skutek zawiadomienia o wszczęciu postępowania do Starosty Sandomierskiego zgłosiła się , która przedstawiła postanowienie sądu o nabyciu spadku oraz podała adresy aktualnych właścicieli działki nr ewid. Organ I instancji w dniu 02.06.2025 r. skierował do wszystkich współwłaścicieli ww. działki zawiadomienie o wszczęciu postępowania. Zawiadomienia zostały wysłane na wskazane adresy, zgodnie z danymi wpisanymi w Informacji o działce z dnia 02.06.2025 r. (dokument w aktach sprawy) i danymi przekazanymi przez Zawiadomienia zostały odebrane w dniu 04.06.2025 r.

W dniu 27.06.2025 r. Starosta Sandomierski wydał decyzję Nr 2/2025, znak: AB.6740.1.2025.ZRID, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa drogi gminnej (boczna ulica Długiej) wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej w miejscowości Sandomierz”.

Kontrolowana decyzja Nr 2/2025 Starosty Sandomierskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej). W sentencji decyzji m.in. ustalono przebieg drogi wraz z określeniem linii rozgraniczających teren i warunków lokalizacji inwestycji, warunki w zakresie ochrony środowiska, określono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa,

zatwierdzono podział nieruchomości związany z przebiegiem drogi oraz projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany, określono nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz Gminy Sandomierz oraz określono ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości oraz termin rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania. Zamieszczono informację o skutkach prawnych decyzji, powstających z chwilą uzyskania przez nią waloru ostateczności, co ma związek z przejęciem prawa własności nieruchomości wskazanych w liniach rozgraniczających teren drogi na rzecz Gminy Sandomierz. Ponadto w uzasadnieniu poinformowano o innych skutkach prawnych decyzji oraz zamieszczono dodatkowe informacje. W ocenie tut. organu Starosta Sandomierski prawidłowo ustalił przebieg planowanej inwestycji biorąc pod uwagę wniosek inwestora, a także ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy Starosta Sandomierski doręczył decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony postępowania w drodze obwieszczenia z dnia 27.06.2025 r., znak: AB.6740.1.2025.ZRID, zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej urzędów tj.: Starostwa Powiatowego w Sandomierzu w dniach 27.06.2025 r. – 11.07.2025 r., Urzędu Miejskiego w Sandomierzu w dniach 02.07.2025 r. – 16.07.2025 r. oraz w prasie lokalnej - „Monitorze Urzędowym” w dniu 27.06.2025 r. Ponadto właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych zaskarżoną decyzją organ I instancji poinformował w drodze zawiadomienia z dnia 27.06.2025 r., znak: jw., wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Powyższe zawiadomienie zostało wysłane m.in. odrębnie do:

i odebrane w dniu 01.07.2025 r.

W obwieszczeniu i zawiadomieniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy drogowej, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Pismem z dnia 05.08.2025 r., znak: SPN.III.7821.1.3.2025, tut. organ wezwał pełnomocnika inwestora o uzupełnienie braków we wniosku, tj.: uzyskanie potwierdzenia, że dla niniejszej inwestycji nie ma potrzeby uzyskania opinii właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków, dołączenie opinii Zarządu Powiatu Sandomierskiego, wyjaśnienie czy planowana inwestycja (nieprzelotowa droga) została zaprojektowana w sposób umożliwiający zawrót pojazdu miarodajnego, zgodnie z § 22 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych z dnia 24 czerwca 2022 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 1518), dołączenie do projektu architektoniczno-budowlanego branży drogowej i sanitarnej informacji BIOZ.

Pełnomocnik inwestora pismem z dnia uzupełnił braki we wniosku poprzez dołączenie:

- pisma Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Kielcach Delegatura w Sandomierzu wyjaśniającego, że przedmiotowa inwestycja nie wymaga uzgodnienia/opiniowania przez WUOZ,
- wniosku do Zarządu Powiatu Sandomierskiego o wydanie opinii,
- informacji, że planowana inwestycja połączona jest bezpośrednio z budowanym parkiem handlowym oraz z projektowanym zjazdem z drogi krajowej nr 77. Projektowana droga nie jest zatem drogą nieprzelotową dla której należałoby zaprojektować rozwiązanie umożliwiające zawrót pojazdu miarodajnego,
- BIOZ do projektu architektoniczno-budowlanego branży drogowej i sanitarnej.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym Wojewoda Świętokrzyski stwierdził, że wydana decyzja wymaga korekty merytorycznej – reformacyjnej. Należy zaznaczyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 Kpa umożliwiają organowi odwoławczemu

korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy. Rozstrzygnięcie organu I instancji nie zawiera określenia terminu wydania nieruchomości objętych liniami rozgraniczającymi teren inwestycji. Należy zauważyć, iż Starosta Sandomierski, po uwzględnieniu wniosku inwestora, na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy drogowej, nadał zaskarżonej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, który w myśl ust. 3 ww. artykułu zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżniania lokali i innych pomieszczeń oraz uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi i rozpoczęcia robót budowlanych.

Stwierdzić należy jednakże, iż użycie w art. 16 ust. 2 specustawy drogowej sformułowania „decyzja (...) określa (...)” oznacza, iż wskazanie terminu, o którym mowa w tym przepisie, jest obligatoryjne. Wobec powyższego, w ocenie organu odwoławczego, obowiązek zamieszczenia w sentencji decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zapisów w przedmiocie określenia terminu wydania nieruchomości istnieje niezależnie od faktu nadania temu rozstrzygnięciu rygoru natychmiastowej wykonalności. Należy bowiem stwierdzić, iż uzyskanie przez omawianą decyzję waloru ostateczności skutkuje ustaniem rygoru natychmiastowej wykonalności, wobec czego wykonanie tej decyzji wynika z faktu jej ostateczności, a nie przymiotu natychmiastowej wykonalności. Jakkolwiek wykonanie decyzji z rygorem natychmiastowej wykonalności i następnie uzyskanie przez decyzję waloru ostateczności nie cofa skutków faktycznych wykonania tej decyzji w czasie obowiązywania rygoru natychmiastowej wykonalności (por. M. Wolanin Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz. Warszawa 2010), to w przypadku nieobjęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi do dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej stała się ostateczna, konieczne staje się rozstrzygnięcie w przedmiocie określenia terminu wydania nieruchomości niezbędnych dla realizacji inwestycji.

W przedmiotowej sprawie, w przypadku nieobjęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi do dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej stała się ostateczna, zastosowanie znajdzie termin określony w niniejszej decyzji zgodnie z art. 16 ust. 2 specustawy drogowej.

W związku z powyższym, Wojewoda Świętokrzyski, działając na podstawie przepisu art. 138 § 1 pkt 2 Kpa, w niniejszej decyzji uchylił w sentencji zaskarżonej decyzji znajdujący się na stronie 1, zapis dotyczący nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, orzekając w tym zakresie o ustaleniu, w miejscu uchylenia, zapisu czyniącego zadość obowiązkom określonym przez ustawodawcę w art. 16 ust. 2, jak również uwzględniającego wniosek inwestora w przedmiocie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Dokonując powyższych rozstrzygnięć Wojewoda Świętokrzyski uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 Kpa. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom specustawy drogowej oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w pkt. I. rozstrzygnięcia niniejszej decyzji.

Odnosząc się do wniesionych odwołań należy stwierdzić, iż nie zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie z Informacją o działce z dnia 05.05.2025 r. i z dnia 02.06.2025 r. (dokumenty w aktach sprawy organu I instancji):

- jest właścicielką działki nr ewid.                      obręb 0004  
Sandomierz Poscaleniowy, o pow. 0,8656ha, która kontrolowaną decyzją została podzielona

na działki nr ewid.:                    o pow. 0,0675ha z przeznaczeniem pod drogę i                    o pow. 0,7981ha pozostającą w dotychczasowym władaniu.

-                    są właścicielami działki nr ewid.:                    obręb 0004 Sandomierz Poscaleniowy, o pow. 0,8659ha, które kontrolowaną decyzją została podzielona na działki nr ewid.:                    o pow. 0,1715ha z przeznaczeniem pod drogę i                    o pow. 0,6944ha.

Stan zagospodarowania działek objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pozostaje bez wpływu na treść decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 11i ust. 2 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wskazać jednakże trzeba, iż tut. organ dokonał porównania obowiązującego aktu prawa miejscowego, tj. ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „KRUKÓW” w Sandomierzu, zatwierdzonego uchwałą Rady Miasta Sandomierza Nr VI/38/99 z dnia 28.01.1999 r., zmienionego uchwałą Rady Miasta Sandomierza Nr XV/112/2015 z dnia 16.09.2015 r. i lokalizacji (przebiegu) projektowanych dróg gminnych. Planowana inwestycja położona jest na terenie, który na rysunku planu oznaczono symbolem 7KDD tj. tereny dróg dojazdowych. Sam fakt, że zarządca drogi w znacznej części zaprojektował drogę w liniach rozgraniczających drogi wskazanej w planie miejscowym oraz w terenie, gdzie i tak nie można realizować zabudowy (nieprzekraczalna linia zabudowy) świadczy, że starał się dostosować do potrzeb mieszkańców.

Co do zastrzeżeń skarżących dotyczących lokalizacji (przebiegu) drogi i zakresu inwestycji należy wskazać, iż stosownie do przepisów specustawy, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno starosta, jak i wojewoda mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, w przebieg linii podziału nieruchomości zaproponowany przez wnioskodawcę czy przedstawione rozwiązania projektowe. Ocenie może podlegać jedynie zgodność przyjętych rozwiązań z prawem i to w zakresie ściśle określonym w ustawie. Do obowiązków organu należy sprawdzenie kompletności projektu budowlanego, w tym czy posiada on wszystkie wymagane opinie, uzgodnienia, pozwolenia i sprawdzenia (art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane), a także sprawdzenie, czy projekt ten został sporządzony przez osobę posiadającą właściwe (w rozumieniu przepisów rozdziału 2 ww. ustawy) uprawnienia budowlane. Starosta Sandomierski nie stwierdził naruszenia ww. przepisów, a tut. organ podziela ten pogląd. Zarówno Starosta Sandomierski orzekający w sprawie jako organ pierwszej instancji, jak i Wojewoda Świętokrzyski działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań. Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądów administracyjnych poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia: 19.04.2019 r., sygn. akt II OSK 25/19, 17.08.2022 r., sygn. akt II OSK 1242/21, 22.03.2023 r., sygn. akt II OSK 2612/22, 05.08.2021 r. II OSK 1235/21, 13.05.2025 r., sygn. akt II OSK 368/25), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji.

Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości. Przepisy specustawy nie upoważniają organów do oceny racjonalności lub słuszności rozwiązań przyjętych we wniosku. Organy te mają obowiązek dokonać jedynie oceny, czy wnioskowane ustalenie lokalizacji drogi nie pozostają w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym.

Brak zgody na przebieg inwestycji przez nieruchomości należące do stron postępowania nie upoważnia organu do wydania decyzji o odmowie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Zgoda właścicieli nieruchomości objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest wymagana przepisami prawa. Specustawa, jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji drogowych. Jest oczywiste, że szybka i sprawna budowa dróg publicznych w Polsce i w związku z tym poprawa infrastruktury drogowej leży w interesie społecznym i gospodarczym. Tymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień Inwestora, natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji. Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej w wielu wypadkach musi zatem uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób lub podmiotów których prawa lub interesy mogą być przez to zezwolenie zagrożone lub naruszone. Granice tych praw i interesów określają przepisy Prawa budowlanego oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska (wyrok WSA w Warszawie z dnia 19.01.2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 16/20). Odnosząc się do podnoszonej przez odwołujących okoliczności, iż realizacja przedmiotowej inwestycji będzie skutkować znaczącym ograniczeniem ich prawa do zabudowy należących do nich działek podnieść należy, że orzekające w sprawie organy badają zgodność z prawem wniosku inwestora, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Niewątpliwie realizacja inwestycji drogowej z reguły wiąże się z ograniczeniem, a często także z odebraniem praw do nieruchomości. W tym zakresie należy mieć jednakże na względzie, że pomimo, iż prawo własności jest chronione przez Konstytucję RP, to prawo to nie jest prawem chronionym bezwzględnie. Konstytucja w art. 64 ust. 1 dopuszcza bowiem możliwość ograniczenia tego prawa, gdy następuje ono w ustawie i w zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności, a więc poszanowania zasady proporcjonalności wyrażającej się zakazem nadmiernej w stosunku do chronionej wartości, ingerencji w sferę praw i wolności. Jak wskazano powyżej, specustawa drogowa służy realizacji celu publicznego, jakim jest budowa dróg publicznych. Wprowadzenie odrębnego trybu administracyjnego w sprawie realizacji inwestycji drogowych służy realizacji celu publicznego w postaci poprawy bezpieczeństwa układu komunikacyjnego i transportowego, a jednocześnie skutki z tym związane są rekompensowane w formie odszkodowania. Zatem, pomimo odjęcia własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z prowadzonym postępowaniem (wyrok NSA z dnia 23.10.2024 r., sygn. akt II OSK 1758/24).

W kwestii niedoręczenia treści decyzji Nr 2/2025 odwołującym zaznaczam, że zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy drogowej starosta doręcza decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy oraz zawiadamia o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń w starostwie powiatowym oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej. Ponadto wysyła zawiadomienie o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

Odnosząc się do zastrzeżeń dotyczących braku konsultacji z odwołującymi przyjętych rozwiązań na etapie opracowywania dokumentacji projektowej, należy wskazać iż żaden przepis prawa nie obliguje zarządcy drogi (ani projektanta) do zapewnienia udziału lokalnej społeczności w pracach nad projektem budowlanym. Przebieg drogi (jej lokalizację), rozwiązania projektowe i w końcu aspekty techniczno-wykonawcze inwestycji pozostają w kompetencji zarządcy drogi, na którym spoczywa odpowiedzialność za przeprowadzenie procesu inwestycyjnego zgodnie z obowiązującym prawem.

Kwestie dotyczące prac geodezyjnych prowadzonych na gruncie, w celu przygotowania projektu podziału dla nieruchomości objętych postępowaniem w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie podlegają ocenie tak przez organ I instancji, jak i organ odwoławczy. Projekt podziału nieruchomości, zgodny z przebiegiem linii rozgraniczających, został sporządzony przez uprawnionego geodetę i przyjęty do ewidencji materiałów państwowego ośrodka dokumentacji geodezyjno-kartograficznej prowadzonego przez Starostę Sandomierskiego w dniu 30.12.2024 r. pod numerem ewidencyjnym P.2609.2024.2042. Stosownie do art. 42 ust. 3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne osoby wykonujące samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii są obowiązane wykonywać swoje zadania z należytą starannością, zgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej i obowiązującymi przepisami prawa. Nadto wskazać należy, iż organy orzekające w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie dokonują oceny prawidłowości sporządzenia dokumentacji geodezyjnej, w tym map z projektami podziałów nieruchomości. Dokumentacja geodezyjno-kartograficzna przyjęta do opracowania materiałów graficznych, opatrzona stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, nie może być kwestionowana przez organ orzekający w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (m.in. wyrok NSA z dnia 10.09.2024 r., sygn. akt. II OSK 2113/23). Zgodnie z treścią wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 30.05.2012r., sygn. akt: II SA/Ke 257/11 przyjęcie dokumentacji geodezyjno-kartograficznej i „opatrzenie tych opracowań stosownymi klauzulami stanowi potwierdzenie dokonania ich oceny przez wyspecjalizowaną do tego rodzaju czynności służbę geodezyjno-kartograficzną”. Skoro więc wyspecjalizowane służby nie zakwestionowały projektu podziału nieruchomości, to tym bardziej tut. organ nie może dokonywać jakichkolwiek zmian.

Mając na uwadze wniosek skarżących o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji Nr 2/2025 Starosty Sandomierskiego, tut. organ wydał odrębne rozstrzygnięcie, w którym odmówił wstrzymania wykonania ww. decyzji. Zgodnie z art. 135 Kpa organ odwoławczy może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji. Konstrukcja tego przepisu pozwala organowi odwoławczemu na wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji, jeżeli przemawiają za tym "uzasadnione przypadki", co należy do uznania organu. Do takich przypadków należy zaliczyć prawdopodobieństwo wadliwości decyzji nieostatecznej, wywołanie przez wykonanie decyzji nieodwracalnych skutków prawnych, zmianę okoliczności uzasadniających nadanie rygoru. W ocenie Wojewody Świętokrzyskiego, w przedmiotowej sprawie nie zaszły ww. okoliczności, zatem nie zaistniały podstawy do wydania postanowienia o wstrzymaniu natychmiastowego wykonania decyzji.

Należy stwierdzić, że zarówno wniosek inwestora, postępowanie przeprowadzone przez organ pierwszej instancji, jak i zaskarżona decyzja Starosty Sandomierskiego - poza częścią uchyloną niniejszą decyzją - nie naruszają prawa, a zarzuty skarżących nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.



## **Pouczenie**

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Stronom służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 230 § 1 i § 2 w związku z art. 231 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.), w przypadku wniesienia skargi należy uiścić wpis stały w kwocie 500 zł, płatny w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletyn Informacji Publicznej Sądu (<http://bip.kielce.wsa.gov.pl>).

Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 ppsa.

z up. Wojewody Świętokrzyskiego

Inga Matuszewska  
Dyrektor wydziału  
Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości

### **Otrzymują:**

1. Pan Krzysztof Filewicz – pełnomocnik Burmistrza Miasta Sandomierz
2. Starosta Sandomierski
- 3.

### **D wiadomości:**

1. Starostwo Powiatowe w Sandomierzu  
Samodzielny Referat Gospodarki Nieruchomościami
2. Burmistrz Miasta Sandomierz
3. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Sandomierzu

### Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z art. 14 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. L 119 z 4 maja 2016), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

1) administratorem danych osobowych jest Wojewoda Świętokrzyski, którego siedzibą jest Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, e-mail: wojewoda@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 12 66;  
2) dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych Osobowych w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach: al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, pokój 335 budynek A, e-mail: iod@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 17 53;  
3) przetwarzanie danych osobowych następuje w celu prowadzenia postępowań administracyjnych na podstawie przepisów prawa:

- ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,
- ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych,

4) zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c i lit. e RODO, przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi;

5) przetwarzane są następujące kategorie danych osobowych: nazwisko i imię, miejsce zameldowania lub pobytu stałego, miejsce zamieszkania, nr księgi wieczystej nieruchomości, adres korespondencyjny, numery posiadanych nieruchomości, numery dokumentów stanowiących podstawę wpisów do księgi wieczystej, numery dokumentów własnościowych (np. aktów własności ziemi, aktów notarialnych, postanowień sądowych), numer telefonu, adres e-mail, adres e-PUAP,

6) przetwarzane dane osobowe pochodzą z następujących źródeł: organy jst, organy administracji rządowej, informacje od wnioskodawców lub uczestników postępowania, ewidencja gruntów i budynków, urzędy Stanu Cywilnego, projekt budowlany, oświadczenia osób fizycznych,

7) w związku z przetwarzaniem danych osobowych w celu wskazanym powyżej, dane osobowe mogą być udostępniane innym odbiorcom lub kategoriom odbiorców danych osobowych. Odbiorcami tychże danych osobowych są strony postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie ustaw, o których mowa w ww. pkt 3, i ich pełnomocnicy, podmioty działające na prawach strony ww. postępowań administracyjnych i ich pełnomocnicy, a także uczestnicy postępowań (np. biegli, świadkowie);

8) dane osobowe - z uwagi na nadaną kategorię archiwalną przedmiotowej sprawy („A”), zgodną z Jednolitym Rzeczowym Wykazem Akt, określonym przepisem prawa - będą przechowywane bezterminowo;

9) w związku z przetwarzaniem danych osobowych przysługuje prawo do dostępu, sprostowania danych osobowych, prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w przypadku uznania, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy RODO;

10) dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego;

11) dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany, w tym również w formie profilowania.

Korzystanie z uprawnień wynikających z RODO nie dotyczy prowadzonego postępowania administracyjnego, w oparciu przepisy przewidziane przez Kodeks postępowania administracyjnego. Dostęp do akt postępowania czy sprostowania dokumentów znajdujących się w aktach postępowania realizowany jest w oparciu o zasady k.p.a. W przypadku wniosku o usunięcie danych zastosowanie ma art. 17 ust. 3 pkt b RODO.