



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 13 października 2025 r.

Znak:SPN.III.7821.1.5.2025

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.) w związku z art. 11g ust. 1 pkt 1 oraz art. 11c ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 311)

po rozpatrzeniu

odwołania Pana _____ z dnia 08.08.2025 r. od decyzji Nr 2.5.2025.Li Starosty Opatowskiego z dnia 23.07.2025 r., znak: B.I.6740.2.5.2025.Li, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej Lipnik – Lipniczek, na odcinku o długości 1980 mb od km 0+000 do km 1+980

orzekam:

I. W rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji Nr 2.5.2025.Li Starosty Opatowskiego z dnia 23.07.2025 r., znak: B.I.6740.2.5.2025.Li uchylam:

1. zapis na stronie 1 w wierszu 6 licząc od dołu strony w brzmieniu: „171 (171/1, 171/2)”

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu: „171 (171/1, 171/2)”,

2. w punkcie V. na stronie 4 w tabeli wiersz dotyczący działki nr ewid. 44, kolumna 6 licząc od lewej w brzmieniu: „44/1”

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejsce uchylenia nowego zapisu: „44/2”.

II. W pozostałej części utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję Nr 2.5.2025.Li Starosty Opatowskiego z dnia 23.07.2025 r., znak: B.I.6740.2.5.2025.Li.

UZASADNIENIE

Wójt Gminy Lipnik, jako zarządca dróg gminnych, działając przez pełnomocnika, w dniu 18.04.2025r. złożył do Starosty Opatowskiego wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej Lipnik-Lipniczek na odcinku o długości 1980 mb od km 0+000 do km 1+980.

Na podstawie wniosku Starosta Opatowski wszczął postępowanie w sprawie, zakończone wydaniem przez organ I instancji w dniu 23.07.2025 r. decyzji Nr 2.5.2025.Li, znak: B.I.6740.2.5.2025.Li.

Przy piśmie z dnia 13.08.2025 r., znak: B.I.6740.2.5.2025.Li, organ I instancji przekazał Wojewodzie Świętokrzyskiemu akta sprawy wraz z odwołaniem Pana [imię] z dnia 08.08.2025 r. Starosta Opatowski poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz możliwości złożenia zastrzeżeń, wniosków i wypowiedzi co do zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Odwołanie zostało złożone w terminie.

Pan Tomaszewski w odwołaniu wskazał, że realizacja inwestycji drogowej objętej decyzją Nr 2.5.2025.Li Starosty Opatowskiego spowoduje, że niekorzystny dla Niego przebieg kanału sanitarnego „ks 200” przez działkę nr ewid. 7 [nr] będącą jego własnością, zostanie utrwalony. Wycofanie odwołania uzależnia od wykonania przez Gminę Lipnik przebudowy kanału sanitarnego w taki sposób, aby przebiegał on po skrajnych częściach nieruchomości, w odległości nie większej niż 1,5m od granic działki lub zawarcia umowy o „ustanowienie służebności przesyłu” dla ww. kanału, za odpowiednim wynagrodzeniem lub wykup od odwołującego w całości przedmiotowej nieruchomości.

Pismem z dnia 19.08.2025 r. Wojewoda Świętokrzyski przekazał treść odwołania pełnomocnikowi inwestora i zwrócił się o zajęcie stanowiska w sprawie podnoszonych kwestii.

Pełnomocnik inwestora w piśmie z dnia 27.08.2025 r. wskazał, że z uwagi na występującą zabudowę mieszkalną po drugiej stronie drogi, nie ma możliwości odsunięcia projektowanej drogi od przedmiotowej działki o nr ewid. [nr] w m. Lipnik. Przesunięcie drogi w kierunku północno-zachodnim wiązałoby się z koniecznością wyburzenia istniejącej zabudowy zagrodowej, zlokalizowanej na działce o nr ewid. 44. Podnoszona przez Pana [imię] sprawa konieczności przebudowy przebiegającego przez jego działkę nr ewid. [nr] kanału sanitarnego oznaczonego na mapie symbolem „ks200”, będącego własnością Gminy Lipnik, nie jest związana z przedmiotową inwestycją.

Pełnomocnik inwestora nie zmienił rozwiązań projektowych.

Rozpatrując sprawę w trybie odwoławczym stwierdzam co następuje:

W myśl art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 311) - zwanej dalej specustawą, decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla dróg gminnych wydaje starosta na wniosek właściwego zarządcy drogi, natomiast art. 11g ust. 1 pkt 1 specustawy określa, że wojewoda jest organem, do którego służy odwołanie od decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydanej przez starostę.

Zgodnie z art. 11c specustawy do postępowania w sprawach o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.), zwanej dalej Kpa, z zastrzeżeniem przepisów specustawy. Stosownie natomiast do art. 15 Kpa postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne. Zgodnie z tą zasadą przed organem odwoławczym następuje

powtórne rozpoznanie i rozstrzygnięcie merytoryczne sprawy. Oznacza to, że Wojewoda Świętokrzyski, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, ponownie rozpatrzył wniosek Wójta Gminy Lipnik, działającego przez pełnomocnika, zbadął postępowanie administracyjne i decyzję Nr 2.5.2025.Li Starosty Opatowskiego z dnia 23.07.2025 r., znak: B.I.6740.2.5.2025.Li, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej Lipnik – Lipniczek, na odcinku o długości 1980 mb od km 0+000 do km 1+980.

Analizując wniosek w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej tut. organ uznał, że zawierał elementy wskazane w art. 11b ust. 1 i art. 11d ust. 1 specustawy (z zastrzeżeniem braków, o których będzie mowa poniżej).

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wnioskodawca dołączył opinie: Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – pismo z dnia 18.04.2025 r., znak: TK-I.0824.29.2025 oraz Wójta Gminy Lipnik – pismo z dnia 18.04.2025 r., znak: RG-IV.7234.39.2025.

Złożony wniosek zawierał elementy wymagane art. 11d ust. 1 specustawy tj.: mapę w skali 1:500 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, mapy z projektem podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami wraz z wykazem zmian gruntowych, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, określenie nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz Gminy Lipnik, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany z zaświadczeniami aktualnymi na dzień opracowania projektu, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 418), a także opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie PGW Wody Polskie z dnia 28.04.2025 r., znak: K.RPU.430.85.2025.GK. Planowana inwestycja jest położona poza terenami: transeuropejskiej sieci drogowej, miejscowości uzdrowiskowych, pasa technicznego i ochronnego morskich portów i przystani, górnictwami, gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Lasów Państwowych, podlegającymi ochronie konserwatorskiej, linii kolejowej, nie obejmuje wykonania urządzeń wodnych oraz nie jest położona na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, dlatego nie wymagane było uzyskanie opinii, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. a), b), c), d), e), f), g) oraz ga) specustawy.

Stosownie do art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy wnioskodawca przedłożył także odrębne decyzje administracyjne: decyzję Wójta Gminy Lipnik z dnia 07.01.2025 r., znak: RG-VI.6220.2.2024 o środowiskowych uwarunkowaniach oraz decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Sandomierzu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 08.05.2025 r., znak: KS.ZUZ.4210.12.2025.WB udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji.

Dołączony do wniosku projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany spełnia wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1679). Sporządzony został zgodnie z przepisami określonymi w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 24.06.2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1518). Dołączono oświadczenie

projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej – art. 34 ust. 3d pkt 3 ustawy Prawo budowlane.

Zawiadomieniem z dnia 27.06.2025 r., znak: B.I.6740.2.5.2025.Li, organ I instancji zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze publicznego zamieszczenia obwieszczenia na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej urzędów tj.: Starostwa Powiatowego w Opatowie i Urzędu Gminy Lipnik w dniu 27.06.2025 r. oraz w prasie lokalnej - „Echo Regionu” w dniu 04.07.2025 r.

W aktach sprawy znajdują się potwierdzenia dokonania ww. czynności. Starosta Opatowski poinformował strony o wszczęciu postępowania, podstawie prawnej oraz możliwości i miejscu zapoznania się z aktami sprawy.

W dniu 23.07.2025 r. Starosta Opatowski wydał decyzję Nr 2.5.2025.Li, znak: B.I.6740.2.5.2025.Li, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej Lipnik – Lipniczek, na odcinku o długości 1980 mb od km 0+000 do km 1+980.

Kontrolowana decyzja Nr 2.5.2025.Li Starosty Opatowskiego spełnia wymogi art. 11f ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej). W sentencji decyzji m.in. ustalono przebieg drogi wraz z określeniem linii rozgraniczających teren i warunków lokalizacji inwestycji, warunki w zakresie ochrony środowiska, określono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa, zatwierdzono podział nieruchomości związany z przebiegiem drogi oraz projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany, określono nieruchomości lub ich części, które mają być przejęte na rzecz Gminy Lipnik oraz określono ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości. Zamieszczono informację o skutkach prawnych decyzji, powstających z chwilą uzyskania przez nią waloru ostateczności, co ma związek z przejęciem prawa własności nieruchomości wskazanych w liniach rozgraniczających teren drogi na rzecz Gminy Lipnik. Ponadto w uzasadnieniu poinformowano o innych skutkach prawnych decyzji oraz zamieszczono dodatkowe informacje. W ocenie tut. organu Starosta Opatowski prawidłowo ustalił przebieg planowanej inwestycji biorąc pod uwagę wniosek inwestora.

Na marginesie należy zaznaczyć, że Starosta Opatowski w podstawie prawnej decyzji błędnie wskazał art. 17 ust. 1 specustawy. Inwestor we wniosku nie wnosił o nadanie przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy Starosta Opatowski doręczył decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony postępowania w drodze obwieszczenia z dnia 23.07.2025 r., znak: B.I.6740.2.5.2025.Li, zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej urzędów tj.: Starostwa Powiatowego w Opatowie i Urzędu Gminy Lipnik w dniu 23.07.2025 r. oraz w prasie lokalnej - „Echo Regionu” w dniu 01.08.2025 r. Ponadto właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych zaskarżoną decyzją organ I instancji poinformował w drodze zawiadomienia z dnia 23.07.2025 r., znak: jw., wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

W obwieszczeniu i zawiadomieniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 specustawy drogowej, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Pismem z dnia 28.08.2025 r., znak: SPN.III.7821.1.5.2025, tut. organ wezwał pełnomocnika inwestora o uzupełnienie dokumentów, tj.: uzyskanie potwierdzenia, że dla niniejszej inwestycji nie ma potrzeby uzyskania opinii właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków, dołączenie opinii Zarządu Powiatu Opatowskiego, dołączenie analizy powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, wskazanie terminu rozbiórek, dołączenie ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i ostatecznego pozwolenia wodnoprawnego, dołączenie do projektu zagospodarowania terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego informacji BIOZ.

Pełnomocnik inwestora w dniu 22.09.2025 r. i w dniu 23.09.2025 r. dołączył:

- pismo Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Kielcach Delegatura w Sandomierzu wyjaśniające, że przedmiotowa inwestycja nie wymaga uzgodnienia/opiniowania przez WUOZ,
- wniosek z dnia 11.04.2025 r. do Zarządu Powiatu Opatowskiego o wydanie opinii – w ustawowym terminie ww. organ nie przedstawił stanowiska, zgodnie więc z art. 11b ust. 2 specustawy, niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku,
- zaświadczenie o ostateczności pozwolenia wodnoprawnego,
- decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach z klauzulą ostateczności,
- informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (BIOZ).

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym Wojewoda Świętokrzyski stwierdził, że wydana decyzja wymaga korekty merytoryczno – reformacyjnej. Należy zaznaczyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 Kpa umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy. W rozstrzygnięciu organu I instancji w liniach rozgraniczających błędnie określono, że działka nr ewid. 171/2, powstała w wyniku podziału działki nr ewid. 171, również jest przeznaczona pod pas drogowy. W punkcie V. rozstrzygnięcia decyzji błędnie wskazano numer działki (powstałej po podziale działki nr ewid. 44) pozostającej przy właścicielu – powinna być wymieniona działka nr ewid. 44/2.

W związku w powyższym, Wojewoda Świętokrzyski, działając na podstawie przepisu art. 138 § 1 pkt 2 Kpa, w niniejszej decyzji uchylił w sentencji zaskarżonej decyzji znajdujące się na stronie 1 i 4 błędne zapisy dotyczące numerów działek, orzekając w tym zakresie w miejscu uchylenia prawidłowych zapisów.

Dokonując powyższych rozstrzygnięć Wojewoda Świętokrzyski uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 Kpa. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom specustawy oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w pkt. I. rozstrzygnięcia niniejszej decyzji. Wojewoda dokonał korekty decyzji w tym zakresie doprowadzając ją do zgodności z wnioskiem inwestora.

Odnosząc się do wniesionego odwołania należy stwierdzić, iż nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z uproszczonym wypisem z rejestru gruntów z dnia 03.09.2025 r. (dokumenty w aktach sprawy tut. organu) Pan _____ i jest właścicielem działki nr ewid. _____, obręb 0006 Lipnik, o pow. 0,27ha, która kontrolowaną decyzją została podzielona na działki nr ewid.: _____

o pow. 0,0240ha z przeznaczeniem pod drogę i o pow. 0,2460ha pozostającą w dotychczasowym władaniu. Na ww. działce o nr ewid. zaprojektowano budowę drogi gminnej poprzez budowę jezdni, pobocza gruntowego, rowu przydrożnego, zjazdu i pasa zieleni. W myśl art. 11e specustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. Odwołanie Pana oparte jest na Jego żądaniach wobec Gminy Lipnik dotyczących zlokalizowanego na działce nr ewid. kanału sanitarnego. Kanał sanitarny znajduje się na ww. działce od dawna i jego lokalizacja nie jest związana w żaden sposób z realizacją inwestycji drogowej objętej decyzją Nr 2.5.2025.Li Starosty Opatowskiego. Nie jest on w ramach tego zadania nawet przebudowywany.

Odnosnie lokalizacji (przebiegu) drogi i zakresu inwestycji należy wskazać, iż stosownie do przepisów specustawy, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno starosta, jak i wojewoda mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, w przebieg linii podziału nieruchomości zaproponowany przez wnioskodawcę czy przedstawione rozwiązania projektowe. Ocenie może podlegać jedynie zgodność przyjętych rozwiązań z prawem i to w zakresie ściśle określonym w ustawie. Do obowiązków organu należy sprawdzenie kompletności projektu budowlanego, w tym czy posiada on wszystkie wymagane opinie, uzgodnienia, pozwolenia i sprawdzenia (art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane), a także sprawdzenie, czy projekt ten został sporządzony przez osobę posiadającą właściwe (w rozumieniu przepisów rozdziału 2 ww. ustawy) uprawnienia budowlane. Starosta Opatowski nie stwierdził naruszenia ww. przepisów, a tut. organ podziela ten pogląd.

Zarówno Starosta Opatowski orzekający w sprawie jako organ pierwszej instancji, jak i Wojewoda Świętokrzyski działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Brak zgody na przebieg inwestycji przez nieruchomości należące do stron postępowania nie upoważnia organu do wydania decyzji o odmowie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Zgoda właścicieli nieruchomości objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest wymagana przepisami prawa.

Stan zagospodarowania działek objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pozostaje bez wpływu na treść decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Należy stwierdzić, że zarówno wniosek inwestora, postępowanie przeprowadzone przez organ pierwszej instancji, jak i zaskarżona decyzja Starosty Opatowskiego - poza częścią uchyloną niniejszą decyzją - nie naruszają prawa, a zarzuty skarżącego nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Stronom służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji.

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 230 § 1 i § 2 w związku z art. 231 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 935 ze zm.), w przypadku wniesienia skargi należy uiścić wpis stały w kwocie 500 zł, płatny w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletyn Informacji Publicznej Sądu (<http://bip.kielce.wsa.gov.pl>).

Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 ppsa.

z up. Wojewody Świętokrzyskiego

Inga Matuszewska

Dyrektor wydziału

Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości

Otrzymują:

1. Pan Krzysztof Filewicz – pełnomocnik Wójta Gminy Lipnik
2. Starosta Opatowski
3. Pan

D wiadomości:

1. Starostwo Powiatowe w Opatowie:
 - Wydział Geodezji i Kartografii
 - Wydział Gospodarki Nieruchomościami
2. Wójt Gminy Lipnik
3. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Opatowie
4. Sąd Rejonowy w Opatowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z art. 14 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. U. L 119 z 4 maja 2016), zwanego dalej „RODO”, informuję, że:

1) administratorem danych osobowych jest Wojewoda Świętokrzyski, którego siedzibą jest Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, e-mail: wojewoda@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 12 66;
2) dane kontaktowe do Inspektora Ochrony Danych Osobowych w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach: al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, pokój 335 budynek A, e-mail: iod@kielce.uw.gov.pl, tel. 41 342 17 53;
3) przetwarzanie danych osobowych następuje w celu prowadzenia postępowań administracyjnych na podstawie przepisów prawa:

- ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego,
- ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowywania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych,

4) zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c i lit. e RODO, przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi;

5) przetwarzane są następujące kategorie danych osobowych: nazwisko i imię, miejsce zameldowania lub pobytu stałego, miejsce zamieszkania, nr księgi wieczystej nieruchomości, adres korespondencyjny, numery posiadanych nieruchomości, numery dokumentów stanowiących podstawę wpisów do księgi wieczystej, numery dokumentów własnościowych (np. aktów własności ziemi, aktów notarialnych, postanowień sądowych), numer telefonu, adres e-mail, adres e-PUAP,

6) przetwarzane dane osobowe pochodzą z następujących źródeł: organy jst, organy administracji rządowej, informacje od wnioskodawców lub uczestników postępowania, ewidencja gruntów i budynków, urzędy Stanu Cywilnego, projekt budowlany, oświadczenia osób fizycznych,

7) w związku z przetwarzaniem danych osobowych w celu wskazanym powyżej, dane osobowe mogą być udostępniane innym odbiorcom lub kategoriom odbiorców danych osobowych. Odbiorcami tychże danych osobowych są strony postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie ustaw, o których mowa w ww. pkt 3, i ich pełnomocnicy, podmioty działające na prawach strony ww. postępowań administracyjnych i ich pełnomocnicy, a także uczestnicy postępowań (np. biegli, świadkowie);

8) dane osobowe - z uwagi na nadaną kategorię archiwalną przedmiotowej sprawy („A”), zgodną z Jednolitym Rzecзовym Wykazem Akt, określonym przepisem prawa - będą przechowywane bezterminowo;

9) w związku z przetwarzaniem danych osobowych przysługuje prawo do dostępu, sprostowania danych osobowych, prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w przypadku uznania, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy RODO;

10) dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego;

11) dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany, w tym również w formie profilowania.

Korzystanie z uprawnień wynikających z RODO nie dotyczy prowadzonego postępowania administracyjnego, w oparciu przepisy przewidziane przez Kodeks postępowania administracyjnego. Dostęp do akt postępowania czy sprostowania dokumentów znajdujących się w aktach postępowania realizowany jest w oparciu o zasady k.p.a. W przypadku wniosku o usunięcie danych zastosowanie ma art. 17 ust. 3 pkt b RODO.