

Protokół z przeprowadzonej kontroli problemowej

I. Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego:

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu,
ul. Kwiatkowskiego 24, 27-600 Sandomierz.

Imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego:

Małgorzata Karasińska - Przewodniczący Zespołu

II. W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielali:

Małgorzata Karasińska - Przewodniczący Zespołu;

Maria Krakowiak-Kusik - Sekretarz Zespołu.

III. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli z wymienieniem przerw w kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w dniach 16 września 2025 r. – 16 październik 2025 r.

IV. Imiona i nazwiska kontrolujących:

- Izabela Dutkiewicz – Inspektor Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim – Przewodnicząca zespołu kontrolującego – upoważnienie Nr 683/2025 wydane w dniu 03 września 2025 roku przez Przewodniczącego Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Świętokrzyskim z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego;
- Rafał Zieliński – kierownik Oddziału ds. obsługi Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim – upoważnienie Nr 680/2025 wydane w dniu 03 września 2025 roku przez Przewodniczącego Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Świętokrzyskim z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego;
- Katarzyna Jarząbek – starszy inspektor Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim – upoważnienie Nr 681/2025 wydane w dniu 03 września 2025 roku przez Przewodniczącego Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Świętokrzyskim z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego;
- Małgorzata Fudali – starszy inspektor Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim – upoważnienie Nr 682/2025 wydane w dniu 03 września 2025 roku przez Przewodniczącego Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Świętokrzyskim z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego;
- Monika Gładyś – starszy inspektor Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim – upoważnienie Nr 715/2025 wydane w dniu 12 września 2025 roku przez Przewodniczącego Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Świętokrzyskim z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego;
- Mirella Wojtecka-Grabka - lekarz specjalista chorób wewnętrznych Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim – upoważnienie Nr 684/2025 wydane w dniu 03 września 2025 roku przez Przewodniczącego Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Świętokrzyskim z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego;
- Urszula Abramowicz - lekarz specjalista pediatra Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim – upoważnienie Nr 685/2025 wydane w dniu 03 września 2025 roku przez

Dr
Ruth
CS
Ref

je
4

Przewodniczącego Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Świętokrzyskim z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego;

- Teresa Małaczek – pracownik socjalny Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim – upoważnienie Nr 687/2025 wydane w dniu 03 września 2025 roku przez Przewodniczącego Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Świętokrzyskim z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego;
- Iwona Stefańska – pedagog Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim – upoważnienie Nr 686/2025 wydane w dniu 03 września 2025 roku przez Przewodniczącego Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Świętokrzyskim z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie ww. upoważnień do kontroli, przygotowania i programu kontroli.

W związku z oddelegowaniem przez Dyrektora Generalnego Pani Małgorzaty Fudali do pracy w Wydziale Organizacji i Kadr Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego, w dniu 12 września 2025 roku dokonano uzupełnienia składu kontrolującego upoważniając Panią Monikę Gładyś do uczestniczenia w pracach zespołu kontrolującego.

V. Podstawa prawna kontroli:

- ustawa z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych¹ dalej ustawa o rehabilitacji;
- rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z dnia 15 lipca 2003 r.² dalej rozporządzenie w sprawie orzekania o niepełnosprawności;
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie kryteriów oceny niepełnosprawności u osób w wieku do 16 roku życia z dnia 1 lutego 2002 r.³ dalej rozporządzenie w sprawie orzekania dzieci;
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych z dnia 14 października 2023 r.⁴ rozporządzenie o kontroli;
- ustawa z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa;⁵
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁶ dalej KPA.

VI. Szczegółowy zakres kontroli:

- stan prawny działalności kontrolowanego podmiotu;

¹ Dz. U. 2025 poz. 913.

² tj. Dz. U. 2021 poz. 857 ze zm.

³ Dz. U. 2002 Nr 17 poz. 162 ze zm.

⁴ Dz. U. 2023 poz. 2283.

⁵ tj. Dz. U. 2025 poz. 337 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.

Ruth
Dr
[Signature]

[Signature]

- wykaz oraz kwalifikacje członków Powiatowego Zespołu;
- oględziny pomieszczeń nowej siedziby Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu;
- poprawność wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności;
- prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez pracownika socjalnego oraz pedagoga członków składów orzekających;
- terminowość wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności;
- kontrola prawidłowości wykorzystania dotacji z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami, realizowane przez powiat w roku 2024;
- prawidłowość wydatkowania środków z Funduszu Pomocy na realizację zadania, o którym mowa w art. 26a ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa w roku 2024.

VII. Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2024 roku do dnia 31 grudnia 2024 roku.

VIII. Stan prawny Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności

Wojewoda Świętokrzyski wyraził zgodę na powołanie Zespołu dnia 19 lipca 2002 roku. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu został powołany Zarządzeniem Starosty Sandomierskiego nr 9/02 z dnia 5 sierpnia 2002 r. Tym samym straciło moc Zarządzenie Starosty Sandomierskiego nr 14/00 z dnia 18 września 2000 r. w sprawie powołania Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Stopniu Niepełnosprawności w Sandomierzu. Początkowo Powiatowy Zespół był umieszczony w strukturach Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sandomierzu. Z dniem 1 lipca 2003 r. weszła w życie uchwała nr VII/38/2003 Rady Powiatu Sandomierskiego z dnia 25 czerwca 2003 r., na mocy której Powiatowy Zespół stał się jednostką organizacyjną Powiatu Sandomierskiego, podległą bezpośrednio Staroście.

W dniu 21 kwietnia 2020 roku Zarząd Powiatu w Sandomierzu podjął uchwałę nr 283/2020 w sprawie przyjęcia i skierowania do Rady Powiatu projektu uchwały w sprawie likwidacji jednostki budżetowej – Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu.

W dniu 28 kwietnia 2020 roku Rada Powiatu w Sandomierzu podjęła uchwałę nr XIX/139/2020 w sprawie likwidacji jednostki budżetowej – Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu, na mocy której Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności przestał działać jako samodzielna jednostka budżetowa podległa Staroście Sandomierskiemu i został włączony od 1 lipca 2020 r. w struktury Starostwa Powiatowego.

Aktualnie kontrolowana jednostka prowadzi działalność zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Sandomierzu. Na podstawie schematu organizacyjnego stanowiącego załącznik do Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sandomierzu, Powiatowy Zespół podlega bezpośrednio Staroście Sandomierskiemu. Zgodnie z §10 przytoczonego wyżej Regulaminu pracami Powiatowego Zespołu kieruje Przewodniczący, natomiast zakres działania Powiatowego Zespołu opisano w §24 ww. Regulaminu. Uchybień w sposobie powołania Zespołu nie stwierdzono.

Dr
Prz.
Prz.

W *Ł*

IX. Kwalifikacje członków Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu.

Członkami Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu są:

- **Przewodnicząca**
- **Małgorzata Karasińska** – Posiada uprawnienia do pełnienia funkcji Przewodniczącego Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności na podstawie zaświadczenia nr: 73/2023/09/08 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 11 września 2023 r., ważnego do 31 grudnia 2027 r.
- **Sekretarz Zespołu:**
- **Maria Krakowiak-Kusik** – Posiada uprawnienia do pełnienia funkcji sekretarza na podstawie zaświadczenia nr: 74/2023/09/08 wydanego przez Wojewodę Świętokrzyskiego w dniu 11 września 2023 r., ważnego do 31 grudnia 2027 r.
- **Lekarze medycyny** – przewodniczący składów orzekających posiadają zaświadczenia uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, posiadają prawo wykonywania zawodu lekarza oraz tytuł specjalisty w następujących dziedzinach medycyny.
- - powołana z dniem 27 stycznia 2014 roku, zarządzenie nr 3/2014
 - zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 78/2023/09/25 ważne do 31 grudnia 2025 roku.
 - wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie medycyny ogólnej.
- - powołana z dniem 27 stycznia 2014 roku, zarządzenie nr 4/2014
 - zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 83/2023/09/25 ważne do 31 grudnia 2026 roku.
 - wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie psychiatrii.
- - powołana z dniem 2 lipca 2013 roku, zarządzenie nr 18/2013
 - zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 86/2023 ważne do 31 grudnia 2028 roku.
 - wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie neurologii.
- - powołana z dniem 30 stycznia 2009 roku, zarządzenie nr 1/2009
 - zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 86/2023/09/25 ważne do 31 grudnia 2026 roku.
 - wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie kardiologii.
- – **NIE ORZKA**
 - powołana z dniem 22 stycznia 2014 roku, zarządzenie nr 5/2014
 - zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 45/2019/10/28 ważne do 31 grudnia 2022 roku.
 - wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie nefrologii i pediatrii.
- - powołana z dniem 1 sierpnia 2002 roku, zarządzenie nr 11/02
 - zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: XIII/3011/2002 wydane bezterminowo.

Rok 2023
Dn 21
[Signature]

[Signature]

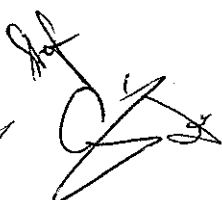
- wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie neurologii.
- - powołana z dniem 1 sierpnia 2002 roku, zarządzenie nr 11/02
 - zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: XIII/108/2002 wydane bezterminowo.
 - wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie pediatrii.
- - powołany z dniem 1 sierpnia 2002 roku, zarządzenie nr 11/02
 - zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: XIII/2833/2002 wydane bezterminowo.
 - wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie chorób wewnętrznych i reumatologii.
- - powołany z dniem 18 stycznia 2016 roku, zarządzenie nr 1/2016
 - zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 106/2023/09/25 ważne do 31 grudnia 2025 roku.
 - wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie chirurgii ogólnej.
- – **NIE ORZEKA**
 - powołana z dniem 30 stycznia 2009 roku, zarządzenie nr 2/2009
 - zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: XIII/4691/2003 ważne bezterminowo.
 - wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie chorób wewnętrznych i medycyny rodzinnej.
- – **NIE ORZEKA**
 - powołana z dniem 2 lipca 2013 roku, zarządzenie nr 19/2013
 - zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: IX/1637/2002 ważne bezterminowo.
 - wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie chorób wewnętrznych i reumatologii.
- - powołany z dniem 9 grudnia 2021 roku, zarządzeniem nr 31/2021
 - zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 7/2024/12/3 ważne do 31 grudnia 2027 roku.
 - wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie pediatrii.
- – **OCZEKUJE NA SZKOLENIE**
 - powołana z dniem 21 marca 2025 roku
 - aktualnie nie orzeka, nie odbyła szkolenia w celu uzyskania zaświadczenia uprawniającego do orzekania o niepełnosprawności zgodnie z § 21 ust. 2 Rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności.
 - wykształcenie wyższe lekarz medycyny, specjalista w zakresie pediatrii.
- **Psycholodzy:**
- – **NIE ORZEKA**
 - powołana z dniem 5 sierpnia 2002 roku- zarządzenie nr 11/02
 - zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: XII/1/3419/2002 ważne bezterminowo.

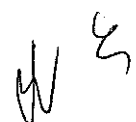
Dr [signature]
[signature]

[signature]

- wykształcenie wyższe: magister psychologii.
- - powołana z dniem 1 września 2014 roku - zarządzenie nr 39/2014
 - zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: XIII/1076/2002 ważne bezterminowo.
 - wykształcenie wyższe: magister psychologii.
- - powołana z dniem 11 marca 2022 roku – zarządzenie nr 9/2022
 - zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: 14/2024/15/05 ważne do 31 grudnia 2026 roku.
 - wykształcenie wyższe: magister psychologii.
- **Pedagodzy:**
- - powołana z dniem 1 sierpnia 2002 roku - zarządzenie nr 11/02
 - zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: XIII/1970/2002 ważne bezterminowo.
 - wykształcenie wyższe: magister pedagogiki specjalnej.
- **Doradcy zawodowi:**
- - powołana z dniem 16 maja 2003 roku - zarządzenie nr 12/03
 - zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: XIII/4853/2003 ważne bezterminowo.
 - wykształcenie wyższe: magister ekonomii.
- **Pracownicy socjalni:**
- - powołana z dniem 1 sierpnia 2002 roku - zarządzenie nr 11/02
 - zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: XIII/4176/2003 ważne bezterminowo.
 - wykształcenie wyższe: magister socjologii, organizacji pomocy społecznej.
- - powołana z dniem 5 listopada 2007 roku - zarządzenie nr 40/2007
 - zaświadczenie uprawniające do orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności: nr 22/2023/07/10 ważne do 31 grudnia 2027 roku.
 - wykształcenie wyższe: magister pedagogiki i pracy socjalnej.

Podsumowując należy stwierdzić, iż wszyscy członkowie Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu spełniają wymogi kwalifikacyjne, o których mowa w § 21 ust 1 rozporządzenie w sprawie orzekania o niepełnosprawności. 5 specjalistów spośród powołanej do Powiatowego Zespołu kadry aktualnie nie ma podpisanej umowy i nie wykonuje czynności orzeczniczych na rzecz zespołu. 3 lekarzy - posiadających zaświadczenie do orzekania wydane przez Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych bezterminowo; zaświadczenie wydane przez Wojewodę Świętokrzyskiego wygasło z dniem 31 grudnia 2022

Ent Dr


W E


roku). Lekarz pediatra została skierowana przez Przewodniczącą Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu na szkolenia zgodnie z § 21 ust. 2 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności. Pozostali specjaliści posiadają aktualne zaświadczenia uprawniające do pełnienia funkcji zgodnie z § 21 ust. 1 w związku z § 27 ww. rozporządzenia. W składzie osobowym Powiatowego Zespołu stwierdzono braki w zakresie lekarzy przewodniczących składów orzekających, które należałoby uzupełnić poprzez powołanie lekarzy o specjalnościach: pulmonolog, laryngolog, okulista.

Kadra Powiatowego Zespołu i formy jej zatrudnienia

➤ Przewodnicząca Powiatowego Zespołu: Małgorzata Karasińska

Powołana zarządzeniem nr 16/2020 z dnia 1 lipca 2020 r. na stanowisko Przewodniczącego Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu z dniem 1 lipca 2020 r.

- Wykształcenie: mgr zarządzania i marketingu;
- Rodzaj/forma i miejsce zatrudnienia (PZOoN): Starostwo Powiatowe w Sandomierzu – umowa o pracę.
- Wymiar czasu pracy w Powiatowym Zespole: pełny etat

➤ Sekretarz Powiatowego Zespołu: -Maria Krakowiak-Kusik

Powołana zarządzeniem nr 15/2015 z dnia 13 lipca 2015 r. na stanowisko Sekretarza Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu z dniem 13 lipca 2015 r.

- Wykształcenie: mgr administracji.
- Rodzaj/forma i miejsce zatrudnienia (PZOoN) - Starostwo Powiatowe w Sandomierzu – umowa o pracę.
- Wymiar czasu pracy w Powiatowym Zespole: pełny etat

Pozostali pracownicy administracyjni:

[Redacted]
Wykształcenie: mgr socjologii i pracy socjalnej.

Rodzaj/forma i miejsce zatrudnienia: (PZOoN) - Starostwo Powiatowe w Sandomierzu – umowa o pracę.

Wymiar czasu pracy w Powiatowym Zespole: pełny etat.

[Redacted]
Wykształcenie: mgr zarządzania i marketingu.

Rodzaj/forma i miejsce zatrudnienia (PZOoN) - Starostwo Powiatowe w Sandomierzu – umowa o pracę.

Wymiar czasu pracy w Powiatowym Zespole: pełny etat.

[Redacted]
Wykształcenie: mgr pedagogiki i pracy socjalnej.

Rodzaj/forma i miejsce zatrudnienia (PZOoN) - Starostwo Powiatowe w Sandomierzu – umowa o pracę.

Wymiar czasu pracy w Powiatowym Zespole: pełny etat.

[Redacted]
Wykształcenie: wyższe I stopnia – zarządzanie bezpieczeństwem i obronnością.

Rodzaj/forma i miejsce zatrudnienia (PZOoN) - Starostwo Powiatowe w Sandomierzu – umowa

o pracę.

Wymiar czasu pracy w Powiatowym Zespole: pełny etat.

Wykształcenie: technik budowlany.

Rodzaj/forma i miejsce zatrudnienia (PZOoN) - Starostwo Powiatowe w Sandomierzu – umowa o pracę.

Wymiar czasu pracy w Powiatowym Zespole: pełny etat.

Ogólna liczba pracowników obsługi administracyjno-biurowej (z wyłączeniem przewodniczącego i sekretarza) w przeliczeniu na pełny etat – 5.

Członek Zespołu	Liczba powołanych członków do zespołu	Liczba członków posiadających ważne zaświadczenia uprawniające do orzekania	Liczba członków posiadających zaświadczenie wydane bezterminowo
lekarz	13	11	5
psycholog	3	3	2
pedagog	1	1	1
doradca zawodowy	1	1	1
pracownik socjalny	2	2	1
razem	20	18	10

Tabela 1. Zestawienie ilości oraz posiadanych uprawnień członków Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu

X. Opis warunków technicznych i lokalowych pomieszczeń Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu.

Siedziba Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu mieści się w odrębnym budynku przy ulicy Kwiatkowskiego 24, który Zespół zajmuje nieodpłatnie.

Pomieszczenia znajdują się na parterze i I piętrze, w budynku bez barier architektonicznych. Wejście do siedziby Zespołu po płaskiej powierzchni. W budynku brak jest podjazdu, jednakże znajduje się w nim winda, z wejściem bezpośrednio z zewnątrz, pozwalająca w pełni poruszać się samodzielnie osobom na wózku po całym budynku. Budynek zabezpieczony jest roletą antywłamaniową oraz systemem monitoringu (budynek kodowany). Przed budynkiem znajduje się ogrodzony parking.

Część administracyjna składa się łącznie z 6 pomieszczeń położonych na parterze i I piętrze. Obejmuje ona na parterze:

1. Biuro obsługi interesantów, w którym udzielane są informacje o trybie i zasadach postępowania w zakresie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, zgodnie z przepisem §24 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności;

2. Korytarz stanowiący poczekalnię z miejscami siedzącymi;
3. Archiwum podręczne;
4. Łazienka.

Oraz na pierwszym piętrze:

1. Pokój Przewodniczącego Zespołu;
2. 2 Pokoje z przeznaczeniem dla pracowników administracyjnych Zespołu;
3. Pokój Sekretarza Zespołu;
4. Pomieszczenie socjalne;
5. Łazienka dla pracowników;
6. Korytarz.

Wypożyczenie pomieszczeń Zespołu – część administracyjna.

Pokój Przewodniczącego Zespołu: 1 biurko, 2 szafy na akta, 1 fotel obrotowy, krzesła, kosz na śmieci, aparat telefoniczny, 1 stanowisko komputerowe, drukarka, wentylator stojący;

Pokój do obsługi administracyjnej: 3 biurka, 2 krzesła, 3 fotele obrotowe, 2 szafy, kosz na śmieci, aparat telefoniczny, 3 stanowiska komputerowe, 1 drukarka (pracująca w sieci), kserokopiarka;

Toaleta: pojemnik na ręczniki jednorazowe, na papier toaletowy, dozowniki na mydło, kosz na śmieci;

Korytarz stanowiący poczekalnię (z miejscami siedzącymi, i tablicą informacyjną).

Część z przeznaczeniem na posiedzenia składów orzekających składa się łącznie z 3 pomieszczeń i korytarza, w tym:

1. Gabinet lekarski przeznaczony do pracy składów orzekających (w pełni wyposażony);
2. Pomieszczenie do badań i rozmów przeprowadzanych przez specjalistów (członków składów orzekających);
3. Toaleta przystosowana dla potrzeb osób z niepełnosprawnością narządu ruchu;
4. Korytarz stanowiący poczekalnię (z miejscami siedzącymi).

Wypożyczenie pomieszczeń Zespołu – część przeznaczona na posiedzenia składów orzekających.

Gabinet lekarski przeznaczony do pracy składów orzekających: bieżąca woda ciepła i zimna, kozetka lekarska, parawan, biurko, krzesło obrotowe dla lekarzy, krzesła dla pacjentów, waga elektroniczna, tablica okulistyczna, szafka medyczna, wieszak ubraniowy, prześcieradła jednorazowe, ręczniki jednorazowe, stetoskop, ciśnieniomierz, aparat EKG, fartuchy lekarskie, materiały opatrunkowe, nożyczki, dozownik na mydło, pojemnik na ręczniki papierowe;

Pomieszczenie dla specjalistów przeznaczone do badań i rozmów: biurko, 2 krzesła, szafa aktowa, komputer drukarka;

Toaleta przystosowana dla osób z niepełnosprawnością narządu ruchu: lustro, pojemniki na ręczniki papierowe i papier toaletowy, dozowniki na mydło, kosz na śmieci, uchwyty zapewniające samodzielność osobie na wózku, system alarmowy w przypadku zasłabnięcia;

Poczekalnia: krzesła, kosz na śmieci.

Na podstawie dokonanych oględzin pomieszczeń stwierdza się, że pomieszczenia Powiatowego Zespołu ds. orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu spełniają warunki organizacyjne i techniczne pomieszczeń dla zespołów orzekających zgodnie z §24 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności.

Dr. S. K.
B. K.

JK *4*

XI. Ocena merytoryczna poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

W okresie objętym kontrolą do Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu wpłynęło łącznie **2 993** wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności (266 wniosków) i stopniu niepełnosprawności (2727 wniosków). W tym czasie Powiatowy Zespół wydał **2 705** orzeczeń, w tym **256** orzeczeń o niepełnosprawności oraz **2 449** orzeczeń o stopniu niepełnosprawności (Informacja z EKSMOoN).

Ocena merytoryczna poprawności wydawanych orzeczeń o stopniu niepełnosprawności:

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń. Kontrolę orzeczeń o stopniu niepełnosprawności w dniu 22 września 2025 roku przeprowadziła lek. med. Mirella Wojtecka-Grabka - specjalista chorób wewnętrznych. Zestawienia skontrolowanych spraw:

1.		18.		35.	
2.		19.		36.	
3.		20.		37.	
4.		21.		38.	
5.		22.		39.	
6.		23.		40.	
7.		24.		41.	
8.		25.		42.	
9.		26.		43.	
10.		27.		44.	
11.		28.		45.	
12.		29.		46.	
13.		30.		47.	
14.		31.		48.	
15.		32.		49.	
16.		33.		50.	
17.		34.			

Przeprowadzona kontrola wykazała następujące nieprawidłowości i uchybienia:

W przypadku sprawy o numerze lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenie „Choroba niedokrwienna serca. Stan po wszczepieniu stymulatora. Napadowe FA”. Zgromadzona w aktach dokumentacja medyczna jest niepełna. Brak badań typu echo serca, historii choroby z poradni kardiologicznej. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji brak podstaw do uznania znacznego stopnia niepełnosprawności.

W przypadku sprawy o numerze lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenie o symbolu przyczyny niepełnosprawności 07-S. W rozpoznaniu zasadniczym ustalono rozpoznanie „Niedokrwienna niewydolność serca”. Pozawałowa niewydolność serca z EF – 35%. Ostatnie cewnikowanie w 2017 roku – wszczepiono ICD. Niewydolność serca oceniona w klasie II/III NYHA. W opinii lekarza prowadzącego „nie wymaga opieki osób innych”. Orzeczenie wydane nieprawidłowo, należało orzec stopień umiarkowany.

Dr
Dr
Dr

W
g

W przypadku sprawy o numerze [] lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenie „Przewlekły zespół wieńcowy. Stan po zawale serca i PCI (2023)”. Orzeczenie wydano nieprawidłowo, brak podstaw do uznania znacznego stopnia niepełnosprawności. Na podstawie dokumentacji medycznej - chory orzekany w maju 2024 roku po zawale serca i zabiegu angioplastyki w 2023 roku, bez cech pozawałowej niewydolności serca. W związku z powyższym należało orzec co najwyżej stopień umiarkowany.

W przypadku sprawy o numerze [] lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenie „Choroba niedokrwienna serca. Stan po STEMI ściany dolnej. Komorowe zaburzenia rytmu serca. Napadowe FA.”. Na podstawie dokumentacji medycznej znajdującej się w aktach sprawy brak podstaw do uznania stopnia znacznego. W badaniu Echo serca EF 65%. Wielkość jam serca prawidłowa. Zaburzona relaksacja mięśnia sercowego. Holter EKG – 127 SVES, rytm zatokowy. Orzeczenie wydano nieprawidłowo. Brak podstaw do uznania znacznego stopnia niepełnosprawności.

W przypadku sprawy o numerze [] lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności określając następujące jednostki chorobowe „Napadowe FA. Stan po ablacji niewydolność serca”, jako rozpoznanie zasadnicze orzeczonej niepełnosprawności. Ustalono symbole przyczyny niepełnosprawności 07-S/05-R. W ocenie stanu zdrowia sporządzonej przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego należało wpisać jako rozpoznanie zasadnicze dyskopatię, w związku z użyciem kodu 05-R, jako symbolu przyczyny niepełnosprawności. Na podstawie znajdującej się w aktach sprawy dokumentacji medycznej EF 60%. Chory po skutecznej ablacji. Na podstawie zgromadzonej dokumentacji brak podstaw do uznania stopnia znacznego.

W przypadku sprawy o numerze [] lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności określając następujące jednostki chorobowe „Przewlekły zespół wieńcowy. Stan po 4 zawałach i wielokrotnych angioplastykach wieńcowych”, jako rozpoznanie zasadnicze orzeczonej niepełnosprawności. Ustalono symbol przyczyny niepełnosprawności 07-S. Chory lat 62 po OZW i zabiegu angioplastyki z niewydolnością serca w klasie II NYHA. Brak podstaw do uznania niepełnosprawności w stopniu znacznym.

W przypadku sprawy o numerze [] lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności ze względu na następujące schorzenia „SLE z zespołem antyfosfolipidowym i zajęciem nerek. Artropatia w przebiegu SLE”, jako rozpoznanie zasadnicze orzeczonej niepełnosprawności. Ustalono kody 05-R/09-M jako symbole przyczyny niepełnosprawności. W wydanym orzeczeniu nieprawidłowo ustalono symbol przyczyny niepełnosprawności. Prawidłowo powinien być tylko symbol przyczyny niepełnosprawności 05-R. Schorzenie o symbolu przyczyny niepełnosprawności 09-M nie sięga umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

W przypadku sprawy o numerze [] lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie ze znacznym stopniem niepełnosprawności ze względu na schorzenia o symbolach przyczyny niepełnosprawności 11-I/07-S. W rozpoznaniu zasadniczym wpisano jednostkę chorobową „Chłoniak z komórek płaszcz”. Nieprawidłowe łamanie kodów symboli przyczyny niepełnosprawności. Prawidłowo należało użyć wyłącznie symbolu przyczyny niepełnosprawności 07-S.

Handwritten signatures and initials:
Daw
Ruda
L1
[Signature]
[Signature]

Handwritten initials:
[Signature]
U

W przypadku sprawy o numerze [] lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenia o symbolach przyczyny niepełnosprawności 11-I/09-M. W rozpoznaniu zasadniczym wpisano jednostkę chorobową „Nawracająca kamica nerek. Niewydolność nerek. Stan po tyroidektomii totalnej – podejrzenie raka brodawkowatego”. Nieprawidłowe łamanie kodów symboli przyczyny niepełnosprawności. Brak podstaw do uznania stopnia umiarkowanego ze względu na kod symbolu przyczyny niepełnosprawności 09-M. Poziom kreatyniny nieznacznie podwyższony. Prawidłowo należało użyć wyłącznie symbolu przyczyny niepełnosprawności 11-I.

W przypadku sprawy o numerze [] lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenia o symbolu przyczyny niepełnosprawności 03-L. W rozpoznaniu zasadniczym wpisano jednostkę chorobową „Niedosłuch odbiorczy obustronny”. Na podstawie znajdującego się w aktach sprawy badania audiologicznego niedosłuch odbiorczy obustronny ze średnim ubytkiem słuchu 65 dB dla ucha prawego oraz 35 dB dla ucha lewego. Orzeczenie wydane nieprawidłowo. Ubytek słuchu nie sięga umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

W przypadku sprawy o numerze [] lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenia o symbolach przyczyny niepełnosprawności 07-S/09-M. W rozpoznaniu zasadniczym oceny stanu zdrowia wpisano „kardiomiopatia rozstrzeniowa NYHA III”. Chory lat 53 z kardiomiopatią rozstrzeniową po dekompensacji w lipcu 2017, EF 35 – 40%. Niewydolność serca w klasie III NYHA – wymaga czasowej pomocy innej osoby. Orzeczenie wydano nieprawidłowo, należało orzec stopień umiarkowany.

W przypadku sprawy o numerze [] lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenia o symbolach przyczyny niepełnosprawności 07-S/05-R. W rozpoznaniu zasadniczym oceny stanu zdrowia wpisano „nadciśnienie tętnicze. Niedoczynność tarczycy”. Orzeczenie wydano nieprawidłowo. Na podstawie zgromadzonej w aktach sprawy dokumentacji medycznej nadciśnienie tętnicze bez powikłań narządowych oraz niedoczynność tarczycy nie sięgały orzeczonego umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa (symbol przyczyny niepełnosprawności 05-R) wpisano jako schorzenie współistniejące; nie należało kodować symbolem przyczyny niepełnosprawności.

W przypadku sprawy o numerze [] lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności ze względu na schorzenia o symbolach przyczyny niepełnosprawności 09-M/07-S. W rozpoznaniu zasadniczym wpisano jednostkę chorobową „Rak prostaty z przerzutami”. Nieprawidłowe łamanie kodów symboli przyczyny niepełnosprawności. Prawidłowo należało użyć wyłącznie symbolu przyczyny niepełnosprawności 09-M.

Pozostałe skontrolowane orzeczenia zostały wydane prawidłowo.

Ocena merytoryczna poprawności wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności:

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności pod kątem sprawdzenia prawidłowości merytorycznej orzeczeń. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności w dniu 16 września 2025 roku przeprowadziła lek. med. Urszula Abramowicz - specjalista pediatrii i medycyny rodzinnej.



Skontrolowano następujące orzeczenia o stopniu niepełnosprawności:

1.	18.	35.
2.	19.	36.
3.	20.	37.
4.	21.	38.
5.	22.	39.
6.	23.	40.
7.	24.	41.
8.	25.	42.
9.	26.	43.
10.	27.	44.
11.	28.	45.
12.	29.	46.
13.	30.	47.
14.	31.	48.
15.	32.	49.
16.	33.	50.
17.	34.	

W przypadku akt spraw rozpatrywanych stwierdzono następujące uchybienia:

W przypadku sprawy o numerze [] lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o niepełnosprawności zaliczające dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 07-S/09-M ze względu na ustalone rozpoznanie zasadnicze „Odpyły wsteczne nerek, moczenie nocne, nietrzymanie moczu dzienne, przewlekłe infekcje dróg moczowych”. W przypadku tej sprawy nastąpiło nieprawidłowe łamanie kodów symboli przyczyny niepełnosprawności. Schorzenie o symbolu przyczyny niepełnosprawności 07-S jest schorzeniem współistniejącym. Prawidłowo należało użyć tylko symbolu przyczyny niepełnosprawności 09-M.

W przypadku sprawy o numerze [] lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o niepełnosprawności zaliczające dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 12-C/03-L ze względu na ustalone rozpoznanie zasadnicze „Autyzm atypowy”. W przypadku tej sprawy nastąpiło nieprawidłowe łamanie kodów symboli przyczyny niepełnosprawności. Prawidłowo należało użyć tylko symbolu przyczyny niepełnosprawności 12-C. W załączonej do sprawy dokumentacji medycznej brak jakiegokolwiek dokumentacji potwierdzającej schorzenie o symbolu przyczyny niepełnosprawności w 03-L.

W przypadku sprawy o numerze [] lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o niepełnosprawności zaliczające dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 12-C/03-L ze względu na ustalone rozpoznanie zasadnicze „Całościowe zaburzenia rozwojowe”. W przypadku tej sprawy nastąpiło nieprawidłowe łamanie kodów symboli przyczyny niepełnosprawności. Rozpoznanie zasadnicze „Zaburzenia rozwoju mowy” umieszczono jako choroba współistniejąca. Prawidłowo należało użyć tylko symbolu przyczyny niepełnosprawności 12-C.

W przypadku sprawy o numerze [] lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o niepełnosprawności zaliczające dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 12-C/03-L ze względu na ustalone rozpoznanie zasadnicze „Autyzm wczesnodziecięcy atypowy”. W przypadku tej

Ref-
Dw
L
C
S

W
L
S

sprawy nastąpiło nieprawidłowe łamanie kodów symboli przyczyny niepełnosprawności. Prawidłowo należało użyć tylko symbolu przyczyny niepełnosprawności 12-C.

W przypadku sprawy o numerze [] lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o niepełnosprawności zaliczające dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 12-C/01-U ze względu na ustalone rozpoznanie zasadnicze „Autyzm dziecięcy atypowy”. W przypadku tej sprawy nastąpiło nieprawidłowe łamanie kodów symboli przyczyny niepełnosprawności. Prawidłowo należało użyć tylko symbolu przyczyny niepełnosprawności 12-C.

W przypadku sprawy o numerze [] lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o niepełnosprawności zaliczające dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 07-S/11-I ze względu na ustalone rozpoznanie zasadnicze „Asthma oskrzelowa”. W przypadku tej sprawy nastąpiło nieprawidłowe łamanie kodów symboli przyczyny niepełnosprawności. Rozpoznanie jednostki chorobowej „Atopowe zapalenie skóry” umieszczono jako choroby współistniejące. Prawidłowo należało użyć tylko symbolu przyczyny niepełnosprawności 07-S.

W przypadku sprawy o numerze [] lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o niepełnosprawności zaliczające dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 10-N/12-C ze względu na ustalone rozpoznanie zasadnicze „Zespół wad wrodzonych. Mozaikowa postać trisomii 21 pary”. W przypadku tej sprawy orzeczenie o niepełnosprawności wydano prawidłowo co do zasady, nastąpiło nieprawidłowe łamanie kodów symboli przyczyny niepełnosprawności. Prawidłowo należało użyć symbolu przyczyny niepełnosprawności 11-I.

W przypadku sprawy o numerze [] lekarz przewodniczący składu orzekającego wydał orzeczenie o niepełnosprawności zaliczające dziecko do osób niepełnosprawnych z symbolami przyczyny niepełnosprawności 05-R ze względu na ustalone rozpoznanie zasadnicze „Wrodzone zwężenie stawu biodrowego lewego”. W przypadku tej sprawy nastąpiło nieprawidłowe ustalenie okresu ważności orzeczenia. Posiedzenie składu orzekającego odbyło się 10 września 2024 roku. Lekarz przewodniczący stanu orzekającego wydał orzeczenie na okres do 5 września 2025 roku. Zgodnie z art. 4a ust. 1 ustawy o rehabilitacji „Osoby, które nie ukończyły 16 roku życia zaliczane są do osób niepełnosprawnych, jeżeli mają naruszoną sprawność fizyczną lub psychiczną o przewidywanym okresie trwania powyżej 12 miesięcy, z powodu wady wrodzonej, długotrwałej choroby lub uszkodzenia organizmu, powodującą konieczność zapewnienia im całkowitej opieki lub pomocy w zaspokajaniu podstawowych potrzeb życiowych w sposób przewyższający wsparcie potrzebne osobie w danym wieku”.

W trakcie kontroli przeanalizowano 50 akt spraw z orzeczeniami o stopniu niepełnosprawności oraz 50 akt spraw z orzeczeniami o niepełnosprawności wydanych przez lekarzy przewodniczących składów orzekających – członków Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu.

W przypadku kontroli orzeczeń o stopniu niepełnosprawności na 50 skontrolowanych spraw w przypadku 13 spraw stwierdzono nieprawidłowości; polegały one przede wszystkim na: ustaleniu nieprawidłowego w stosunku do zawartej w aktach dokumentacji stopnia niepełnosprawności (9 spraw), nieprawidłowym ustaleniu symboli przyczyny niepełnosprawności (4 sprawy).

W przypadku kontroli orzeczeń o niepełnosprawności na 50 skontrolowanych spraw w przypadku 8 spraw stwierdzono nieprawidłowości; polegały one przede wszystkim

na: zaliczeniu do osób niepełnosprawnych na okres krótszy niż 12 miesięcy (1 sprawa),
nieprawidłowym ustaleniu symboli przyczyny niepełnosprawności (7 spraw).

XII. Prawdliwość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających.

➤ Oceny sporządzane przez pedagoga.

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw pod kątem sprawdzenia prawidłowości sporządzania ocen pedagoga. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności w dniu 16 września 2025 roku przeprowadziła – **p. mgr. Iwona Stefańska**, pedagog członek Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Świętokrzyskim.

Skontrolowano następujące orzeczenia o stopniu niepełnosprawności:

1.	26.
2.	27.
3.	28.
4.	29.
5.	30.
6.	31.
7.	32.
8.	33.
9.	34.
10.	35.
11.	36.
12.	37.
13.	38.
14.	39.
15.	40.
16.	41.
17.	42.
18.	43.
19.	44.
20.	45.
21.	46.
22.	47.
23.	48.
24.	49.
25.	50.

W przypadku sprawy o numerze nieprawidłowość dotyczy sporządzonego w ocenie pedagoga uzasadnienia. W punkcie XIX *Uzasadnienie* pedagog powinien wpisać informacje, czy zostało dziecko zaliczone do osób niepełnosprawnych i dlaczego. Uzasadnienie powinno brzmieć np.: Zaliczyć do osób niepełnosprawnych z uwagi na wady wrodzone, które powodują potrzebę zapewnienia pomocy w zaspakajaniu podstawowych potrzeb życiowych w stopniu wykraczającym poza normy wiekowe.

W przypadku sprawy o numerze [] nieprawidłowość dotyczy zapisu w punkcie IV *Osiągnięty poziom samodzielności dziecka w życiu codziennym*, co oznacza wykonywanie czynności w zakresie samoobsługi np. ubieranie i rozbieranie się, spożywanie posiłków, higiena osobista, potrzeby fizjologiczne itp. W sporządzonej ocenie wpisano niesamodzielny. Prawidłowo zapis powinien zawierać również zakres tej niesamodzielności, np. zabezpieczenie bezpieczeństwa - nie przewiduje konsekwencji działania, pomoc w myciu - nie widzi potrzeby utrzymywania higieny.

W przypadku sprawy o numerze [] nieprawidłowość dotyczy zapisu w punkcie XIII *Rodzaj i zakres koniecznej pomocy przewyższający zakres pomocy nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku*, w szczególności w zakresie samoobsługi, poruszaniu się i przemieszczaniu, komunikowaniu z otoczeniem; dotyczy również osób powyżej 16 r.ż. W sporządzonej ocenie nie określono w ww. punkcie czynności, w jakich dziecko z niepełnosprawnością wymaga pomocy, np. w ubieraniu, myciu, jedzeniu.

W przypadku sprawy o numerze [] nieprawidłowość dotyczy sporządzonego w ocenie pedagoga uzasadnienia. W punkcie XIX *Uzasadnienie* pedagog powinien wpisać informacje, czy zostało dziecko zaliczone do osób niepełnosprawnych i dlaczego. Uzasadnienie powinno brzmieć np.: „Zaliczyć do osób niepełnosprawnych z uwagi na całościowe zaburzenia- Zespół Aspergera, które powodują konieczność zapewnienia pomocy w zaspakajaniu podstawowych potrzeb życiowych w stopniu wykraczającym poza normy wiekowe”.

W przypadku sprawy o numerze [] nieprawidłowość dotyczy zapisu w punktach: IV *Osiągnięty poziom samodzielności dziecka w życiu codziennym*, co oznacza wykonywanie czynności w zakresie samoobsługi, np. ubieranie i rozbieranie się, spożywanie posiłków, higiena osobista, potrzeby fizjologiczne itp.; XII *Rodzaj i zakres koniecznej opieki przewyższający zakres opieki nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku*, co oznacza całkowitą zależność dziecka od otoczenia, polegającą na pielęgnacji w zakresie higieny osobistej i karmienia lub w wykonywaniu czynności samoobsługowych oraz ułatwiania kontaktów ze środowiskiem; dotyczy również osób powyżej 16 r.ż. i XIII *Rodzaj i zakres koniecznej pomocy przewyższający zakres pomocy nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku* (w szczególności w zakresie samoobsługi, poruszaniu się i przemieszczaniu, komunikowaniu z otoczeniem; dotyczy również osób powyżej 16 r.ż.). W sporządzonej przez pedagoga ocenie w punkcie IV - zapisano „adekwatnie do wieku”, a w punktach XII i XIII napisano o zaburzonych relacjach z rówieśnikami i zaburzeniach w zachowaniu - te punkty nie świadczą o funkcjonowaniu adekwatnym do wieku. Informacje zawarte w punkcie IV powinny być spójne z informacjami zawartymi w punktach XII i XIII.

W przypadku sprawy o numerze [] nieprawidłowość dotyczy zapisu w punktach: IV *Osiągnięty poziom samodzielności dziecka w życiu codziennym*, co oznacza wykonywanie czynności w zakresie samoobsługi np. ubieranie i rozbieranie się, spożywanie posiłków, higiena osobista, potrzeby fizjologiczne itp., XII *Rodzaj i zakres koniecznej opieki przewyższający zakres opieki nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku*, co oznacza całkowitą zależność dziecka od otoczenia, polegającą na pielęgnacji w zakresie higieny osobistej i karmienia lub w wykonywaniu czynności samoobsługowych oraz ułatwiania kontaktów ze środowiskiem; dotyczy również osób powyżej 16 r.ż. W punkcie IV- zapisano „adekwatnie do wieku”, a w punkcie XII napisano o objawach obsesyjnych i natręctwach myślowych, co przecież nie jest adekwatne do wieku. Te punkty muszą być spójne.

W przypadku sprawy o numerze [] nieprawidłowość dotyczy zapisu w punkcie: IV *Osiągnięty poziom samodzielności dziecka w życiu codziennym*, co

2018.08.15
Dr. Stef.
[Signature]

[Signature]

oznacza wykonywanie czynności w zakresie samoobsługi np. ubieranie i rozbieranie się, spożywanie posiłków, higiena osobista, potrzeby fizjologiczne itp. W punkcie IV - zapisano „adekwatnie do wieku”. Rozpoznaniem zasadniczym jednostki chorobowej orzekanego dziecka jest mózgowe porażenie dziecięce. Następstwem tego jest niedowład spastyczny lewostronny. Dziecko ma więc zaburzenia chodu i równowagi, co wykracza poza normę wiekową.

W przypadku sprawy o numerze [] nieprawidłowość dotyczy zapisu w punkcie: XIII Rodzaj i zakres koniecznej pomocy przewyższający zakres pomocy nad zdrowym dzieckiem w tym samym wieku, w szczególności w zakresie samoobsługi, poruszaniu się i przemieszczaniu, komunikowaniu z otoczeniem; dotyczy również osób powyżej 16 r.ż. Dziewczynka została zaliczona do osób niepełnosprawnych, a w punkcie XIII brak wpisu, który uzasadnia konieczność przyznania niepełnosprawności, tj. zakresu pomocy jakiego dziecko wymaga, np. pomoc w adaptacji do nowych warunków.

➤ **Kontrola ocen funkcjonowania społecznego sporządzonych przez pracownika socjalnego.**

Kontrolę ocen funkcjonowania społecznego w dniu 16 września 2025 roku oraz w dniu 22 września 2025 roku przeprowadziła p. mgr Teresa Małaczek pracownik socjalny członek Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Świętokrzyskim.

Przedmiotem kontroli była prawidłowość sporządzania formularzy *Ocen funkcjonowania społecznego* pod względem stosowania standardów i procedur postępowania orzeczniczego przez pracownika socjalnego – członka powiatowego zespołu ds. orzekania o niepełnosprawności. Celem kontroli była ocena sposobu wypełniania formularzy *Ocen* pod względem ograniczeń w zdolności do samodzielnej egzystencji i pełnienia ról społecznych, stopnia uzależnienia od innych osób w codziennym funkcjonowaniu, zakresu niezbędnej opieki lub pomocy innych osób oraz systemu środowiskowego wsparcia w samodzielnej egzystencji.

Zadania z zakresu orzekania w specjalności pracownik socjalny realizowały Panie:

W trakcie kontroli przeanalizowano 50 *Ocen funkcjonowania społecznego* sporządzonych przez pracowników socjalnych – członków składu orzekającego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności.

Pani [] sporządziła 19 *Ocen funkcjonowania społecznego* w toku przeprowadzonego bezpośredniego wywiadu z osobą orzekaną oraz 6 *ocen* w trybie zaocznym.

Oceny sporządzone przez Panią [] dotyczą spraw o numerach:

Oceny sporządzone przez Panią dotyczą akt spraw o numerach:

W liczbie 25 ocen sporządzonych przez Panią 7 ocen jest przeprowadzonych w trybie zaocznym.

Na wstępie należy zaznaczyć, że Ocena funkcjonowania społecznego wytworzona na posiedzeniu składu orzekającego ma wartość dowodu w sprawie o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności.

W świetle obowiązujących aktów prawnych pracownik socjalny zobowiązany jest do zebrania materiału dowodowego dotyczącego skutków naruszonej sprawności organizmu oraz braku możliwości lub występujących ograniczeń w samodzielnym funkcjonowaniu w życiu codziennym i pełnieniu ról społecznych oraz opracowania wnikliwej, rzetelnej, wewnętrznie spójnej oceny. Spójność zapisów i ustaleń w ocenie stanowi podstawę do ustalenia określonego stopnia niepełnosprawności i wskazania zakresu niezbędnej opieki i pomocy w celu poprawy funkcjonowania osoby orzekanej na poziomie indywidualnym i społecznym.

Po zapoznaniu się z materiałem dowodowym ustalono, że wszystkie poddane weryfikacji oceny funkcjonowania społecznego wypełnione zostały na obowiązujących drukach. W formularzach ocen pracownik socjalny każdorazowo odnotowywał fakt sporządzenia jej w trybie zaocznym. Każda ocena opatrzona jest podpisem pracownika socjalnego i pieczęcią.

W liczbie 50 spraw objętych kontrolą

- **39** osób zaliczono do znacznego stopnia niepełnosprawności - najczęstszą przyczyną niepełnosprawności były: choroby układu oddechowego i krążenia (**07-S**) – **10**, choroby układu moczowego (**09-M**) – **8**, upośledzenie narządu ruchu (**05-R**) – **6**, choroby psychiczne (**02-P**) – **4**, pozostałe **11 osób** otrzymało orzeczenia z dwoma lub trzema symbolami niepełnosprawności.
- do umiarkowanego stopnia - zaliczono **10** osób, z tego **2** było z symbolem **05-R**, **4** orzeczeń po jednym z symbolem - **07-S**, **02-P**, **10-N**, **11-I**; pozostałe **4** orzeczenia z dwoma symbolami.
- niepełnosprawność w stopniu lekkim otrzymała **1** osoba z symbolem **07-S**.

W toku kontroli ustalono, że nie we wszystkich kontrolowanych sprawach problemy zdrowotne zostały opisane w sposób prawidłowy, wyczerpujący, spójny z oceną stanu zdrowia osoby zainteresowanej, wystawionej przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego oraz zaświadczeniem lekarskim o stanie zdrowia, wydanym dla potrzeb Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności. Powyższe uwagi dotyczą ocen sporządzonych przez pracownika socjalnego – Panią .

Ruth
Dr
[signature]

[signature]

Ocena stanu zdrowia jest jednym z wyznaczników niepełnosprawności, pozwala na ustalenie istotnych ograniczeń w sferze funkcjonowania społecznego i zawodowego. Należy zauważyć, że nie każda choroba będzie ograniczać zdolność osoby orzekanej do samodzielnego funkcjonowania, a tym samym sięgać stopnia niepełnosprawności.

Ustalenie kompletnych danych o stanie zdrowia osoby orzekanej na podstawie dostępnej dokumentacji medycznej jest istotne w sytuacji, gdy pracownik socjalny nie może pozyskać niezbędnych informacji o stanie zdrowia w toku bezpośredniej rozmowy z osobą, której postępowanie dotyczy.

Należy podkreślić, że jednostki chorobowe implikują zakres i rodzaj ograniczeń, na podstawie których pracownik socjalny dokonuje indywidualnej oceny funkcjonowania społecznego, określa konieczność wsparcia oraz rozstrzyga o kwalifikacji do stopnia niepełnosprawności. Jest to bardzo istotne w przypadku ocen sporządzonych w trybie zaocznym.

Na 25 skontrolowanych *ocen funkcjonowania społecznego*, sporządzonych przez Panią [redacted], w 12 przypadkach problemy zdrowotne zostały określone w sposób nieprecyzyjny, nie pozwalający na określenie ciężaru schorzenia oraz zakresu naruszania sprawności organizmu. W części opisów problemów zdrowotnych brak było dat granicznych powstania urazu, zabiegu operacji, wystąpienia udaru, czy wykazanych chorób współistniejących, a także zasadniczych.

Są to sprawy o numerach:

Analiza wyżej wymienionych akt, oprócz braku pełnego opisu problemów zdrowotnych, wykazała dodatkowo, że pozycje w pkt. VI.1, VI. 2, VII, VIII, IX, X, XI, XII *ocen* nie w każdym przypadku zostały wypełnione prawidłowo, w precyzyjny sposób, pozwalający na określenie zakresu naruszonej sprawności organizmu, opracowanie indywidualnej oceny funkcjonowania społecznego, określenie konieczności rodzaju i zakresu niezbędnego wsparcia. Brak opisu występujących dysfunkcji osoby orzekanej, wynikających z zindywidualizowanych ograniczeń, skutkujących trudnościami w samodzielnym funkcjonowaniu, poddaje w wątpliwość trafność decyzji orzeczniczej.

Na 25 skontrolowanych *ocen* sporządzonych przez Panią [redacted], w 16 *ocenach* pracownik socjalny nie wykazał czynności determinujących całkowitą zależność osoby od otoczenia, zarówno w zakresie aktywności indywidualnej, jak i społecznej, co jest konieczne w przypadku propozycji znacznego stopnia niepełnosprawności. Proponowany przez pracownika socjalnego stopień niepełnosprawności nie został udokumentowany w opisie diagnozy funkcjonowania społecznego, i tak:

1) zdolność w zakresie samoobsługi – brak wskazania konkretnych ograniczeń funkcjonalnych w zakresie: - wykonywania czynności higienicznych i pielęgnacyjnych - ppkt. 1) a), ubierania się i rozbierania - ppkt. 1) b), spożywania posiłków – ppkt. 1) c), a także w ppkt. 1) d). W/w punktach oceny jest tylko ogólny zapis: „Ograniczona – wymaga pomocy i opieki”, bez wskazania częściowych ograniczeń, jakich doświadcza osoba orzekana w powyższych obszarach.

2) zdolność w zakresie poruszania się: a) zdolność do przemieszczania się – jest tylko zapis: „Ograniczona” – brak informacji, na jakie trudności napotyka orzekany w zakresie poruszania

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

się w domu i w środowisku; b) zdolność do korzystania z publicznych środków transportu – widnieje zapis: „Ograniczona – nie jest zdolny”.

3) zdolność w zakresie komunikowania się: nie wykazano ograniczeń w zakresie zdolności do prowadzenia rozmowy - brak informacji, czy orzekany po zabiegu usunięcia raka krtani i wstawieniu protezy głosowej ma trudności w komunikowaniu się werbalnym.

4) zdolność do prowadzenia gospodarstwa domowego – jest zapis: „Ograniczona – nie jest zdolny”. Brak informacji, na jakie trudności napotyka orzekany w wykonywaniu codziennych czynności domowych.

Pkt. VI.2 Informacje od osoby orzekanej o jej uczestnictwie w życiu społecznym: jest tylko zapis „Ograniczona”.

Pkt. VII oceny – nie wypełniony.

Pkt. VIII – Rodzaj i zakres niezbędnej opieki: 1. aktywność indywidualna: wymaga stałej opieki i pomocy; 2. aktywność społeczna - wymaga stałej opieki i pomocy.

Pkt. IX. Rodzaj i zakres niezbędnej pomocy: 1. aktywność indywidualna: wymaga stałej opieki i pomocy; 2. aktywność społeczna - wymaga stałej opieki i pomocy. Pracownik socjalny nie sprecyzował, w jakich obszarach funkcjonowania społecznego orzekany wymaga niezbędnej opieki i pomocy.

Pkt. X Inne trudności w pełnieniu ról społecznych dające się kompensować – brak informacji.

Podobne uchybienia w zakresie opisu stanu faktycznego dotyczą niżej wymienionych spraw:

[] - a) utrzymanie higieny osobistej: jest zapis: „Ograniczona – wymaga stałej opieki i kontroli” - brak jest informacji w wykonywaniu jakich czynności uzależniony jest od drugiej osoby; b) ubieranie się i rozbieranie – „wymaga stałej opieki i kontroli” – brak informacji, w jakim zakresie ma trudności w ubieraniu się; c) spożywanie posiłków – jest zapis: „Ograniczona - wymaga opieki i kontroli” – brak informacji, w jakim zakresie; d) inne czynności z zakresu samoobsługi – „Ograniczona – wymaga stałej opieki i kontroli” – brak informacji, w jakim zakresie. **Pkt. VIII – Rodzaj i zakres niezbędnej opieki:** 1. aktywność indywidualna: wymaga; 2. aktywność społeczna - wymaga. **Pkt. IX. Rodzaj i zakres niezbędnej pomocy:** 1. aktywność indywidualna: wymaga; 2. aktywność społeczna – wymaga.

[] - Pkt. VI.1.1) d) – inne czynności z zakresu samoobsługi – brak informacji. Orzekana leczy się na cukrzycę, nadciśnienie tętnicze – nie wykazano czy stosuje dietę, czy kontroluje poziom glikemii, parametry ciśnienia tętniczego.

W zakresie zdolności poruszania się jest zapis, że przemieszcza się z opieką po domu, natomiast brak informacji odnośnie poruszania się w środowisku. W pkt. VI.1. 3) zdolność w zakresie komunikowania się jest tylko zapis „Ograniczenia”. W pkt. VIII i IX Oceny – Rodzaj i zakres niezbędnej opieki/pomocy jest zapis „wymaga”.

[] - Pkt. VI.1.1) a) b) c) – jest tylko zapis „Ograniczenia”; 2) zdolność do przemieszczania się – „męczy się bardzo szybko”. W punktach dotyczących prowadzenia gospodarstwa domowego oraz uczestnictwa w życiu społecznym – jest tylko zapis – „Ograniczona”. **Pkt. VIII i IX Rodzaj i zakres niezbędnej opieki/pomocy** – zapis „wymaga”.

[] - W pkt. VI.1.1) a) – utrzymanie higieny osobistej – „problem z utrzymaniem równowagi” – zapis ten w żaden sposób nie informuje o ograniczeniach w czynnościach higienicznych. W zakresie zdolności do poruszania się pracownik socjalny wykazał, że orzekana przemieszcza się „tylko pod opieką” – brak informacji czy ograniczenia dotyczą poruszania się w domu, czy w środowisku. Brak szczegółowej informacji, czego

dotyczą ograniczenia w zakresie zdolności do artykulacji i rozumienia mowy (pkt.VI.1.3)c) oceny). Pkt. VIII i IX Rodzaj i zakres niezbędnej opieki/pomocy – zapis „wymaga”.

[redacted] - Pkt. IX. Rodzaj i zakres niezbędnej pomocy – zapis: „wymaga”. Pkt. X – nie wypełniony. Pkt. XI Zdolność osoby orzekanej do zatrudnienia – nie wykazano ograniczeń, jest tylko zapis: „warunki pracy chronionej”. Przesłanką kwalifikującą do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności jest zdolność do zatrudnienia.

[redacted] - W pkt. VI.1.1) a) utrzymanie higieny osobistej jest zapis: „wymaga pomocy w przemieszczaniu”. Ppkt. 3) c) jest tylko zapis – „ograniczenia”. Podobnie w pkt.VI. 2. ; Pkt. VII nie wypełniony. W pkt. VIII i IX Rodzaj i zakres niezbędnej opieki/pomocy jest zapis: „wymaga opieki i pomocy”.

[redacted] - W pkt. VI.1. 1) a) b) c); ppkt. 2) a) b); ppkt. 3) a) b) c) d); ppkt. 4); pkt. VI – jest tylko zapis „Ograniczona” – brak informacji na temat ograniczeń funkcjonalnych w czynnościach higienicznych, ubieraniu się, spożywaniu posiłków. W pkt. VIII i IX Rodzaj i zakres niezbędnej opieki/pomocy jest zapis: „wymaga stałej opieki i pomocy”. Pkt. X – nie wypełniony.

[redacted] - W pkt. VI.1. 1) a) – zapis: „zgodnie z zaświadczeniem nie jest zdolny do samodzielnej egzystencji” – b), c) – zapis: „ograniczona”, d) – nie wypełniony. Ppkt. 2), 3) 4), pkt. VI – zapis: „ograniczona”. W pkt. VIII i IX rodzaj i zakres niezbędnej opieki/pomocy jest zapis: „wymaga opieki i pomocy osób drugich”. Pkt. X – nie wypełniony. Pkt. XII – potrzeba korzystania ze wsparcia – zapis: „tak”.

[redacted] - W pkt. VI.1. 1) a) b) c); ppkt. 2) a) b); ppkt. 3) a) b) c) d); ppkt. 4) – jest tylko zapis „Ograniczona” – brak informacji na temat ograniczeń funkcjonalnych w czynnościach higienicznych, ubieraniu się, spożywaniu posiłków. W pkt. VIII i IX Rodzaj i zakres niezbędnej opieki/pomocy jest zapis: „wymaga pomocy i opieki”. Pkt. X – nie wypełniony. Pkt. XII Potrzeba korzystania ze wsparcia – zapis: „tak”.

[redacted] - W pkt. VI.1. 1) a), b), c) d) , ppkt. 2) – zapis: „wymaga opieki i pomocy stałej”, Ppkt. 3) a), b), c), d) – zapis „ograniczona”. W ppkt. 4) oraz w pkt. VII i X – jest zapis: „wymaga opieki i pomocy stałej”. W pkt. VIII i IX Rodzaj i zakres niezbędnej opieki/pomocy jest zapis: „wymaga opieki i pomocy stałej”.

[redacted] - W pkt. VI.1. 1) a), b), c) d) , ppkt. 2) – zapis: „Ograniczona”. W pkt. VIII i IX Rodzaj i zakres niezbędnej opieki/pomocy jest zapis: „wymaga pomocy i opieki”.

[redacted] - W pkt. VI.1. 1) a), b), c) d) , ppkt. 2) i 4) – jest tylko zapis: „Ograniczona”. W pkt. VIII i IX Rodzaj i zakres niezbędnej opieki/pomocy jest zapis: „wymaga pomocy”.

[redacted] - W pkt. VI.1. 1) a), b), c) d) , ppkt. 2), 3) 4), pkt. VI – jest tylko zapis: „Ograniczona”. W pkt. VIII i IX Rodzaj i zakres niezbędnej opieki/pomocy jest zapis: „wymaga pomocy i opieki”. W pkt. VIII i IX Rodzaj i zakres niezbędnej opieki/pomocy jest zapis: „wymaga opieki i pomocy stałej”.

[redacted] - W pkt. VI.1. 1) a), b), c) d) – widnieje zapis: „Ograniczona”. W pkt. VIII i IX Rodzaj i zakres niezbędnej opieki/pomocy jest zapis: „wymaga opieki stałej”.

[redacted] - Pkt. VI.1. 1) a), b), c), d) – zapis – wymaga opieki i pomocy. Ppkt. 2) a) i 4) oraz pkt. VI.2 – wymaga opieki i pomocy. W pkt. VIII i IX Rodzaj i zakres niezbędnej opieki/pomocy jest zapis: „wymaga opieki i pomocy”.

W toku kontroli ustalono, że w diagnozach funkcjonowania społecznego sporządzonych przez Panią [redacted] nie stwierdzono uchybień w zakresie poprawności wypełnienia punktu dotyczącego problemów zdrowotnych.

Natomiast w 10 sprawach stwierdzono uchybienia w zakresie poprawności wypełniania *ocen funkcjonowania społecznego*. Są to sprawy o poniższej sygnaturze akt:

[redacted] - **Pkt.VI.1.2)** zdolność w zakresie poruszania się – jest zapis – „Ograniczona”. **Pkt.VI2** – zapis – „ograniczona”. W **pkt. VIII** Rodzaj i zakres niezbędnej opieki jest zapis: „wymaga stałej opieki i pomocy innych osób”.

[redacted] - **Pkt. VI.1.** 1) b) – potrzebuje pomocy; d) nie wypełniony. Osoba z cukrzycą, pracownik nie podaje, czy osoba orzekana wymaga stosowania diety, kontroli poziomu glikemii. **Ppkt. 2** zdolność w zakresie poruszania się a) – chora leżąca; b) – „ograniczona”. **Ppkt. 3)** – zapis: „ograniczona”. **Pkt. VIII** Rodzaj i zakres niezbędnej opieki jest zapis: „wymaga stałej opieki i pomocy” – nie wykazano w jakim zakresie jest niezbędna opieka i pomoc w celu poprawy codziennego funkcjonowania.

[redacted] - **Pkt. VI.1.** d) – nie wypełniony. **Ppkt 3.** b) i d) – jest zapis „Ograniczona”. **Pkt. VIII.** **Ppkt. 1)** – jest tylko zapis „wymaga stałej opieki i pomocy innych osób” 2) – zapis „wymaga stałej pomocy i opieki”. Pracownik socjalny nie wskazał na konkretne czynności determinujące całkowitą zależność osoby od otoczenia, zarówno w zakresie aktywności indywidualnej, jak i społecznej, polegającej na pielęgnacji w zakresie higieny osobistej i karmienia lub w wykonywaniu czynności samoobsługowych, ułatwiania kontaktów ze środowiskiem.

[redacted] - **Pkt.VI.1.4)** oraz **pkt. VI.2** nie wypełniony. **Pkt. VIII** 1) i 2) – jest schematyczny zapis „wymaga stałej pomocy i opieki”.

[redacted] - **Pkt.VI.1.2)** a) – nie wykazano ograniczeń w zakresie zdolności do poruszania się, jest tylko zapis „ograniczona”. Podobnie w **pkt.VI. 2** jest tylko zapis „ograniczona”.

[redacted] - **Pkt. VI.2** i **pkt. VII** – jest tylko zapis „ograniczona”. **Pkt. VIII.** 1) i 2) – zapis „wymaga stałej pomocy i opieki” – nie wykazano zakresu niezbędnej opieki i pomocy.

[redacted] - **Pkt. VI.1.** c) – zapis ograniczona, d) – brak zapisu, 2. b), 3. a), b), c), d), **ppkt. VI.2** – zapis „ograniczona”. **Pkt. VIII. 1) i 2)** – zapis „wymaga stałej opieki i pomocy”.

[redacted] – Osoba orzekana z głuchotą całkowitą ucha lewego. Czeka na aparaty słuchowe. Pracownik socjalny nie wykazał, czy upośledzenie słuchu powoduje ograniczenia w zakresie komunikowania się z otoczeniem, rozumienia rozmowy. Nie wypełniony **pkt. VII** oraz **pkt. X** oceny. Osoba zdolna do pracy w warunkach chronionych, podczas gdy w **pkt. XI** Zdolność osoby orzekanej do zatrudnienia pracownik wskazuje na „pełną” zdolność do zatrudnienia.

[redacted] - **Pkt. X** oceny nie wypełniony. W **pkt. XI** pracownik socjalny wskazuje na pełną zdolność do zatrudnienia orzekanego, podczas gdy z rozstrzygnięcia wynika, że jest zdolny do pracy w warunkach chronionych. **Pkt. IX** oceny brak konkretnych wskazań w zakresie niezbędnej pomocy na poziomie indywidualnym i społecznym.

[redacted] - **Pkt. VI.1.** b), 2. a), **ppkt. VI.2** – jest tylko zapis „ograniczona”. **Pkt. VIII.** 1) i 2) – zapis „wymaga stałej opieki i pomocy osób innych” – bez wyszczególnienia rodzaju i zakresu niezbędnej opieki.

W powyższych *ocenach funkcjonowania społecznego* nie wykazano ograniczeń kwalifikujących do znacznego stopnia niepełnosprawności. Brak szczegółowej diagnozy funkcjonowania orzekanej osoby na poziomie indywidualnym i społecznym. Nie ustalono rodzaju i zakresu wymaganej opieki i pomocy.

Podczas weryfikacji akt ustalono, że w 11 *ocenach funkcjonowania społecznego* wydanych w trybie zaocznym pracownicy socjalni nie wykazali dysfunkcji powodujących ograniczenia w pełnieniu ról społecznych w zakresie aktywności indywidualnej i społecznej. Pkt.VI. 1.1), 2), 3), 4), VI. 2 diagnozy funkcjonowania społecznego nie są wypełnione. Pracownicy socjalni w postępowaniu orzeczniczym nie dokonali analizy dokumentacji zawartej w aktach sprawy. W przypadku ocen zaocznych istotne znaczenie mają informacje zawarte we wnioskach o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności, a także jednostki chorobowe, na podstawie których można wysnuć wnioski odnośnie ograniczeń funkcjonalnych. W ocenach tych brak uzasadnienia w materiale dowodowym kwalifikacji do znacznego stopnia niepełnosprawności, np.: sprawa o sygnaturze akt:

- orzekany we wniosku o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności z dnia 03.10.2024 r. w pkt. 3 – zdolność do samodzielnego funkcjonowania zaznaczył, iż pod opieką wykonuje czynności samoobsługowe, prowadzi gospodarstwo domowe oraz porusza się w środowisku. Natomiast pracownik socjalny nie uwzględnił tej informacji w ocenie funkcjonowania społecznego, w pkt. dotyczących utrzymania higieny osobistej, ubierania się i rozbierania, spożywania posiłków, prowadzenia gospodarstwa domowego, poruszania się w środowisku. W pkt. VI. 1, VI. 2 **oceny** pracownik zastosował schemat zamieszczając zapis „Ograniczenia”.

- *ocena funkcjonowania społecznego* nie wypełniona. Orzekany we wniosku o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności z dnia 07.10.2024r. w pkt. 3 – zdolność do samodzielnego funkcjonowania zaznaczył, iż z pomocą wykonuje czynności samoobsługowe, prowadzi gospodarstwo domowe oraz porusza się w środowisku. Natomiast pracownik socjalny nie zamieścił tej informacji w ocenie funkcjonowania społecznego.

Podobne rozstrzygnięcie zastosowano w pozostałych 8 sprawach.

W przypadku ocen sporządzonych w trybie zaocznym, pracownik socjalny w toku postępowania orzeczniczego powinien zgromadzić informacje o osobie orzekanej, poprzez:

- wgląd do wniosku o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności;
- analizę dokumentacji medycznej, w tym zaświadczenia lekarskiego opisującego rodzaj schorzeń, rokowań odnośnie stanu zdrowia, konieczności zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze i techniczne;
- ustalenia z lekarzem – przewodniczącym składu orzekającego, a następnie dokonać oceny rodzaju i zakresu niezbędnego wsparcia, opierając się na kryteriach i standardach orzecznich wskazanych w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych i rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 roku w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, aby ostatecznie zakwalifikować do danego stopnia niepełnosprawności lub stwierdzić brak niepełnosprawności.

Sporządzając diagnozę funkcjonowania społecznego istotne jest, aby pracownik socjalny wskazywał na związek pomiędzy rozpoznanymi ograniczeniami w sferze funkcjonowania osoby orzekanej w samodzielnej egzystencji i pełnieniu ról społecznych a proponowanym rozstrzygnięciem.

Wnioski: Nie wszystkie oceny były spójne wewnętrznie i poprawne merytorycznie. Proponowany przez pracownika socjalnego stopień niepełnosprawności nie został ustalony adekwatnie do zebranych i udokumentowanych w *ocenie funkcjonowania społecznego* informacji dotyczących zdolności do pełnienia ról społecznych na poziomie indywidualnym

i społecznym. Analiza ocen dla potrzeb orzekania o niepełnosprawności w 50 % nie potwierdziła słuszności zajętego stanowiska. Wystąpiły braki w opisach dysfunkcji warunkujących uznanie osoby orzekanej jako niezdolnej do samodzielnej egzystencji, co zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa odnosi się do znacznego stopnia niepełnosprawności. Ustalony na druku diagnozy funkcjonowania społecznego w wyżej wymienionych aktach, stan faktyczny nie dokumentuje rodzaju i zakresu koniecznej opieki, tj. całkowitej zależności od otoczenia, polegającej na pielęgnacji w zakresie higieny osobistej i karmienia lub w wykonywaniu czynności samoobsługowych, prowadzeniu gospodarstwa domowego oraz w ułatwianiu kontaktów społecznych. **Ocena funkcjonowania społecznego w każdym punkcie powinna adekwatnie do stanu faktycznego odzwierciedlać sprawności funkcjonalne osoby orzekanej oraz zakres potrzebnego wsparcia.** Zawarte w ocenach informacje dotyczące sposobu funkcjonowania osób orzekanych są zbyt ogólnikowe, skrótowe, schematyczne, aby móc dokonać rzeczowej kwalifikacji. Dokładny i precyzyjny opis funkcjonowania jest podstawą do dokonania rzetelnej oceny społecznej oraz konieczności udzielania wymaganego wsparcia.

Kontroli poddano również spójność rozstrzygnięcia zaproponowanego przez pracownika socjalnego z kwalifikacją lekarza – przewodniczącego składu orzekającego. Nie stwierdzono rozbieżności, w kontrolowanych aktach brak stanowiska odrębnego.

W trakcie kontroli przeanalizowano 50 akt spraw z oceną pedagogiczną dla potrzeb postępowania o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności osób realizujących obowiązki szkolny oraz 50 akt spraw z oceną funkcjonowania społecznego dla potrzeb postępowania o ustalenie stopnia niepełnosprawności wydanych przez członków Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu.

W przypadku kontroli ocen pedagogicznych na 50 skontrolowanych ocen w 8 sprawach stwierdzono nieprawidłowości; polegały one przede wszystkim na: nieadekwatnym od ustaleń w ocenie uzasadnieniu (2 sprawy), niespójnych informacjach w poszczególnych punktach sporządzonych ocen (6 spraw).

W przypadku kontroli ocen funkcjonowania społecznego dla potrzeb postępowania o ustalenie stopnia niepełnosprawności na 50 skontrolowanych spraw w przypadku 39 spraw stwierdzono nieprawidłowości; polegały one przede wszystkim na:

- problemy zdrowotne zostały określone w sposób nieprecyzyjny, nie pozwalający na określenie ciężaru schorzenia oraz zakresu naruszania sprawności organizmu (12 spraw);
- brak wykazania czynności determinujących całkowitą zależność osoby od otoczenia, zarówno w zakresie aktywności indywidualnej, jak i społecznej, co jest konieczne w przypadku propozycji znacznego stopnia niepełnosprawności (16 spraw);
- brak wykazania w ocenach wydanych w trybie zaocznym dysfunkcji powodujących ograniczenia w pełnieniu ról społecznych w zakresie aktywności indywidualnej i społecznej (11 spraw).

Mając na uwadze powyższe, w przypadku sporządzania ocen funkcjonowania społecznego należy podjąć działania poprzez:

1. rzetelne i wyczerpujące opisywanie problemów zdrowotnych w oparciu o załączoną dokumentację medyczną,
2. jasno, precyzyjnie i szczegółowo określać ograniczenia utrudniające lub uniemożliwiające codzienne funkcjonowanie na poziomie indywidualnym i społecznym w oparciu o zebrany

materiał dowodowy, z uwzględnieniem informacji zawartych w załączonym do dokumentacji wniosku o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności, z uwzględnieniem indywidualnych ograniczeń funkcjonalnych,

3. w przypadku wątpliwości co do rzetelności wykazanych ograniczeń przez osobę wnioskującą, pracownik socjalny powinien je przedyskutować z lekarzem – przewodniczącym składu orzekającego,
4. poprawne wypełnianie druków *ocen funkcjonowania społecznego* w zakresie wszystkich punktów, dotyczy to zwłaszcza - pkt II, VI. 1, VI. 2, VIII, IX, a także w zakresie charakterystyki środowiska lokalnego,
5. każdorazowo ustalenia dotyczące zakresu niezbędnej opieki i pomocy dostosowywać do indywidualnych potrzeb osoby orzekanej oraz wykazanych dysfunkcji,
6. w przypadku ocen zaocznych uwzględniać informacje wskazane przez osobę ubiegającą się o niepełnosprawność we wniosku o ustalenie stopnia niepełnosprawności oraz analizę pozostałej dokumentacji znajdującej się w aktach.

W przypadku ocen pedagogicznych sporządzane przez pedagogów oceny powinny być przede wszystkim spójne wewnętrznie we wszystkich punktach. Sporządzane uzasadnienia powinny być reasumpcją sporządzonej oceny, określającą ustalenia poczynione w toku prowadzonego postępowania.

➤ **Przebieg postępowania orzeczniczego o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności lub niepełnosprawności w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu. Terminowość rozpatrywanych spraw oraz prawidłowość postępowania administracyjnego.**

Na podstawie złożonego przez Panią Małgorzatę Karasińską Przewodniczącą Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu oświadczenia podstępowanie administracyjne w celu wydania orzeczenia przebiega następująco:

1. Złożenie wniosku przez osobę zainteresowaną;
2. Rejestracja wniosku - wniosek o wydanie orzeczenia o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności z załączonym zaświadczeniem lekarskim i inną dokumentacją medyczną, jest wpisywany do rejestru wniosków przyjętych oraz do systemu informatycznego Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności (EKSMOoN), a następnie wprowadzana jest karta obiegu wniosku, uzupełniana sukcesywnie na poszczególnych etapach postępowania.
3. Weryfikacja wniosku pod względem formalnym i merytorycznym - po rejestracji, wnioski są sprawdzane pod względem formalnym i merytorycznym przez przewodniczącego zespołu lub osobę upoważnioną. Sporządzana jest wstępna analiza dokumentacji niemedycznej. W razie potrzeby – wskazuje on konieczność uzupełnienia braków formalnych. W zależności od wyniku weryfikacji dokonanej przez przewodniczącego w dalszej części wnioski przesyłane są według właściwości (w przypadku stwierdzenia braku właściwości miejscowej do złożenia wniosku), lub wystawiane jest wezwanie do usunięcia braków formalnych. Nieuzupełnienie wykazanych braków w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania powoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.
4. Dla osób uprawnionych na podstawie art. 6bb ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r.

Dr
91
91

W *E*

- o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych⁷, wydawane są zaświadczenia potwierdzające złożenie wniosku i określające termin ważności dotychczasowego orzeczenia.
5. Wstępna weryfikacja medyczna – wyznaczony lekarz specjalista dokonuje weryfikacji złożonej dokumentacji pod względem medycznym oraz wyznacza lekarza, którego rodzaj specjalizacji z zakresu nauk medycznych jest odpowiedni do rozpoznanej choroby zasadniczej orzekanej osoby.
 6. Następnie przewodniczący wyznacza pozostałych członków składu orzekającego oraz ustala termin posiedzenia.
 7. Po ustaleniu terminu, zawiadomienie o posiedzeniu komisji wysyłane jest listem zwykłym. Z informacji otrzymanej od Przewodniczącej wynika, że w tygodniu odbywa się od 2 do 4 posiedzeń składów orzekających, zazwyczaj w godzinach od 8:00 do 15:00, a na jedno posiedzenie wzywanych jest średnio 10 - 25 osób.
 8. Posiedzenie składu orzekającego – W posiedzeniach składu orzekającego udział bierze lekarz jako przewodniczący składu orzekającego, oraz wyznaczony przez przewodniczącego Zespołu, drugi członek składu orzekającego. Podczas posiedzenia, lekarz dokonuje oceny stanu zdrowia na podstawie bezpośredniego badania oraz załączonej do wniosku dokumentacji medycznej. Następnie członek składu orzekającego sporządza oceny specjalistyczne. W przypadku stwierdzenia braku istotnej dla sprawy dokumentacji leczniczej czy też braku aktualnej oceny psychologicznej Powiatowy Zespół proponuje wykonanie badań specjalistycznych w Wojewódzkim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach, lub doręczenie wymaganej dokumentacji medycznej a wydanie orzeczenia odraczane jest do czasu otrzymania wyników.
 9. Posiedzenia składu orzekającego - odbywają się bezpośrednio po ocenie załączonej dokumentacji medycznej i sporządzeniu ocen przez członka składu orzekającego, bez uczestnictwa osoby zainteresowanej. W trakcie posiedzenia przewodniczący składu omawia stan zdrowia badanego ustalając wstępnie kwalifikację orzekanej osoby do odpowiedniego stopnia niepełnosprawności, a następnie specjalista przedstawia swoje spostrzeżenia i ustalenia. W trakcie dyskusji następuje ostateczne ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności oraz ustawowych wskazań. W przypadku niezgodności ocen w składzie orzekającym rozstrzyga ocena lekarza-przewodniczącego składu orzekającego. Członek składu orzekającego, w razie odmiennej oceny, co do niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności, zgłasza na piśmie zdanie odrębne wraz z uzasadnieniem do protokołu. W posiedzeniu udział bierze również protokolant (pracownik administracyjno-biurowy), sporządzając na bieżąco protokół z posiedzenia do każdej sprawy. Następnie protokoły są podpisywane przez wszystkich członków składu orzekającego oraz protokolanta.
 10. Po rozpatrzeniu sprawy, zespół wydaje orzeczenie o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, które jest podpisywane przez wszystkich członków składu orzekającego.
 11. Orzeczenie doręczane jest osobie zainteresowanej lub przedstawicielowi ustawowemu pocztą za zwrotnym poświadczeniem odbioru lub osoba odbiera orzeczenie osobiście w siedzibie zespołu, kwitując odbiór własnoręcznym podpisem w terminie 14 dni od daty komisji.
 12. W przypadku złożenia odwołania od orzeczenia w ustawowym terminie 14 dni od daty odebrania orzeczenia, skład orzekający rozpatruje sprawę ponownie. Efektem takiego

⁷ Dz.U. z 2025 r. poz. 913.

posiedzenia jest wydanie w drodze samokontroli nowego orzeczenia, lub wystawienie oceny o braku podstaw do zmiany wydanego orzeczenia i przekazanie w terminie 7 dni sprawy do Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania celem dalszego postępowania.

13. Legitymacje osoby niepełnosprawnej wydawane są na wniosek osoby zainteresowanej lub przedstawiciela ustawowego dziecka, złożony nie wcześniej niż po uprawomocnieniu się wydanego przez powiatowy lub wojewódzki zespół orzeczenia.
14. Karty parkingowe dla osoby niepełnosprawnej wydawane są na wniosek osoby zainteresowanej lub przedstawiciela ustawowego dziecka, złożony nie wcześniej niż po uprawomocnieniu się wydanego przez powiatowy lub wojewódzki zespół orzeczenia, lub po złożeniu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa wniesienia odwołania.

➤ **Zachowanie procedur administracyjnych.**

Skontrolowano 50 losowo wybranych akt spraw z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności pod kątem prawidłowości i jednolitości stosowania przepisów, standardów i procedur postępowania w sprawach dotyczących orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Kontrolę orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w dniach od 16 września 2025 r. do 16 października 2025 r., przeprowadzili: Izabela Dutkiewicz – Inspektor - kierownik zespołu kontrolującego, Rafał Zieliński – Kierownik Oddziału Obsługi Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności, Monika Gładyś – Starszy Inspektor, Katarzyna Jarząbek – Starszy Inspektor. Poniżej lista akt wytypowanych do kontroli.

--	--	--

W związku ze skierowanym do Przewodniczącej Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu, Pani Małgorzaty Karasińskiej, pismem z listą wytypowanych do kontroli administracyjnej akt, w dniu 17 września 2025 roku do Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Świętokrzyskim wpłynęło pismo, że wytypowane do kontroli akta o sygnaturach:

Dr
21
C

W *6*

[redacted], [redacted] [redacted] znajdują się w Wojewódzkim Zespole ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Świętokrzyskim, ze względu na prowadzone postępowanie odwoławcze. W związku z powyższym Wojewódzki Zespół wyznaczył do kontroli akta postępowania administracyjnego o następujących sygnaturach: [redacted], [redacted]

Ponadto w ww. piśmie wskazano, że akta [redacted] znajdujące się w pozycji 2 załącznika nr 2 do zawiadomienia o kontroli są tożsame z aktami w pozycji 26. Przeprowadzona przez Izabelę Dutkiewicz Kierownika zespołu kontrolującego analiza wykazała, że akta z pozycji 2 i 26 są tożsame. W przypadku sygnatur akt z pozycji 5 i 29 występuje omyłka pisarska brak cyfry 1 powodującej, że jeden numer to [redacted], a drugi to [redacted]. W związku z powyższym do kontroli poprawności postępowania administracyjnego włączono akta o sygnaturach [redacted] oraz [redacted]

Przeprowadzona kontrola wykazała następujące uchybienia. W przypadku sprawy o numerze [redacted] wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności został złożony w dniu 08.04.2024 r. W dniu 08.04.2024 roku Przewodnicząca Powiatowego Zespołu wyznaczyła pracownika socjalnego [redacted] do przeprowadzenia analizy wniosku pod względem formalnoprawnym. W tym samym dniu wyznaczony pracownik przeprowadził analizę wniosku pod względem formalnoprawnym. W dniu 15.04.2024 r. wyznaczony przez Przewodniczącą lekarz medycyny przeprowadził wstępną analizę dokumentacji medycznej, na podstawie której wskazał, że zgromadzona w aktach sprawy dokumentacja medyczna wymaga uzupełnienia o zaświadczenie lekarskie od psychiatry, aktualną ocenę psychologiczną. Zawiadomieniem z dnia 15.04.2024 r. wnioskodawca został poinformowany o konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej w terminie do 10.05.2024 r. W dniu 24.04.2024 r. wnioskodawca złożył wniosek o zawieszenie postępowania do czasu skompletowania wymaganej dokumentacji medycznej. W dniu 15.05.2024 r. wydano postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności na czas wykonania badań specjalistycznych, które niezbędne są do uzyskania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. W dniu 12.08.2024 roku wnioskodawca złożył wniosek o podjęcie postępowania, które zostało podjęte postanowieniem z dnia 13.08.2024 r. Zawiadomieniem z dnia 02.09.2024 r. wyznaczono termin posiedzenia komisji na dzień 16.09.2024 r. Zawiadomieniem z dnia 10.04.2024 roku Powiatowy Zespół zawiadomił wnioskodawcę o niezafatwieniu sprawy w terminie ustawowym przewidzianym w art. 35 §3 KPA tj. w ciągu miesiąca z powodu konieczności przeprowadzenia szczegółowego postępowania dowodowego. Jednocześnie wyznaczył nowy termin na dzień 16.09.2024 roku. Postępowanie jest prawidłowe. Wątpliwość budzi jednak fakt odległego wyznaczania terminów rozpatrywania spraw i wydawania zawiadomień o niezafatwieniu sprawy w terminie ustawowym przewidzianym w art. 35 §3 KPA z 5 miesięcznym wyprzedzeniem (zawiadomieniem z dnia 10.04.2024 roku wyznaczono termin na 16.09.2024 roku).

Na podstawie analizy przedkontrolnej zestawienia terminowości rozpatrywania wniosków przeanalizowano termin rozpatrzenia wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności od momentu jego wpływu do Powiatowego Zespołu do momentu wprowadzenia do systemu informatycznego

Rach
Dr
[signature]

[signature]

EKSMOoN jednego z następujących dokumentów: orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, orzeczenia o umorzeniu postępowania oraz postanowień kończących postępowanie, terminowość prowadzonych postępowań administracyjnych oraz czas ich trwania.

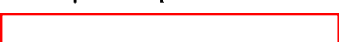
Do kontroli wytypowano 50 spraw postępowań administracyjnych o różnym czasie trwania. Zestawienie terminowości rozpatrzenia wniosków wykazało, że w niektórych przypadkach sprawy prowadzone są przed ponad 150 dni i do dnia 13 sierpnia 2025 roku (dzień wygenerowania zestawienia) nie posiadają daty zakończenia, co oznacza, że nie został wydany żaden z wymienionych wyżej dokumentów kończących postępowanie w sprawie.

W związku z powyższym zwrócono się do Pani Małgorzaty Karasińskiej Przewodniczącej Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu z prośbą o złożenie pisemnych wyjaśnień dotyczących 12 spraw, w których termin rozpatrywania wyniósł ponad 150 dni i brak daty zakończenia. Dotyczy to spraw:

- | | | |
|-----|--|--|
| 1. |  | - termin realizacji 378 dni, brak daty końcowej; |
| 2. | | - termin realizacji 370 dni; |
| 3. | | - termin realizacji 356 dni; |
| 4. | | - termin realizacji 332 dni; |
| 5. | | - termin realizacji 315 dni; |
| 6. | | - termin realizacji 226 dni; |
| 7. | | - termin realizacji 196 dni; |
| 8. | | - termin realizacji 193 dni; |
| 9. | | - termin realizacji 192 dni; |
| 10. | | - termin realizacji 165 dni; |
| 11. | | - termin realizacji 157 dni, brak daty końcowej; |
| 12. | | - termin realizacji 154 dni. |

W odpowiedzi na pismo Znak:  z dnia 12 września 2025 r. dotyczącego wyjaśnienia w sprawie prowadzenia postępowań administracyjnych Pani Małgorzata Karasińska Przewodnicząca Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu złożyła pisemne wyjaśnienie na temat terminowości rozpatrzenia wniosków o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności oraz wniosków o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności. Poniżej treść wyjaśnień:

Sygnatura akt:  dotyczą członka składu orzekającego w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu, który postanowieniem z dnia 26.03.2024r., Znak.  wydanym przez Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach wyłączył członków Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu w sprawie wydania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności i wyznaczył Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie jako właściwy w w/w sprawie. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Opatowie jest w posiadaniu akt w/w osoby której wydał orzeczenie o stopniu niepełnosprawności.

Sygnatura akt:  Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu nie posiada akt dotyczących w/w sygnatury akt, ponieważ wnioskodawca, którego one dotyczą odwołał się od wydanego orzeczenia do Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach; akta o w/w sygnaturze są obecnie w Wojewódzkim Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach, które zostały wysłane pocztą wraz z odwołaniem.

Dr
Ref.
2025.09
[Signature]

[Signature]

Sygnatura akt: [] wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności został złożony w dniu 15.02.2024 r. W dniu 23.02.2024 r. wnioskodawca został pisemnie poinformowany o konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej w terminie do 15.03.2024 r. W dniu 11.03.2024 r. wnioskodawca złożył wniosek o zawieszenie postępowania do czasu skompletowania wymaganej dokumentacji. W dniu 12.03.2024 r. wydano postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Na prośbę wnioskodawcy postępowanie zostało podjęte w dniu 14.01.2025 r. W związku z powyższym przerwa w procedurze orzekania trwała ok. jednego roku, co wpłynęło na opóźnienie wyznaczenia terminu komisji. W dniu 27.01.2025 r. wyznaczono termin posiedzenia komisji na 13.02.2025 r., zgodnie z kolejnością i dostępnymi terminami.

Sygnatura akt: [] wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności został złożony w dniu 18.03.2024 r. Wnioskodawczyni została zawiadomiona o terminie posiedzenia komisji na dzień 23.04.2024 r., jednak nie stawiała się i usprawiedliwiła swoją nieobecność w dniu 26.04.2024 r. Kolejny termin komisji wyznaczono na dzień 22.05.2024 r. lecz wnioskodawczyni ponownie nie stawiała się, usprawiedliwiając swoją nieobecność w dniu 24.05.2024 r. W dniu 27.05.2024 r. złożono wniosek o zawieszenie postępowania z powodu długotrwałego pobytu w szpitalu, co zostało formalnie potwierdzone postanowieniem o zawieszeniu postępowania z dnia 05.06.2024 r. Postępowanie zostało wznowione na wniosek wnioskodawczyni w dniu 07.01.2025 r., a postanowienie o jego podjęciu zostało wydane 08.01.2025 r. Termin komisji został wyznaczony na dzień 13.02.2025 r. Opóźnienie w przeprowadzeniu komisji wynikało z dwukrotnej nieobecności wnioskodawczyni na wcześniej wyznaczonych terminach oraz z późniejszego zawieszenia postępowania z powodu długotrwałego pobytu w szpitalu, co przełożyło się na wydłużenie terminu oczekiwania na komisję.

Sygnatura akt: [] wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności został złożony w dniu 15.03.2024 r. W dniu 22.03.2024 r. wnioskodawca został pisemnie poinformowany o konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej w terminie do 12.04.2024 r. W dniu 10.04.2024 r. wnioskodawca złożył wniosek o zawieszenie postępowania do czasu skompletowania wymaganej dokumentacji. W dniu 11.04.2024 r. wydano postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Na pisemną prośbę wnioskodawcy postępowanie zostało podjęte w dniu 29.11.2024 r. W dniu 17.01.2025 r. wyznaczono termin posiedzenia komisji na 31.01.2025 r., zgodnie z dostępnymi terminami. W związku z powyższym opóźnienie w przeprowadzeniu komisji wynikało z konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej oraz późniejszego zawieszenia postępowania z powodu konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej. W dniu 11.02.2025 r. wnioskodawca złożył odwołanie od wydanego orzeczenia do Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach, który w dniu 21.03.2025 r. wydał orzeczenie o stopniu niepełnosprawności. Akta wnioskodawcy zostały zwrócone do Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu.

Sygnatura akt: [] wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności został złożony w dniu 12.03.2024 r. W dniu 18.03.2024 r. wnioskodawczyni została pisemnie poinformowana o konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej w terminie do 05.04.2024 r. W dniu 25.03.2024 r. wnioskodawczyni złożyła wniosek o zawieszenie postępowania do czasu skompletowania wymaganej dokumentacji medycznej. W dniu 25.03.2024 r. wydano postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania

Rmh Ref
Dr
el

pk *Ł*

orzeczenia o stopniu niepełnosprawności na czas wykonania badań specjalistycznych, które niezbędne są do uzyskania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Na pisemną prośbę wnioskodawcy postępowanie zostało podjęte w dniu 19.09.2024 r. W dniu 15.10.2024 r. wyznaczono termin posiedzenia komisji na dzień 30.10.2024 r., zgodnie z dostępnymi terminami. W związku z powyższym opóźnienie w przeprowadzeniu komisji wynikało z konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej oraz późniejszego zawieszenia postępowania z powodu konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej.

Sygnatura akt: [] wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności został złożony w dniu 08.03.2024 r. W dniu 12.03.2024 r. przedstawiciel ustawowy dziecka - w tym przypadku rodzic, został pisemnie poinformowany o konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej w terminie do 29.03.2024 r. W dniu 29.03.2024 r. złożono wniosek o zawieszenie postępowania do czasu skompletowania wymaganej dokumentacji medycznej. W dniu 04.04.2024 r. wydano postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania orzeczenia o niepełnosprawności na czas wykonania badań specjalistycznych, które niezbędne są do uzyskania orzeczenia o niepełnosprawności. Na pisemną prośbę rodzica postępowanie zostało podjęte w dniu 19.08.2024 r. W dniu 10.09.2024 r. wyznaczono termin posiedzenia komisji na 24.09.2024 r., zgodnie z dostępnymi terminami. W związku z powyższym opóźnienie w przeprowadzeniu komisji wynikało z konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej oraz późniejszego zawieszenia postępowania z powodu konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej.

Sygnatura akt: [] wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności został złożony w dniu 08.04.2024 r. W dniu 15.04.2024 r. wnioskodawczym została pisemnie poinformowana o konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej w terminie do 10.05.2024 r. W dniu 07.05.2024 r. wnioskodawczyni złożyła wniosek o zawieszenie postępowania do czasu skompletowania wymaganej dokumentacji medycznej. W dniu 09.05.2024 r. wydano postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności na czas wykonania badań specjalistycznych, które niezbędne są do uzyskania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Na pisemną prośbę wnioskodawcy postępowanie zostało podjęte w dniu 04.09.2024 r. W dniu 09.10.2024 r. wyznaczono termin posiedzenia komisji na 25.10.2024 r., zgodnie z dostępnymi terminami. W związku z powyższym opóźnienie w przeprowadzeniu komisji wynikało z konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej oraz późniejszego zawieszenia postępowania w sprawie wydania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.

Sygnatura akt: [] wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności został złożony w dniu 24.07.2024 r. W dniu 30.07.2024 r. wnioskodawca został pisemnie poinformowany o konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej w terminie do 14.08.2024 r. W dniu 14.08.2024 r. wnioskodawca złożył wniosek o zawieszenie postępowania do czasu skompletowania wymaganej dokumentacji medycznej. W dniu 14.08.2024 r. wydano postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności na czas wykonania badań specjalistycznych, które niezbędne są do uzyskania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Na pisemną prośbę wnioskodawcy postępowanie zostało podjęte w dniu 12.12.2024 r. W dniu 23.01.2025 r. wyznaczono termin posiedzenia komisji na dzień 07.02.2025 r., zgodnie z dostępnymi terminami. W związku z powyższym opóźnienie w przeprowadzeniu komisji wynikało z konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej oraz późniejszego zawieszenia postępowania w sprawie wydania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.

Dr. [Signature]
[Signature]

[Signature]

Sygnatura akt: [] wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności został złożony w dniu 25.04.2024 r. Komisja lekarska odbyła się w dniu 11.10.2024 r., podczas której wydano orzeczenie o stopniu niepełnosprawności. Wnioskodawczyni złożyła odwołanie od wydanego orzeczenia do Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania w Kielcach. W związku z powyższym akta sprawy zostały przekazane do Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Kielcach i znajdują się obecnie w jego posiadaniu.

Sygnatura akt: [] wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności został złożony w dniu 25.10.2024 r. W dniu 28.11.2024 r. wnioskodawca został zawiadomiony o terminie posiedzenia komisji na dzień 16.12.2024 r., jednak nie stawiał się i usprawiedliwił swoją nieobecność w dniu 27.12.2024 r. Kolejny termin komisji wyznaczono na dzień 13.02.2025 r. lecz wnioskodawca ponownie nie stawiał się, usprawiedliwiając swoją nieobecność w dniu 24.02.2025 r. W dniu 31.03.2025 r. wyznaczono termin komisji na dzień 10.04.2025 r. zgodnie z dostępnymi terminami. Opóźnienie w rozpatrzeniu sprawy wynika z dwukrotnego niestawiennictwa wnioskodawcy na wyznaczone terminy posiedzeń komisji lekarskiej z powodu przebywania wnioskodawcy w Areszcie Śledczym w Kielcach.

Sygnatura akt: [] wniosek o wydanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności został złożony w dniu 08.04.2024 r. W dniu 15.04.2024 r. wnioskodawca został pisemnie poinformowany o konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej w terminie do 10.05.2024 r. W dniu 24.04.2024 r. wnioskodawca złożył wniosek o zawieszenie postępowania do czasu skompletowania wymaganej dokumentacji medycznej. W dniu 15.05.2024 r. wydano postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności na czas wykonania badań specjalistycznych, które niezbędne są do uzyskania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Na pisemną prośbę wnioskodawcy postępowanie zostało podjęte w dniu 13.08.2024 r. W dniu 02.09.2024 r. wyznaczono termin posiedzenia komisji na dzień 16.09.2024 r., zgodnie z dostępnymi terminami. W związku z powyższym opóźnienie w przeprowadzeniu komisji wynikało z konieczności uzupełnienia dokumentacji medycznej oraz późniejszego zawieszenia postępowania w sprawie wydania orzeczenia o stopniu niepełnosprawności.

Ze skontrolowanych akt postępowania orzeczniczego wynika, że Powiatowy Zespół w Sandomierzu, zgodnie z § 13 ust. 5 rozporządzenia w sprawie orzekania, wydaje orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności nie później niż w terminie 14 dni od dnia posiedzenia.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż niejednokrotnie w postępowaniu orzeczniczym w Powiatowym Zespole w Sandomierzu wykorzystuje się jako materiał dowodowy kserokopie różnego rodzaju dokumentacji, w tym dokumentacji medycznej, zamiast oryginałów, odpisów oryginałów lub uwierzytelnionych za zgodność z oryginałem kserokopii. W związku z czym dokumentacja postępowania orzeczniczego zgromadzona w aktach poddanych kontroli w wielu sprawach jest częściowo niewierzytelna. Dokumentem prawnym w postępowaniu orzeczniczym jest jedynie oryginał, odpis oryginału lub uwierzytelniona za zgodność z oryginałem kserokopia dokumentacji medycznej lub innej dokumentacji prywatnej. Obowiązkiem osoby orzekanej jest złożenie do organu orzeczniczego dokumentacji w jednej ze wskazanych form lub przedłożenie oryginałów dokumentów w celu ich uwierzytelnienia przez organ orzeczniczy. Postępowanie Powiatowego Zespołu w tym

zakresie budzi zastrzeżenia, gdyż materiałem dowodowym w postępowaniu orzeczniczym nie powinna być nieuwierzytelniona kserokopia.

Zgromadzona w aktach dokumentacja nie zawiera informacji, ani dat potwierdzających wysłanie przez Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu pism (zawiadomień, orzeczeń) do osób zainteresowanych.

XIII. Wykorzystywanie dotacji z budżetu państwa na działalność Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu.

Rok 2024			
Rozdział	Paragraf	Plan (po zmianach)	Wydatki wykonane
853	4010	469 847,81	469 847,81
	4040	32 272,16	32 272,16
	4110	93 717,79	93 717,79
	4120	7 911,00	7 911,00
	4170	160 029,54	160 029,54
	4210	58 730,26	58 730,26
	4260	18 695,69	18 695,69
	4300	320 042,79	318 374,99
	4360	236,16	236,16
	4400	15 308,00	15 308
	Ogółem	1 191 178,50	1 189 510,51

Tabela nr 2 Opracowanie własne na podstawie sprawozdania o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami łącznie za 2024 rok wydatki dokonywane przez Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu.

Wydatki z § 4170 obejmowały wynagrodzenia z tytułu umów zleceń zawartych z członkami składów orzekających w Zespole – 3 lekarzami, psychologiem oraz pedagogiem.

Wydatki z §4210 dotyczyły zakupu materiałów i wyposażenia między innymi: artykułów przemysłowych i wyposażenia, tonerów, materiałów biurowych.

Wydatki z § 4260 obejmowały koszty związane z zakupem energii elektrycznej, energii cieplnej i wody.

Wydatki z § 4300 obejmowały koszty związane z wynagrodzeniami 7 lekarzy przewodniczących składów orzekających prowadzących działalność gospodarczą oraz doradcy zawodowego członka powiatowego zespołu, koszty usług pocztowych i kurierskich, koszty usług bankowych, noty za media oraz opłaty za wynajem lokalu.

Wydatki z § 4360 obejmowały koszty związane z opłatami ponoszonymi z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych, opłat rachunków telefonicznych i rachunków za dostęp do sieci Internet.

W tym czasie w jednostce na etacie zatrudnionych było 7 osób (6,5 etatu): przewodniczący 1 etat, sekretarz 1 etat, pracownicy obsługi administracyjno-biurowej 4 etaty, księgowa 0,5 etatu.

W związku ze zmianą siedziby Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu, jednostka otrzymała zwiększenie budżetu powiatu w rozdziale 85321 §2110 na kwotę 50 tys. złotych z przeznaczeniem na bieżącą działalność. Na podstawie przesłanego do Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia, Świętokrzyskiego

Urzędu Wojewódzkiego pisma z dnia 16 grudnia 2024 roku znak FN.3032.1.2024 w odpowiedzi na pismo znak PSZ.I.3111.53.2024, Starosta sandomierski dokonał rozliczenia wydatkowanych środków przeznaczonych na zakup wyposażenia do siedziby Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu.

Rozliczenie dotacji otrzymanej w ramach zwiększenia planu finansowego w rozdziale 8532152110 decyzja Wojewody Świętokrzyskiego o numerze FN.I.3111.81.2024 z dnia 1 marca 2024 roku przedstawiono poniżej.

Lp.	Kontrahent	Numer faktury	Kwota faktury	Kwota rozliczenia
1		40/3/2024	430,50	430,50
2		F/000287/24	147,01	147,01
3		F/000487/24	144,00	144,00
4		F/000486/24	15 490,00	15 490,00
5		442102003090	300,00	300,00
6		FA/3117/2024/1	105,72	105,72
7		14/03/2024	6 789,99	6 789,99
8		FA/3391/2024/L	453,34	453,34
9		16/04/2024	3 980,00	3 980,00
10		F 0008/04/2024	6 113,10	6 113,10
11		F/000010/24	1 304,94	1 304,94
12		FV 154/24-TLS	1 869,60	1 869,60
13		Proforma 801	4 303,64	4 303,64
14		F/000014/24	1 000,00	1 000,00
15		07383F04198/24	1 790,00	1 790,00
16		27/05/2024/	5 777,97	5 777,97

Kwota z decyzji	Kwota z faktur	Kwota otrzymana	Wykorzystanie dotacji	Do zwrotu
50 000,00	49 999,81	50 000,00	49 999,81	0,19

- **Finansowanie wydawania orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności obywatelom Ukrainy przebywającym na terenie Rzeczypospolitej Polskiej w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego Państwa.**

Zgodnie z brzmieniem art. 26a ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (tj. Dz. U. 2025 poz. 337 ze zm.) wydatki związane z wydawaniem przez Zespoły ds. Orzekania o Niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, legitymacji, kart parkingowych na rzecz obywateli Ukrainy, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uznaje się za legalny na podstawie art. 2 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy, są pokrywane ze środków finansowych budżetu państwa.

Na podstawie pisemnych wyjaśnień złożonych przez Starostę sandomierskiego Pana Marcina Piwnika dotyczących sposobu wykorzystania środków pochodzących z Funduszu Pomocy obywatelom Ukrainy ustalono, że do rozpatrzenia jednego wniosku o wydanie orzeczenia obywatelowi Ukrainy od 2022 roku przyjęto taką samą kwotę, jak dla obywatela Polski i obowiązuje ona do dnia dzisiejszego (nie jest waloryzowana); odpowiednio za wydanie orzeczenia - 262,00 zł, za legitymację 12,05 zł oraz kartę parkingową 21,00 zł. Powyższe dane wynikają z kwartalnych obliczeń wykorzystania środków przyznanych na potrzeby funkcjonowania Powiatowego Zespołu ds. Orzekania oraz liczby wydanych orzeczeń w roku 2022 r. Sposób wykorzystania przedstawia się następująco: PZON w Sandomierzu przedstawia miesięczne informacje dotyczące liczby wydanych orzeczeń kart i legitymacji i na podstawie tych danych powstaje zapotrzebowanie na dany miesiąc.

Na podstawie zestawienia orzeczeń wydanych obywatelom Ukrainy w 2024 roku (wygenerowanego z systemu EKSMOoN) ustalono, że Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu rozpatrzył 15 wniosków tych obywateli o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Reasumując:

- nie stwierdzono nieprawidłowości w wykorzystaniu dotacji przyznanej z budżetu państwa w roku 2024 na działalność Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w okresie od 1 stycznia 2024 do 31 grudnia 2024 roku;
- nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wykorzystania 50 tyś. złotych dotacji z przeznaczeniem na doposażenie nowej siedziby Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu;
- nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków finansowych z wydawaniem przez Zespoły ds. Orzekania o Niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, legitymacji, kart parkingowych na rzecz obywateli Ukrainy, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uznaje się za legalny, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uznaje się za legalny na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.

XIV. Podsumowanie.

Oceny działalności Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności dokonano w oparciu o następujące zasady:

Mierniki przyjęte przy formułowaniu oceny w stosunku do następujących kryteriów:

Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Miernik - stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Kryterium 2 – zachowanie procedur administracyjnych.

Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Kryterium 3 - prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających.

Miernik - stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z nieprawidłowo sporządzonymi ocenami specjalistycznymi do liczby skontrolowanych w tym zakresie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

Próg istotności:

Zasady przyznawania ocen dla poszczególnych kryteriów kontroli:

Kryterium 1 - prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

miernik (stosunek błędnie wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w stosunku do ilości skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5% - ocena 5

miernik do 10% - ocena 4,5

miernik do 15% - ocena 4

miernik do 23% - ocena 3,5

miernik do 30%- ocena 3

miernik powyżej 30 % - ocena 2

Kryterium 2 - zachowanie procedur administracyjnych

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności wydanych przez zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności niezgodnie z obowiązującymi procedurami administracyjnymi w stosunku do liczby skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5%- ocena 5

miernik do 10% - ocena 4,5

miernik do 17%- ocena 4

miernik do 25% - ocena 3,5

miernik do 35%- ocena 3

miernik powyżej 35% - ocena 2

Kryterium 3 - prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających

Dr Dż
EF
CS

HK
CS

miernik (stosunek liczby orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności z nieprawidłowo sporządzonymi ocenami specjalistycznymi do liczby skontrolowanych w tym zakresie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności)

miernik do 5% - ocena 5

miernik do 12% - ocena 4,5

miernik do 22% - ocena 4

miernik do 30% - ocena 3,5

miernik do 40% - ocena 3

miernik powyżej 40% - ocena 2

Waga poszczególnych kryteriów kontroli:

- prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności - 3 (najwyższa waga);
- zachowanie procedur administracyjnych – 2;
- prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających - 1 (najniższa waga).

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności/stopniu niepełnosprawności			3	
Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych			2	
Kryterium 3. prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających			1	
Razem			6	

Suma poziomu istotności poszczególnych kryteriów kontroli = poziom istotności nieprawidłowości w zakresie kontrolowanym.

Ocena kontroli = poziom istotności nieprawidłowości dzielony na sumę wag poszczególnych kryteriów kontroli (suma danych z wierszy w kolumnie nr 5 dzielona na sumę danych z wierszy w kolumnie nr 4).

Zasady dokonywania oceny działalności kontrolowanej jednostki:

- ocena 4,6-5 - ocena pozytywna – nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo ewentualne uchybienia mają wyłącznie charakter formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.
- ocena 3,9-4,5 - ocena pozytywna z uchybieniami – nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występują w sposób powtarzający się, lecz mają charakter wyłącznie formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.
- ocena 2,8-3,8 - ocena pozytywna z nieprawidłowościami – stwierdzono nieprawidłowości, ale nie przekraczają one progu istotności ustalonego na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założonego dla kontroli wykonania zadań.

- ocena 2-2,7 - ocena negatywna – stwierdzone nieprawidłowości przekraczają próg istotności ustalony na podstawie cech ilościowych i jakościowych, założony dla kontroli wykonywania zadań.

XV. Ocena działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu.

Kryterium 1. Prawdliwość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

W przypadku kontroli orzeczeń o stopniu niepełnosprawności na 50 skontrolowanych spraw w przypadku 13 spraw stwierdzono nieprawidłowości - polegały one przede wszystkim na: ustaleniu nieprawidłowego w stosunku do zawartej w aktach dokumentacji stopnia niepełnosprawności (8 spraw), nieprawidłowym ustaleniu symboli przyczyny niepełnosprawności (5 sprawy).

W przypadku kontroli orzeczeń o niepełnosprawności na 50 skontrolowanych spraw w przypadku 8 spraw stwierdzono nieprawidłowości - polegały one przede wszystkim na: zaliczeniu do osób niepełnosprawnych na okres krótszy niż 12 miesięcy (1 sprawa), nieprawidłowym ustaleniu symboli przyczyny niepełnosprawności (7 spraw).

Na 100 skontrolowanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności 8 orzeczeń o niepełnosprawności i 13 orzeczeń o stopniu niepełnosprawności zostało wydanych przez Powiatowy Zespół w sposób zawierający uchybienia lub nieprawidłowości. Polegały one na:

- nieprawidłowym orzeczeniu stopnia niepełnosprawności – 8 spraw (policzono je jako 1 pkt.),
- nieprawidłowym łamaniu symboli przyczyny niepełnosprawności – 12 spraw (policzono je jako 0,5 pkt.),
- nieprawidłowym ustaleniu okresu ważności orzeczenia – 1 sprawa (policzono jako 0,5 pkt.).

W związku z powyższym miernik dla tego kryterium wynosi 14,5% $[(8 \times 1 \text{ pkt.} + 13 \times 0,5 \text{ pkt.}) : 100 \times 100]$ - **ocena 4**

Kryterium 2. Zachowanie procedur administracyjnych.

Na 50 skontrolowanych akt spraw pod kątem sprawdzenia zachowania procedur administracyjnych w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu w 1 stwierdzono nieprawidłowość.

Uchybienia to policzono jako 1 pkt. Podsumowując, miernik kryterium zachowania procedur administracyjnych wynosi 2% $[(1 \times 1 \text{ pkt.}) : 50 \times 100]$ – ocena 5

Kryterium 3. Prawdliwość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających.

W trakcie kontroli przeanalizowano 50 akt spraw z oceną pedagogiczną dla potrzeb postępowania o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności osób realizujących obowiązki szkolny oraz 50 akt spraw z oceną funkcjonowania społecznego dla potrzeb postępowania o ustalenie stopnia niepełnosprawności, wydanych przez członków Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu.

W przypadku kontroli ocen pedagogicznych na 50 skontrolowanych ocen w przypadku 8 spraw stwierdzono nieprawidłowości; polegały one przede wszystkim na: nieadekwatnym

do ustaleń w ocenie uzasadnieniu (2 sprawy), niespójnych informacjach w poszczególnych punktach sporządzonych ocen (6 spraw).

W przypadku kontroli ocen funkcjonowania społecznego dla potrzeb postępowania o ustalenie stopnia niepełnosprawności na 50 skontrolowanych spraw w przypadku 39 spraw stwierdzono nieprawidłowości; polegały one przede wszystkim na:

- problemy zdrowotne zostały określone w sposób nieprecyzyjny, nie pozwalający na określenie ciężaru schorzenia oraz zakresu naruszenia sprawności organizmu (12 spraw);
- brak wykazania czynności determinujących całkowitą zależność osoby od otoczenia, zarówno w zakresie aktywności indywidualnej, jak i społecznej, co jest konieczne w przypadku propozycji znacznego stopnia niepełnosprawności (16 spraw);
- brak wykazania w ocenach wydanych w trybie zaocznym dysfunkcji powodujących ograniczenia w pełnieniu ról społecznych w zakresie aktywności indywidualnej i społecznej (11 spraw).

Uchybienia te policzono jako 0,5 pkt. Podsumowując, miernik prawidłowości ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających wynosi 23,5% [(47 x 0,5 pkt.) : 100 x 100] – ocena 3,5.

Tabela dot. oceny działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu:

1	2	3	4	5
Kryterium	Miernik (określony w %)	Ocena	Waga	Ocena x Waga (poziom istotności poszczególnych kryteriów kontroli)
Kryterium 1. prawidłowość merytoryczna wydawanych orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności	14,5 %	4	3	12
Kryterium 2. zachowanie procedur administracyjnych	2 %	5	2	10
Kryterium 3. prawidłowość ocen specjalistycznych sporządzanych przez członków składów orzekających	23,5 %	3,5	1	3,5
Razem			6	25,5

Ocena kontroli – $25,5:6 = 4,25$ - ocena pozytywna z uchybieniami – nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występują w sposób powtarzający się, lecz mają charakter wyłącznie formalny i nie powodują następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach - po jednym dla kierownika podmiotu kontrolowanego i dla kontrolujących.

Część składową protokołu kontroli stanowią następujące załączniki, które są zawarte w aktach kontroli:

- Usytuowanie strukturalne Powiatowego Zespołu na dzień 16 września 2025 roku. Dokumentacja określająca rolę i zadania Powiatowego Zespołu oraz umiejscowienie Powiatowego Zespołu w strukturze organizacyjno-prawnej starostwa.
- Informacja Przewodniczącego Zespołu dot. pracowników etatowych Zespołu.
- Dokumentacja dotycząca kadry Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sandomierzu (kwalifikacje powołanych członków Zespołu oraz kwalifikacje nowo powołanych członków Zespołu).
- Spisy kontrolowanych akt spraw.
- Szczegółowy opis warunków technicznych i lokalowych pomieszczeń Powiatowego Zespołu (protokół oględzin pomieszczeń wraz ze zdjęciami).
- Tryb postępowania stosowany w Powiatowym Zespole w postępowaniu orzeczniczym, w tym sposób gromadzenia i przechowywania akt (opis) oraz zasady i celowość wyznaczania do składu orzekającego więcej niż jednego specjalisty (spośród: psycholog, pedagog, doradca zawodowy albo pracownik socjalny).
- Przebieg postępowania stosowany w Powiatowym Zespole w postępowaniu orzeczniczym.
- Dokumenty dotyczące wykorzystania dotacji z budżetu państwa na działalność Zespołu.
- Dokumentacja wybranych akt spraw.

Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano o prawie złożenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole - do Przewodniczącej Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Świętokrzyskim, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu. Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano również o przysługującym prawie do odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia tej odmowy.

1. Izabela Dutkiewicz *Izabela Dutkiewicz*
2. Rafał Zieliński *Rafał Zieliński*
3. Monika Gładys *Monika Gładys*
4. Katarzyna Jarząbek – brak podpisu, ze względu na przebywanie kontrolera na długotrwałym zwolnieniu lekarskim.
5. Małgorzata Fudali – brak podpisu - oddelegowana do innego wydziału, przed rozpoczęciem czynności kontrolnych, nie uczestniczyła w czynnościach kontrolnych.
6. Mirella Wojtecka-Grabka *Mirella Wojtecka-Grabka*
7. Urszula Abramowicz *Urszula Abramowicz*
8. Teresa Małaczek *Teresa Małaczek*
9. Iwona Stefańska *Iwona Stefańska*

Kielce, dnia 2025 -10- 1 0...

Przewodniczący
Powiatowego Zespołu d/s Orzekania
o Niepełnosprawności

mgr Małgorzata Karasińska

/pieczęć i podpis kierownika
podmiotu kontrolowanego/