



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Kielce, dnia 24 listopada 2025 roku

Znak sprawy:PNK.III.431.49.2025

Rada Miejska w Kazimierzy Wielkiej

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę problemową zadań realizowanych przez Radę Miejską w Kazimierzy Wielkiej¹ w dniach 21-22 października 2025 r. w zakresie przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przeprowadziły: Edyta Adamczyk – inspektor wojewódzki Oddziału Kontroli w Wydziale Prawnym, Nadzoru i Kontroli Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach (kierownik zespołu kontrolnego) oraz Katarzyna Frąszczak – inspektor wojewódzki Oddziału Kontroli w Wydziale Prawnym, Nadzoru i Kontroli Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach (członek zespołu kontrolnego) na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli Nr 777/2025 i Nr 778/2025 z dnia 13 października 2025 r. wydanych przez Dyrektora Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego.

Kontrola została przeprowadzona w siedzibie Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce, na podstawie dokumentacji przekazanej przez organ kontrolowany.

Podstawa prawna kontroli:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 i art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej², art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie³ oraz art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁴.

¹ Z siedzibą w Urzędzie Miasta i Gminy Kazimierza Wielka, ul. Kościuszki 12, 28-500 Kazimierza Wielka

² T. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224 ze zm.

³ T. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 428

⁴ T. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 572 ze zm. - zwany dalej k.p.a.

Zakres kontroli:

Sprawdzenie realizacji przez Radę Miejską w Kazimierzy Wielkiej ustawowego obowiązku, dotyczącego przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków, wynikającego z ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz z przepisów wykonawczych.

Okres objęty kontrolą:

1.01.2024 r. – 11.09.2025 r.

Ocena działalności organu⁵:

Wykonywanie zadań w zakresie organizacji przyjmowania oraz rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez Radę Miejską w Kazimierzy Wielkiej⁶ **oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Ustalenia kontroli:

Tryb przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków regulują przepisy powszechnie obowiązujące w tym zakresie tj. przepisy działu VIII k.p.a. oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków⁷.

Rada Miejska, realizując wymóg art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie gminnym⁸ powołała Komisję Skarg, Wniosków i Petycji - Załącznik Nr 7 do Statutu Gminy Kazimierza Wielka⁹. Zasady i tryb działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji określają § 67-72 Statutu.

Przyjmowanie obywateli w sprawach skarg i wniosków oraz zamieszczanie wymaganych informacji (art. 253 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Zgodnie z art. 253 § 1-4 k.p.a. organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych obowiązane są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków w ustalonych przez siebie dniach i godzinach. Kierownicy organów wymienionych w § 1 lub wyznaczeni przez nich zastępcy obowiązani są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków co najmniej raz w tygodniu. Dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy. Informacja o dniach i godzinach przyjęć powinna być

⁵ Wojewoda Świętokrzyski stosuje, zgodnie z zarządzeniem Nr 132/2019 Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 8 listopada 2019 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przeprowadzania kontroli zewnętrznej przez pracowników Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna.

⁶ Zwana dalej Radą Miejską

⁷ Dz. U. Nr 5, poz. 46

⁸ T. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 – zwana dalej u.s.g.

⁹ Zatwierdzony Uchwałą XXI/144/2019 Rady Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Kazimierza Wielka – zwany dalej Statutem

wywieszona na widocznym miejscu w siedzibie danej jednostki organizacyjnej oraz w podporządkowanych jej jednostkach organizacyjnych.

Ustalono, że Przewodnicząca Rady Miejskiej przyjmuje interesantów w sprawie skarg i wniosków w każdy poniedziałek w godzinach 16.00 – 17.00, a powyższa informacja została wywieszona w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej. Czas pracy Urzędu wyznaczono od poniedziałku do piątku w godz. 7.30 – 15.30. Wyznaczenie w poniedziałek godzin, innych niż standardowo przyjęte godziny pracy Urzędu świadczy o spełnieniu przez Radę Miejską wymagań nałożonych art. 253 § 1- 4 k.p.a.

Rejestr skarg i wniosków

Zgodnie z zapisami § 37 ust. 2 pkt j Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej¹⁰, ewidencja skarg i wniosków mieszkańców do Przewodniczącego Rady należy do zakresu działania Biura Rady Miejskiej.

Rada Miejska prowadzi rejestr dla skarg i wniosków wpływających do organu¹¹.

W kontrolowanym okresie w rejestrze odnotowano 4 pisma oznaczone jako skargi oraz 2 wnioski.

W wyniku kontroli stwierdzono *uchybień* (dowód: akta kontroli nr 4):

– zaewidencjonowanie w rejestrze jednej sprawy¹², dot. zaskarżenia uchwały podjętej przez Radę Miejską, nienoszącej znamion skargi w rozumieniu art. 227 k.p.a., który stanowi, że przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw.

W powyższej sprawie zastosowanie znajdowały przepisy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Skargi podlegające jurysdykcji sądów administracyjnych nie powinny być rejestrowane w rejestrze skarg i wniosków procedowanych w trybie określonym przepisami działu VIII k.p.a.

Z opisanego powodu sprawa ta nie podlegała dalszemu badaniu w niniejszej kontroli.

– wpisywanie niewłaściwych dat załatwienia skarg i wniosków.

W przypadku skarg poddanych kontroli nie wskazano w rejestrze faktycznego terminu załatwienia skargi, czyli daty doręczenia skarżącemu zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi. Jako datę załatwienia skargi wpisano termin podjęcia przez Radę Miejską uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

¹⁰ Stanowiącego Załącznik do Zarządzenia Nr 140/2025 Burmistrza Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej z dnia 1 lipca 2025 roku w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej

¹¹ „Rejestr skarg i wniosków Prowadzony dla Rady Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej Kadencja 2024 -2029” – zwany dalej rejestrem

¹² Poz. 1 w rejestrze

Jako datę rozpatrzenia wniosku przekazanego wg właściwości do innego organu wpisano termin posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, na którym rozpatrywany był wniosek.

Natomiast jako datę rozpatrzenia drugiego wniosku, odnotowano termin posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, na którym podjęto decyzję o przekazaniu wniosku do Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Drogownictwa.

Art. 254 k.p.a. nakazuje, aby skargi i wnioski rejestrowane były w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.

Terminem załatwienia skargi jest data doręczenia (wysłania) do skarżącego zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi (co w istocie kończy postępowanie skargowe).

W przypadku skarg przekazywanych wg właściwości innym organom należy uwzględnić w rejestrze datę przekazania (wysłania) skargi właściwemu organowi (która powinna być tożsama z datą wysłania zawiadomienia do skarżącego o przekazaniu skargi) lub datę wysłania pisma do skarżącego, w którym wskazany jest właściwy organ do rozpatrzenia skargi. Analogicznie dotyczy to również wniosków.

Zapisy w ewidencji powinny odzwierciedlać stan faktyczny wynikający z prowadzonej dokumentacji skargowej/wnioskowej.

– nieodnotowywanie w rubryce „Sposób załatwienia sprawy” faktycznego sposobu załatwienia skarg i wniosku tj. skarga bezzasadna/ wniosek zasadny.

Zgodnie z art. 238 § 1 k.p.a. zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać m.in. wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona. O sposobie załatwienia wniosku zawiadamia się równocześnie wnioskodawcę – art. 244 § 2 k.p.a.

Załatwienie skargi następuje przez ustosunkowanie się organu do jej przedmiotu oraz ustalenie treści zawiadomienia kończącego postępowanie skargowe¹³.

W przypadku skarg uznanych przez Radę Miejską za bezzasadne, rubryka „Sposób załatwienia sprawy” zawierała informację o podjętej uchwale w sprawie rozpatrzenia skargi, natomiast w przypadku wniosku zasadnego, odnotowano jedynie informację o przekazaniu wniosku do Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Drogownictwa.

– brak uzupełnienia w jednym przypadku¹⁴ rubryki „Komórka prowadząca sprawę”.

Kontrolujące zwróciły również uwagę na następujące kwestie dot. rejestru:

– zbędne uwzględnienie rubryki „Data rejestrowania”. Zdaniem kontrolujących wystarczającą jest rubryka „Data wpływu”, gdyż od tej daty biegnie termin na rozpatrzenie skargi/wniosku,

– nieuwzględnienie w nazwie rubryki „Adres osoby/instytucji wnoszącej” imienia i nazwiska/podmiotu składającego skargę/wniosek, co jest faktycznie odnotowywane w tej rubryce,

¹³ J. Borkowski [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2012, s. 709.

¹⁴ Poz. 6 w rejestrze

– brak oznaczenia rejestru. Zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki¹⁵ skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe) w tym ich rejestr, powinny być oznaczone symbolem klasyfikacyjnym 1510 z kat. arch. A.

Skargi rozpatrzone i załatwione przez Radę Miejską

Ocena dokumentacji skargowej przez kontrolujące obejmowała 3 skargi załatwione przez Radę Miejską bezpośrednio¹⁶.

Ustalono, że skargi wpływające do Rady Miejskiej zostały przekazane do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. Rada Miejska załatwiła skargi w formie uchwał. Skargi zostały uznane za bezzasadne.

W wyniku kontroli stwierdzono:

– w przypadku 3 spraw odpowiedzi do skarżących wysłano z przekroczeniem terminu określonego w art. 237 § 1 i § 4 k.p.a. w związku z art. 36 § 1 k.p.a., co stanowi *nieprawidłowość*, (dowód: akta kontroli nr 12, 13, 14, 21, 22, 23, 24, 30).

Organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca, przy czym o każdym przypadku niez załatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. W przypadku jednej skargi zastosowano wprowadzenie instytucję przedłużenia terminu¹⁷, lecz nowy termin wskazany w piśmie nie został dochowany (dowód: akta kontroli nr 23, 24, 30).

– w podstawie prawnej zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi¹⁸ błędnie wpisano art. 229 pkt 2 k.p.a., zamiast art. 229 pkt 3 k.p.a., który dotyczy właściwości rady do rozpatrywania skarg na działalność wójta (burmistrza), (dowód: akta kontroli nr 14). Powyższe stanowi *uchybie*.

Kontrolujące zwróciły uwagę, że w treści zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi nie uwzględniono informacji o podjętej uchwale w sprawie rozpatrzenia skargi przez Radę Miejską. Nawet jeśli uchwała podjęta w wyniku skargi jest jedynie czynnością informującą o sposobie załatwienia, a nie aktem zaskarżalnym do sądu administracyjnego, informacja o jej podjęciu jest istotna dla skarżącego, aby wiedział, jaka forma rozstrzygnięcia (załatwienia) została przyjęta przez organ.

Dodatkowo, w zawiadomieniu widnieje zapis, że skarga została wniesiona do ŚUW 05.12.2024 r., zamiast 09.12.2024 r.

¹⁵ Stanowiącym załącznik Nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych z dnia 18 stycznia 2011 r. (Dz. U. Nr 14, poz. 67 ze zm.) – zwany dalej instrukcją kancelaryjną

¹⁶ Poz. 3, 4, 5 w rejestrze

¹⁷ Znak: BR.1510.2024.4.2

¹⁸ Znak: BR.1510.2024.4.3

– w zawiadomieniu do skarżącego o przedłużeniu terminu na załatwienie skargi¹⁹ nie uwzględniono prawa do wniesienia ponaglenia zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a., co stanowi *nieprawidłowość*.

Ponadto, zawiadomienie podpisane było przez Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej, co stanowi *uchybie*.

Zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony o każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jest podmiotem, przy pomocy którego rada wykonuje swoje uprawnienia. Nie jest zatem organem miasta i gminy lecz podległym radzie organem wewnętrznym. Ponadto, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie ma żadnych własnych uprawnień decyzyjnych, które mogą odnosić skutki na zewnątrz. Jej rola ogranicza się w przypadku skargi przede wszystkim do dokonania czynności sprawdzających.

Wprawdzie w § 69 ust. 2 pkt 3 Statutu widnieje zapis upoważniający Komisję Skarg, Wniosków i Petycji do wzywania wnoszącego skargę, wniosek lub petycję do ich sprecyzowania, uzupełnienia, a także do przedstawienia informacji lub materiałów, lecz nie dotyczy to jednak zawiadamiania o przedłużeniu terminu odpowiedzi na skargę (dowód: akta kontroli nr 14).

Wnioski rozpatrzone przez Radę Miejską

Na podstawie przesłanej dokumentacji ustalono, że, do Rady Miejskiej wpłynęły 2 wnioski, które zostały przekazane do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w celu ich zbadania. Jeden wniosek przekazano wg właściwości do innego organu (Burmistrza). Drugi wniosek rozpatrywały Komisje Rady Miejskiej.

W przypadku **wniosku przekazanego wg właściwości** stwierdzono (dowód: akta kontroli nr 15, 33):

nieprawidłowości

– przekazanie przez Radę Miejską wniosku do innego organu (Burmistrza) nie przybrało odpowiedniej formy.

Stosownie do art. 20 u.s.g., rada gminy obraduje na sesjach, czyli wspólnych posiedzeniach ogółu radnych danej rady, poświęconych przeprowadzeniu obrad nad określonymi zagadnieniami (wskazanymi w porządku obrad) i podjęciu w tych sprawach wiążących rozstrzygnięć - uchwał. Oznacza to, że formą, w jakiej organ kolegialny - rada gminy - wyraża swoją wolę, jest uchwała.

– wniosek został przekazany wg właściwości z naruszeniem terminu wskazanego w k.p.a.

Zgodnie z art. 243 k.p.a., jeżeli organ, który otrzymał wniosek, nie jest właściwy do jego rozpatrzenia, obowiązany jest w ciągu siedmiu dni przekazać go właściwemu organowi. O przekazaniu wniosku

¹⁹ Znak: BR.1510.2024.4.2

zawiadamia się równocześnie wnioskodawcę.

Załatwiając przedmiotowy wniosek, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zawiadomił wnioskodawcę o niezłatwieniu sprawy w terminie i wskazał nowy termin załatwienia wniosku.

Należy jednak zauważyć, że przedłużenie terminu na załatwienie wniosku stosuje się do wniosków załatwianych bezpośrednio (art. 245 k.p.a.), natomiast przekazanie wniosku według właściwości do innego organu/pouczenie skarżącego o organie właściwym powinno nastąpić w terminie 7 dni.

Ponadto, pierwszą czynnością Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powinna być analiza treści wpływającego wniosku pod kątem właściwości oraz spełnienia wymogów formalnych. Komisja musi ustalić, czy dana sprawa w ogóle leży w kompetencjach rady, czy też powinna zostać przekazana do innego organu. Kwestię tę reguluje również § 68 Statutu, zgodnie z którym „Jeżeli Rada nie jest właściwa do rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji złożonej przez obywateli, przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji niezwłocznie informuje o tym Przewodniczącego Rady”.

Przedmiotowy wniosek wpłynął 24.09.2024 r., natomiast posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się 5.11.2024 r. Przewodnicząca Rady Miejskiej wyjaśniła²⁰, że wniosek został przekazany wg właściwości Sekretarzowi Miasta i Gminy Kazimierza Wielka 15.11.2024 r. Przekazanie pisma zgodnie z kompetencjami dokonało się w jednym budynku, zatem nie sporządzono dokumentu potwierdzającego przekazanie wniosku z 23.09.2024 r. Kontrolujące zwróciły uwagę, że wskazane byłoby udokumentowanie przekazania wniosku do innego organu (Burmistrza).

– brak potwierdzenia w przedłożonej do kontroli dokumentacji zawiadomienia wnioskodawcy o przekazaniu wniosku do innego organu, na podstawie art. 243 k.p.a. Przewodnicząca Rady Miejskiej wyjaśniła²¹, że w aktach sprawy nie odnaleziono dokumentu potwierdzającego wysłanie do wnioskodawcy zawiadomienia o przekazaniu wniosku z dnia 23.09.2024 r. Sekretarzowi Miasta i Gminy Kazimierza Wielka.

uchybień

– pismo przekazujące wniosek wg właściwości nie wskazywało podstawy prawnej.

Podstawa prawna wskazywana przez organ w pismach powinna umożliwiać wnioskodawcom identyfikację przepisów, na których organ opiera się. Oprócz podstawy prawnej przekazania, powinno się również powołać przepis stanowiący, że organ, któremu przekazywany jest dany wniosek, jest - w świetle obowiązujących przepisów – organem właściwym do jego rozpatrzenia. Taki sposób przekazania wniosku nie budzi wątpliwości na jakiej podstawie uznano, że wniosek powinien rozpatrywać organ, któremu jest on przekazywany.

– pismo przekazujące wniosek wg właściwości podpisane było przez Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej. Zgodnie z art. 243 k.p.a. organ, który otrzymał wniosek, a nie jest

²⁰ Pismo znak: BR.0004.32.2025 z dnia 24.10.2025 r.

²¹ Pismo znak: BR.0004.32.2025 z dnia 24.10.2025 r.

właściwy do jego rozpatrzenia, przekazuje go właściwemu organowi. Jak już wcześniej wspomniano, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie jest organem miasta i gminy.

Ponadto:

- pismo przekazujące wniosek wg właściwości adresowane było do Sekretarza Miasta i Gminy Kazimierza Wielka, który nie jest organem miasta i gminy. Zgodnie z art. 243 k.p.a. wniosek powinien być adresowany wg właściwości do Burmistrza Miasta i Gminy Kazimierza Wielka.
- dokumentację wnioskową oznaczono niewłaściwym symbolem klasyfikacyjnym 1510. Zgodnie z instrukcją kancelaryjną, skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości powinny być oznaczone symbolem klasyfikacyjnym 1511 z kat. arch. BE5.

W przypadku **wniosku uznanego za zasadny** stwierdzono (dowód: akta kontroli nr 16, 33):
nieprawidłowość

- wniosek nie został faktycznie załatwiony przez Radę Miejską.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej, po rozpatrzeniu wniosku przez Komisję, przekazał go do Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Drogownictwa w celu dalszego procedowania. Na posiedzeniu Komisji Rolnictwa (...) uznano wniosek za zasadny.

Rada Miejska nie podjęła jednak uchwały w sprawie uznania wniosku za zasadny ani nie zajęła swojego stanowiska w sprawie wniosku w żadnej innej formie.

Zgodnie z art. 244 § 2 k.p.a. o sposobie załatwienia wniosku zawiadamia się równocześnie wnioskodawcę. Wnioskodawca otrzymał jedynie pismo Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej informujące, o przekazaniu wniosku do Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Drogownictwa Rady Miejskiej Drogownictwa w celu realizacji zawartych w nim postulatów (dowód: akta kontroli nr 29).

Przewodnicząca Rady Miejskiej wyjaśniła²²: „Postulaty zawarte we wniosku z dnia 17.12.2024 r. w pełni zrealizowane. Wnioskodawca partycypował w tym procesie poprzez doradztwo. Posiadał wiedzę o tym, że Urząd Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej (konkr. Wydział Infrastruktury i Inwestycji), spełnił oczekiwania określone we wniosku z dnia 17.12.2024 r. Jednak - skądinąd - liczne kontakty, na etapie realizacji postulatów odbywały się wyłącznie drogą telefoniczną.”

Z Protokołu Nr 2/2025 z dnia 20.02.2025 r. z posiedzenia Komisji Rolnictwa Ochrony Środowiska i Drogownictwa Rady Miejskiej nie wynika, że wnioskodawca został poinformowany przez Radę Miejską o zasadności wniosku (dowód: akta kontroli nr 27). Ponadto, stanowisko Komisji nie jest tożsame ze stanowiskiem Rady Miejskiej. Dopiero uchwała rady jest oficjalnym i wiążącym stanowiskiem organu miasta i gminy.

²² Pismo znak: BR.0004.32.2025 z dnia 24.10.2025 r.

uchybieńa dot. zawiadomienia o przedłużeniu terminu rozpatrzenia wniosku (dowód: akta kontroli nr 16):

– zawiadomienie nie wskazywało podstawy prawnej przedłużenia terminu.

Zgodnie z art. 9 k.p.a. organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznamości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek.

– zawiadomienie podpisane było przez Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej.

Uwzględniając powyższą ocenę i uwagi zalecam:

w zakresie prowadzenia rejestru skarg i wniosków

1. ewidencjonowanie w rejestrze wyłącznie skarg w rozumieniu art. 227 k.p.a.,
2. prawidłowe odnotowywanie w rejestrze dat załatwienia/przekazania wg właściwości skarg i wniosków,
3. odnotowywanie w rejestrze sposobu załatwienia skarg i wniosków,
4. każdorazowe uzupełnianie w rejestrze rubryki „Komórka prowadząca sprawę”,
5. usunięcie z rejestru rubryki „Data rejestrowania”,
6. uzupełnienie w rejestrze rubryki „Adres osoby/instytucji wnoszącej” o imię i nazwisko/nazwę podmiotu,
7. oznaczanie rejestru symbolem klasyfikacyjnym,

w zakresie rozpatrywania i załatwiania skarg

8. przestrzeganie terminowości załatwiania skarg,
9. wzmocnienie nadzoru nad redagowaniem zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi poprzez: uwzględnienie właściwego przepisu k.p.a., zawieranie informacji o podjętej uchwale w sprawie rozpatrzenia skargi, zwracanie uwagi na poprawność wpisywanej daty,
10. informowanie o prawie do wniesienia ponaglenia przy przedłużaniu terminu na załatwienie skargi,
11. informowanie o przedłużeniu terminu na załatwienie skargi przez właściwy, uprawniony do tego organ,

w zakresie rozpatrywania i załatwiania wniosków

12. każdorazowe podejmowanie przez Radę Miejską uchwały w sprawie załatwienia wniosku oraz w sprawie przekazania wniosku wg właściwości do innego organu,

13. przestrzeganie terminowości przekazywania wniosków wg właściwości do innego organu,
14. umieszczanie w aktach sprawy dokumentów potwierdzających przekazanie wniosku wg właściwości do innego organu oraz dokumentów potwierdzających zawiadomienie wnioskodawcy o przekazaniu wniosku wg właściwości do innego organu,
15. wskazywanie podstawy prawnej w piśmie przekazującym wniosek wg właściwości do innego organu, jak również przepisu stanowiącego, że organ, któremu przekazywany jest dany wniosek, jest - w świetle obowiązujących przepisów – organem właściwym do jego rozpatrzenia,
16. przekazywanie wniosku wg właściwości do innego organu przez właściwy, uprawniony do tego organ,
17. wzmocnienie nadzoru nad redagowaniem pisma przekazującego wniosek wg właściwości do innego organu poprzez wskazywanie jako adresata organu właściwego do załatwienia wniosku,
18. oznaczanie dokumentacji wnioskowej właściwym symbolem klasyfikacyjnym,
19. wskazywanie podstawy prawnej w zawiadomieniu o przedłużeniu terminu rozpatrzenia wniosku,
20. zawiadamianie wnioskodawcy o przedłużeniu terminu rozpatrzenia wniosku przez właściwy, uprawniony do tego organ,

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, a także o przekazanie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – informacji o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Józef Bryk
Wojewoda Świętokrzyski