

06.11.2013
P. Kasperkiewicz
ZL

Protokół

z przeprowadzonej kontroli problemowej

PS.V.9510.27.2011

ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
W KIELCACH
Wydział Polityki Społecznej

05. 11. 2013

RM/83536/2013

I. Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego:

Przedsiębiorstwo Usługowe „RAMZES” Paweł Malicki, Bukowa, ul. Szkolna 6/18, 29-105 Krasocin.

Pracodawca posiada wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej

Rzeczypospolitej Polskiej (informacja o wpisie do CEIDG wygenerowana w dniu 18.09.2013 r.)
/akta kontroli str. 8/.

II. Numer statystyczny REGON - 260056714 /akta kontroli str. 10/

III. Numer identyfikacji podatkowej NIP - 656-211-84-48 /akta kontroli str. 9a-b/.

IV. Imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego:

Pan Paweł Malicki - właściciel Przedsiębiorstwa.

V. W trakcie kontroli informacji i wyjaśnień udzielał:

Pan Paweł Malicki - właściciel Przedsiębiorstwa.

VI. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli z wymienieniem przerw w kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w dniu 20.09.2013 r.

VII. Imiona i nazwiska kontrolujących:

Ewa Kasperkiewicz - inspektor wojewódzki /kierownik (przewodniczący) zespołu kontrolującego

Ewelina Koza - inspektor wojewódzki.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnień: Nr 836/2013, Nr 837/2013 wydanych w dniu 19.09.2013 r. przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego z up. Wojewody Świętokrzyskiego oraz przygotowania i programu kontroli.

VIII. Podstawa prawna kontroli:

- ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 ze zm.);
- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu prowadzenia kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 29);
- rozporządzenie MPiPS z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 245, poz. 1810 ze zm.).

IX. Szczegółowy zakres kontroli:

Badanie spełniania warunków określonych dla zakładów pracy chronionej, wskazanych w art. 28 oraz art. 33 ust. 1 i 3 pkt 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

X. Okres objęty kontrolą: od dnia 1 lipca 2012 r. do dnia kontroli.

XI. Opis stanu faktycznego:

Na mocy decyzji Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 19 stycznia 2012 r., znak: PS.IV.9510.27.2011, pracodawca prowadzący jednostkę kontrolowaną uzyskał status zakładu

dokonała w dniu 18.09.2013 r. przez Dekretacją elektroniczną
dokonana w dniu 5.11.2013 r. przez
Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej
W systemie EKD Elomp.
Dekretacja zgodna z dekretem elektroniczną
dokonana w dniu 6.11.2013 r. przez
K.O. R. Lamodziej
W systemie EKD Elomp.
(podpis)

Elomp.

AM

pracy chronionej na czas nieokreślony. Czynności kontrolne w dniu 20.09.2013 r. zostały przeprowadzone w siedzibie Przedsiębiorstwa w miejscowości Bukowa, ul. Szkolna 6/18, 29-105 Krasocin. Pracodawca prowadzący Przedsiębiorstwo Usługowe „RAMZES” zatrudnia pracowników w następujących miejscowościach: Krasocin, Włoszczowa, Wodzisław, Jędrzejów, Małogoszcz, Piekoszów, Kielce, Zgórsko, Łopuszno, Słajsko, Świnoujście, Tempoczków, Łódź, Tuszyn, Aleksandrów Łódzki, Sieradz, Radom, Mielec, Mielenko Drawskie, Kutno, Częstochowa, Promnik /protokół przyjęcia ustnego oświadczenia: akta kontroli str. 46/. Przedmiotem działalności zakładu są usługi ochroniarskie oraz utrzymanie czystości obiektów. Praca wykonywana jest w systemie zmianowym /protokół przyjęcia ustnego oświadczenia: akta kontroli str. 47/.

Kontrolą objęto:

1. Wykazywany przez zakład stan zatrudnienia wraz z wykazaniem wskaźników zatrudnienia osób niepełnosprawnych w poszczególnych miesiącach.

Na podstawie tabel ilustrujących stan zatrudnienia (w rozbiciu na poszczególne dni miesiąca) za okres lipiec 2012 r. - wrzesień 2013 r. ustalono, iż w zakładzie są zachowane wymagane przepisami prawa zarówno stan zatrudnienia jak i wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych. Szczegółowej analizie poddano stan zatrudnienia i wskaźniki zatrudnienia za miesiące: sierpień, listopad 2012 r. oraz luty, maj 2013 r.

Dokonano tego w oparciu o:

- wykazy zatrudnionych osób, w tym pracowników niepełnosprawnych
- umowy o pracę i orzeczenia o stopniu niepełnosprawności
- tabele ilustrujące stan zatrudnienia
- listy obecności przedstawiające grafik czasu pracy

W miesiącu sierpniu 2012 r. stan zatrudnienia wynosił ogółem 64,8 osób w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, z czego 64,8 stanowiły osoby niepełnosprawne, w tym 63,8 to osoby ze znacznym i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności. Wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych w tym miesiącu wynosiły odpowiednio: 100% i 98,4%.

W miesiącu listopadzie 2012 r. stan zatrudnienia wynosił ogółem 67,6 osób w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, z czego 67,6 stanowiły osoby niepełnosprawne, w tym 66,6 to osoby ze znacznym i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności. Wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych w tym miesiącu wynosiły odpowiednio: 100% i 98,5%.

W miesiącu lutym 2013 r. stan zatrudnienia wynosił ogółem 58,5 osób w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, z czego 58,5 stanowiły osoby niepełnosprawne, w tym 56,5 to osoby ze znacznym i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności. Wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych w tym miesiącu wynosiły odpowiednio: 100% i 96,6%.

W miesiącu maju 2013 r. stan zatrudnienia wynosił ogółem 63,8 osób w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, z czego 63,8 stanowiły osoby niepełnosprawne, w tym 62,8 to osoby ze

kl
Elamp

W

znacznym i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności. Wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych w tym miesiącu wynosiły odpowiednio: 100% i 98,4%.

Wszystkie nieścisłości pojawiające się w dokumentacji kontrolnej dotyczącej zatrudnienia w zakładzie zostały na bieżąco wyjaśnione i skorygowane przez pracodawcę.

Analiza dokumentacji wykazała, iż pracodawca wywiązuje się z obowiązku wynikającego z art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych /akta kontroli str. 11a-41/.

2. Realizację ustawowego obowiązku pracodawcy dotyczącego zapewnienia odpowiednich warunków, jakie muszą spełniać obiekty i pomieszczenia użytkowane przez zakład pracy, aby pracodawca mógł się legitymować statusem zpchr.

Na dowód powyższego przedstawiono kontrolującym do wglądu decyzję Państwowej Inspekcji Pracy Inspektora Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Kielcach z dnia 26.09.2011 r., Nr: 05100/K059/Ao57/2011 Pracodawca oświadczył również, iż od czasu wydania ww. dokumentu przez PIP nie uległy zmianie warunki wynikające z art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji (...) w odniesieniu do obiektów i pomieszczeń użytkowanych przez zakład pracy chronionej. Przedsiębiorstwo Usługowe „RAMZES” Paweł Malicki, Bukowa, ul. Szkolna 6/18, 29-105 Krasocin zlokalizowane pod adresami: Krasocin, ul. Spółdzielcza 1, Bukowa, ul. Szkolna 6/18 /protokół przyjęcia ustnego oświadczenia: akta kontroli str. 48/.

Powyższe dokumenty potwierdzają, iż kontrolowane Przedsiębiorstwo spełnia wymogi określone w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych mówiącym o tym, że obiekty i pomieszczenia:

- a) odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy
- b) uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higieniczno-sanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich.

3. Zapewnienie przez pracodawcę doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych.

Na dowód powyższego podczas kontroli pracodawca złożył oświadczenie, w którym wskazał, iż umowy z placówkami medycznymi, tj. umowa z dnia 25.10.2011 r. z NZOZ „Nowe Życie”, ul. Mleczarska 11, 29-100 Włoszczowa, umowa z dnia 01.12.2011 r. z ARTMEDIK Sp. z o. o., Szpital Specjalistyczny w Jędrzejowie, umowa z dnia 04.11.2011 r. z NZOZ „PATRON” Sp. z o.o. w Kielcach oraz umowa Nr 404 z dnia 25.10.2011 r. z „Medycyna Pracy & Medycyna Rodzinna” Sp. z o.o. w Kielcach obowiązują nieprzerwanie od dnia ich zawarcia do nadal /akta kontroli str. 49/.

W dokumentacji, którą posiada tut. Urząd znajdują się następujące umowy:

Diemp-

M

- umowa zawarta na czas nieokreślony w dniu 25.10.2011 r. z NZOZ „Nowe Życie”, ul. Mleczarska 11, 29-100 Włoszczowa. Przedmiotem umowy jest świadczenie doraźnej opieki medycznej
- umowa o świadczenie usług zawarta na czas nieokreślony w dniu 01.12.2011 r. z ARTMEDIK Sp. z o.o., Szpitalem Specjalistycznym im. Władysława Biegańskiego w Jędrzejowie, ul. Małogoska 25, 28-300 Jędrzejów. Przedmiotem umowy jest świadczenie doraźnej opieki medycznej, specjalistycznej opieki medycznej oraz usług rehabilitacyjnych zgodnie z ustawą o rehabilitacji (...)
- umowa zawarta w dniu 04.11.2011 r. na czas nieokreślony z NZOZ „PATRON” Sp. z o.o., ul. Kopernika 3, 25-336 Kielce. Przedmiotem umowy jest świadczenie specjalistycznej opieki medycznej poradnictwa oraz rehabilitacji
- umowa Nr 404 zawarta na czas nieokreślony w dniu 25.10.2011 r. z „Medycyna Pracy & Medycyna Rodzinna” Sp. z o.o., ul. K. Olszewskiego 2, 25-663 Kielce na pomoc doraźną zgodnie z ustawą o rehabilitacji (...)

Przed sporządzeniem niniejszego protokołu pracodawca przedstawił następujące dokumenty:

- umowę o świadczenie usług medycznych z dnia 01.10.2013 r. zawartą na czas nieokreślony z Samodzielnym Publicznym Zespołem Opieki Zdrowotnej w Kazimierzy Wielkiej, ul. Partyzantów 12, 28-500 Kazimierza Wielka na świadczenie m.in. opieki doraźnej w godzinach i miejscu pracy pracowników (Tempoczów), specjalistycznej opieki medycznej, chirurgia i ortopedia, ginekologia, poradnia zdrowia psychicznego, por. p/gruźlica, gabinet fizykoterapii, gabinet rtg oraz usług rehabilitacyjnych
- umowę NR SPZOZ/MP/119/2013 zawartą w dniu 07.10.2013 r. na czas nieokreślony z Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej Szpitalem Miejskim im. Jana Garduły z siedzibą w Świnoujściu przy ul. Mieszka I 7 na świadczenie m.in. opieki zdrowotnej doraźnej (w miejscu i czasie pracy pracowników), specjalistycznej opieki medycznej, usług rehabilitacyjnych i in. usług medycznych.

Właściciel kontrolowanego Przedsiębiorstwa nie przedstawił dokumentów potwierdzających zapewnienie doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych pracownikom zatrudnionym w miejscowościach: Krasocin, Wodzisław, Małogoszcz, Piekoszów, Zgórsko, Łopuszno, Ślajsino, Łódź, Tuszyn, Aleksandrów Łódzki, Sieradz, Radom, Mielec, Mielenko Drawskie, Kutno, Częstochowa, Promnik oraz specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych pracownikom zatrudnionym w miejscowości Włoszczowa.

Wobec powyższego przedstawiona przez pracodawcę dokumentacja jest niewystarczająca, aby wykazać, iż pracodawca wywiązuje się z obowiązku wynikającego z art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

*de
amp.*

[Signature]

4. Zakładowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Pracodawca przedstawił kontrolującemu informację o numerze rachunku bankowego przeznaczonego dla środków zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych. Przed sporządzeniem niniejszego protokołu pracodawca okazał także wyciąg z ww. rachunku bankowego z dnia 15.10.2013 r. Powyższe dokumenty potwierdzają fakt prowadzenia rachunku bankowego dla środków zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych w Banku Pekao SA, ul. Grzybowska 53/57, 00-950 Warszawa, Oddział w Kielcach, Al. 1000-lecia Państwa Polskiego 4 pod numerem: [REDAKTOWANE] /akta kontroli str. 44-45/.

Pracodawca nie okazał dokumentów świadczących o prowadzeniu ewidencji środków zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych. Wobec powyższego nie było możliwe określenie czy pracodawca wywiązuje się z obowiązku wynikającego z art. 33 ust. 3 pkt 1 ustawy rehabilitacji (...).

W trakcie przeprowadzania kontroli przedstawiono regulamin zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych z dnia 19.01.2012 r. Regulamin uwzględnia przeznaczanie min. 10% środków zfron na wydatki z zakresu pomocy indywidualnej, jak również min. 15% środków na indywidualne programy rehabilitacji. Dokument nie jest jednak zgodny z obowiązującymi przepisami prawa, tj.: w § 1 regulaminu powołano nieaktualne akty prawne, zapisy § 2 regulaminu są niezgodne z art. 33 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011r. Nr 127, poz. 721 ze zm.), § 4 regulaminu nie zawiera pełnego katalogu adresatów pomocy ze środków zfron, o którym mowa w § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 245, poz. 1810 ze zm.), § 8 ust. 4 regulaminu jest sprzeczny z § 3 ust. 3 ww. rozporządzenia /akta kontroli str. 51a-h/.

Należy podkreślić, iż zgodnie z art. 33. ust. 6 ustawy o rehabilitacji (...) kontrola prawidłowości realizacji przepisów art. 33 ust. 1-4a ww. ustawy wykonywana jest przez właściwe terenowo urzędy skarbowe.

W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości:

1. Brak udokumentowania kwestii zapewnienia doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych pracownikom zatrudnionym w miejscowościach: Krasocin, Wodzisław, Małogoszcz, Piekoszów, Zgórsko, Łopuszno, Słajcino, Łódź, Tuszyn, Aleksandrów Łódzki, Sieradz, Radom, Mielec, Mielenko Drawskie, Kutno, Częstochowa, Promnik
2. Brak udokumentowania kwestii zapewnienia specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych pracownikom zatrudnionym w miejscowości Włoszczowa
3. Brak udokumentowania prowadzenia ewidencji środków zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych
4. Nieaktualny regulamin zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych.

di
Elomp

M

Osoba odpowiedzialna za stwierdzone nieprawidłowości:

Pan Paweł Malicki - właściciel Przedsiębiorstwa.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam negatywnie.

Integralną część niniejszego protokołu stanowią następujące akta kontroli:

1. Informacja o wpisie do CEIDG wygenerowana w dniu 18.09.2013 r.
2. Wniosek o potwierdzenie nadania numeru identyfikacji podatkowej z dnia 04.12.2008 r.
3. Zaświadczenie Urzędu Statystycznego o nadaniu numeru identyfikacyjnego REGON z dnia 22.07.2010 r.
4. Tabele ilustrujące stan zatrudnienia w osobach oraz w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy za miesiąc: lipiec 2012 r. - wrzesień 2013 r.
5. Imienny wykaz pracowników zakładu z uwzględnieniem stopnia niepełnosprawności, symbolu niepełnosprawności, daty zatrudnienia/zwolnienia, miejsca wykonywania pracy, wymiaru etatu oraz terminu ważności orzeczenia
6. Miesięczne wykazy pracowników zakładu z wyszczególnieniem stopnia niepełnosprawności, symbolu niepełnosprawności, daty zatrudnienia/zwolnienia, terminu ważności orzeczenia oraz wymiaru etatu za okres lipiec 2012 r. - wrzesień 2013 r.
7. Umowy zawarte z placówkami medycznymi
8. Dokumentacja dot. prowadzenia rachunku bankowego środków zfron
9. Regulamin środków zfron
10. Upoważnienie do podpisywania dokumentów dot. kontroli
10. Protokoły przyjęcia ustnych oświadczeń pracodawcy
11. Protokół pobrania dokumentów.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach – po jednym dla kierownika podmiotu kontrolowanego i dla kontrolujących.

Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano o prawie złożenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole - do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu. Kierownika podmiotu kontrolowanego poinformowano również o przysługującym prawie do odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia tej odmowy.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli pod nr 2.

Ewa Karolinska
Wioletta Gwelińska

/podpisy kontrolujących/

Kielec, dnia *11.10.2013 r.*

Przedsiębiorstwo Usługowe
"RAMZES"
WŁAŚCICIEL

Paweł Malicki

/podpis kierownika podmiotu kontrolowanego/

Przedsiębiorstwo Usługowe
"RAMZES"
Paweł Malicki
29-103 Kruszwica, Bukowa, ul. Szkolna 6/18
NIP 656-211-84-48, REG.260036714

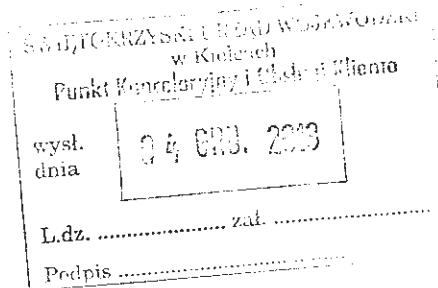
uj
26
awamp



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

PS.IV.9514.9.2013

Kielce, dnia 04 grudnia 2013 r.



**Pan
Paweł Malicki
Przedsiębiorstwo Usługowe
"RAMZES"
Bukowa, ul. Szkolna 6/18
29-105 Krasocin**

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 30 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 marca 2008 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie cyt. ustawy (Dz. U. 2008 Nr 53, poz. 323), jak również art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) w dniu 20.09.2013 r. została przeprowadzona kontrola problemowa w Przedsiębiorstwie Usługowym „RAMZES” Paweł Malicki, Bukowa, ul. Szkolna 6/18, 29-105 Krasocin. Kontrolę przeprowadziły:

- Ewa Kasperkiewicz – inspektor wojewódzki, na podstawie pisemnego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr 837/2013, znak: PS.IV.9514.9.2013 z dnia 19.09.2013 r. wydanego z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej
- Ewelina Koza – inspektor wojewódzki, na podstawie pisemnego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr 836/2013, znak: PS.IV.9514.9.2013 z dnia 19.09.2013 r. wydanego z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej.

Zgodnie z §18 ust. 1 ww. rozporządzenia, w przypadku stwierdzenia w wyniku kontroli nieprawidłowości lub naruszeń prawa w zakresie przedmiotu kontroli, organ upoważniony do kontroli niezwłocznie po podpisaniu protokołu kontroli sporządza wystąpienie pokontrolne, które przekazuje kierownikowi podmiotu kontrolowanego.

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą: Badanie spełniania warunków określonych dla zakładów pracy chronionej, wskazanych w art. 28 oraz art. 33 ust. 1 i 3 pkt 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w okresie od dnia 1 lipca 2012 r. do dnia przeprowadzania kontroli.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam negatywnie.

plc

Ustalenia z kontroli zawarte zostały w sporządzonym protokole.

W trakcie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Brak udokumentowania kwestii świadczenia doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych pracownikom zatrudnionym w miejscowościach: Krasocin, Wodzisław, Małogoszcz, Piekoszów, Zgórsko, Łopuszno, Słajsino, Łódź, Tuszyn, Aleksandrów Łódzki, Sieradz, Radom, Mielec, Mielenko Drawskie, Kutno, Częstochowa, Promnik.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż właściciel kontrolowanego Przedsiębiorstwa nie przedstawił dokumentów potwierdzających zapewnienie doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych pracownikom zatrudnionym w miejscowościach: Krasocin, Wodzisław, Małogoszcz, Piekoszów, Zgórsko, Łopuszno, Słajsino, Łódź, Tuszyn, Aleksandrów Łódzki, Sieradz, Radom, Mielec, Mielenko Drawskie, Kutno, Częstochowa, Promnik.

W odniesieniu do zapewniania doraźnej opieki medycznej nadmieniam, iż zgodnie z interpretacją Biura Pełnomocnika Rządu Do Spraw Osób Niepełnosprawnych z dnia 05.01.2010 r., znak: BON-I-52312-373-AS/09, jeżeli pracodawca:

- zorganizuje gabinet pielęgniarstwa i zatrudni w nim wykwalifikowaną pielęgniarkę lub
 - zawrze umowę o świadczenie usług z zakresu doraźnej opieki medycznej z zakładem opieki zdrowotnej, przy czym zakład ten musi być wpisany do rejestru zakładów opieki zdrowotnej prowadzonego przez wojewodę, a umowa powinna określać, że pomoc ta będzie świadczona w czasie godzin pracy pracowników u tego pracodawcy,
- to wówczas można uznać, że został spełniony warunek, o którym mowa w art. 28 ust 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz .U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 ze zm.).

Ponadto umowa na doraźną opiekę medyczną powinna być zawarta z najbliższą miejsca zatrudnienia pracowników placówką medyczną bądź wykwalifikowanym personelem medycznym tj.: lekarzem, pielęgniarką, ratownikiem medycznym lub felczerem, a odległość zakładu opieki zdrowotnej od miejsca pracy osoby niepełnosprawnej zatrudnionej w zakładzie pracy chronionej powinna być taka, by czas dojazdu do tego zakładu nie uniemożliwiał udzielenia natychmiastowej pomocy zainteresowanemu.

Zalecenie: Należy przedstawić w tut. Urzędzie dokumenty świadczące o zapewnieniu doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych pracownikom zatrudnionym w miejscowościach: Krasocin, Wodzisław, Małogoszcz, Piekoszów, Zgórsko, Łopuszno, Słajsino, Łódź, Tuszyn, Aleksandrów Łódzki, Sieradz, Radom, Mielec, Mielenko Drawskie, Kutno, Częstochowa, Promnik

2. Brak udokumentowania kwestii zapewnienia specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych pracownikom zatrudnionym w miejscowości Włoszczowa.

Pracodawca nie przedstawił dokumentów potwierdzających zapewnienie specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych pracownikom zatrudnionym w miejscowości Włoszczowa.

Zalecenie: Należy przedstawić w tut. Urzędzie dokumenty świadczące o zapewnieniu specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych pracownikom zatrudnionym w miejscowości Włoszczowa

3. Brak udokumentowania prowadzenia ewidencji środków zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych.

Pracodawca w trakcie kontroli nie okazał dokumentów świadczących o prowadzeniu ewidencji środków zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych. Wobec powyższego nie było możliwe określenie czy pracodawca wywiązuje się z obowiązku wynikającego z art. 33 ust. 3 pkt 1 ustawy rehabilitacji (...).

Zalecenie: Należy przedstawić dokumenty świadczące o prowadzeniu ewidencji środków zfron

4. Nieaktualny regulamin zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych.

Dokument nie jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa, tj.: w § 1 regulaminu powołano nieaktualne akty prawne, zapisy § 2 regulaminu są niezgodne z art. 33 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 ze zm.), § 4 regulaminu nie zawiera pełnego katalogu adresatów pomocy ze środków zfron, o którym mowa w § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 245, poz. 1810 ze zm.), natomiast § 8 ust. 4 regulaminu jest sprzeczny z § 3 ust. 3 ww. rozporządzenia.

Zalecenie: Należy uaktualnić i przedstawić w tut. Urzędzie właściwie opracowany regulamin zfron.

W związku z wykazanymi uchybieniami występującymi w podmiocie kontrolowanym, zaleca się ich usunięcie - w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Po upływie tego terminu, kierownik podmiotu kontrolowanego zobowiązany jest powiadomić organ upoważniony do kontroli o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach nie podjęcia tych działań.

Lup. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Regencja
mgr Renata Segiecińska
(zarządzący kontrolą)
WYDZIAŁU POLITYKI SPOŁECZNEJ

22

