



**ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W KIELCACH**  
**WYDZIAŁ POLITYKI SPOŁECZNEJ**

25-516 Kielce, Al. IX Wieków Kielc 3; www.kielce.uw.gov.pl  
tel. 0-41342-14-27 fax: 0-41 342-13-72; e-mail [wps00@kielce.uw.gov.pl](mailto:wps00@kielce.uw.gov.pl)

PS.IV.862.14.2012

Kielce, dnia 23.04.2013r.

ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI w Kielcach Punkt Kancelaryjny i Obsługi Klienta	
wysl. dnia	25 KWI. 2013
L.dz. ....	zał. ....
Podpis .....	

**Pani Małgorzata Staniach**  
**Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy**  
**w Kielcach**

**Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kielce, ul. Kolberga 4, 25-620 Kielce w dniach 05-07.12.2012r. oraz 11-12.12.2012r. przeprowadzili

Rafał Zamojski – kierownik oddziału, przewodniczący zespołu kontrolującego

Ewelina Pękalska – starszy inspektor

Jolanta Czekaj – inspektor wojewódzki

Agata Orzech – inspektor

Joanna Picheta - Snochowska – inspektor

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 1229/2012, 1230/2012, 1231/2012, 1232/2012 i 1233/2012, z dnia 28.09.2012r., wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Panią Renatę Murawską (akta kontroli nr 7-11).

**Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:**

1. stosowanie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego (w tym prawidłowości i terminowości wydawania decyzji administracyjnych) przez Lokalne Punkty Informacyjno-Konsultacyjne w Chęcinach i Bodzentynie;
2. sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych z kontroli doraźnej przeprowadzonej w PUP w Kielcach w okresie od 28.03 do 30.03.2011r. i 1.04.2011r.

Okres objęty kontrolą:

- od 1.07.2011r. do dnia kontroli w zakresie dot. pkt 1;
- od 22.09.2011r. do dnia kontroli w zakresie dot. pkt 2

**Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z uchybieniami.**

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono co następuje:

**I. W zakresie stosowania przepisów kodeksu postępowania administracyjnego (w tym prawidłowości i terminowości wydawania decyzji administracyjnych) przez Lokalne Punkty Informacyjno-Konsultacyjne w Chęcinach i Bodzentynie.**

Kontroli poddano losowo wybrane akta osób bezrobotnych (21 teczek, w tym 66 decyzji). Na ich podstawie kontrolujący sporządzili zestawienie w formie tabeli (akta kontroli nr 36 a - ñ i 37a - 1). Skontrolowane decyzje administracyjne znajdujące się w aktach dotyczyły następujących kwestii:

- przyznania lub utraty statusu osoby bezrobotnej;
- przyznania, wstrzymania, odmowy przyznania lub utraty prawa do zasiłku;
- przyznania i utraty prawa do stypendium.

W toku kontroli ustalono, że decyzje administracyjne są podpisywane przez osoby posiadające stosowne upoważnienie Starosty. Kontrolującym przedstawiono dokumenty potwierdzające w/w uprawnienia (akta kontroli nr 15-31b). Na decyzjach będących przedmiotem kontroli widnieje oznaczenie organu wydającego decyzję tj. Starosty Kieleckiego. W większości skontrolowanych spraw konstrukcja decyzji, podstawa prawna i termin wydania były prawidłowe. W aktach znajdowały się dowody ich doręczenia stronom. Wzór druku potwierdzenia odbioru przesyłki stosowany przez w Urząd Pracy został wprowadzony Zarządzeniem Nr 40 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kielcach z dnia 9 lipca 2012r. (akta kontroli 33a-b).

**1. Prawidłowość wydanych decyzji administracyjnych pod kątem podstawy prawnej i uzasadnienia, terminowości i sposobu doręczenia.**

Uchybienia stwierdzono w aktach osób o następujących numerach ewidencyjnych:

- **nr ewid. 211103/0022, 150512/00003, 240605/0048, 170810/00012, 281010/00018, 180811/00003:** w decyzjach z dnia 27.09.2012r., z dnia 25.01.2012r., z dnia 24.09.2012r., i z dnia 20.02.2012r. orzekających o przyznaniu prawa do stypendium oraz w decyzjach z dnia 24.08.2011r., z dnia 12.04.2012r., z dnia 20.07.2012r., z dnia 15.07.2011r. o utracie prawa do stypendium nieprecyzyjnie została podana podstawa prawna. Powołano art. 53 ust. 1 (2) ustawy, tym samym nie zostało wskazane jednoznacznie, który ustęp tego artykułu miał zastosowanie w przedmiotowej sprawie (akta kontroli nr 36i-j, 38, 40, 41, 44, 60-62);
- **nr ewid. 200900/0019:** w decyzji z dnia 04.06.2012r. orzekającej o utracie przez osobę bezrobotną prawa do zasiłku z dniem 02.06.2012r. nieprecyzyjnie została podana podstawa

prawna. Powołano art. 73 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy, tym samym nie zostało wskazane przez jaki okres osobie bezrobotnej przysługiwało prawo do zasiłku (akta kontroli nr 63).

- nr ewid. 200900/0019, 291199/0001: w uzasadnieniach decyzji z dnia 18.01.2012r. i z dnia 26.06.2012r. przytoczona została treść art. 73 ust. 5 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, natomiast nie wskazano konkretnej okoliczności skutkującej wydaniem takiego rozstrzygnięcia (akta kontroli nr 64-65).

## **2. Prawidłowość dalszego postępowania organu I instancji prowadzonego w przypadkach uchylecia decyzji przez organ odwoławczy w celu ponownego rozpatrzenia sprawy.**

- nr ewid. 300799/0286: W wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy została wydana w dniu 28.12.2011r. decyzja orzekająca o „uchyleciu zaskarżonej decyzji w części dotyczącej odmowy przyznania prawa do zasiłku i przyznaniu prawa do zasiłku dla bezrobotnych od dnia 17.11.2011r. w wysokości 80% kwoty zasiłku dla bezrobotnych.” Następnie w dniu 02.01.2012r. wydano decyzję o przyznaniu prawa do zasiłku dla bezrobotnych od dnia 17.11.2011r. w wysokości 609,20 zł brutto miesięcznie, a od dnia 17.02.2012r. w wysokości 478,40 zł miesięcznie. Ponadto w aktach sprawy znajduje się decyzja o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 02.04.2012r. oraz prawa do zasiłku z powodu podjęcia zatrudnienia (innej pracy zarobkowej) i decyzja z dnia 07.11.2012r. przyznająca prawo do zasiłku dla bezrobotnych z dniem 07.11.2012r. w wysokości 498,90 zł (kontynuacja pobierania zasiłku na podstawie art. 73 ust. 5 ustawy) - akta kontroli nr 36 ł, 46a - 47. Kontrolujący stwierdzają, iż w/w decyzje zostały wydane z rażącym naruszeniem prawa. Zgodnie z orzecnictwem sądów administracyjnych z rażącym naruszeniem prawa mamy do czynienia wtedy, gdy charakter naruszenia powoduje, że decyzja taka nie może być akceptowana jako akt wydany przez organy państwa, a przekroczenie prawa jest jasne i niedwuznaczne. Należy wskazać, iż osoba o nr ewid. 300799/0286 w dniu 28.12.2011r. nie posiadała statusu osoby bezrobotnej, bowiem organ odwoławczy decyzją z dnia 15.12.2011r. uchylił w całości, a więc wyeliminował z obrotu prawnego zaskarżoną decyzję, tj. decyzję z dnia 09.11.2011r. o uznaniu za osobę bezrobotną z dniem 09.11.2011r. oraz odmowie przyznania prawa do zasiłku. Tym samym nie jest możliwe uchylecie decyzji, która została wcześniej uchylona, a rozstrzygnięcie zawarte w decyzji organu I instancji z dnia 28.12.2011r. jest w sposób rażący sprzeczne z prawem. Ponadto w podstawie omawianej decyzji powołano art. 132 kpa, który nie miał zastosowania w przedmiotowej sprawie. W konsekwencji, wobec faktu, że osobie o nr ewid. 300799/0286 organ I instancji nie przyznał statusu osoby bezrobotnej, nie było podstaw do wydania decyzji: z dnia 02.01.2012r., z dnia 01.04.2012r. i z dnia

07.01.2012r., ponieważ zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy prawo do zasiłku przysługuje bezrobotnemu za każdy dzień kalendarzowy po upływie 7 dni od dnia zarejestrowania się we właściwym urzędzie pracy. Wobec powyższego również ww. decyzje zostały wydane z rażącym naruszeniem prawa. Należy dodać, że decyzje: z dnia 28.12.2011r. i z dnia 02.01.2012r. orzekały w tej samej sprawie, co również jest niezgodne z prawem.

### **3. Prawidłowość postępowania przy uchylaniu lub zmianie własnych decyzji na podstawie art. 132, art. 154 i art. 155 kodeksu postępowania administracyjnego.**

Zgodnie z oświadczeniem pani Izabeli Pilińskiej Kierownika Wydziału Koordynacji Świadczeń z dnia 06.12.2012r. w okresie objętym kontrolą nie były wydawane decyzje na podstawie art. 154 i art. 155 kodeksu postępowania administracyjnego (akta kontroli nr 34).

### **4. Prawidłowość postępowania prowadzonego na podstawie art. 145 kpa.**

- **nr ewid. 240709/0012:** z akt sprawy wynika, że organ I instancji postanowieniem z dnia 19.03.2012r. wznowił z urzędu postępowanie zakończone decyzją ostateczną z dnia 29.03.2011r. znak: LPIK-VI-MU-7101-600/11 w sprawie utraty z dniem 01.03.2011r. statusu osoby bezrobotnej z powodu podjęcia zatrudnienia, ponieważ Urząd uzyskał informację o podjęciu pracy przez osobę bezrobotną od dnia 21.02.2011r. Następnie w tym samym dniu organ I instancji wydał decyzję o uchyleniu w/w decyzji i pozbawieniu statusu osoby bezrobotnej z dniem 21.02.2011r. z powodu podjęcia zatrudnienia. Wydane w dniu 19.03.2012r. postanowienie i decyzja zostały odebrane przez osobę bezrobotną tego samego dnia, tj. 11.05.2012r. (akta kontroli nr 49-51). Zgodnie z art. 10 kpa organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Wydanie tego samego dnia i doręczenie stronie w tym samym dniu postanowienia oraz decyzji wydanych w wyniku wznowionego postępowania narusza zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu (akta kontroli nr 49-51);

- **nr ewid. 010611/00012:** z akt sprawy wynika, że osoba bezrobotna podczas kolejnej rejestracji w PUP poinformowała, że pracowała w okresie od 19.12.2011r. Wobec powyższego w dniu 13.11.2012r. wydano postanowienie o wznowieniu z urzędu postępowania zakończonego decyzją ostateczną z dnia 09.01.2012r. znak: LPIK-YI-MZ-7101-13/12, na podstawie której strona utraciła z dniem 28.12.2011r. status osoby bezrobotnej z powodu niestawiennictwa w wyznaczonym terminie i nie powiadomienia w ciągu 7 dni o uzasadnionej przyczynie tego niestawiennictwa. W dniu 13.11.2012r. wydano decyzję znak: LPIK-VII-MZ-7101-783/12 o uchyleniu ww. decyzji i pozbawieniu statusu

osoby bezrobotnej z dnia 19.12.2011r. z powodu podjęcia zatrudnienia (akta kontroli nr 52-54). Uwagi j/w.

## **II. W zakresie sprawdzenia realizacji zaleceń pokontrolnych z kontroli doraźnej przeprowadzonej w PUP w Kielcach w okresie od 28.03. do 30.03.2011r. i 1.04.2011r.**

### **1. Struktura organizacyjna kontrolowanej jednostki.**

Zalecenie: PUP w Kielcach winien dostosować Regulamin Organizacyjny tak, aby w CAZ zgodnie z art. 9b ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy były realizowane wszystkie usługi i instrumenty rynku pracy.

Aktualnie obowiązujący Regulamin Organizacyjny Powiatowego Urzędu Pracy w Kielcach został wprowadzony uchwałą Nr 53/268/11 Zarządu Powiatu w Kielcach z dnia 21 września 2011. Następnie uchwałą Nr 80/24/12 Zarządu Powiatu w Kielcach z dnia 1 lutego 2012 wprowadzono do niego zmiany (akta kontroli nr 66-68). Z przedstawionej zespołowi kontrolnemu treści Regulaminu wynika, że obecnie wszystkie usługi i instrumenty rynku pracy realizowane są w ramach struktury Centrum Aktywizacji Zawodowej, w związku z czym należy stwierdzić, że powyższe zalecenie zostało zrealizowane.

### **2. Spełnianie wymogów kwalifikacyjnych pracowników PUP.**

Zalecenie: Z postępowania konkursowego na wolne stanowisko urzędnicze zgodnie z art. 14 ustawy o pracownikach samorządowych należy sporządzać protokół.

Z przedłożonego w toku kontroli oświadczenia Dyrektora PUP w Kielcach p. Małgorzaty Staniach wynika, że od dnia 21.09.2011 r. nie był przeprowadzany nabór kandydatów na stanowiska urzędnicze, w tym na kierownicze stanowiska urzędnicze (akta kontroli nr 69).

Zalecenie: Nabór na stanowiska urzędnicze powinien być przeprowadzany w oparciu o przepisy ustawy o pracownikach samorządowych. W związku z powyższym nie jest możliwe powierzenie „pełnienia obowiązków”, a kandydat na dane stanowisko powinien spełniać przewidziane w ustawie warunki, w tym posiadać odpowiednie kwalifikacje zawodowe. Również w przypadku „awansu wewnętrznego” oraz „czasowego powierzenia wykonywania innej pracy” należy badać kwalifikacje zawodowe. Należy wyeliminować taki stan rzeczy, w którym osoby nie spełniające wymogów kwalifikacyjnych są zatrudnione na kierowniczych stanowiskach urzędniczych i nie prowadzić takiej praktyki w przyszłości.

W trakcie kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniach 28.03. - 30.03.2011r. i 1.04.2011r. stwierdzono m.in., że część osób, których akta objęto kontrolą, nie spełniała warunków do zatrudnienia na kierowniczym stanowisku urzędniczym. Osoby te [REDACTED]

██████████ i ██████████ nie spełniły wymagań określonych w art. 6 ust. 4 ustawy o pracownikach samorządowych (związanych z wymaganymi wykształceniem i stażem pracy), a tym samym nie powinny objąć stanowiska związanego z kierowaniem/koordynowaniem pracy innych osób. W toku kontroli realizacji w/w zalecenia poczyniono następujące ustalenia: Kierownik Wydziału Organizacji i Kadr p. Jacek Paszowski przedstawił wykaz stanowisk kierowniczych w PUP Kielce wg stanu na dzień 07.12.2012 r. (15 osób) uwzględniający nazwę stanowiska, wykształcenie i staż pracy (akta kontroli nr 70-71). Z powyższego wykazu wynika, że w dniu przeprowadzania kontroli wszyscy ww. pracownicy spełniali wymagania określone w art. 6 ust. 4 ustawy o pracownikach samorządowych dotyczące wykształcenia i stażu pracy. Z powyższego wykazu wynika również, że na stanowiskach kierowników zatrudnieni są m.in. ██████████ i ██████████ czyli osoby, których staż pracy lub wykształcenie zostały w trakcie poprzedniej kontroli zakwestionowane. W związku z tym zespół kontrolny poprosił o dodatkowe informacje dotyczące ww. pracowników. Z informacji zawartych w ww. wykazie oraz dodatkowej informacji dostarczonej przez p. Jacka Paszowskiego (akta kontroli nr 73) wynika, że:

- p. ██████████ od dnia 01.10.2011 r. w ramach zajmowanego stanowiska Inspektora powiatowego powierzono obowiązki koordynatora w zakresie realizacji zadań przypisanych do Referatu ds. Aktywnych Form, a następnie od dnia 01.04.2012 r. Kierownika Referatu ds. Aktywnych Form. Ponadto z potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii dyplomu Wyższej Szkoły Administracji Publicznej w Kielcach wynika, że p. ██████████ ukończyła studia na kierunku administracja i uzyskała w dniu 3 marca 2012 r. tytuł licencjata (akta kontroli nr 72).

- p. ██████████ od dnia 01.10.2011 r. w ramach zajmowanego stanowiska Starszego inspektora powiatowego powierzono obowiązki koordynatora w zakresie realizacji zadań przypisanych do Wydziału Koordynacji Świadczeń, a następnie od dnia 01.05.2012 r. Kierownika Wydziału Koordynacji Świadczeń. Z wykazu wynika, że p. ██████████ okres 3 lat stażu pracy osiągnęła 01.03.2012 r.,

- p. ██████████ od dnia 01.10.2011 r. w ramach zajmowanego stanowiska Starszego inspektora powiatowego powierzono obowiązki koordynatora w zakresie realizacji zadań przypisanych do Referatu Administracyjno-Gospodarczego, a następnie od dnia 01.05.2012 r. Kierownika Referatu Administracyjno-Gospodarczego. Z wykazu wynika, że p. ██████████ okres 3 lat stażu pracy osiągnął 16.04.2012 r.,

- p. [REDACTED] od dnia 04.06.2011 r. powierzono stanowisko Kierownika Referatu Pośrednictwa Pracy w Centrum Aktywizacji Zawodowej. Z wykazu wynika, że p. [REDACTED] [REDACTED] okres 3 lat stażu pracy osiągnął 06.05.2011 r.,

Podsumowując należy stwierdzić, że pomimo, iż na dzień kontroli wszystkie osoby zatrudnione na stanowiskach kierowniczych spełniały warunki dotyczące wykształcenia i stażu pracy, nie można uznać, że powyższe zalecenie pokontrolne zostało zrealizowane. Po przyjęciu zaleceń pokontrolnych do realizacji ani nie przeprowadzono naboru na wskazane w wystąpieniu pokontrolnym stanowiska, ani nie skierowano na nie innych pracowników mających wystarczające kwalifikacje. W okresie od 22.09.2011 r. (tj. od dnia przyjęcia do realizacji zaleceń pokontrolnych) do momentu spełnienia warunków związanych z wymaganym stażem (co nastąpiło w przypadku p. [REDACTED] - 01.03.2012 r., a p. [REDACTED] - 16.04.2012 r.), lub wykształceniem (p. [REDACTED] - 03.03.2012 r.) komórkami organizacyjnymi PUP kierowali w dalszym ciągu (jako inspektorzy pełniący obowiązki koordynatorów) pracownicy nie spełniający warunków ustawy. Należy podkreślić, że zakres obowiązków na stanowisku „inspektora pełniącego obowiązki koordynatora” jest tożsamy z zakresem obowiązków kierownika komórki.

Zalecenie: Należy prowadzić nadziewnictwo stanowisk zgodne z rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych z dnia 18 marca 2009 r.

Z wykazu stanowisk kierowniczych w PUP Kielce wg stanu na dzień 07.12.2012 r. wynika, że w dniu przeprowadzania kontroli wszyscy ww. pracownicy zatrudnieni byli na stanowisku kierownika, co jest zgodne z ww. rozporządzeniem. Ww. stan został jednak osiągnięty, jak wynika z ww. dokumentów (akta kontroli nr 70-73) w dniu 01.05.2012 r.

**3. Prawidłowość wydatkowania środków Funduszu Pracy na szkolenie kadry Urzędu Pracy. Zgodność wybieranych kierunków szkoleń z potrzebami merytorycznymi ich uczestników. Zasadność wyboru szkoleń organizowanych za granicą.**

Zalecenie: Skierowanie pracowników urzędów pracy na szkolenia powinno być poprzedzone analizą nie tylko ich zakresów czynności, ale również ilości i tematyki szkoleń, w których uczestniczyły osoby zatrudnione na takich samych stanowiskach, aby wyeliminować dysproporcje w ilości odbywanych szkoleń.

Zespołowi kontrolnemu przedstawiono następujące rejestry:

- rejestr szkoleń dla pracowników PUP w Kielcach za okres od 22.09.2011 r. do 31.12.2011 r. obejmujący 29 szkoleń (akta kontroli nr 74).

- rejestr szkoleń dla pracowników PUP w Kielcach za okres od 01.01.2012 r. do 05.12.2012r. obejmujący 75 szkoleń (akta kontroli nr 75).

- rejestr pracowników PUP biorących udział w szkoleniach od 22.09.2011 r. do 31.12.2011 r. (akta kontroli nr 76).

- rejestr pracowników PUP biorących udział w szkoleniach od 01.01.2012 r. do 05.12.2012 r. (akta kontroli nr 77).

Analiza powyższych, szczegółowych rejestrów nie wykazała dysproporcji w ilości szkoleń odbywanych przez poszczególnych pracowników. Tematyka szkoleń świadczy o tym, że pracownicy byli kierowani na nie w sposób przemyślany. Tym samym ww. zalecenie zostało zrealizowane.

Zalecenie: Należy kierować na szkolenia osoby, których zakres obowiązków odpowiada tematyce szkolenia, tak by było ono w wysokim stopniu przydatne i przełożyło się na efekty ich pracy. Nie jest dopuszczalne uczestnictwo w szkoleniach, jeżeli temat szkolenia jest tylko w niewielkim stopniu związany z ich pracą, gdyż stanowi to przejaw braku racjonalności w wydatkowaniu środków Funduszu Pracy.

Analiza ww. rejestrów (akta kontroli nr 74-77) wykazała, że tematyka szkoleń była zgodna z zakresem obowiązków skierowanych na nie pracowników, w związku z czym należy stwierdzić, że powyższe zalecenie zostało zrealizowane.

Zalecenie: Z oferty szkoleń zagranicznych należy korzystać w wyjątkowych przypadkach, tylko wtedy, gdy szkolenie z jakiejś tematyki rzeczywiście musi się odbyć w innym kraju, a zakres szkolenia jest na tyle przydatny, że rekompensuje jego wysoką cenę. Powinny być to sytuacje rzadkie i nie powinny z zasady dotyczyć zapoznania pracowników z systemem funkcjonowania publicznych służb zatrudnienia w innych krajach, gdyż wiedza ta nie jest niezbędna w pracy pracownika merytorycznego.

Z analizy ww. rejestrów (akta kontroli nr 74-77) wynika, że w badanym okresie pracownicy PUP nie byli kierowani na szkolenia zagraniczne.

#### **4. Zasadność przyznawania bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej i odmowy przyznania tych środków.**

Zalecenie: Komisja oceniająca wnioski bezrobotnych o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej oceniając szanse realizacji przedsięwzięcia winna uzasadniać swoją decyzję.

Zarządzeniem Dyrektora PUP w Kielcach Nr 5 z dnia 31 marca 2008r. został wprowadzony Regulamin pracy Komisji ds. oceny wniosków o przyznanie bezrobotnemu jednorazowo środków z Funduszu Pracy na podjęcie działalności gospodarczej (akta kontroli



- nr 82a-d). Do zadań Komisji zgodnie z w/w zarządzeniem należy ocena wniosku i określenie szans realizacji planowanego przedsięwzięcia zgodnie z kryteriami przyznawania środków oraz sporządzenie protokołów oceny wniosków dotyczących przyznania w/w środków według wzoru określonego załącznikiem do zarządzenia. Zarządzeniem Nr 24A/2011r. Dyrektora PUP w Kielcach z dnia 17.05.2011r. wprowadzono zmiany do w/w zarządzenia poprzez zmianę treści załącznika, tj. wzoru druku pt. „Ocena wniosku o przyznanie z Funduszu Pracy jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej”. Z treści tego dokumentu wynika, że uzasadnienie oceny Komisji jest wymagane tylko w przypadku odmowy przyznania środków na podjęcie działalności gospodarczej przez bezrobotnego (akta kontroli- nr 83a-c).

Kontroli poddano losowo wybrane wnioski o przyznanie bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej i odmowy przyznania tych środków (łącznie 10 wniosków). Na ich podstawie kontrolujący sporządzili zestawienie w formie tabeli, które zostało opatrzone podpisem pani Barbary Kroczek - Kierownika Centrum Aktywizacji Zawodowej (akta kontroli Nr 84a-c). W skontrolowanych sprawach znajdowały się opinie Komisji ds. oceny wniosków na drukach określonych w w/w zarządzeniu, środki były przyznawane, zatem uzasadnienie zgodnie z w/w wzorem nie było wymagane. W sprawie o nr ewid. 251111/00003. Komisja zmniejszyła środki o kwotę 2000 zł i postanowiła przyznać kwotę 16 000 zł. W 5 sprawach ze względu na negatywne rozpatrzenie wniosków z uwagi na wykorzystanie środków na ten cel nie było konieczności przedstawiania ich na posiedzenie Komisji.

W sprawie osoby o nr ewid. 190509/0005 w odpowiedzi na wniosek o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej pismem z dnia 16.03.2012r. poinformowano wnioskodawcę, że Komisja oceniając wszystkie wnioski, które wpłynęły do PUP w styczniu, wybrała do realizacji te, które jej zdaniem mają największe szanse powodzenia. Nadmieniono również, że środki finansowe, którymi dysponuje PUP nie pozwalają na realizację wszystkich składanych wniosków. Ponadto Urząd zobowiązany jest do oceny złożonych wniosków nie tylko pod kątem prawidłowego wypełnienia, ale szczególnie pod kątem szansy realizacji planowanego przedsięwzięcia. Kontrolującym przedstawiono protokół z posiedzenia Komisji z dnia 8.03.2012r., w którym znajduje się stwierdzenie: „komisja w dniu 8.03.2012r. rozpatrzyła wnioski dotyczące refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej. Po wstępnej analizie przyjęto do realizacji wnioski zgodnie z zestawieniami wg zał. Nr 1 - poz. 79, Nr 2 -poz. 298”. Dokumentacja dot. w/w sprawy (akta kontroli - nr 85a-ż).

Z wyjaśnień złożonych przez panią Barbarę Kroczek - kierownika CAZ (akta kontroli - nr 86) wynika, że w celu wyłonienia najlepszych wniosków komisja do spraw oceny wniosków dokonała w dniu 8.03.2012r. wstępnej analizy i zakwalifikowała do oceny merytorycznej i późniejszej realizacji łącznie 298 wniosków - zgodnie z protokołem. Do pozostałych osób, których wnioski nie zostały pozytywnie ocenione zostały wysłane pisma odmowne. W przypadku w/w bezrobotnego wniosek nie został pozytywnie rozpatrzony, ponieważ wystąpiły braki i błędy tj. błędnie dobrano PKD do planowanej działalności, niekompletnie wypełniono wniosek, błędnie wypełniono strony (np. 15,16,17,18,20), brak było dokumentów potwierdzających doświadczenie lub wykształcenie, potwierdzeń o nawiązanych kontaktach (mimo informacji we wniosku), nakazu płatniczego, ponadto nieprawidłowa była forma umowy użyczenia. Komisja kwalifikując wnioski w szczególności brała pod uwagę: prawidłowość wypełnienia wniosku, komplet dokumentów załączonych do wniosku, doświadczenie bądź wykształcenie w kierunku prowadzonej działalności, stan przygotowań do podjęcia działalności (licencje, opinie Sanepidu oraz nawiązane kontakty handlowe).

Kontrolujący stwierdzają, że w związku ze zmianą wzoru wniosku dot. oceny prac Komisji uzasadnienie oceny jest wymagane tylko w przypadku odmowy przyznania środków. W sprawach osób o nr ewid. 220999/0116, 250809/0008, 160608/0027, 251111/00003 Komisja pozytywnie zaopiniowała wnioski, a zatem nie było konieczności sporządzania uzasadnienia.

Zastrzeżenia dotyczą sprawy osoby o nr ewid. 190509/0005. Pismo PUP z dnia 16.03.2012r. skierowane do wnioskodawcy zawiera tylko ogólne stwierdzenia, że: „urząd zobowiązany jest do oceny złożonych wniosków nie tylko pod kątem prawidłowego wypełnienia, ale szczególnie pod kątem szansy realizacji planowanego przedsięwzięcia. Komisja wybrała do realizacji te wnioski, które jej zdaniem mają największe szanse powodzenia". Również z protokołu z posiedzenia Komisji nie wynika, w przypadku których wniosków nastąpiła odmowa przyznania środków i jakie wnioski były w ogóle rozpatrywane. Z zarządzenia wprowadzającego Regulamin pracy Komisji ds. oceny wniosków wynika, że do zadań Komisji należy ocena wniosku i określenie szans realizacji planowanego przedsięwzięcia zgodnie z kryteriami przyznawania środków oraz sporządzenie protokołów oceny wniosków dotyczących przyznania w/w środków według wzoru określonego załącznikiem do zarządzenia. Z treści tego wzoru wynika, że w przypadku odmowy przyznania środków konieczne jest uzasadnienie Komisji. W aktach przedmiotowej sprawy brak było takiego dokumentu. Z wyjaśnień złożonych podczas kontroli wynika, jakimi przesłankami kierowała się Komisja, jednak zdaniem kontrolujących przesłanki te winny

zostać wskazane szczegółowo w treści protokołu z dnia 8.03.2012r. z posiedzenia Komisji ds. oceny wniosków. Należy również zaznaczyć, że w treści w/w pisma PUP do wnioskodawcy z dnia 16.03.2012r. nie została zamieszczona informacja, że we wniosku wystąpiły braki i błędy, tj. błędnie dobrano PKD do planowanej działalności, niekompletnie wypełniono wnioski itd.

Biorąc pod uwagę powyższe, zespół kontrolny uznaje, że powyższe zalecenie zostało zrealizowane, jednakże nie w pełnym zakresie. Z wyżej omówionego przypadku wynika, że dokumentacja dotycząca pierwszego etapu selekcji wniosków jest zbyt ogólna - nie zawiera konkretnych informacji o przyczynach odrzucenia wniosków.

Zalecenie: Decyzje dotyczące odstąpienia od przyjętych kryteriów przyznawania bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej winny być szczegółowo uzasadniane. Należy przy tym mieć na względzie ogólną zasadę, że w podobnych sprawach wobec wszystkich bezrobotnych winny być stosowane takie same, jasno określone kryteria.

Kontrolującym przedstawiono trzy teczki bezrobotnych o nr ewid. 260112/00011, 160312/00002, 140703/0050, w przypadku których odstąpiono od przyjętych kryteriów przyznawania bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej.

**Nr ewid. 260112/00011** - z wniosku o przyznanie środków wynika, że rodzaj działalności to usługi kosmetyczne, a tylko symbol PKD wskazuje ogólnie na „Fryzjerstwo i pozostałe zabiegi kosmetyczne”. Bezrobotna w piśmie, które wpłynęło do PUP w dniu 19.06.2012r. zawnioskowała o odstąpienie od § 3 kryteriów przyznania środków. W uzasadnieniu wskazała, że zamierza prowadzić ten sam rodzaj działalności gospodarczej, jaki już istnieje pod adresem wskazanym we wniosku. Z adnotacji pani Barbary Kroczek - kierownika CAZ na w/w piśmie wynika, że: „pod wskazanym we wniosku adresem zarejestrowany jest zakład fryzjerski. Wniosek został złożony na usługi związane z wykonywaniem tipsów. Jest to samo PKD”. Pani Barbara Kroczek zawnioskowała o uwzględnienie prośby. Na w/w piśmie widnieje adnotacja „zgoda” i podpis Dyrektora PUP (akta kontroli Nr 87).

**Nr ewid. 160312/00002** - bezrobotna zwróciła się z prośbą o uwzględnienie poręczyciela o niższych dochodach (1700 zł) z uwagi na problemy związane ze znalezieniem poręczyciela z wyższymi dochodami. Na w/w piśmie widnieje adnotacja „zgoda” i podpis Dyrektora PUP (akta kontroli- nr 88a-b).

**Nr ewid. 140703/0050** - bezrobotny zwrócił się z pismem o odstąpienie od progów procentowych określonych w § 5 kryteriów przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej. Prośbę swą motywował tym, że zakup większej ilości podzespołów meblowych obniży cenę produktu i pozwoli na zwiększenie konkurencyjności. Ponadto większa partia materiałów pozwoli na większy asortyment produktów, co wpłynie na dynamiczny rozwój

firmy. Na w/w piśmie widnieje adnotacja „zgoda” i podpis Dyrektora PUP (akta kontroli- nr 89a-b).

Z oświadczenia złożonego przez panią Barbarę KroczeK w dniu 12.12.2012r. wynika, że „opinia na podaniu o odstąpienie od kryteriów przyznania bezrobotnemu jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej jest pisana tylko w przypadku, kiedy z prośby bezrobotnego jasno nie wynika jakich zmian ma to dotyczyć i wymaga to dodatkowego wyjaśnienia ze strony pracownika merytorycznego lub kierownika wydziału” (akta kontroli- nr 90).

Kontrolujący stwierdzają, że z kryteriów przyznawania bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej, obowiązujących w okresie objętym kontrolą wynika, iż odstępstwo od kryteriów może nastąpić w uzasadnionych przypadkach po wyrażeniu zgody przez Dyrektora PUP w Kielcach.

Biorąc pod uwagę powyższe kontrolujący stwierdzają, że w sprawie o nr ewid. 260112/00011 znajduje się uzasadnienie prośby o odstąpienie od przyjętych kryteriów podpisane przez kierownika CAZ, natomiast z treści pozostałych skontrolowanych wniosków wynika z jakich powodów wnioskodawcy zwracają się z prośbą o odstąpienie od przyjętych kryteriów.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że zalecenie w tym zakresie zostało zrealizowane.

Zalecenie: Realizując wnioski o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej należy dokumentować czynności podejmowane w toku prowadzonego postępowania mając na względzie art. 14 kpa.

Kontroli poddano losowo wybrane wnioski o przyznanie bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej i odmowy przyznania tych środków (łącznie 10 wniosków). Na ich podstawie kontrolujący sporządzili zestawienie w formie tabeli, które zostało opatrzone podpisem pani Barbary KroczeK - Kierownika Centrum Aktywizacji Zawodowej (akta kontroli Nr 84a-c). Skontrolowane sprawy zbadano pod kątem sposobu dokumentowania czynności podejmowanych w toku prowadzonego postępowania. W myśl art. 14 Kodeksu postępowania administracyjnego sprawy winny być załatwiane w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego, a w ustnej formie gdy przemawia za tym interes strony, a przepis prawny nie stoi temu na przeszkodzie. Treść oraz istotne motywy takiego załatwienia powinny być utrwalone w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji. W oparciu o wybrane akta kontrolujący stwierdzają, że wnioskodawcy byli informowani pisemnie o sposobie rozpatrzenia wniosku (szczegółowe informacje

znajdują się w tabeli, o której wyżej mowa). W aktach znajdowały się zwrotne potwierdzenia odbioru pism. Na wnioskach w sprawie przyznania środków na podjęcie działalności gospodarczej znajdowały się adnotacje podpisane przez pracownika PUP, że telefonicznie poinformowano o terminie i godzinie posiedzenia Komisji (dot. osoby o nr ewid. 220999/0116, 250809/0008, 160608/0027, 251111/00003). Z akt sprawy wynika, że wnioskodawcy stawiali się na posiedzenie Komisji, na protokołach z posiedzenia Komisji dotyczących oceny wniosku znajdowały się podpisy wnioskodawców. W sprawach o nr ewid. 220999/0116, 250809/0008, 160608/0027, 251111/00003 znajdowały się pisma zobowiązujące bezrobotnych do dostarczenia dokumentów niezbędnych do spisania umowy.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że zalecenie w tym zakresie zostało wykonane.

Zalecenie: Należy zmienić kryteria przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej tak, aby były zgodne z obowiązującymi przepisami tj. m.in. § 1 ust. 2 rozporządzenia z dnia 17.04.2009r. w sprawie przyznawania bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej

W okresie objętym kontrolą obowiązywały następujące zarządzenia Dyrektora PUP w Kielcach, dotyczące kryteriów przyznawania bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej (akta kontroli - nr 91a-92d):

- zarządzenie Nr 36/2011 z dnia 1.08.2011 r.,
- zarządzenie Nr 53 z dnia 12.09.2012r.

W § 7 kryteriów stanowiących załącznik do w/w zarządzeń znajduje się zapis: „bezrobotny zamierzający podjąć działalność gospodarczą może złożyć do starosty właściwego ze względu na miejsce zamieszkania lub pobytu albo ze względu na miejsce prowadzenia działalności gospodarczej wnioski o dofinansowanie, w tym na pokrycie kosztów pomocy prawnej, konsultacji i doradztwa związanych z podjęciem tej działalności. Preferowane będą wnioski, gdzie wnioskodawca wykaże odpowiednie wykształcenie, doświadczenie zawodowe, zgodnie z planowanym rodzajem działalności”.

Powyższy zapis jest zgodny z § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23.04.2012r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz rozporządzenia MPiPS z dnia 25.07.2011r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej.

PUP w Kielcach zmienił wzór wniosku o przyznanie z Funduszu Pracy jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej przez bezrobotnego (akta kontroli nr- 93a-u). Zrezygnowano z zapisu, że dokonanie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej przed zawarciem umowy skutkuje utratą statusu bezrobotnego. Wniosek ten został zaakceptowany przez Dyrektora PUP w dniu 12.09.2012r.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że zalecenie w tym zakresie zostało wykonane.

##### **5. Prawdliwość realizacji wniosków o umorzenie środków z Funduszu Pracy.**

Zalecenie: Przy rozpatrywaniu wniosków o umorzenie środków z Funduszu Pracy należy badać, czy zachodzą przesłanki określone w art. 16 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, mając na względzie racjonalność wydatkowania środków Funduszu Pracy. Uzasadnienie decyzji musi być precyzyjne i winno szczegółowo określać, jakie okoliczności były podstawą rozstrzygnięcia z uwzględnieniem zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Kontroli poddano losowo wybrane wnioski w sprawie umorzenia środków z Funduszu Pracy (łącznie 7 wniosków). Na ich podstawie kontrolujący sporządzili zestawienie w formie tabeli, które zostało opatrzone podpisem pani Joanny Szymańskiej-Wolickiej - Głównego Księgowego PUP (akta kontroli - nr 94a-b). We wszystkich skontrolowanych sprawach znajdowały się dokumenty potwierdzające sytuację majątkową wnioskodawcy, w jednej sprawie o nr ewid. 11501/0032 pomimo wezwania do przedstawienia dokumentów potwierdzających sytuację majątkową, dłużnicy solidarni nie przedłożyli wymaganych dokumentów. W sprawie o nr ewid. 200999/0572 postępowanie w sprawie umorzenia zostało wszczęte z urzędu (na skutek śmierci dłużnika Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach umorzył postępowanie egzekucyjne; wcześniej prowadzone czynności egzekucyjne nie doprowadziły do wyegzekwowania należności z uwagi na trudną sytuację materialną dłużnika). Powiatowa Rada Zatrudnienia wyrażała opinię w sprawie wniosków w formie uchwały, zatem spełniony został warunek, o którym mowa w art. 76 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. PUP w Kielcach badał przesłanki umorzenia określone w w/w przepisie. W uzasadnieniach decyzji szczegółowo określano, jakie okoliczności były podstawą rozstrzygnięcia, z uwzględnieniem zebranego w sprawie materiału dowodowego (akta kontroli - nr 95a-101b).

W sprawach będących przedmiotem kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Tym samym zalecenie w tym zakresie zostało wykonane.

## 6. Zasadność kierowania na staże.

Zalecenie: Należy opracować kryteria regulujące kwestie warunków organizowania i odbywania stażu. PUP przy rozpatrywaniu wniosku winien opierać się na jasnych kryteriach obowiązujących wszystkich pracodawców z terenu działania danego urzędu pracy.

Z przedstawionej zespołowi kontrolnemu dokumentacji wynika, że Zarządzeniem Nr 8/2012 z dnia 20 stycznia 2012 r. Dyrektor PUP w Kielcach wprowadził Kryteria dotyczące organizacji stażu obowiązujące w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kielcach. Powyższe zarządzenie było następnie dwukrotnie zmieniane - zarządzeniami: Nr 16a z dnia 27 lutego 2012 r. oraz Nr 47 z dnia 28 sierpnia 2012 r. Powyższe kryteria w sposób właściwy regulują kwestie warunków organizowania i odbywania stażu, ponadto została powołana Komisja ds. oceny wniosków o zawarcie umowy o zorganizowanie stażu (akta kontroli nr 78). Tym samym należy stwierdzić, że powyższe zalecenie zostało zrealizowane.

Zalecenie: Należy starannie analizować wnioski o zawarcie umowy o zorganizowanie stażu, czy zawierają informacje wymagane § 1 rozporządzenia w sprawie warunków odbywania stażu przez bezrobotnych, a w przypadku wszelkich braków obligować wnioskodawców do uzupełnienia.

Kontroli poddano 10 wybranych losowo wniosków pracodawców o skierowanie bezrobotnego na staż (numery teczek: 422/S/2011, 434/S/2011, 446/s/2011, 50/S6/2012, 100/S/2012, 150/S6/2012, 200/S/2012, 250/S6/+50/2012, 300/S/2012, 350/S6/AK/2012) - zostały one ujęte w zestawieniu w formie tabeli, które zostało opatrzone podpisem pani Barbary Kroczyk - Kierownik CAZ (akta kontroli nr 79).

Skontrolowane wnioski zawierają informacje wymagane w § 1 rozporządzenia w sprawie warunków odbywania stażu przez bezrobotnych, ponadto każdy wniosek zawiera stosowne pouczenie dla pracodawcy. Tym samym powyższe zalecenie zostało zrealizowane.

Zalecenie: W celu przejrzystości obiegu dokumentów wnioski o zawarcie umowy o zorganizowanie stażu winny zawierać dekretacje na pracownika odpowiedzialnego za załatwienie sprawy.

Z wyjaśnień Dyrektor PUP w Kielcach z dnia 22.09.2011 r. wynika, że z uwagi na dużą liczbę wniosków dokonywanie ręcznej dekretacji na każdym wniosku nie jest możliwe ze względów technicznych - dekretacja odbywa się w formie elektronicznej przy zastosowaniu elektronicznego obiegu dokumentów. Powyższe wyjaśnienie zostaje przyjęte, a w trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że dekretacja w formie elektronicznej jest realizowana. Tym samym powyższe zalecenie zostaje uznane za zrealizowane.

Zalecenie: Ze względu na możliwość wystąpienia ryzyka niecelowego wydatkowania środków z Funduszu Pracy nie należy kierować do pracodawcy organizującego staż bezrobotnego, który jest bliskim członkiem jego rodziny.

W skontrolowanej dokumentacji nie stwierdzono przypadków kierowania do pracodawcy organizującego staż bezrobotnych będących bliskimi członkami jego rodziny.

Zalecenie: Należy podjąć działania zmierzające do skierowania na staż jak największej liczby osób bezrobotnych pozostających w rejestrze PUP, a znajdujących się w szczególnej sytuacji na rynku pracy. Wpłynie to na aktywizację większej liczby osób bezrobotnych.

W związku z powyższym zaleceniem należy pozytywnie ocenić poniższe zapisy we wprowadzonych przez Dyrektora PUP kryteriach:

- a) do odbycia stażu w pierwszej kolejności kierowane będą osoby, które dotychczas nie korzystały ze stażu (...)
- b) ponowne skierowanie bezrobotnego do tego samego pracodawcy na inne stanowisko jest możliwe tylko w przypadku gwarancji zatrudnienia po zakończeniu stażu, pod warunkiem, że nie ma dla niego propozycji odpowiedniego zatrudnienia i po ocenie, że dalsza aktywizacja bezrobotnego jest celowa w formie stażu,
- c) stażysta u różnych pracodawców może odbywać staż max. 3 razy, w tym ostatnie skierowanie będzie możliwe tylko w przypadku gwarancji zatrudnienia po zakończeniu stażu.

Analiza wybranych wniosków wykazała, że w jednym przypadku bezrobotny został skierowany na staż po raz trzeci do tego samego pracodawcy, mimo braku gwarancji zatrudnienia (teczka Nr 446/S/2011 - wniosek wpłynął w dniu 21.11.2011), a w dwóch przypadkach po raz drugi zostali skierowani na staż bezrobotni nie wskazani imiennie przez pracodawców (teczka Nr 434/S/2011 - data wpływu wniosku 03.11.2011; teczka Nr 422/S/2011 - data wpływu wniosku 22.09.2011). Z wyjaśnienia Kierownik CAZ p. Barbary Kroczyk wynika, że bezrobotna odbywająca trzykrotnie staż w Zakładzie Doskonalenia Zawodowego za każdym razem odbywała go na innym stanowisku (akta kontroli nr 79c). Wszystkie powyższe przypadki miały jednak miejsce przed wprowadzeniem kryteriów. Kontrolujący uznają, że powyższe zalecenie zostało zrealizowane. Należy nadmienić, że zespół kontrolny zwrócił się z prośbą o dokonanie wydruku listy osób skierowanych na staż więcej niż jeden raz. Z przedłożonego oświadczenia (akta kontroli nr 80) wynika, że nie jest to technicznie możliwe.



Zalecenie: W przypadku, gdy wnioskodawca wskazuje o skierowanie na staż osoby, która nie jest osobą bezrobotną, PUP powinien pouczyć organizatora o możliwości skierowania na staż innej osoby.

Kierownik CAZ p. Barbara Kroczyk złożyła wyjaśnienie (akta kontroli nr 81), z którego wynika, że jeżeli kandydat wskazany we wniosku o zorganizowanie stażu nie kwalifikuje się z art. 49 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, informacja o odmowie rozpatrzenia wniosku wysyłana jest do organizatora stażu drogą pisemną, natomiast w przypadku kiedy kandydat kwalifikuje się ustawowo, jednak nie spełnia założeń danego projektu pracodawca informowany jest telefonicznie o możliwości zmiany kandydata, lub możliwości kierowania osób z ewidencji PUP w Kielcach, spełniających założenia projektu. Kontrolujący uznają, że powyższe zalecenie zostało zrealizowane.

Zalecenie: Zasadnym jest preferowanie pracodawców organizujących staż deklarujących zatrudnienie osoby bezrobotnej po ukończeniu stażu, ponieważ staż jest instrumentem rynku pracy zaprojektowanym w celu aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych, a nie formą wspierania pracodawców. Wpływie to na zwiększenie efektywności wydatkowania środków z Funduszu Pracy.

W Kryteriach dotyczących organizacji stażu obowiązujących w Powiatowym Urzędzie Pracy w Kielcach zawarto zapis, że preferowani będą organizatorzy, którzy deklarują zatrudnienie po zakończeniu stażu. Spośród skontrolowanych 10 wniosków w pięciu przypadkach pracodawcy zadeklarowali zatrudnienie bezrobotnego po zakończeniu stażu. Kontrolujący uznają, że powyższe zalecenie zostało zrealizowane.

#### **7. Prawidłowość postępowania przy kierowaniu osób bezrobotnych na szkolenia.**

Kontroli poddano losowo wybrane wnioski osób bezrobotnych o skierowanie na szkolenie indywidualne i grupowe (łącznie 12 wniosków). Na ich podstawie kontrolujący sporządzili zestawienie w formie tabeli (akta kontroli nr 102a-c).

Zalecenie: Wnioski o skierowanie na szkolenia winny zawierać datę wpływu do Urzędu oraz dekretację na osobę odpowiedzialną za realizację wniosku.

Kontrolujący ustalili, iż wnioski o skierowanie na szkolenie indywidualne zawierały datę wpływu do PUP w Kielcach, natomiast w przypadku wniosków o skierowanie na szkolenia grupowe datą wpływu jest data wypełnienia wniosku przez osobę bezrobotną. Powyższe wnioski są dekretowane w formie elektronicznej przy zastosowaniu elektronicznego obiegu dokumentów na panią Zofię Sałę - Kierownika Referatu Realizacji Szkoleń. W systemie elektronicznym obiegu dokumentów brak jest natomiast dekretacji na pracowników

merytorycznych odpowiedzialnych za rozpatrzenie wniosku. Z wyjaśnień pani Zofii Sali Kierownika Referatu Realizacji Szkoleń w sprawie dekretacji wniosków o szkolenia wynika, że wnioski są dekretowane na nią, jako osobę odpowiedzialną za ich realizację i przekazuje je osobom zatrudnionym w Referacie w taki sposób, by zapewnić sprawną i prawidłową ich realizację: w zależności od ilości kursów grupowych organizowanych w danym okresie i liczby złożonych wniosków (akta kontroli nr 104).

W związku z uwzględnieniem zastrzeżeń wniesionych przez Dyrektora PUP w Kielcach dotyczących pkt 7 należy stwierdzić, że powyższe zalecenie zostało zrealizowane.

Zalecenie: Należy starannie analizować wnioski o skierowanie na szkolenia i przestrzegać, by były prawidłowo wypełniane przez osoby wnioskujące i zawierały niezbędne opinie. Z wniosku winna wynikać zasadność skierowania na szkolenie.

Kontrolującym przedstawiono nowe wzory wniosków o skierowanie na szkolenie indywidualne i na szkolenie grupowe. Z wyjaśnień pani Zofii Sali - Kierownika Referatu Realizacji Szkoleń wynika, że po kontroli przeprowadzonej przez pracowników ŚUW w Kielcach w roku 2011 r., podczas której stwierdzono braki w wypełnianiu wniosków o szkolenia indywidualne i grupowe, zmodyfikowano druki wniosków, np.: pominięto informację o przebiegu dotychczasowej pracy zawodowej kandydata na szkolenie, ponieważ wnioskodawcy zazwyczaj nie pamiętali okresów, w których byli dotychczas zatrudnieni i nie wypełniali tego punktu, a powyższe informacje pracownik PUP może uzyskać z systemu „Syriusz”. Powyższe wzory wniosków zostały zaakceptowane przez Dyrektora PUP w Kielcach i stosowane są od września 2011 r. (akta kontroli nr 106a-110). Kontrolujący ustalili, że we wzorze nowego wniosku o skierowanie na szkolenie indywidualne zrezygnowano z części, która była przeznaczona do wypełnienia przez pracowników PUP, w tym m. in. z pkt „Analiza zasadności”. Omawiany wzór zawiera jednak wszystkie elementy, wymienione w § 78 ust.1 rozporządzenia MPiPS z dnia 14 września 2010r. w sprawie standardów i warunków prowadzenia usług rynku. Objęte kontrolą wnioski były prawidłowo wypełniane przez osoby bezrobotne, a wnioski o szkolenia grupowe posiadały stosowne opinie.

Tym samym zalecenie zostało zrealizowane.

Zalecenie: Należy zmodyfikować druk skierowania na szkolenie tak, by zawierał nr PESEL osoby kierowanej na szkolenie stosownie do § 77 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia MPiPS w sprawie standardów i warunków prowadzenia usług rynku pracy.

Kontrolującym przedstawiono druk skierowania na szkolenie, który został uzupełniony o nr Pesel.

Tym samym zalecenie zostało zrealizowane.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia: Dyrektor PUP w Kielcach i pracownicy merytoryczni.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę następujące zalecenia:

**Ad. I. W zakresie stosowania przepisów kodeksu postępowania administracyjnego (w tym prawidłowości i terminowości wydawania decyzji administracyjnych) przez Lokalne Punkty Informacyjno-Konsultacyjne w Chęcinach i Bodzentynie:**

1. W decyzjach orzekających o przyznaniu lub utracie prawa do stypendium należy powoływać podstawę prawną, tak aby jednoznacznie wynikało, który artykuł i ustęp ma zastosowanie w konkretnej sprawie.
2. W decyzjach orzekających o utracie prawa do zasiłku dla bezrobotnych należy powoływać podstawę prawną, tak aby jednoznacznie wynikało przez jaki okres osobie przysługiwało to prawo.
3. W decyzjach wydawanych na podstawie art. 75 ust. 5 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy należy wskazać konkretną okoliczność skutkującą wydaniem takiego rozstrzygnięcia (np. poprzez podkreślenie właściwej części przepisu).
4. W sprawie osoby o nr ewid. 300799/0286 należy wystąpić o stwierdzenie nieważności następujących decyzji:
  - z dnia 28.12.2011 r. znak: KK-KOP-MM-7101-78/11, z dnia 02.01.2012 r. znak: LPIK-VI-DM-7100-3/12, z dnia 02.04.2012 r. znak: LPIK-VI-MZ-7100-91/12, z dnia 07.11.2012 r. nr 854/mzapała/11/12.

Uwagi:

1. Należy unikać prowadzenia postępowania administracyjnego w taki sposób, że w tym samym dniu zostają wydane postanowienie o wznowieniu postępowania i decyzja wydana w wyniku wznowionego postępowania.

**Ad. II. W zakresie sprawdzenia realizacji zaleceń pokontrolnych z kontroli doraźnej przeprowadzonej w PUP w Kielcach w okresie od 28.03. do 30.03.2011r. i 1.04.2011r.**

**2. Spełnianie wymogów kwalifikacyjnych pracowników PUP.**

W przypadku zaistnienia wakatów na stanowisku kierowniczym nie należy powierzać realizacji zadań do niego przypisanych osobom nie spełniającym wymogów kwalifikacyjnych związanych z tym stanowiskiem – dotyczy to również sytuacji „inspektora pełniącego

obowiązki koordynatora". Ponadto ewentualne powierzenia pełnienia obowiązków winno następować na okres maksymalnie krótki, potrzebny jedynie do przeprowadzenia prawidłowej procedury naboru.

#### **4. W zakresie dot. zasadności przyznawania bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej i odmowy przyznania tych środków.**

W przypadku odmowy przyznania środków na podjęcie działalności gospodarczej (dotyczy to również pierwszego etapu selekcji wniosków) - zgodnie z treścią zarządzenia wprowadzającego Regulamin pracy Komisji ds. oceny wniosków - Komisja winna sporządzać protokół oceny wniosku wraz z uzasadnieniem według wzoru określonego załącznikiem do zarządzenia. Z protokołu tego winno wynikać w sposób nie budzący wątpliwości, z jakich przyczyn wniosek został rozpatrzony negatywnie.

Informując o powyższym, uprzejmie proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

#### **POUCZENIE**

Informuję, że Dyrektorowi Urzędu Pracy przysługują uprawnienia wynikające z art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2008r. Nr 69 poz. 415 z późn. zm.), tj. może w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków zgłosić do nich zastrzeżenia.

Z up. Wojewody Świętokrzyskiego

.....mgr. Renata Murawska.  
DYREKTOR  
(zarządzająca kontrolą)