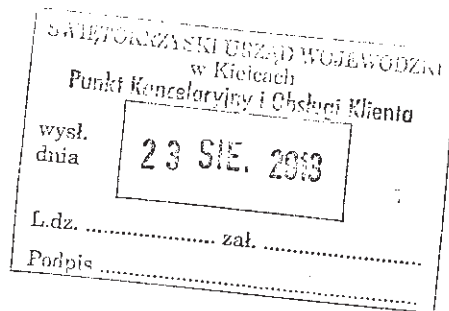




WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

PS. IV.862.12.2013r.



Kielce, dnia 20.08.2013r.

Pan Benedykt Koziel
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Staszowie

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę w Powiatowym Urzędzie Pracy w Staszowie, ul. Szkolna 4, 28-200 Staszów w dniach: 05-07.06.2013 r. i 11-12.06.2013 r. przeprowadziły Jolanta Czekaj – starszy inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu kontrolującego Magdalena Dębicka – Goworek – inspektor wojewódzki na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 432/2013 z dnia 29.05.2013r. i nr 433/2013 z dnia 29.05.2013r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez z-cę Dyrektora Wydziału Panią Renatę Segiecińską (akta kontroli nr 4-5).

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

- stosowanie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego – prawidłowość i terminowość wydawania decyzji administracyjnych, sposób doręczania decyzji administracyjnych,
- szkolenia publicznych służb zatrudnienia - prawidłowość wydatkowania środków Funduszu Pracy na szkolenia pracowników urzędu pracy, zgodność wybieranych kierunków szkoleń z potrzebami merytorycznymi ich uczestników oraz wykorzystanie zdobytych umiejętności w późniejszej pracy, a w przypadku szkoleń organizowanych za granicą zbadanie zasadności wyboru takiego szkolenia,
- zbadanie zasadności zarzutów zawartych w anonimowej skardze z dnia 10.04.2013r. dotyczącej nieprawidłowości w zakresie korzystania z dofinansowania ze środków Urzędu Pracy w Staszowie przez osobę wskazaną w skardze.

Okres objęty kontrolą: od 01.01.2012r. do dnia kontroli.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z uchybieniami.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, co następuje:

I. W zakresie stosowania przepisów kodeksu postępowania administracyjnego.

Kontroli poddano losowo wybrane akta osób bezrobotnych (22 teczki, w tym 54 decyzje i 4 postanowienia) oraz teczki dotyczące wniesionej skargi (6 teczek), a także dokumentację dotyczącą szkoleń pracowników PUP (zarządzenie w sprawie zasad kierowania pracownikami PUP w Staszowie na szkolenia, plan szkoleń na 2012r. i 2013r., wybrane zakresy czynności). Na podstawie skontrolowanych akt osób bezrobotnych kontrolujący sporządzili zestawienie w formie tabeli, które zostało opatrzone podpisami pani Renaty Bednarskiej – Kierownika Działu Ewidencji i Świadczeń PUP w Staszowie (akta kontroli nr 8a-z).

Skontrolowane decyzje administracyjne znajdujące się w aktach dotyczyły następujących kwestii :

- przyznania statusu osoby bezrobotnej, utraty statusu osoby bezrobotnej;
- przyznania, odmowy przyznania lub utraty prawa do zasiłku;
- przyznania i utraty prawa do stypendium;
- przyznania i utraty prawa do dodatku aktywizacyjnego;
- zwrotu nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego;
- rozłożenia na raty i odroczenia spłaty nienależnie pobranego świadczenia;
- umorzenia nienależnie pobranego świadczenia.

W toku kontroli ustalono, że decyzje administracyjne są podpisywane przez osoby posiadające stosowne upoważnienie Starosty. Kontrolującym przedstawiono dokumenty potwierdzające ww. uprawnienia (akta kontroli nr 13a-k). Decyzje administracyjne będące przedmiotem kontroli były opatrzone pieczęcią organu wydającego tj. Starosty Staszowskiego. W skontrolowanych sprawach konstrukcja decyzji i termin ich wydania były prawidłowe, natomiast stwierdzono znaczne uchybienia w zakresie podstaw prawnych wydanych decyzji. W aktach znajdowały się dowody doręczenia decyzji stronom.

1. Prawidłowość wydanych decyzji administracyjnych pod kątem podstawy prawnej i uzasadnienia, terminowości i sposobu doręczania.

Uchybienia stwierdzono w aktach osób o następujących numerach ewidencyjnych:

- **nr ewid. 061103/0008:** w podstawie prawnej decyzji wydanej w dniu 05.11.2012r. w sprawie uznania za osobę bezrobotną z dniem 02.11.2012r. i przyznania prawa do zasiłku z dniem 02.11.2012r. oprócz prawidłowo powołanych przepisów art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. a i b

i art. 73 ust. 5 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy wskazano również art. 71 ust. 1 i ust. 2 ustawy. Należy wskazać, iż w przypadku kontynuacji pobierania zasiłku na podstawie art. 73 ust. 5 - art. 71 ust. 1 i ust. 2 nie ma zastosowania. W związku z tym, że decyzja dotyczyła również uznania za osobę bezrobotną, tym samym w podstawie prawnej winien być powołany także art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy, który dotyczy definicji bezrobotnego zawierającej niezbędne przesłanki jakie musi spełniać osoba, która chce uzyskać status bezrobotnego. Ponadto w uzasadnieniu decyzji przytoczona została treść art. 73 ust. 5 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, bez wskazania okoliczności skutkującej wydaniem takiego rozstrzygnięcia. Uzasadnienie decyzji nie może polegać tylko na przywołaniu ww. artykułu i należało chociażby przez podkreślenie wskazać okoliczności, które były podstawą rozstrzygnięcia. Natomiast w podstawie prawnej decyzji z dnia 20.12.2012r. orzekającej o utracie statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku z dniem 12.12.2012r. powołano również art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy o promocji zatrudnienia (...), który nie miał zastosowania w przedmiotowej sprawie. Utrata statusu i prawa do zasiłku nastąpiła z powodu podjęcia zatrudnienia (akta kontroli nr 8b);

- **nr ewid. 200905/0007:** w uzasadnieniu decyzji z dnia 14.11.2012r. o uznaniu za osobę bezrobotną z dniem 14.11.2012r. i odmowie przyznania prawa do zasiłku po upływie 7 dni od dnia rejestracji w przytoczonym przepisie art. 75 ust. 1 pkt 2 ustawy nie wskazano, która z okoliczności skutkowałą wydaniem takiego rozstrzygnięcia. Uzasadnienie decyzji nie może polegać tylko na przywołaniu przepisów i należało chociażby przez podkreślenie wskazać przyczynę odpowiednią do konkretnej sytuacji. Również w uzasadnieniu decyzji z dnia 22.02.2013r. orzekającej o przyznaniu prawa do zasiłku od dnia 13.02.2013r. nie wskazano chociażby przez podkreślenie okoliczności adekwatnej do konkretnej sytuacji (akta kontroli nr 8b-c, 14, 16).

- **nr ewid. 240902/0004, 140400/0002, 230605/0001:** w decyzjach z dnia 30.10.2012r., z dnia 02.05.2013r. i z dnia 19.12.2012r. orzekających o utracie przez osobę bezrobotną prawa do zasiłku z powodu upływu maksymalnego okresu jego pobierania nieprecyzyjnie została podana podstawa prawna. Powołano art. 73 ust. 1 ustawy, tym samym nie zostało wskazane przez jaki okres osobie bezrobotnej przysługiwało prawo do zasiłku (akta kontroli nr 8d-e);

- **nr ewid. 070905/0005, 090113/00005, 270711/00005, 140912/00005, 140911/00005:** w decyzjach z dnia 09.03.2012r., z dnia 06.05.2013r., z dnia 13.06.2012r., z dnia 22.01.2013r., z dnia 11.10.2013r., z dnia 28.06.2012r. w przedmiocie przyznania prawa do stypendium w okresie odbywania stażu oprócz prawidłowo powołanego art. 53 ust. 6 ustawy powołano jednocześnie ust. 1, ust. 1a, ust. 2. Przedmiotowe decyzje dotyczyły przyznania

prawa do stypendium w okresie odbywania stażu, a zatem poszczególne ustępy art. 53 mogą zostać powołane, ale w odniesieniu do konkretnej sytuacji (akta kontroli nr 8f-i);

- **nr ewid. 140906/0002:** w podstawie decyzji z dnia z 30.04.2012r. błędnie wskazano art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy podczas gdy przedmiotowa decyzja dotyczyła zobowiązania do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku dla bezrobotnych. Ponadto prawidłowo powołano się na art. 76 ust. 2, ale winno być jeszcze doprecyzowane, który punkt tego artykułu ma zastosowanie w przedmiotowej sprawie (akta kontroli nr 8j);

- **nr ewid. 180701/0007:** w sentencji decyzji z dnia 05.01.2012r. wskazano, iż osoba została uznana za osobę bezrobotną z dniem 05.01.2012r. i przyznano prawo do zasiłku od dnia 13.01.2012r. w wysokości 609,20 zł brutto miesięcznie. Rozstrzygnięcie w części dotyczącej wysokości przyznanego zasiłku nie jest zgodne z przepisem art. 72 ustawy, gdyż nie uwzględnienia zmiany wysokości kwoty zasiłku po upływie 3 miesięcy. W decyzji z dnia z 26.07.2012r., w sprawie zobowiązania do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku dla bezrobotnych błędnie wskazano art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz powołano się na art. 76 ust. 2 – uwagi j.w. Obliczenia do zwrotu dokonano prawidłowo uwzględniając zmieniającą się po 3 miesiącach kwotę (akta kontroli nr 8k-1, 27-28);

- **nr ewid. 290110/0002** w podstawie prawnej decyzji wydanej w dniu 31.07.2012r. w sprawie utraty statusu osoby bezrobotnej z dniem 13.07.2012r. z powodu nie przedłożenia zameldowania na dalszy okres oprócz prawidłowo powołanych przepisów art. 2 ust. 1 pkt 2 oraz art. 33 ust.4 pkt 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy powołano również par. 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 26.11.2004r. w sprawie rejestracji bezrobotnych i poszukujących pracy. Należy wskazać, iż przepisy ww. rozporządzenia dotyczą czynności dokonywanych w celu rejestracji nie są zaś podstawą do orzekania o utracie statusu osoby bezrobotnej zasiłku (akta kontroli nr 8x);

- **nr ewid. 200905/0007, 140912/0005, 100799/0035, 070313/00001, 080910/00006, 290909/0002:** w decyzjach z dnia 20.03.2013r., 13.03.2013r., 14.01./2013r., z dnia 14.03.2012r. i z dnia 31.07.2012r. o utracie statusu osoby bezrobotnej na podstawie art. 33 ust. 4 pkt 3 lub art. 33 ust. 4 pkt 4 ustawy o promocji zatrudnienia (...) powołano dodatkowo art.2 ust.1 pkt 2 ustawy. Należy wskazać, że art. 33 ust. 4 pkt 3 lub art. 33 ust. 4 pkt 4 ustawy stanowi samodzielna podstawę do utraty statusu osoby bezrobotnej.

2. Prawidłowość dalszego postępowania organu I instancji prowadzonego w przypadkach uchylenia decyzji przez organ odwoławczy w celu ponownego rozpatrzenia sprawy.

- **nr ewid. 080910/00006:** w wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy organ I instancji w dniu 06.06.2012r. wydał decyzję orzekającą o umorzeniu postępowania w sprawie utraty statusu osoby bezrobotnej z dniem 08.03.2012r. z powodu odmowy bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji pracy na okres 180 dni. Należy nadmienić, że organ II instancji przekazując sprawę do ponownego rozpatrzenia wskazał, iż należy ustalić, czy rzeczywiście osoba bezrobotna odmówiła przyjęcia propozycji pracy ponieważ studiuje zaocznie, czy też pracodawca nie wyrażał chęci zatrudnienia osoby studiującej zaocznie. Z materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie nie wynikało, by osoba bezrobotna odmówiła podjęcia pracy, natomiast organ I instancji w uzasadnieniu decyzji stwierdził, iż odmowa przyjęcia propozycji pracy jest uzasadniona (akta kontroli nr 8y, 17);

3. Prawidłowość postępowania przy uchylaniu lub zmianie własnych decyzji na podstawie art. 132, art. 154 i art. 155 kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z oświadczeniem pani Renaty Bednarskiej Kierownika Działu Ewidencji i Świadczeń w okresie objętym kontrolą wydano w trybie art. 132 kpa 6 decyzji, w trybie art. 154 kpa 1 decyzję, natomiast na podstawie art. 155 kpa nie wydano żadnej decyzji.

- **nr ewid. 100799/0035:** decyzją z dnia 14.01.2013r. osoba została pozbawiona statusu bezrobotnego z dniem 28.12.2012r. z powodu odmowy bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji innej formy pomocy. W dniu 04.02.2013r. wpłynęło pismo osoby bezrobotnej wyjaśniające przyczynę niestawiennictwa w wyznaczonym terminie do doradcy zawodowego wraz z zaświadczeniem lekarskim. Na podstawie art. 154 kpa, traktując wniesione po terminie odwołanie osoby bezrobotnej jako wniosek o rozpatrzenie sprawy w trybie ww. artykułu organ wydał decyzję z dnia 06.02.2013r. o uchyleniu decyzji z dnia 14.01.2013r. (akta kontroli nr 8s, 19-21).

- **nr ewid. 070313/00001, nr ewid. 290110/0002** – organ I instancji wydając decyzję w oparciu o art. 132 Kodeksu postępowania administracyjnego w sprawach ww. osób (akta kontroli nr 8w-x, 22-24), rozstrzygnął jedynie o uchyleniu zaskarżonej decyzji. Jest to rozstrzygnięcie niewłaściwe, gdyż decyzja organu I instancji wydana w trybie art. 132 Kpa nie może ograniczać się tylko do uchylenia decyzji objętej odwołaniem, winna również orzekać co do istoty sprawy. W wyroku z dnia 24.02.2011r., syg. akt II SA/Gd 889/10, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach wskazał, że „przepis art. 132 § 1 K.p.a. in fine przewiduje wydanie nowej decyzji, w której organ pierwszej instancji uchyli lub zmieni

zaskarżoną decyzję. Jednak, jak wskazuje się w doktrynie prawa", należy przyjąć, że wbrew brzmieniu tego przepisu niedopuszczalne jest wydanie decyzji kasacyjnej, która ogranicza się do uchylenia zaskarżonej decyzji ani też decyzji uchylającej zaskarżoną decyzję i przekazującą sprawę do ponownego rozpoznania. Ponieważ kodeks nie przewiduje w art. 138 Kpa decyzji o zmianie zaskarżonej odwołaniem decyzji, należy więc uznać, że organ pierwszej instancji powinien uchylić swoją decyzję i orzec co do istoty sprawy zgodnie z żądaniem odwołania lub umorzyć postępowanie, jeżeli taki był wniosek strony odwołującej się" (zob. A. Wróbel (w:) M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Warszawa 2009, s. 132 i n.). Powyższe stanowisko jest ugruntowane również w judykaturze prawno-administracyjnej: "wbrew brzmieniu przepisu art. 132 § 1 k.p.a. niedopuszczalne jest wydanie decyzji kasacyjnej, która ogranicza się do uchylenia zaskarżonej decyzji, ani też decyzji uchylającej zaskarżoną decyzję i przekazującą sprawę do ponownego rozpoznania" (vide: wyrok z dnia 2 marca 2006r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, VI SA/Wa 2184/05, lex 227779, wyrok z dnia 10 czerwca 2009 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, II SA/OI 402/09, lex 564626). (...) decyzja administracyjna, co do zasady, ma rozstrzygać sprawę - co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończyć sprawę. Rozstrzygnięcie przez organ, ograniczające się tylko do uchylenia decyzji objętej odwołaniem nie załatwia sprawy administracyjnej." Wojewoda jako organ nadzoru zaznacza jednak, że powyższe uchybienie nie jest wadą mogącą skutkować stwierdzeniem nieważności decyzji organu I instancji. Jest to kwestia interpretacji przepisu, co wynika m. in. z cytowanego orzecznictwa („wbrew brzmieniu przepisu (...)). Należy przy tym zaznaczyć, że sądy w cytowanych sprawach nie stwierdzały nieważności decyzji, ale je uchylały.

4. Prawidłowość postępowania prowadzonego na podstawie art. 145 kpa.

- nr ewid. 030899/0014: w dniu 18.01.2013r. osoba przedłożyła świadectwo pracy potwierdzające zatrudnienie od 21.03.2011r. Postanowieniem z dnia 21.01.2013r. wznowiono postępowanie w sprawie utraty statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku z dniem 22.03.2011r. zakończonej decyzją ostateczną z dnia 29.03.2011. Następnie w dniu 23.01.2013r. została wydana decyzja o uchyleniu ww. decyzji i orzekająca o utracie statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku z dniem 21.03.2011r. Powyższe postanowienie i decyzja została doręczona tego samego dnia tj. 31.01.2013r. Zgodnie z art. 10 kpa organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Doręczenie stronie w tym samym dniu

postanowienia oraz decyzji wydanych w wyniku wznowionego postępowania narusza zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu. W podstawie prawnej decyzji z dnia z 15.02.2013r. błędnie wskazano art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy podczas gdy przedmiotowa decyzja dotyczyła zobowiązania do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku dla bezrobotnych. Ponadto powołano się na art. 76 ust. 2, a winno być jeszcze doprecyzowane, który punkt tego artykułu ma zastosowanie w przedmiotowej sprawie (akta kontroli nr 8l-m, 25-26);

- **nr ewid. 261199/0019:** w dniu 22.05.2012r. wpłynęła do PUP informacja o tym, że osoba była zatrudniona w okresie od 15.02.2000r. do 06.03.2000r. Postanowieniem z dnia 12.06.2012r. wznowiono postępowanie w sprawie przyznania prawa do stypendium od 07.03.2000r. zakończonej decyzją ostateczną z dnia 21.03.2000r., utraty prawa do stypendium od 01.11.2000r. zakończonej decyzją ostateczną z dnia 09.11.2000r., utraty statusu osoby bezrobotnej z dniem 14.09.2001r. zakończonej decyzją ostateczną z dnia 24.09.2001r. Powołując art. 146 par. 1 i art.151 par. 2 oraz 104 kpa w dniu 13.06.2012r. wydano decyzję stwierdzającą, że decyzje: z dnia 21.03.2000r., z dnia 09.11.2000r. oraz z dnia 24.09.2001r. zostały wydane z naruszeniem prawa. Ww. postanowienie i decyzja zostały doręczone w tym samym dniu tj. 20.06.2012r. – uwagi j.w. W dniu 05.09.2012r. wydano decyzję zobowiązującą do zwrotu nienależnie pobranego stypendium za okres od 07.03.2000r. do 31.10.2000r. Należy wskazać, że zgodnie z art. 76 ust. 3 ustawy zasiłek za okres od 07.03.2000r. do 31.10.2000r. uległ przedawnieniu w związku z czym brak było podstaw do wydania decyzji z dnia 05.09.2012r. Należy nadmienić, że w podstawie prawnej ww. decyzji powołano przepisy nieobowiązującej ustawy o zatrudnieniu i przeciwdziałaniu bezrobociu (akta kontroli nr 8n-o, 29).

- **nr ewid. 190905/0004** – w wyniku wznowionego postanowieniem z dnia 17.02.2012r. postępowania została wydana w dniu 20.02.2012r. decyzja o uchyleniu decyzji z dnia 04.06.2010r. o utracie statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku z dniem 01.06.2010r. i orzekająca o utracie statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku z dniem 17.05.2010r. Należy wskazać, że postanowienie i decyzja zostały doręczone tego samego dnia tj. 20.02.2012r. – uwagi j.w. W podstawie decyzji z dnia z 06.03.2012r. w sprawie zobowiązania do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku błędnie wskazano art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz wskazano art. 76 ust. 2 ustawy – uwagi j.w. W podstawie decyzji z dnia 18.06.2012r. o odroczeniu terminu płatności z tytułu nienależnie pobranego zasiłku powołano art. 76 ustawy bez wskazania konkretnego ustępu i punktu (akta kontroli nr 8 o-r,).

II. W zakresie szkoleń pracowników PUP.

Z „zestawienia tabelarycznego dot. szkoleń pracowników PUP w Staszowie (akta kontroli nr 31a-f) wynika, że w 2012 r. pracownicy Urzędu zostali skierowani na 19 szkoleń, w których łącznie uczestniczyło 74 osoby, natomiast w 2013 r. pracownicy PUP zostali skierowani na 3 szkolenia, w których łącznie uczestniczyło 5 osób. W okresie objętym kontrolą kadra kierownicza i pracownicy Powiatowego Urzędu Pracy w Staszowie nie brali udziału w szkoleniach organizowanych za granicą.

Dyrektor PUP w Staszowie wydał w dniu 22.10.2012 r. Zarządzenie nr 20 w sprawie zasad kierowania pracownikami Powiatowego Urzędu Pracy w Staszowie na szkolenia, gdzie zostało m.in. wskazane, iż pracownik może zostać skierowany na szkolenie, którego zakres tematyczny zgodny jest z pełnionymi obowiązkami, a nabyte kwalifikacje i wiedza będą wykorzystane na zajmowanym stanowisku pracy oraz że pracownik może zostać skierowany na szkolenie zgodnie z planem szkoleń lub w przypadku, gdy szkolenie nie zostało przewidziane w planie szkoleń, jeżeli jest konieczne uzupełnienie wiedzy i umiejętności pracownika niezbędnych do prawidłowego wykonywania zadań (akta kontroli nr 32a-c). Zespołowi kontrolującemu został przedstawiony „plan szkoleń dla pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Staszowie na rok 2012” (akta kontroli 33a-c) oraz „plan szkoleń dla pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Staszowie na rok 2013” (akta kontroli 34a-c).

Na podstawie: analizy „zestawienia tabelarycznego”, gdzie zostały określone tematy poszczególnych szkoleń oraz zajmowane stanowiska pracowników skierowanych na poszczególne szkolenia, losowo wybranych zakresów czynności pracowników uczestniczących w szkoleniach – pani ██████████ (akta kontroli nr 35a-b) pani ██████████ (akta kontroli nr 36a-c) oraz pani ██████████ (akta kontroli nr 37a-b), a także dokumentacji dotyczącej szkoleń, w których ww. osoby uczestniczyły (akta kontroli nr 38a-ad) kontrolujący nie stwierdzili nieprawidłowości w ww. zakresie.

III. W zakresie skargi w sprawie pani Danuty Kwiatkowskiej.

W dniu 10.04.2013 r. do Wojewody Świętokrzyskiego za pośrednictwem Dyrektora WUP w Kielcach wpłynęła anonimowa skarga dotycząca pani ██████████. W treści skargi wskazano, iż pani ██████████ pieniądze uzyskane z urzędu pracy na rozpoczęcie działalności gospodarczej przeznaczyła na inne cele tj. m.in. zakup mebli remont domu, a w rzeczywistości pracuje ona u swojego szwagra i siostry. W związku z powyższym zespół kontrolujący dokonał analizy akt osobowych pani ██████████ oraz dokumentów dotyczących przyznania pani ██████████ jednorazowo środków na

podjęcie działalności gospodarczej. Ponadto przeanalizowano akta osobowe pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] (nazwisko panięńskie [REDAKTOWANE] – siostry pani [REDAKTOWANE] oraz pana [REDAKTOWANE] – szwagra pani [REDAKTOWANE], a także dokumentów dotyczących przyznania panu [REDAKTOWANE] jednorazowo środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej.

Z analizy ww. akt wynika, iż pani [REDAKTOWANE] została zarejestrowana jako osoba bezrobotna w dniu 07.09.2009 r. W tym samym dniu do PUP w Staszowie wpłynął wniosek o zawarcie umowy o zorganizowanie stażu złożony przez [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] gdzie jako kandydata na stanowisko „pomocnik przy praniu dywanów i tapicerek” wskazano panią [REDAKTOWANE] Pani [REDAKTOWANE] odbywała staż w ww. firmie od dn. 19.10.2009 r. do 30.04.2010 r. W dniu 14.06.2010 r. pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] została pozbawiona statusu osoby bezrobotnej z dniem 14.06.2010 r. z powodu niestawiennictwa. W dniu 24.01.2011 r. pani [REDAKTOWANE] została ponownie uznana za osobę bezrobotną, a w dniu 28.10.2011 r. wpłynął jej wniosek o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej (akta kontroli nr 39a-d). We wniosku wskazano, iż działalność będzie prowadzona w zakresie reklamy mobilnej oraz prania tapicerek samochodowych, mebli, dywanów. W dniu 30.11.2011 r. pomiędzy Starostą Staszowskim a panią [REDAKTOWANE] podpisana została umowa, nr UmDzGosOg/032/11/02, o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej (akta kontroli nr 40a-e). W dniu 20.12.2011r. do PUP w Staszowie wpłynęło rozliczenie wydatków w ramach przyznanej dotacji, natomiast w dniu 21.12.2011 r. wpłynęła informacja z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, z której wynika, że pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] od dnia 01.12.2011 r. prowadzi działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] (akta kontroli nr 41a-b). W aktach sprawy znajduje się „Protokół z przeprowadzonej w dniu 28.02.2012 r. kontroli w [REDAKTOWANE], gdzie stwierdzono, że pani [REDAKTOWANE] prowadzi działalność i wyposażenie jest zgodne z udokumentowanymi zakupami w ramach przyznanej dotacji (akta kontroli nr 42).. W aktach znajduje się również oświadczenie pani [REDAKTOWANE] z dnia 28.02.2012 r. o treści: „oświadczam, że reklama mobilna (...) znajduje się u mojej siostry [REDAKTOWANE], ponieważ jest tam garażowana” (akta kontroli nr 43). Zespół kontrolny pracowników PUP w Staszowie poprzestał na oświadczeniu pani [REDAKTOWANE] i nie podjął dalszych czynności zmierzających do ustalenia czy reklama mobilna została zakupiona.

W aktach PUP w Staszowie znajdują się również inne anonimowe skargi dotyczące pani [REDAKTOWANE] z którymi zapoznano się w trakcie kontroli (akta kontroli nr 44a-e i 45 a-d).

Osobami odpowiedzialnymi za ww. uchybienia są: Dyrektor PUP w Staszowie oraz pracownicy merytoryczni.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę następujące zalecenia:

1. W podstawie prawnej wydawanych decyzji należy prawidłowo wskazywać przepis stanowiący podstawę rozstrzygnięcia.
2. Uzasadnienia decyzji winny jednoznacznie odnosić się do zaistniałej sytuacji (co nie miało miejsca w sytuacji dot. osoby bezrobotnej o nr ewid. 080910/00006). W uzasadnieniach decyzji wydawanych na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy należy wskazać konkretną okoliczność skutkującą wydaniem takiego rozstrzygnięcia (np. poprzez podkreślenie właściwej części przepisu).
3. W decyzjach dotyczących przyznania prawa do zasiłku należy wskazywać prawidłową kwotę zasiłku stosownie do art.72 ust.1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Należy uwzględniać zmianę wysokości zasiłku po okresie pierwszych trzech miesięcy posiadania prawa do zasiłku.
4. W przypadku osoby o nr ewid. 100799/0035 należy wystąpić o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 06.02.2013r.
5. Decyzje wydawane w oparciu o art. 132 Kodeksu postępowania administracyjnego nie mogą ograniczać się jedynie do uchylenia decyzji objętej odwołaniem, winny również orzekać co do istoty sprawy. Wojewoda Świętokrzyski stwierdza, iż powyższe uchybienia w tym zakresie nie skutkują stwierdzeniem nieważności wydanych przez organ I instancji decyzji, jednakże w przyszłości decyzje organu I instancji wydawane w oparciu o art. 132 Kpa powinny zawierać rozstrzygnięcie zarówno w zakresie uchylenia swojej decyzji jak i orzeczenia co do istoty sprawy lub umorzenia postępowania (zgodnie z żądaniem odwołania).
6. W przypadku osoby o nr ewid. 261199/0019 należy wystąpić o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 05.09.2012r.
7. Dokonując kontroli wydatkowania przyznaných środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej należy weryfikować wszystkie środki trwale zakupione w ich ramach przez beneficjenta.

Uwagi:

1. Należy unikać prowadzenia postępowania administracyjnego w taki sposób, że w tym samym dniu zostają doręczone osobie bezrobotnej postanowienie o wznowieniu postępowania i decyzja wydana w wyniku wznowionego postępowania. W przypadku

decyzji wydawanych w wyniku wznowionego postępowania, należy przestrzegać zasady czynnego udziału strony w postępowaniu wynikającej z art. 10 kpa.

Informując o powyższym, uprzejmie proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu ww. zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

POUCZENIE

Informuję, że Dyrektorowi Urzędu Pracy przysługują uprawnienia wynikające z art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jedn. Dz. U. z 2008r. Nr 69 poz. 415 z późn. zm.), tj. może w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków zgłosić do nich zastrzeżenia.

M2G
aelf
ZL

Z up. Wojewody Świętokrzyskiego

mgr Renata Murawska
DYREKTOR
Wydziału Polityki Społecznej

