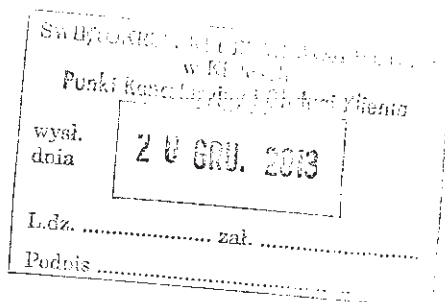




**WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI**

PS. IV.862. 25.2013

Kielce, dnia 18 grudnia 2013r.



**Pan**  
**Marian Jerzy Łatkowski**  
**Dyrektor**  
**Powiatowego Urzędu Pracy**  
**w Sandomierzu**

**Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę w Powiatowym Urzędzie Pracy w Sandomierzu, ul. Mickiewicza 34, 27-600 Sandomierz, w dniach 23-24.10.2013r. przeprowadziły:

Jolanta Czekaj - starszy inspektor wojewódzki - przewodnicząca zespołu kontrolującego,

Joanna Picheta-Snochowska - inspektor wojewódzki

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 971/2013 z dnia 22.10.2013r. i 970/2013 z dnia 22.10.2013r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej panią Renatę Murawską (akta kontroli nr 5,6).

**Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:**

Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych z kontroli problemowej przeprowadzonej w PUP Sandomierzu w okresie 02-05.10.2012r.

**Okres objęty kontrolą:** od 21.12.2012r. do dnia kontroli.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z uchybieniami.

10

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono co następuje:

**W zakresie stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.**

**Realizacja zalecenia 1.** W decyzjach dotyczących kontynuacji pobierania zasiłku nie należy powoływać art. 71 ust. 1 i 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, ponieważ podstawę przyznania prawa do zasiłku stanowi art. 73 ust. 5 lub art. 73 ust. 7 ustawy.

W trakcie kontroli w PUP w Sandomierzu pod kątem ww. zalecenia sprawdzono akta osób bezrobotnych o następujących nr ewidencyjnych: 170604/0003 (decyzja z dnia 07.03.2013r. nr 453/MMurdza/03/13), 110907/0007 (decyzja z dnia 28.06.2013r. nr 873/MMurdza/06/13), 070808/0001 (decyzja z dnia 10.07.2013r. nr 490/MMurdza/07/13), 310510/00028 decyzja z dnia 07.10.2013r. nr 265/MNowacka/10/13). We wszystkich decyzjach dotyczących kontynuacji pobierania zasiłku podstawa prawna nie budzi zastrzeżeń. Powołano przepisy prawa materialnego mające zastosowanie w przedmiotowej sprawie. Tym samym zalecenie zostało zrealizowane w całości.

**Realizacja zalecenia 2.** Należy dołożyć należytych starań, by uzasadnienia decyzji były jednoznaczne, zrozumiałe i czytelne dla strony. Powinny one zawierać zarówno prawidłowo zacytowany przepis prawa, jak i wskazanie konkretnych okoliczności skutkujących wydaniem takiego, a nie innego rozstrzygnięcia.

Analizie poddano akta osób bezrobotnych o nr ewidencyjnych: 251110/00001 (decyzja z dnia 02.10.2013r. nr 106/WMaruszak/10/13), 281111/00003 (decyzja z dnia 13.08.2013r. nr 441/WMaruszak/08/13), 290508/00002 (decyzja z dnia 22.07.2013r. nr 808/MNowacka/04/13), 040899/0277 (decyzja z dnia 16.09.2013r. nr 674/EOsuch/09/13), 100112/00001 (decyzja z dnia 18.02.2013r. znak: EŚ-MS-622-19870-71/13), 3105510/00028 (decyzja z dnia 07.10.2013r. nr 265/MNowacka/10/13), 110907/0007 (decyzja z dnia 28.06.2013r. nr 873/MMurdza/06/13), 170604/0003 (decyzja z dnia 07.03.2013r. nr 453/MMurdza/03/13), 070808/0001 (decyzja z dnia 10.07.2013r. nr 490/MMurdza/07/13), 170113/00001 (decyzja z dnia 06.05.2013r. nr 71/JBednarczyk/05/13).

Kontrolujący stwierdzają, iż w większości uzasadnień decyzji będących przedmiotem kontroli organ wskazywał na konkretną okoliczność skutkującą wydaniem decyzji oraz przytaczał treść przepisów mających zastosowanie w sprawie. Natomiast w przypadku decyzji dotyczących uznania osoby za bezrobotną z prawem do zasiłku, którego podstawą przyznania był art. 73 ust. 5 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy przytaczano treść

ww. przepisu i pomimo, iż organ posiał wiedzę o tym, co było przyczyną utraty statusu bezrobotnego, nie wskazywano tej okoliczności w uzasadnieniu decyzji. Przykład: osoba bezrobotna o nr ewid. 3105510/00028 w dniu rejestracji w PUP przedłożyła świadectwo pracy w związku z powyższym organ w uzasadnieniu decyzji winien wskazać, iż utrata statusu nastąpiła z powodu zatrudnienia oraz, że osoba zarejestrowała się w ciągu 14 dni od ustania zatrudnienia, tymczasem w treści uzasadnienia takiej okoliczności nie wskazano. Zdaniem kontrolujących wskazanie winno nastąpić chociażby poprzez wykreślenie treści nieodnoszącej się do danej sytuacji (akta kontroli nr 10-14).

Wobec powyższego zalecenie zostało wykonane w części.

**Realizacja zalecenia 3.** W przypadku osobistego odbioru decyzji należy zwracać uwagę, by w aktach znajdował się zarówno podpis stron, jak i data odbioru decyzji.

Analizie poddano akta osób o nr ewid.: 220313/00003 - decyzja z dnia 26.08.2013r. nr: 797/MNowacka/08/13, 090704/0011- decyzja z dnia 19.09.2013r. nr: 860/MNowacka/09/13, 240112/00003 - decyzja z dnia 04.01.2013r. nr: 320/EOsuch/01/13 oraz decyzja z dnia 04.01.2013r. 328/EOsuch/01/13, 270513/00008 - decyzja z dnia 27.05.2013r. nr: 873/MSnopek/05/13, 291106/0003 - decyzja z dnia 14.05.2013r. nr: 435/MMurdza/05/13, 021111/00003 - decyzja z dnia 30.01.2013r. nr: 1194/MSnopek/01/13. Powyższe decyzje zawierały zarówno podpis strony jak i datę odbioru decyzji.

Należy stwierdzić, że zalecenie zostało wykonane.

**Realizacja zalecenia 4.** Należy stosować wzór wezwania zawierający elementy wskazane w art. 54 § 1 KPA.

Zespół kontrolny sprawdzając realizację powyższego zalecenia dokonał analizy akt osób bezrobotnych o następujących nr ewid.: 1131100/0007 - wezwanie z dnia 10.09.2013 r., 280812/00003 - wezwanie z dnia 24.09.2013r., 180613/00003 - wezwanie z dnia 24.09.2013r., 100700/0002 - wezwanie z dnia 22.07.2013r., 310510/00028 - wezwanie z dnia 09.01.2013r. Powyższe wezwania zawierały elementy wskazane w art. 54 § 1 KPA. Jedynie w przypadku osoby o nr ewid. 310510/00028 cel zgłoszenia się w PUP nie był precyzyjnie określony, bowiem jako cel wskazano „propozycja inna” (akta kontroli nr 15). Kontrolujący stwierdzają, że takie sformułowanie celu nie jest wystarczające i zrozumiałe dla strony. W przypadku, gdy Urząd Pracy chce przedstawić propozycję innej formy pomocy określonej w ustawie winien ją skonkretyzować.

Zalecenie zostało zrealizowane.

**Realizacja zalecenia 5.** W podstawie prawnej decyzji dotyczących wyłącznie statusów osoby bezrobotnej nie należy powoływać art. 71 ust 1 i 2 ustawy.

Pod kątem powyższego zalecenia poddano kontroli decyzje dotyczące przyznania statusu bezrobotnego osobom o następujących nr ewid.: 050901/0004 (decyzja z dnia 12.03.2013r. nr: 640/MMurdza/03/13), 070808/0001 (decyzja z dnia 28.12.2012r. nr 867/MMurdza/12/12), 030899/0186 (decyzja z dnia 21.03.2013r. nr 979/MMurdza/03/13), 040899/0277 (decyzja z dnia 25.06.2013r. nr 744/MNowacka/06/13), 110413/00001 (decyzja z dnia 11.04.2013r. nr 450/MNowacka/04/13), 210410/00004 (decyzja z dnia 10.07.2013r. nr 453/MBrzozowska/07/13), 181201/0002 (decyzja z dnia 11.09.2013r. nr 520/MNowacka/09/13). Należy stwierdzić, iż w ww. decyzjach postawa prawna jest prawidłowa. Tylko w jednym przypadku tj. dotyczącym osoby o nr ewid.: 290508/0002 w podstawie prawnej decyzji z dnia 22.04.2013r. nr 807/MNowacka/04/13 orzekającej o uznaniu za osobę bezrobotną oprócz prawidłowo powołanego art. 2 ust.1 pkt 2 podano również art. 75 ust. 1 pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Natomiast w uzasadnieniu decyzji wskazano, iż rozwiązanie stosunku pracy lub stosunku służbowego nastąpiło za wypowiedzeniem lub na mocy porozumienia stron w okresie 6 miesięcy przed rejestracją w PUP (akta kontroli nr 16). Organ nadzoru stwierdza, że w przypadku gdy z dokumentacji wynika, że zasiłek dla bezrobotnych powinien przysługiwać po okresie 90/180 dni (np. gdy nastąpiło rozwiązanie umowy o pracę na mocy porozumienia stron) właściwe jest orzekanie o przyznaniu statusu osoby bezrobotnej i odmowie przyznania prawa do zasiłku po upływie 7 dni od daty rejestracji. Takie stanowisko zostało przedstawione w piśmie organu nadzoru z dnia 31.03.2011r. znak: PS.IV.860.10.2011. W sytuacji gdy decyzja orzeka wyłącznie o przyznaniu statusu bezrobotnego to podstawą jej wydania jest art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy. Należy stwierdzić, że zalecenie zrealizowano.

**Realizacja zalecenia 6.** W podstawie prawnej decyzji orzekającej o utracie przez osobę bezrobotną prawa do zasiłku należy wskazywać precyzyjnie przepis stanowiący o tym przez jaki okres osobie bezrobotnej przysługiwało prawo do zasiłku z podaniem konkretnego artykułu, ustępu i punktu.

W ramach omawianego zalecenia skontrolowano akta osób bezrobotnych o nr ewid.: 080413/00005 - decyzja z dnia 16.10.2013r. nr 553/MBrzozowska/10/13, 170604/0003 - decyzja z dnia 29.07.2013r. nr 1003/MBrzozowska/07/13, 110907/0007 - decyzja z dnia 03.10.2013r. nr 139/MBrzozowska/10/13, 211009/00002 - decyzja z dnia 30.09.2013r. nr

e

1170/MBrzozowska/09/13, 060110/00003 - decyzja z dnia 09.09.2013r. nr 401/EOsuch/09/13. Kontrolujący stwierdzili, iż podstawa prawna decyzji orzekających o utracie prawa do zasiłku z powodu upływu maksymalnego okresu jego pobierania była wskazana precyzyjnie.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że zalecenie zostało wykonane.

**Realizacja zalecenia 7.** W podstawie prawnej decyzji orzekającej o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego nie należy wskazywać art. 76 ust 6 i 7 ustawy. Prawidłowe jest natomiast przytoczenie treści art. 76 ust 7 w uzasadnieniu decyzji.

Pod kątem omawianego zalecenia kontroli poddano decyzje administracyjne wydane w sprawach osób o nr ewidencyjnym 030899/0186 (decyzja z dnia 03.07.2013r. znak: EŚ-JB-723-12801-370/13), 050901/0004 (decyzja z dnia 11.06.2013r. znak: EŚ-JB-723-8692-330/13), 070808/0001 (decyzja z dnia 09.04.2013r. znak: EŚ-IB-723-19846/159/13), 231112/00002 (decyzja z dnia 23.05.2013r. znak: EŚ-JB-723-20338-283/13). Wskazana w ww. decyzjach podstawa prawna nie budzi zastrzeżeń. Przy czym należy nadmienić, iż postępowanie w przedmiocie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia jest postępowaniem odrębnym wymagającym wszczęcia postępowania z urzędu, a strona powinna zostać o tym fakcie poinformowana. Decyzje o zwrocie nienależnie pobranego zasiłku dla bezrobotnych były wydane bez zawiadomienia o wszczęciu z urzędu postępowania w tym zakresie.

W toku kontroli ustalono ponadto, że postępowanie w sprawie osoby o nr ewid. 070808/0001 dotyczące pozbawienia statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku oraz zwrotu nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego w kwocie 238,20 zł brutto zostało przeprowadzone nieprawidłowo. Z dokumentacji w sprawie wynika, że osoba uzyskała status bezrobotnego od 28.12.2012r. i prawo do zasiłku od dnia 05.01.2013r. W dniu 09.04.2013r. na podstawie przedłożonego dokumentu została wydana decyzja o utracie statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku z dniem 22.03.2013r. z powodu podjęcia zatrudnienia. W dniu 10.07.2013r. wpłynął do PUP kolejny dokument potwierdzający wykonywanie pracy przez osobę o nr ewid. 070808/0001 w okresie od 25.03.2013r. do 05.07.2013r. Należy wskazać, że z dokumentu doręzonego w dniu 09.04.2013r. również wynikało, że podjęcie pracy nastąpiło z dniem 25.03.2013r. wobec czego nie było podstawy do pozbawienia bezrobotnego statusu i prawa do zasiłku od dnia 22.03.2013r., a tym samym żądania zwrotu wypłaconego świadczenia za okres od 22.03.2013r. do 31.03.2013r. (akta kontroli nr 17-21).

Wobec powyższego zalecenie zostało wykonane.



+

**Realizacja zalecenia Zalecenie 8.** *W przypadku decyzji wydawanych w wyniku wznowionego postępowania, należy przestrzegać zasady czynnego udziału strony w postępowaniu wynikającej z art. 10 KPA.*

**Realizacja zalecenia Zalecenie 10.** *Należy wskazać, że zgodnie z art. 149 § 1 KPA wznowienie postępowania następuje w drodze postanowienia a zatem niedopuszczalne jest wznowianie postępowania w formie zawiadomienia. Wszelkie czynności procesowe, np. wezwanie do złożenia niezbędnych dokumentów mogą nastąpić wyłącznie po wydaniu postanowienia po wznowieniu postępowania.*

W ramach realizacji ww. zaleceń skontrolowano akta osób o następujących nr ewidencyjnych osób: 131100/0007, 050899/281, 080703/0012, 040100/0005, 050899/0286.

Uwagi dotyczą postępowań prowadzonych w sprawach osób o nr ewidencyjnych:

- 131100/0007 - w dniu 28.08.2013r. do Powiatowego Urzędu Pracy w Sandomierzu wpłynęło pismo Zakładu Ubezpieczeń Społecznych O/Kielce Inspektoratu w Opatowie z dnia 21.08.2013r. informujące o tym, że ww. osoba była zatrudniona na podstawie umowy o pracę od dnia 01.09.2002r. do dnia 30.08.2004r. Wobec powyższego Urząd Pracy postanowieniem z dnia 04.09.2013r. wznowił postępowanie w sprawie statusu bezrobotnego zakończonej decyzją nr 920/9/02 z dnia 25.09.2002r., które zostało doręczone stronie w dniu 24.09.2013r. (doręczenie zastępcze). W dniu 10.09.2013r. PUP wezwał stronę do zgłoszenia się w dniu 17.09.2013r. celem dostarczenia świadectwa pracy, informując jednocześnie, iż niezgłoszenie się w wyznaczonym terminie i niedostarczenie wymaganego dokumentu spowoduje, iż sprawa zostanie rozstrzygnięta zgodnie z ustaleniami ZUS. Omawiane wezwanie zostało doręczone w dniu 28.09.2013r. W dniu 18.09.2013r. organ I instancji wydał decyzję znak: EŚ-MS-710-12993-546 13 stwierdzającą, iż decyzja z dnia 25.09.2002r. nr 920/9/02 wydana została z naruszeniem prawa. Jednocześnie odstąpił od uchylenia ww. decyzji z powodu upływu 5 lat od jej doręczenia. Powyższa decyzja została doręczona stronie w dniu 03.10.2013r. (akta kontroli nr 22-29). Z powyższego wynika, że decyzja została wydana w oparciu o informacje uzyskane z ZUS, ale jednak przed otrzymaniem przez stronę wezwania. Zatem w powyższej sprawie została naruszona zasada czynnego udziału strony w postępowaniu wynikająca z art. 10 KPA.

- 080703/0012 - z akt sprawy wynika, że w dniu 26.04.2004r. została wydana decyzja orzekającą o utracie przez osobę statusu bezrobotnego z dniem 16.04.2004r. z powodu niestawienia się w PUP w wyznaczonym terminie i niepowiadomienia w ciągu 5 dni o uzasadnionej przyczynie tego niestawienia - na okres 3 miesięcy. Rejestrując się w Powiatowym Urzędzie Pracy w dniu 06.05.2013r. osoba przedłożyła świadectwa pracy

potwierdzające łącznie okres zatrudnienia od 15.06.2004r. do 30.04.2013r. Na tej podstawie postanowieniem z dnia 06.05.2013r. wznowiono postępowanie w sprawie statusu bezrobotnego zakończone decyzją z dnia 26.04.2004r. Nr 837/4/04, a następnie w tym samym dniu wydano decyzję znak: EŚ-MM-710-14692-40/13 stwierdzającą, iż decyzja z dnia 26.04.2004r. Nr 837/4/04 wydana została z naruszeniem prawa. Jednocześnie odstąpiono od uchylecia ww. decyzji z powodu upływu 5 lat od jej doręczenia. Powyższa decyzja została doręczona stronie w dniu 03.10.2013r. Postanowienie zostało odebrane przez stronę osobiście w dniu 13.05.2013r., natomiast decyzja została doręczona stronie w dniu 03.06.2013r (akta kontroli nr 30-39). Organ nadzoru stwierdza, iż nie było podstaw do wznowienia postępowania w sprawie utraty przez osobę o nr ewid. 080703/0012 statusu osoby bezrobotnej z dniem 16.04.2004r., a w konsekwencji wydania w dniu 06.05.2013r. decyzji znak: EŚ-MM-710-14692-40/13. Z dokumentacji w przedmiotowej sprawie wynika, iż osoba podjęła zatrudnienie od dnia 15.06.2004r. podczas gdy nie posiadała statusu osoby bezrobotnej. Jak wynika z dokumentacji osoba utraciła status z dniem 16.04.2004r. z powodu niestawiennictwa.

Należy uznać, że zalecenie nr 10 zostało wykonane, natomiast zalecenie nr 8 zrealizowanow części.

**Realizacja zalecenia 9.** W sprawie osoby o numerze ewidencyjnym 180899/0224 należy wystąpić o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 04.07.2012r. znak: EŚ-MS-710-6673-320/12 z uwagi na jej wydanie z rażącym naruszeniem prawa (art. 156 § 1 pkt 2 KPA).

Pismem z dnia 12.12.2012r. znak: EŚ-US-072-3/12 PUP w Sandomierzu wystąpił z wnioskiem o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 04.07.2012r. znak: EŚ-MS-710-6673-320/12.

Należy stwierdzić, że zalecenie zostało wykonane.

**Realizacja zalecenia 11.** W sprawie osoby o numerze ewidencyjnym 030400/0008 należy wystąpić o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 16.07.2012r. znak: EŚ-MS-710-2481/290/12 z uwagi na jej wydanie z rażącym naruszeniem prawa (art. 156 § 1 pkt 2 KPA).

Pismem z dnia 12.12.2012r. znak: EŚ-US-072-3/12 PUP w Sandomierzu wystąpił z wnioskiem o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 16.07.2012r. znak: EŚ-MS-710-2481/290/12.

Należy stwierdzić, że zalecenie zrealizowano.

**Realizacja zalecenia 12. Regulamin organizacyjny Powiatowego Urzędu Pracy w Sandomierzu winien być wprowadzony w drodze Zarządzenia Dyrektora PUP.**

Kontrolującym przedstawiono Zarządzenie Nr 11/2012 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sandomierzu z dnia 18 grudnia 2012r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy w Sandomierzu.

Zalecenie zostało zrealizowane.

Osobami odpowiedzialnymi za ww. nieprawidłowości są: Dyrektor PUP w Sandomierzu oraz pracownicy Urzędu upoważnieni w imieniu Starosty do wydawania decyzji i prowadzenia postępowania administracyjnego w trybie przepisów kpa, co do których zgłoszono zastrzeżenia.

**Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę następujące zalecenia:**

1. W decyzjach wydawanych na podstawie art. 73 ust. 5 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy należy wskazać konkretną okoliczność skutkującą wydaniem takiego rozstrzygnięcia (np. poprzez podkreślenie właściwej części przepisu).
2. W przypadku, gdy Urząd Pracy chce przedstawić propozycję innej formy pomocy określonej w ustawie winien ją skonkretyzować w wezwaniu, ponieważ wskazanie "propozycja inna" nie jest zrozumiałe dla strony.
3. Jeżeli z dokumentacji wynika, że zasiłek dla bezrobotnych powinien przysługiwać po okresie 90/180 dni (np. gdy nastąpiło rozwiązanie umowy o pracę na mocy porozumienia stron) właściwe jest orzekanie o przyznaniu statusu osoby bezrobotnej i odmowie przyznania prawa do zasiłku po upływie 7 dni od daty rejestracji.
4. Postępowanie w przedmiocie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia jest postępowaniem odrębnym wymagającym wszczęcia postępowania z urzędu, a strona powinna zostać o tym fakcie poinformowana. Wobec powyższego organ winien przed wydaniem decyzji o zwrocie nienależnie pobranego zasiłku dla bezrobotnych zawiadomić stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w tym zakresie.
5. W sprawie osoby bezrobotnej o nr ewid. 070808/0001 należy wystąpić z wnioskiem o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 09.04.2013r. orzekającej o utracie statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku z dniem 22.03.2013 r. z powodu podjęcia zatrudnienia oraz decyzji orzekającej o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego finansowanego z FP w kwocie 238,20 zł brutto.



6. W sprawie osoby bezrobotnej o nr ewid. 080703/0012 należy wystąpić z wnioskiem o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 06.05.2013 r. znak: EŚ-MM-710-14692-40/30.
7. Należy prowadzić postępowanie administracyjne w taki sposób, by zachowana została zasada wyrażona w art. 10 kpa tj. by strona najpierw otrzymała postanowienie o wznowienie postępowania, a następnie decyzję wydaną w wyniku tego wznowienia. Ponadto należy wskazać, że zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu narusza również brak umożliwienia stronie wypowiedzenia się co zebranych dowodów, tak ja miało to miejsce w przypadku osoby bezrobotnej o nr ewid. 131100/0007 – doręczenie wezwania nastąpiło w dniu 28.09.2013r., a decyzja została wydana w dniu 18.09.2013r.

Informując o powyższym, uprzejmie proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu ww. zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

### POUCZENIE

Informuję, że Dyrektorowi Urzędu Pracy przysługują uprawnienia wynikające z art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2008r. Nr 69 poz. 415 z późn. zm.), tj. może w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków zgłosić do nich zastrzeżenia.

Pani Renata Murawska  
Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej  
Świętokrzyski Urząd Wojewódzki  
Al. IX Wieków Kielc 3  
25-516 Kielce

*Joanna Pich...*  
podpis kontrolera/ów  
wydziału

Z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO  
*Renata Segięcińska*  
mgr Renata Segięcińska  
z podpisu dyrektora  
WYDZIAŁU POLITYKI SPOŁECZNEJ

