



c/a
118c

Kielce, dnia 2.10.2013r.

PS. IV.862.16.2013r.

ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI w Kielcach Punkt Konsultacyjny i Obsługa Klienta	
wysł. dnia	03 PAŹ. 2013
L.dz.	zał.
Podpis	

Pan
Roman Białek
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Skarżysku-Kamiennej

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę w Powiatowym Urzędzie Pracy w Skarżysku-Kamiennej, ul. 1-go Maja 105, 26-110 Skarżysko-Kamienna w dniach: 5 -7.08.2013r. i 9.08.2013r. przeprowadziły:

Ewelina Pękalska –inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu kontrolującego,

Joanna Picheta-Snochowska – starszy inspektor,

Jolanta Czekaj – starszy inspektor wojewódzki.

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 701/2013 z dnia 1.08.2013r, 702/2013 z dnia 1.08.2013r. i 703/2013 z dnia 1.08.2013r.

wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału panią Renatę Murawską (akta kontroli nr 7-9).

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

- stosowanie kodeksu postępowania administracyjnego - prawidłowość i terminowość wydawania decyzji administracyjnych;
- kierowanie bezrobotnych zarejestrowanych w Urzędzie do pracodawców występujących o zezwolenia na pracę cudzoziemca;
- realizowanie uwag przekazywanych w ramach nadzoru.

Okres objęty kontrolą: od 01.07.2012r do dnia kontroli.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z uchybieniami.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono co następuje:

J. Czekaj

I. Stosowanie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego.

Kontroli poddano losowo wybrane akta osób bezrobotnych oraz teczki spraw dotyczących rozłożenia na raty nienależnie pobranego świadczenia oraz odmowie umorzenia należności (26 teczek, w tym 56 decyzji). Na ich podstawie kontrolujący sporządzili zestawienie w formie tabeli, które zostały opatrzone podpisem pana Romana Białka – Dyrektora PUP w Skarżysku-Kamiennej (akta kontroli nr 10a-11m).

Skontrolowane decyzje administracyjne znajdujące się w aktach dotyczyły następujących kwestii :

- przyznania statusu osoby bezrobotnej, utraty statusu osoby bezrobotnej, odmowy uznania za osobę bezrobotną,
- przyznania, odmowy przyznania lub utraty prawa do zasiłku;
- przyznania i utraty prawa do stypendium;
- zwrotu nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego;
- przyznania lub utraty prawa do dodatku aktywizacyjnego;
- rozłożenia na raty spłaty nienależnie pobranego świadczenia;
- zwrotu nienależnie pobranego świadczenia;
- odmowie umorzenia nienależnie pobranego świadczenia, środków na podjęcie działalności gospodarczej.

W toku kontroli ustalono, że decyzje administracyjne są podpisywane przez osoby posiadające stosowne upoważnienie Starosty. Kontrolującym przedstawiono dokumenty potwierdzające ww. uprawnienia (akta kontroli nr 12-26). Z analizy w/w dokumentów wynika, że w podstawie prawnej upoważnienia z dnia 18.04.2007r. do wydawania decyzji dla pana Romana Białka – Dyrektora PUP nie został wskazany art. 9 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, a upoważnienia z dnia 18.07.2003r. dla pani [REDAKTED] i [REDAKTED] wydane zostały jeszcze na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 1994r. o zatrudnianiu i przeciwdziałaniu bezrobociu (akta kontroli nr 12-13). Jednak należy stwierdzić, że w skontrolowanych sprawach nie było decyzji wydanych przez panią [REDAKTED] i panią [REDAKTED]. Z informacji przedstawionej przez PUP w Skarżysku-Kamiennej wynika, że ww. osoby odeszły na emeryturę i na dzień kontroli nie pracują (ustalenia organizacyjne – akta kontroli nr 27). Decyzje administracyjne będące przedmiotem kontroli były opatrzone pieczęcią organu wydającego tj. Starosty Skarżyskiego. Kontrolujący pozytywnie oceniają rozbudowane uzasadnienia decyzji. Terminy wydania decyzji były prawidłowe. W aktach znajdowały się dowody doręczenia decyzji stronom.

*Jan
Cielny*

Uchybienia stwierdzono w aktach osób o następujących numerach ewidencyjnych:

- **nr ewid. 220909/0004** - z przedstawionych kontrolującym akt sprawy wynika, że bezrobotna pobierała zasiłek w okresach: od 7.02.2012r. do 16.04.2012r. i od dnia 2.05.2012r. do dnia 23.11.2012r., a stypendium stażowe od dnia 17.09.2012r. do dnia 16.01.2013r. Kontrolujący stwierdzają, że w myśl art. 73 ust. 4 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy okres pobierania zasiłku ulega skróceniu o okres m.in. odbywania stażu. Ponadto stosownie do art. 53 ust. 6 ww. ustawy za okres, za który przysługuje stypendium, zasiłek nie przysługuje. Z wyjaśnień złożonych w dniu 9.08.2013r. przez pana Janusza Ambrozika - Kierownika Działu Administracyjnego wynika, że w czasie trwania stażu zasiłek dla bezrobotnych został wstrzymany, na dowód czego przedstawił zaświadczenie z dnia 9.08.2013r. dotyczące okresu pobierania świadczeń wraz z uwzględnieniem kwot. Pan Janusz Ambrozik oświadczył, że w aktach osobowych brak jest decyzji dotyczącej wstrzymania prawa do zasiłku od dnia 17.09.2012r. w związku z uzyskaniem prawa do stypendium stażowego. Kontrolujący po dokonaniu analizy przedstawionych przez jednostkę kontrolowaną zaświadczeń o wypłaconych świadczeniach stwierdzają, że za okres pobierania stypendium stażowego nie został wypłacony zasiłek dla bezrobotnych. Natomiast w aktach sprawy brak było decyzji administracyjnych o wstrzymaniu wypłaty zasiłku w związku z otrzymaniem prawa do stypendium stażowego.

Dokumentacja dot. ww. sprawy (akta kontroli nr 28-35).

- **nr ewid. 180901/0007** - w uzasadnieniu decyzji z dnia 10.10.2012r. Nr 868/ebankowska/10/12 wskazano niepełną treść art. 73 ust. 5 ustawy o promocji (...). W przedmiotowej sprawie bezrobotny zarejestrował się w ciągu 14 dni od zakończenia pobierania zasiłku chorobowego po ustaniu zatrudnienia, tymczasem w treści uzasadnienia takiej okoliczności nie wskazano. W uzasadnieniu decyzji znajduje się jedynie zapis: „w ciągu 14 dni od ustania zatrudnienia, zaprzestania wykonywania innej pracy zarobkowej, prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej lub osiągania dochodu przekraczającego połowę najniższego wynagrodzenia miesięcznie”(akta kontroli nr 36-37).

- **nr ewid. 280799/0003** - postanowieniem z dnia 30.01.2013r. organ I instancji wznowił postępowanie w sprawie przyznania prawa do zasiłku od dnia 19.12.2012r. zakończone decyzją ostateczną z dnia 11.12.2012r. nr 727/aswierczynska/12/12 oraz w sprawie uznania za osobę bezrobotną z dniem 11.12.2012r. zakończone decyzją z dnia 11.12.2012r. nr 726/aswierczynska/12/12. Następnie w dniu 31.01.2013r. wydano decyzję o uchyleniu ww. decyzji i orzeczono o odmowie uznania za osobę bezrobotną z dniem 11.12.2012r. (na decyzji widnieje podpis strony i adnotacja „otrzymałem 13.01.2013r.”, data ta prawdopodobnie została błędnie określona).

Rm
Csdl

Stosownie do art. 151 § 1 pkt 2 kpa organ administracji publicznej, o którym mowa w art. 150, po przeprowadzeniu postępowania określonego w art. 149 § 1 wydatkuje decyzję, w której uchyla decyzję dotychczasową, gdy stwierdzi istnienie podstaw do jej uchylenia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a lub art. 145b, i wydatkuje nową decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy.

W wyroku z dnia 10.08.2012r. sygn. akt II SA/Ke 439/12 Wojewódzki Sąd Administracyjny stwierdził, że wydanie na podstawie art. 151 § 1 pkt 2 kpa decyzji, w której osnowie (rozstrzygnięciu) uchyla się tylko dotychczasową decyzję i nie orzeka się o istocie sprawy, stanowi rażące naruszenie tego przepisu (wyrok NSA z dnia 7 kwietnia 2010r. sygn. II OSK 722/2010 LEX nr 597809, wyrok NSA z 22 marca 2000r., sygn. akt II SA/Gd 1196/98) (...). W wyniku wznowienia postępowania zakończonych kilkoma decyzjami ostatecznymi organ winien wydać kilka osobnych decyzji.

Kontrolujący stwierdzają, że w sprawie będącej przedmiotem kontroli organ uchylił decyzje odnoszące się do prawa do zasiłku, nie orzekł jednak o istocie sprawy, tj. o odmowie przyznania prawa do zasiłku od dnia 19.12.2012r. Nie można uznać, że wystarczy orzec o odmowie uznania za osobę bezrobotną. Ponadto w jednej decyzji organ uchylił kilka decyzji ostatecznych.

W tej sprawie w dniu 1.02.2013r. wydano również decyzję o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia za okres od 19.12.2012r. do 31.12.2012r. w kwocie 344,20 zł brutto bez zawiadomienia o wszczęciu z urzędu postępowania w tym zakresie. Decyzja ta została doręczona stronie w dniu 1.02.2013r.

Kontrolujący stwierdzają, że postępowanie w przedmiocie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia jest postępowaniem odrębnym wymagającym wszczęcia postępowania z urzędu, a strona powinna zostać o tym fakcie poinformowana. Ponadto, jak wynika z orzecznictwa sądów administracyjnych, nie można wydać decyzji o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia, gdy nie jest jeszcze ostateczna decyzja wydana w wyniku wznowienia postępowania uchylająca decyzję dotyczącą przyznania tego świadczenia i orzekająca o odmowie uznania za osobę bezrobotną. W aktach sprawy znajdowało się co prawda wezwanie do stawienia się w PUP z dnia 23.01.2013r., tj. jeszcze przed wydaniem postanowienia o wznowieniu postępowania w sprawach zakończonych decyzjami ostatecznymi dot. przyznania prawa do zasiłku i uznania za osobę bezrobotną, jednak z jego treści nie wynika wprost, że wszczyna się postępowanie w sprawie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia - PUP w Skarżysku-Kamiennej jedynie poinformował, że przygotowuje się do wszczęcia postępowania w sprawie, w związku z zaświadczeniem ZUS. Kontrolujący stwierdzają, że postanowienie o wznowieniu postępowania stanowi podstawę do prowadzenia postępowania administracyjnego w sprawie zakończonej decyzją ostateczną bez

konieczności odrębnego zawiadomienia o wszczęciu postępowania (art. 149 § 2 kpa). Natomiast postępowanie w sprawie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia powinno być wszczęte w momencie, kiedy decyzja wydana w wyniku wznowionego postępowania będzie już ostateczna i strona o tym fakcie powinna zostać powiadomiona.

Ponadto w podstawie prawnej decyzji wydanej w wyniku wznowienia postępowania (dec. z dn. 31.01.2013r. Nr 280799/0003/2012) nie wskazano który pkt art. 151 § 1 kpa ma zastosowanie; nie wskazano również art. 9 ust.1 pkt 14 lit a ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, chociaż przedmiotowa decyzja dotyczy uchylecia decyzji w sprawie uznania za osobę bezrobotną i orzeka o odmowie uznania za osobę bezrobotną.

W podstawie prawnej dec. z dn. 1.02.2013r. Nr 280799/0003 dot. obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia nie doprecyzowano, który pkt art. 76 ust. 2 ma zastosowanie.

Dokumentacja dot. ww. sprawy (akta kontroli nr 38-40).

- nr ewid. 230799/0066 - postanowieniem z dnia 11.01.2013r. organ I instancji wznowił postępowanie w sprawie: utraty prawa do dodatku aktywizacyjnego zakończone dec. z dnia 8.07.2011r. nr 483/lkopys/07/11, przyznania prawa do dodatku aktywizacyjnego zakończone dec. z dn. 8.03.2011r. nr 529/lkopys/03/11, utraty statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku zakończone dec. z dnia 7.03.2011r. nr 465/esadza/03/11, przyznania prawa do zasiłku z dniem 25.02.2011r. zakończone dec. ostateczną z dn. 13.01.2011r. nr 1275/msieczka/10/10, uznania za osobę bezrobotną od dnia 14.10.2010r. i odmowy przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych od dnia 14.10.2010r. zakończone decyzją z dnia 14.10.2010r. nr 1274/msieczka/10/10. Następnie w dniu 20.02.2013r. wydano decyzję o uchyleniu ww. decyzji i orzeczono o odmowie uznania za osobę bezrobotną z dniem 14.10.2010r.

Kontrolujący stwierdzają, że w sprawie będącej przedmiotem kontroli organ uchylił kilka decyzji nie orzekając o istocie sprawy. Ponadto w jednej decyzji organ uchylił kilka decyzji ostatecznych (patrz uwagi dot. osoby o nr ewid. 280799/0003).

W tej sprawie w dniu 14.03.2013r. wydano również decyzję o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia za okres od 13.01.2011r. do 24.02.2011r. w kwocie 1063,70 zł brutto (doręczono stronie w dniu 1.04.2013r.) i decyzję z dnia 4.04.2013r. o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego dodatku aktywizacyjnego za okres od 7.03.2011r. do 30.06.2011r. (doręczono stronie w dniu 24.04.2013r.). W aktach sprawy znajdowało się wezwanie do stawienia się w PUP z dnia 3.01.2013r., tj. jeszcze przed wydaniem postanowienia o wznowieniu postępowania w sprawach zakończonych decyzjami ostatecznymi, jednak z jego treści nie wynika wprost, że wszczyna się postępowanie w sprawie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia, tylko PUP w Skarżysku-Kamiennej informuje, że przygotowuje się do

wszczęcia postępowania w sprawie, w związku z pismem ZUS. Uwagi: jak w przypadku osoby o nr ewid. 280799/0003. Należy jednak zauważyć, że w przedmiotowej sprawie decyzja o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia została wydana w dniu, kiedy decyzja wydana w wyniku wznowionego postępowania była już ostateczna.

Ponadto w podstawie prawnej decyzji wydanej w wyniku wznowienia postępowania (dec. z dn. 20.02.2013r. Nr 230799/0066) nie wskazano który pkt art. 151 § 1 kpa ma zastosowanie; ponadto wskazano jedynie art. 71 ust. 1 pkt 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, chociaż przedmiotowa decyzja dotyczy uchylecia decyzji dot. przyznania prawa do zasiłku i orzeka o odmowie przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych.

W podstawie prawnej dec. z dn.14.03.2013r. Nr 230799/0066 nie doprecyzowano, który pkt art. 76 ust. 2 ma zastosowanie.

Dokumentacja dot. ww. sprawy (akta kontroli nr 41a-45).

nr ewid. 150605/0004 i 220502/0003 - w podstawie prawnej decyzji o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia nie wskazano art. 76 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy i nie doprecyzowano, który pkt art. 76 ust. 2 ma zastosowanie.

nr ewid. 031212/00011 - w podstawie prawnej decyzji wydanej w dn. 17.06.2013r. Nr 891/jskoskiewicz/06/13 wskazano jedynie art. 71 ust. 1 pkt 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, chociaż przedmiotowa decyzja dotyczy przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych.

nr ewid. 210109/0008 - w podstawie prawnej decyzji wydanej w dn. 16.07.2013r. Nr 1198/jskoskiewicz/07/13 wskazano jedynie art. 71 ust. 1 pkt 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, chociaż przedmiotowa decyzja dotyczy przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych, nie został wskazany również art. 72 ww. ustawy.

nr ewid. 180901/0007 - w podstawie prawnej dec. z dn. 20.05.2013r. nr 1189/grzeszowska/05/13 nie doprecyzowano, który pkt art. 73 ust. 1 ma zastosowanie.

nr ewid. 220909/0004 - w podstawie prawnej dec. z dn. 20.05.2013r. nr 1189/grzeszowska/05/13 nie doprecyzowano, który pkt art. 73 ust. 1 ma zastosowanie.

- **nr ewid. 050809/0002** - w dniu 18.10.2012r. wpłynęło pismo bezrobotnej z dnia 17.10.2012r. z prośbą o wyrejestrowanie z ewidencji osób bezrobotnych w związku podjęciem decyzji wyjazdu za granicę w celu poszukiwania pracy.

Następnie PUP w tym samym dniu wydał decyzję nr 1451/esadza/10/12 orzekającą o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 17.10.2012r. z powodu podjęcia zatrudnienia (akta kontroli nr 46-47).

W omawianym przypadku nie było podstaw do wydania decyzji o utracie statusu osoby bezrobotnej na podstawie art. 33 ust. 4 pkt 1, ponieważ poszukiwanie pracy za granicą nie jest równoznaczne z podjęciem zatrudnienia. Należało natomiast orzec o utracie statusu osoby bezrobotnej powołując się na art. 33 ust 4 pkt 6 mówiący o tym, iż statusu bezrobotnego pozbawia się osobę, która złożyła wniosek o pozbawienie statusu osoby bezrobotnej. - nr ewid. 260799/0139 - w podstawie prawnej decyzji z dnia 01.08.2012r. nr 40/ebankowska/08/12 w sprawie uznania za osobę bezrobotną z dniem 01.08.2012r. i przyznania prawa do zasiłku z dniem 01.08.2012r. oprócz prawidłowo powołanych przepisów art. 9 ust 1 pkt 14 lit. a i b i art. 73 ust 5 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy wskazano również art. 71 ust 1 i ust 2 ustawy. Należy wskazać, iż w przypadku kontynuacji pobierania zasiłku na podstawie art. 73 ust 5 – art. 71 ust 1 i 2 nie ma zastosowania. W związku z tym, że decyzja dotyczyła również uznania za osobę bezrobotną, w podstawie prawnej winien być powołany także art. 2 ust 1 pkt 2 ustawy, który dotyczy definicji bezrobotnego zawierającej niezbędne przesłanki jakie musi spełniać osoba, która chce uzyskać status bezrobotnego. Ponadto w uzasadnieniu decyzji przytoczona została treść art. 73 ust 5 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, bez wskazania konkretnej okoliczności skutkującej wydaniem takiego rozstrzygnięcia. Uzasadnienie decyzji nie może polegać tylko na przywołaniu ww. artykułu - należało chociażby przez podkreślenie wskazać okoliczności, które były podstawą rozstrzygnięcia (akta kontroli nr 50).

W uzasadnieniu decyzji z dnia 01.08.2012r. orzekającej o utracie prawa do dodatku aktywizacyjnego z dniem 01.08.2012r. podano, iż utrata prawa do dodatku aktywizacyjnego nastąpiła w związku z upływem ostatniego dnia połowy okresu przysługiwania zasiłku dla bezrobotnych, przypadającego w okresie zatrudnienia lub wykonywania innej pracy zarobkowej. Należy wskazać, iż utrata dodatku nastąpiła w związku z upływem okresu na jaki została zawarta umowa-zlecenie. Kontrolujący wskazują, że uzasadnienie decyzji powinno odnosić się do stanu prawnego i faktycznego stanowiącego podstawę do wydania takiej decyzji (akta kontroli nr 51).

W decyzji z dnia 28.12.2012r nr 1797/grzeszowska/12/12 o utracie prawa do zasiłku z powodu maksymalnego okresu jego pobierania nieprecyzyjnie została podana podstawa prawna. Powołano art. 73 ust 1 ustawy, tym samym nie zostało wskazane przez jaki okres osobie bezrobotnej przysługiwało prawo do zasiłku (akta kontroli nr 52).

- nr ewid. 200899/0011; 090108/0008 - w decyzji z dnia 17.01.2013r. nr 1420/lkopys/01/13 i decyzji z dnia 06.06.2013r. nr 344/nspadlo/06/13 o przyznaniu stypendium nieprecyzyjnie została podana podstawa prawna. Powołano art. 55 ustawy, tym samym nie zostało wskazane

z jakiego tytułu przysługuje stypendium oraz jakie są warunki jego uzyskania (akta kontroli nr 53 i 68a).

- nr ewid. 090108/000 - dniu 12.10.2012r. bezrobotny złożył w Powiatowym Urzędzie Pracy oświadczenie, z którego wynika, że od 12.10.2012r. podjął zatrudnienie w [REDACTED]

[REDACTED] Na tej podstawie w dniu 12.10.2012r. wydano decyzję nr 1136/esadza/10/12 orzekającą o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 12.10.2012r. z powodu podjęcia zatrudnienia.

W dniu ponownej rejestracji tj. w dniu 17.01.2013r. bezrobotny przedstawił umowę zlecenie nr 6/2012 określającą czas trwania umowy od 03.10.2012r. do 31.10.2012r. Na tej podstawie PUP w dniu 17.01.2013r. powołując się na art. 154 kpa wydał decyzję orzekającą o:

- uchyleniu w całości decyzji ostatecznej nr 1136/esadza/10/12 z dnia 12.10.2012r. w sprawie utraty statusu osoby bezrobotnej z dniem 12.10.2012r. z powodu podjęcia zatrudnienia

- utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 03.10.2012r. z powodu podjęcia zatrudnienia

W treści decyzji podano, że z uwagi na fakt, że decyzja ma na celu słuszny interes strony na podstawie art. 107 § 4 kpa odstępuje się od uzasadnienia decyzji (akta kontroli nr 54-59).

Należy wskazać, że postępowanie prowadzone na podstawie art. 154 kpa stanowi jeden z elementów systemu kilku nadzwyczajnych trybów postępowania administracyjnego. Nadzwyczajność ww. trybu wzruszenia decyzji polega m.in. na tym, że jego zastosowanie jest możliwe, o ile brak jest podstaw do uchylenia decyzji, wznowienia postępowania albo stwierdzenia nieważności decyzji (por. wyrok SN z 6.01.1999r, sygn. akt III RN 101/98, oraz J. Borkowski, B. Adamiak, *KPA Komentarz*, Warszawa 2011).

W omawianym przypadku wystąpiły okoliczności wymienione w art. 145 § 1 pkt 5 tj. wyszły na jaw istotne dla sprawy nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nie znane organowi który wydał decyzję.

W tym przypadku należało więc zastosować tryb zwyczajny i wznowić postępowanie w sprawie zakończonej decyzją ostateczną dotyczącą utraty statusu osoby bezrobotnej z dniem 12.10.2012r. Następnie wydać decyzję uchylającą decyzję nr 1136/esadza/10/12 z dnia 12.10.2012r. w sprawie utraty statusu osoby bezrobotnej z dniem 12.10.2012r. z powodu podjęcia zatrudnienia i orzec o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 03.10.2012r. z powodu podjęcia zatrudnienia.

Zgodnie z art. 107 § 1 kpa decyzja powinna zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne chyba, że zajdą okoliczności o których mowa w art. 107 § 4 tj., że można odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględni ona w całości żądanie strony. Z akt sprawy nie wynika jednak, by bezrobotny zwrócił się do organu o wydanie decyzji uchylającej decyzję o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 12.10.2012r. a następnie pozbawieniu go statusu osoby

bezrobotnej z dniem 03.10.2012r. Niewłaściwie więc zastosowano przepis art. 107 § 4 KPA odstępując od uzasadnienia decyzji.

W dniu 24.04.2013r. do PUP wpłynął wniosek o przyznanie stypendium z tytułu podjęcia dalszej nauki. Po rozpatrzeniu wniosku została wydana decyzja o odmowie przyznania prawa do stypendium z tytułu podjęcia dalszej nauki. Bezrobotny w dniu 28.05.2013r złożył odwołanie od powyższej decyzji i na tej podstawie organ I instancji powołując się na art. 132 § 1 i 3 kpa w dniu 06.06.2013r. wydał decyzję orzekającą o uchyleniu decyzji z dnia 20.05.2013r. dotyczącej odmowy przyznania prawa do stypendium z tytułu podjęcia dalszej nauki. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i rozpatrzeniu odwołania PUP wydał decyzję nr 344/nspadlo/06/13 i orzekł o przyznaniu prawa do stypendium w wysokości 794,20 zł miesięcznie (akta kontroli nr 60-68).

Organ nadzoru stwierdza, iż organ I instancji nieprawidłowo wydał decyzję z dnia 06.06.2013r, powołując się na przepis art. 132, bowiem nastąpiło to upływie 7 dni wskazanych w art. 133 kpa. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28.05.2008r. sygn. akt II OSK 560/07 „przepis art. 132 kpa daje organowi I instancji uprawnienie do samokontroli decyzji, ale tylko w przypadku spełnienia przesłanek określonych w § 1 i 2 tego przepisu i pod warunkiem dochowania terminu określonego w art. 133 kpa. Siedmiodniowy termin określony w art. 133 kpa jest terminem ustawowym. Po upływie tego okresu wygasa uprawnienie organu I instancji do dokonania autoweryfikacji decyzji (...). Oznacza to, iż od dnia upływu terminu ustanowionego w art. 133 kpa tylko i wyłącznie organ odwoławczy jest wyposażony w kompetencje do rozstrzygnięcia sprawy. Wzruszenie decyzji w trybie 132 kpa przy niedopełnieniu terminu ustawowego z art. 133 kpa stanowi rażące naruszenie”. (Takie stanowisko NSA podtrzymuje również w wyroku z 10 stycznia 2012 r., sygn. akt II OSK 1999/10).

W tym przypadku odwołanie wraz z aktami sprawy należało przekazać do rozpatrzenia przez organ II instancji.

nr ewid. 021205/0007, 040203/0009 - w podstawie prawnej decyzji z dnia 26.11.2012r. znak: PUP.DA.710/31/12/TF i decyzji z dnia 25.01.2013r znak: PUP.DA.710.7.2013.IO zobowiązującej do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia prawidłowo powołano się na art. 76 ust 2, ale winno być jeszcze doprecyzowane, który punkt tego artykułu ma zastosowanie w przedmiotowej sprawie (akta kontroli nr 71 i 75).

nr ewid. 151012/00001 - w podstawie prawnej decyzji z dnia 14.12.2012r. nr 885/eszwed/12/12 orzekającej o przyznaniu prawa do stypendium w wysokości proporcjonalnej do liczby godzin miesięczne, w okresie odbywania szkolenia od 12.12.2012r. oraz w decyzji nr 1619/eszwed/12/12 z dnia 27.12.2012r. o utracie prawa do pobierania

stypendium nie wskazano konkretnego ustępu art. 41, na podstawie którego zostało przyznane stypendium oraz nastąpiła utrata prawa do tego świadczenia. W decyzji nr 885/eszwed/12/12 nie zawarto również informacji dotyczącej wysokości przyznanego stypendium (akta kontroli nr 77-78).

Kontrolujący stwierdzają, iż w obu decyzjach należało podać, który ustęp art. 41 miał zastosowanie oraz jaka była wysokość stypendium przysługująca bezrobotnemu z tytułu udziału w szkoleniu.

II. Realizowanie uwag przekazywanych w ramach nadzoru.

a) W ramach wybranych losowo spraw (opisanych w tabeli znajdującej się w aktach kontroli pod nr 10a-11m) zbadano uzasadnienia decyzji. Za wyjątkiem spraw o nr ewid.: 180901/0007 (dec. z dn. 10.10.2012r. Nr 868/ebankowska/10/12), 260799/0139 (dec. z dn. 01.08.2012r. nr 40/ebankowska/08/12, dec. z dn. 01.08.2012r nr 39/ebankowska/08/12), 090108/0008 (dec. z dn. 17.01.2013r. w sprawie uchylenia dec. dot. odmowy przyznania prawa do stypendium z tyt. podjęcia dalszej nauki w szkole) uzasadnienia decyzji były prawidłowe.

b) Kontrolujący stwierdzili, że w poddanych analizie aktach spraw opisanych szczegółowo w tabeli stosowane są prawidłowe druki zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki poleconej, za wyjątkiem spraw dotyczących zwrotu, rozłożenia na raty oraz odmowy umorzenia nienależnie pobranych świadczeń - nr teczki: PUP-DW.385.23.GK.2013, PUP-DW.385.06.GK.2013, PUP DW.385.14.GR.2012, PUP-DW-65/16/11/GK/2011, 260799/0139. Należy wskazać, że z orzecnictwa sądów administracyjnych wynika, iż druki te nie są właściwe, ponieważ znajduje się na nich zbyt mało informacji dotyczących sposobu doręczenia (wyrok WSA w Kielcach z dnia 15.03.2012r. sygn. akt IISA/Ke 856/11, wyrok WSA w Łodzi sygn. akt III SA/Łd 649/11).

c) W skontrolowanych sprawach o nr ewid. 220502/0003, 280799/0003, 040203/0009, 021205/007, 151200/0015, 050809/0002, 120799/01/09, 151012/00001, 260799/0139, 061008/0003, 090108/0008 znajdowały się właściwe pouczenia w zakresie formy udokumentowania nieobecności bezrobotnego w PUP w wyznaczonym terminie spowodowanej chorobą lub koniecznością sprawowania opieki nad chorym tj. że bezrobotni bez prawa do zasiłku mogą przedkładać zwolnienia lekarskie również na innych drukach niż ZUS ZLA (akta kontroli nr 81).

d) W sprawach o nr ewid.: 031212/00011 (dec. z dn. 3.12.2012r. nr 67/aswierczynska/12/12), 210109/0008 (dec. z dn. 17.04.2013r. nr 1165/aswierczynska/04/13) sprawdzono decyzje o odmowie przyznania prawa do zasiłku dla bezrobotnych po upływie 7 dni od daty rejestracji z uwagi na rozwiązanie umowy o pracę na mocy porozumienia stron oraz bez wypowiedzenia.

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że prawo do zasiłku będzie przysługiwało po okresie 90 (lub 180 dni) z uwagi na rozwiązanie stosunku pracy na mocy porozumienia stron (rozwiązania bez wypowiedzenia). W obu przypadkach zacytowano treść art. 75 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

e) W sprawach o nr ewid.: 280799/0003, 220909/0004, 031212/00011, 210109/0008, 050809/0002, 120799/0109, 090108/0008 - decyzje o nadaniu statusu osoby bezrobotnej były wydawane i doręczane stronie bezzwłocznie.

f) W aktach spraw o nr ewid.: 270812/00009, 160799/0098 znajdują się decyzje z dnia 27.08.2012r. nr 1382/aswierzynska/08/12 i z dnia 25.04.2013r. nr 1609/kabulska/04/13 orzekające o odmowie uznania za osobę bezrobotną oraz zawiadomienia z dnia 27.08.2012r. i z dnia 25.04.2013r. o zarejestrowaniu jako osoba poszukująca pracy.

Wszelkie kwestie dotyczące statusu poszukującego pracy (z którym wiążą się konkretne uprawnienia, obowiązki, a także sankcje) powinny być – mimo luki w tym zakresie w ustawie o promocji zatrudnienia – regulowane zgodnie z ogólnymi zasadami postępowania administracyjnego – decyzjami administracyjnymi. Tym samym w obu ww. przypadkach należało wydać decyzję o przyznaniu statusu osoby poszukującej pracy (akta kontroli nr 82-85).

III. Kierowanie bezrobotnych zarejestrowanych w Urzędzie Pracy do pracodawców występujących o zezwolenia na pracę cudzoziemca.

Kontroli poddana została realizacja wszystkich ofert pracy złożonych w okresie kontrolowanym przez pracodawców zamierzających powierzyć wykonywanie pracy cudzoziemcom (akta kontroli nr 86-114). Kontrolujący ustalili, że oferty pracy zostały przyjęte na druku „Zgłoszenie krajowej oferty pracy”, który odpowiadał wymaganiom formalnym określonym w § 6 ust. 3 rozporządzenia MPiPS z dnia 14 września 2010 r. w sprawie standardów i warunków prowadzenia usług rynku pracy, a treść ofert nie zawierała wymagań dyskryminujących. Należy jednak zaznaczyć, że w złożonych ofertach pracodawcy nie wskazywali na potrzebę uzyskania „Informacji Starosty na temat możliwości zaspokojenia potrzeb kadrowych podmiotu powierzającego wykonanie pracy cudzoziemcowi w oparciu o rejestry bezrobotnych i poszukujących pracy” (akta kontroli nr 86,91,92, 100, 105, 110), a wymóg taki stawia przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia MPiPS z dnia 29 stycznia 2009 r. w sprawie wydawania zezwolenia na pracę cudzoziemca - Dz. U. Nr 16, poz. 84 (akta kontroli nr 86,91,92, 100, 105, 110). Tym samym ustne powiadomienie pośrednika pracy o potrzebie uzyskania ww. informacji nie jest wystarczające.

W toku kontroli ustalono, że Powiatowy Urząd Pracy w Skarżysku – Kam. wydał 5 informacji na temat możliwości zaspokojenia potrzeb kadrowych podmiotu powierzającego wykonanie pracy cudzoziemcowi (...), w tym jedna dotyczyła dwóch ofert pracy, na druku zgodnym ze wzorem informacji określonej w załączniku nr 5 do ww. rozporządzenia. Jednocześnie ustalono, że w jednym przypadku tj. oferty pracy nr OfPr/12/0899, informację wydano z naruszeniem art. 88 c ust. 2 pkt 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, zgodnie z którym starosta wydaje informacje w terminie nie dłuższym niż 7 dni od dnia złożenia oferty w powiatowym urzędzie pracy, jeżeli z analizy rejestrów bezrobotnych i poszukujących pracy nie wynika możliwość zorganizowania rekrutacji. Z adnotacji na zgłoszeniu krajowej oferty pracy wynika, iż zgłoszenie przyjęto w dniu 31.08.2012 r., natomiast informacja została wydana w dniu 12.09.2012 r. (akta kontroli nr 85, 87b). We wszystkich sprawach dokonano poprawnej oceny adekwatności wysokości wynagrodzenia do stanowiska pracy w stosunku do stawek na lokalnym rynku pracy w takim samym lub porównywalnym zawodzie oraz oceny adekwatności innych wymagań w stosunku do stanowiska pracy. Należy jednak wskazać na niespójność występującą w sprawie znak: CP.412.10.1.2012.MŻ polegającą na tym, że przy realizacji oferty pracy na stanowisko kucharza kuchni orientalnej faktycznie nie uwzględniono wymogu pracodawcy dotyczącego znajomości języka angielskiego, jednakże zamieszczając ofertę pracy w Centralnej Bazie Ofert Pracy wymóg taki został wskazany (akta kontroli nr 102a). Na podstawie elektronicznego rejestru osób bezrobotnych i poszukujących pracy kontrolujący ustalili, iż Powiatowy Urząd Pracy w Skarżysku – Kamiennej nie posiadał zarejestrowanych osób, które spełniałyby oczekiwania pracodawców wskazane w zgłoszeniu krajowej oferty pracy. Tym samym Urząd Pracy nie kierował osób bezrobotnych i poszukujących pracy do pracodawców zamierzających powierzyć wykonywanie pracy cudzoziemcom.

Osobami odpowiedzialnymi za ww. nieprawidłowości są: Dyrektor PUP w Skarżysku-Kamiennej oraz pracownicy Urzędu upoważnieni w imieniu Starosty do wydawania decyzji i prowadzenia postępowania administracyjnego w trybie przepisów kpa oraz odpowiedzialni za realizację uwag przekazanych w ramach nadzoru, co do których zgłoszono zastrzeżenia oraz pracownicy realizujący oferty pracy złożone przez pracodawców zamierzających powierzyć wykonywanie pracy cudzoziemcowi.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszące następujące zalecenia:

- Należy zmienić upoważnienie dla pana Romana Białka - Dyrektora PUP w Skarżysku-Kamiennej do wydawania decyzji administracyjnych - w podstawie prawnej



winien znaleźć się także art. 9 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

- W przypadku, gdy osoba pobierająca zasiłek dla bezrobotnych zostanie skierowana na staż i otrzyma z tego tytułu stypendium, należy wydać decyzję o wstrzymaniu wypłaty zasiłku (art. 9 ust. 1 pkt 14 lit b, art. 53 ust. 6, art. 73 ust. 4 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy).

- W sprawach, w których zachodzą przesłanki do wznowienia postępowania decyzja wydana w oparciu o art. 151 § 1 pkt 2 kpa oprócz orzeczenia o uchyleniu decyzji dotychczasowej winna zawierać rozstrzygnięcie o istocie sprawy. Ponadto w wyniku wznowienia postępowania zakończonego kilkoma decyzjami ostatecznymi organ winien wydać kilka osobnych decyzji.

Postępowanie w sprawie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia powinno być wszczęte w momencie, kiedy decyzja dotycząca uprawnień do danego świadczenia wydana w wyniku wznowionego postępowania będzie już ostateczna.

W związku z powyższym należy wystąpić o stwierdzenie nieważności decyzji:

- z dnia 31.01.2013r. wydanej w wyniku wznowienia postępowania oraz decyzji z dnia 1.02.2012r. w sprawie zobowiązania do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia, dotyczące osoby o nr ewid. 280799/0003,
- z dnia 20.02.2013r. wydanej w wyniku wznowienia postępowania oraz dec. z dn. 14.03.2013r. w sprawie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia, dotyczące osoby o nr ewid. 230799/0066.

- Podstawa prawna decyzji winna być określana w sposób precyzyjny ze wskazaniem konkretnego artykułu, ustępu i punktu. W podstawie prawnej decyzji o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia należy wskazywać również art. 76 ust.1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. W decyzjach dotyczących przyznania prawa do zasiłku należy wskazywać właściwe przepisy omawianej ustawy mające zastosowanie w danym stanie faktycznym.

- W przypadku złożenia przez bezrobotnego oświadczenia z prośbą o wyrejestrowanie z powodu wyjazdu w poszukiwaniu pracy należy wydawać decyzje pozbawiającą statusu osoby bezrobotnej na podstawie art. 33 ust 4 pkt 6 tj. na wniosek bezrobotnego, ponieważ, wyjazd w poszukiwaniu pracy nie jest równoznaczny z podjęciem zatrudnienia.

- W przypadku zasiłków przyznawanych na podstawie art. 73 ust 5 nie należy w podstawie prawnej decyzji stosować w art. 71 ust 1 i 2, gdyż w takich przypadkach nie ma on zastosowania.

- W przypadku wydawania decyzji o przyznaniu statusu osoby bezrobotnej oraz prawa do zasiłku, w podstawie prawnej należy powoływać odpowiedni ustęp art. 2 dotyczący definicji bezrobotnego a także odpowiedni przepis dotyczący przyznania prawa do zasiłku.

- W przypadku osoby o nr ewidencyjnym 090108/0008 należy wystąpić z wnioskiem o stwierdzenie nieważności:

a) decyzji z dnia 17.01.2013r. orzekającej o:

- uchyleniu w całości decyzji ostatecznej nr 1136/esadza/10/12 z dnia 12.10.2012r. w sprawie utraty statusu osoby bezrobotnej z dniem 12.10.2012r. z powodu podjęcia zatrudnienia,

- utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 03.10.2012r. z powodu podjęcia zatrudnienia.

Następnie należy wznowić postępowanie w sprawie zakończonej decyzją ostateczną dotyczącą utraty statusu osoby bezrobotnej z dniem 12.10.2012r. i wydać decyzję uchylającą decyzję nr 1136/esadza/10/12 z dnia 12.10.2012r. w sprawie utraty statusu osoby bezrobotnej z dniem 12.10.2012r. z powodu podjęcia zatrudnienia i orzec o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 03.10.2012r. z powodu podjęcia zatrudnienia.

b) decyzji z dnia 06.06.2013r. orzekającej o uchyleniu decyzji z dnia 20.05.2013r. dotyczącej odmowy przyznania prawa do stypendium z tytułu podjęcia dalszej nauki oraz przesłać odwołanie z dnia 28.05.2012r. wraz z aktami osobowymi do rozpatrzenia przez organ I instancji.

- W przypadku osób rejestrujących się w Urzędzie Pracy jako osoby poszukujące pracy należy wydawać decyzję o przyznaniu statusu osoby poszukującej pracy.

- W sprawach zwrotu, rozłożenia na raty oraz odmowy umorzenia nienależnie pobranych świadczeń we wszystkich sprawach należy stosować prawidłowe druki zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki poleconej.

- W przypadku pracodawców zamierzających powierzyć pracę cudzoziemcom składane przez nich oferty pracy winny zawierać wymóg określony w § 5 ust. 2 rozporządzenia MPiPS z dnia 29 stycznia 2009r. w sprawie wydawania zezwolenia na pracę cudzoziemca.

- Należy przestrzegać zapisu art. 88c ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w zakresie terminowego wydawania informacji starosty na temat zaspokojenia potrzeb kadrowych pracodawcy.

- Oferty pracy umieszczane w Centralnej Bazie Ofert Pracy nie powinny zawierać wymagań pracodawcy, które przy realizacji oferty pracy nie są uwzględniane.



Uwagi:

W sprawach zwrotu nienależnie pobranego świadczenia przed wydaniem decyzji należy wszcząć z urzędu postępowanie i poinformować o tym stronę. Wezwanie do stawienia się w urzędzie jeszcze przed wydaniem postanowienia o wznowieniu postępowania zawierające jedynie informacje o tym, że urząd przygotowuje się do wszczęcia postępowania w sprawie nie spełnia tego warunku.

Informując o powyższym, uprzejmie proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu w/w zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

POUCZENIE

Informuję, że Dyrektorowi Urzędu Pracy przysługują uprawnienia wynikające z art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2008r. Nr 69 poz. 415 z późn. zm.), tj. może w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków zgłosić do nich zastrzeżenia.

Z up. WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
mgr Renata Segięcińska
Z-CA DYREKTORA
WYDZIAŁU POLITYKI SPOŁECZNEJ

1



1

1