



## WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: PNK-III.431.38.2013

Kielce, 2013.10.30

**Pan  
Jerzy Borowski  
Burmistrz Sandomierza**

**Pan  
Marceli Czerwiński  
Przewodniczący Rady  
Miasta Sandomierza**

### Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę problemową w Urzędzie Miejskim w Sandomierzu, Plac Poniatowskiego 3, 27-600 Sandomierz w dniach 10-11 września 2013 roku przeprowadzili: Magdalena Ściwiarska – inspektor wojewódzki (przewodnicząca zespołu kontrolnego), Edyta Adamczyk – inspektor (członek zespołu kontrolnego) oraz Piotr Ferens - Kierownik (członek zespołu kontrolnego) – pracownicy Oddziału Nadzoru i Kontroli w Wydziale Prawnym, Nadzoru i Kontroli Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli Nr: 792/2013, 793/2013 oraz 764/2013 z dnia 6 września 2013 roku wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach.

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

1. stosowanie przez Burmistrza Sandomierza ustawowej procedury przy wydawaniu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych - za okres 2012-2013 r. (do dnia kontroli)
2. przeprowadzenie przez Radę Miasta Sandomierza ustawowej procedury przyjmowania zgłoszeń kandydatów na ławników sądów powszechnych oraz wyboru ławników – (2011 r.)

Wykonywanie zadań w zakresie:

- wydawania przez Burmistrza Sandomierza zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych oraz decyzji o wygaśnięciu zezwoleń oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

- wyboru przez Radę Miasta Sandomierza ławników do sądów powszechnych - oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono:

#### **I. W zakresie udzielania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydawania decyzji potwierdzających wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.**

W okresie objętym kontrolą Burmistrz Sandomierza wydał:

A. 199 zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych,

B. 57 zezwoleń jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych,

C. 40 decyzji stwierdzających wygaśnięcie udzielonych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

W okresie objętym kontrolą nie wydawano decyzji o cofnięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

#### **W zakresie udzielania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych**

Analizie poddano próbę 60 zezwoleń dobranych losowo, co stanowi 30% wszystkich zezwoleń wydanych w 2012-2013 r. (do dnia kontroli). Podczas kontroli ustalono, że poddane badaniu zezwolenia wydano na podstawie pisemnych wniosków przedsiębiorców, na poszczególne rodzaje napojów alkoholowych, zgodnie z postanowieniami art. 18 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (j.t. Dz. U. z 2012 r. poz. 1356). Do wniosków o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych dołączano odpowiednie dokumenty określone w art. 18 ust. 6 ww. ustawy.

Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych Burmistrz Sandomierza wydawał na czas oznaczony, zgodnie z wymogami art. 18 ust. 9 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, każdorazowo po uzyskaniu pozytywnych opinii Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Podczas kontroli ustalono, iż obowiązującymi uchwałami Rady Miasta Sandomierza, wydanymi na podstawie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, ustalającymi dla terenu

gminy liczbę punktów sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży oraz zasady usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych są:

- Uchwała Nr L/327/97 Rady Miasta Sandomierza z dnia 24 kwietnia 1997 r. w sprawie zasad ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu /z wyjątkiem piwa / przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży,
- Uchwała Nr XLIII/322/2001 Rady Miasta Sandomierza z dnia 6 września 2001 r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu /z wyjątkiem piwa / przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży
- Uchwała Nr III/30/2003 Rady Miasta Sandomierza z dnia 26 lutego 2003 r. w sprawie zasad usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż Burmistrz Sandomierza przestrzegał ustalonych w uchwałach Rady Miasta Sandomierza limitów punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz zasad ich usytuowania.

W zakresie złożonych przez przedsiębiorców **wniosek**ów, stwierdzono następujące uchybienia:

1. w przypadku 4 wniosków o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie wpisano we wniosku numeru w rejestrze przedsiębiorstw ani ewidencji działalności gospodarczej.
2. w przypadku 1 wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych nie wpisano adresu punktu składowania napojów alkoholowych.

Obowiązek podania powyższych danych wynika z regulacji zawartej w art. 18 ust. 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Pomimo występujących wyżej wymienionych braków formalnych, organ zezwalający nie zastosował trybu określonego w art.64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267), który stanowi, że „jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania”.

W zakresie wydawania **zezwo**leń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. we wszystkich poddanych badaniu zezwoleniach nie wskazywano uzasadnienia faktycznego i prawnego bądź informacji o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji w przypadkach, gdy spełnione zostały przesłanki określone w art. 107 § 4 Kpa. Wskazaniem zaniechaniem naruszono wymogi określone w art. 107 § 1 Kpa, którego treść stanowi, iż decyzja powinna zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne. Zgodnie z art. 107 § 3 Kpa uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

2. wydanie przez organ zezwalający 34 decyzji zezwalających na sprzedaż napojów alkoholowych z przekroczeniem miesięcznego terminu od dnia złożenia wniosku przez przedsiębiorcę, bez skierowania do strony postępowania zawiadomienia o niezłaźwieniu sprawy w terminie, wskazującego przyczyny zwłoki oraz podanie nowego terminu złaźwienia sprawy. Działaniem takim naruszono regulacje zawarte w art. 35 § 3 Kpa, zgodnie z którym złaźwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca oraz art. 36 Kpa, zgodnie z którym o każdym przypadku niezłaźwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 Kpa organ administracji publicznej obowiązany jest powiadomić strony podając przyczyny zwłoki oraz wskazując nowy termin złaźwienia sprawy. Obowiązek ten ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w złaźwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu. Według pisemnego wyjaśnienia złożonego przez p. Tomasza Piórkowskiego - podinspektora w Wydziale Nadzoru Komunalnego Urzędu Miejskiego w Sandomierzu, który prowadzi sprawy związane z wydawaniem zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych „*powyższe wnioski o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zostały rozpatrzone (zakończone wydaniem zezwoleń zgodnie z wnioskiem) po upływie ustawowego terminu wynikającego z KPA ze względu na fakt, iż przedsiębiorcy złożyli wnioski o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na ponad miesiąc wcześniej, jeszcze w czasie kiedy dotychczas wydane zezwolenia dla prowadzonego przez nich punkty sprzedaży były jeszcze ważne*” oraz w kilku przypadkach: „*wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych był przyjmowany bez załączonej decyzji właściwego państwowego inspektora sanitarnego. Praktyka ta jest stosowana sporadycznie i wynika z odpowiedzi na prośby przedsiębiorców, którzy oczekują na stosowną decyzję SANEPID oraz specyfiki procedury*

wydania zezwolenia, które może być wydane po zajęciu stanowiska przez Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (posiedzenie odbywa się raz w miesiącu) w zakresie opinii co do oceny zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z obowiązującą na terenie miasta uchwałą Rady Miasta Sandomierza”.

3. w przypadku 1 zezwolenia brakowało daty doręczenia go wnioskodawcy.
4. w przypadku 7 zezwoleń data odbioru zezwolenia przez wnioskodawcę była wcześniejsza niż data wydania decyzji.

### **W zakresie wydawania decyzji o wygaśnięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych**

Jak ustalono, w 2012 r. i 2013 r. Burmistrz Sandomierza wydał 40 decyzji stwierdzających wygaśnięcie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na poszczególne rodzaje napojów alkoholowych w oparciu o przepis art.18 ust.12 cytowanej wyżej ustawy. Analizie poddano próbę 28 decyzji dobranych losowo, co stanowi 70 % wszystkich zezwoleń wydanych w kontrolowanym okresie .

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, że we wszystkich poddanych badaniu zezwoleniach nie wskazywano uzasadnienia faktycznego i prawnego bądź informacji o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji w przypadkach, gdy spełnione zostały przesłanki określone w art. 107 § 4 Kpa.

W przedmiotowym zakresie nie stwierdzono innych nieprawidłowości czy uchybień.

### **W zakresie udzielania zezwoleń na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych**

W okresie objętym kontrolą Burmistrz Sandomierza wydał: w 2012 r. 21 zezwoleń, a w 2013 r. 36 zezwoleń na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych. Kontrolą objęto dokumentację 11 spraw z 2012 r. (50% ogółu) i 15 spraw z 2013 r. (41%).

W wyniku kontroli ustalono, iż opłaty za korzystanie z zezwoleń wniesiono przed lub najpóźniej w dniu wydania zezwolenia, co jest zgodne z art. 11<sup>1</sup> ust 2 i 3 wyżej cytowanej ustawy. W dwóch skontrolowanych przypadkach dokumentacja nie zawierała potwierdzenia wniesienia opłaty za zezwolenia (sprawa nr NK.7340.159.2012 zezw. III/3/A/1/2012 i sprawa nr NK.7340.172.2012 zezw. III/11/A/9/2012), co stanowi nieprawidłowość.

Ponadto w okazanej dokumentacji sprawy nr NK.7340.183.2012 zezw. III/12/C/1/2012 odnotowano brak zgody organizatora.

W zakresie wydawania **zezwoleń** na jednorazową sprzedaż napojów alkoholowych stwierdzono we wszystkich zezwoleniach uzasadnienia faktyczne i prawne, zgodnie z art.107

§ 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. We wszystkich przypadkach zezwolenia posiadały potwierdzenia daty doręczenia ich przedsiębiorcom. Spełniony został również obowiązek wynikający z art. 18 ust. 3a ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, który stanowi o obowiązku uzyskania przez organ wydający zezwolenie pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych.

## **II. W zakresie wyboru przez Radę Miasta Sandomierza ławników do sądów powszechnych.**

Art. 160 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych (j.t. Dz.U z 2013 r., poz. 427) określa, że ławników do sądów okręgowych oraz sądów rejonowych wybiera rada gminy, której obszar jest objęty właściwością tych sądów. Dnia 31 grudnia 2011 roku upłynęła poprzednia kadencja ławników sądów powszechnych, tym samym Rada Miasta Sandomierza uchwałą Nr IX/77/2011 z dnia 6 lipca 2011r. powołała zespół do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników sądowych, co jest obowiązkiem wynikającym z art. 163 § 2 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Pismem Adm-0110-5/11 z dnia 16 maja 2011 r. Prezes Sądu Okręgowego w Kielcach poinformował Radę Miasta o ustaleniu liczby ławników, jaka może zostać wybrana na kadencję 2012-2015. Rada Miasta mogła wybrać do Sądu Okręgowego w Kielcach 3 ławników oraz do Sądu Rejonowego w Sandomierzu 19 w tym 9 ławników do orzekania z zakresu prawa pracy.

Podczas kontroli ustalono, że na ławników sądowych na kadencję 2012-2015 zgłoszono 25 osób. Kandydatów zgłosiły:

- 20 osób - grupy obywateli mające czynne prawo wyborcze, zamieszkałych na terenie Miasta Sandomierza, dołączając karty zgłoszenia oraz wymagane załączniki,
- 1 osobę – Prezes Sądu Okręgowego w Kielcach,
- 2 osoby - Związek Nauczycielstwa Polskiego,
- 1 osobę - NSZZ Solidarność,

24 wnioski zostały złożone przed upływem ustawowego terminu – to jest przed dniem 30 czerwca ostatniego roku kadencji ławników (art. 162 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych).

Jeden kandydat zgłosił swoją kandydaturę sam, co jest sprzeczne z § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych. Zgłoszenie wpłynęło po upływie ustawowego terminu, nie posiadało załączników określonych w § 2 cyt. ustawy zatem pozostało bez dalszego biegu.

Po zapoznaniu się radnych z opinią zespołu powołanego do zaopiniowania kandydatów na ławników, na sesji Rady Miasta w Sandomierzu w dniu 26 października 2011r. podjęta została uchwała Nr XII/113/2011 Rady Miasta Sandomierza w sprawie wyboru ławników - z zachowaniem ustawowego terminu.

Po dokonaniu wyboru Rada Miasta Sandomierza przesłała w dniu 28 października 2011r. Prezesowi Sądu Okręgowego w Kielcach (pismo z dnia 28.10.2011r. znak: Or.0008.85.2011) oraz Prezesowi Sądu Rejonowego w Sandomierzu (pismo z dnia 28.10.2011r. znak: Or.0008.84.2011) informację o wyborze 20 ławników w tym 9 ławników do orzekania z zakresu prawa pracy - wraz z załączonymi dokumentami.

W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości:

1. Nie została przesłana do Sądu Okręgowego w Kielcach informacja Świętokrzyskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach o wybranych ławnikach, czym został naruszony § 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia (Dz.U. z 2011r. Nr 121, poz.639).
2. W dokumentacji dotyczącej wyboru ławników sądowych nie odnotowano potwierdzenia odbioru kart zgłoszenia wraz z załącznikami przez nie wybranych kandydatów stosownie do § 5 ust. 1 ww. Rozporządzenia.

W trakcie kontroli stwierdzono uchybień:

1. Pisma dotyczące wyboru ławników oznaczono symbolem Or.0008. .2011, teczkę aktową Or.0002. .2011 - niezgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt dla organów gmin i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki - stanowiącym załącznik Nr 2 do rozporządzenia z dnia 18 stycznia 2011 r. Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.
2. Na wpływających pismach dotyczących wyboru ławników sądowych nie wpisywano numeru sprawy. Tymczasem zgodnie z § 52 ust. 3 instrukcji kancelaryjnej, prowadzący sprawę w przypadku przesyłki, która rozpoczyna sprawę, traktuje przesyłkę jako podstawę do założenia sprawy wpisując odpowiednie dane do spisu spraw oraz nanosząc na nią znak sprawy. Spis spraw prowadzony w systemie tradycyjnym powinien zawierać: 1) odnoszące się do całego spisu: oznaczenie roku, w którym zostały założone sprawy znajdujące się w spisie; oznaczenie komórki organizacyjnej; symbol klasyfikacyjny z wykazu akt; hasło klasyfikacyjne z wykazu akt; 2) odnoszące się do każdej sprawy w spisie: liczbę

porządkową; tytuł stanowiący zwięzłe odniesienie się do treści sprawy; nazwę podmiotu, od którego sprawa wpłynęła, jeżeli nie jest to sprawa własna; znak pisma wszczynającego sprawę, jeżeli nie jest to sprawa własna; datę pisma wszczynającego sprawę, jeżeli nie jest to sprawa własna; datę wszczęcia sprawy; datę ostatecznego załatwienia sprawy; uwagi zawierające oznaczenie prowadzącego sprawę oraz ewentualnie informacje dotyczące sposobu załatwienia sprawy.

Dokumentacja poddana kontroli była uporządkowana i pozwalała na sprawne przeprowadzenie kontroli.

Kontrolujący dokonali wpisu do książki kontroli pod pozycją 18/2013.

**Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę o:**

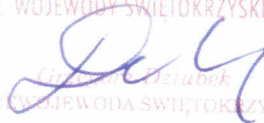
1. wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 Kpa, z uwzględnieniem zasady wyrażonej w art. 36 Kpa, zobowiązującym organ do zawiadomienia strony o każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie, z podaniem przyczyn zwłoki oraz nowego terminu załatwienia sprawy,
2. wskazywanie w zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych uzasadnienia faktycznego i prawnego lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji, zgodnie z wymogami określonymi w art. 107 § 1 i 4 Kpa, art. 104 Kpa oraz pouczenia o trybie i terminie wniesienia odwołania od decyzji,
3. przestrzeganie postanowień art. 18 ust. 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi przy przyjmowaniu od przedsiębiorców wniosków o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, a w przypadku stwierdzenia braków formalnych – wzywianie wnioskodawców do ich uzupełnienia w trybie art. 64 § 2 Kpa,
4. zapewnienie odpowiedniego potwierdzenia odbioru decyzji przez strony postępowania administracyjnego,
5. w przypadku nieodebranych dokumentów przez kandydatów nie wybranych na ławników stosowanie przepisów § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011 r. w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia,
6. przestrzeganie procedury postępowania z dokumentami dotyczącymi ławników określonej w cyt. wyżej rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości, zwłaszcza § 4



w części dotyczącej przesyłania niezwłocznie właściwemu sądowi informacji o wybranych ławnikach uzyskanych od komendanta wojewódzkiego Policji,

7. przestrzeganie § 52 ust. 3 instrukcji kancelaryjnej w zakresie nanoszenia na przyjęty wniosek lub pismo rozpoczynające sprawę znaku sprawy, który jest stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy.

**Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Świętokrzyskiego, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.**

w/z WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO  
  
Andrzej Kretak  
WICHOJE WODA SWIETOKRZYSKI