



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

PS. IV.862.20.2013

ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w Kielcach
Punkt Kancelaryjny i Obsługi Klienta

wysł.
dnia **16 PAŹ. 2013**

L.dz. zał.
Podpis

Kielce, dnia 10.10.2013 r.

**Pani
Halina Czerniak
w. o. Dyrektora
Miejskiego Urzędu Pracy
w Kielcach**

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę w Miejskim Urzędzie Pracy w Kielcach, ul. Szymanowskiego 6, 25-361 Kielce, w dniach 27 - 30.08.2013 r. przeprowadziły:

Agata Orzech –inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu kontrolującego,

Magdalena Dębicka - Goworek – inspektor wojewódzki

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 739/2013 z dnia 26.08.2013 r. i 740/2013 z dnia 26.08.2013 r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej panią Renatę Murawską (akta kontroli nr 11-12).

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

- stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego - prawidłowość i terminowość wydawania decyzji administracyjnych;
- realizacja uwag przekazywanych w ramach nadzoru;
- szkolenia publicznych służb zatrudnienia – prawidłowość wydatkowania środków z Funduszu Pracy na szkolenia pracowników urzędu pracy, zgodność wybieranych kierunków szkoleń z potrzebami merytorycznymi ich uczestników oraz wykorzystanie zdobytych umiejętności w późniejszej pracy, a w przypadku szkoleń organizowanych za granicą zbadanie zasadności wyboru takiego szkolenia

Okres objęty kontrolą: od 01.07.2012 r. do dnia kontroli.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z uchybieniami.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono co następuje:

I. Stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.

Kontroli poddano losowo wybrane akta osób bezrobotnych (22 teczki, w tym 57 decyzji). Na ich podstawie kontrolujący sporządzili dwa zestawienia w formie tabel. Jedna z tabel została opatrzona podpisem pani Małgorzaty Goraj - Kierownika Wydziału Ewidencji i Świadczeń (akta sprawy nr 13a - 13s), a druga podpisem pana Wiesława Bakalarskiego - Głównego specjalisty (akta kontroli nr 14a - 14g). Skontrolowane decyzje administracyjne znajdujące się w aktach dotyczyły następujących kwestii:

- przyznania statusu osoby bezrobotnej, utraty statusu osoby bezrobotnej, odmowy uznania za osobę bezrobotną,
- utraty statusu poszukującego pracy;
- przyznania, odmowy przyznania lub utraty prawa do zasiłku;
- przyznania i utraty prawa do stypendium;
- zwrotu nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego;
- przyznania lub utraty prawa do dodatku aktywizacyjnego;

W toku kontroli ustalono, że decyzje administracyjne są podpisywane przez osoby posiadające stosowne upoważnienie Prezydenta Miasta Kielce. Kontrolującym przedstawiono dokumenty potwierdzające ww. uprawnienia (akta kontroli nr 15a - 36b). Decyzje administracyjne będące przedmiotem kontroli były opatrzone pieczęcią organu wydającego, tj. Prezydenta Miasta Kielce. Terminy wydania decyzji były prawidłowe. W aktach znajdowały się dowody doręczenia decyzji stronom.

1. Prawidłowość wydanych decyzji administracyjnych pod kątem podstawy prawnej i uzasadnienia, terminowości i sposobu doręczenia.

Uchybienia stwierdzono w aktach osób o następujących numerach ewidencyjnych:

- **nr ewid. 250999/0234, nr ewid. 090608/0016, nr ewid. 061109/0007**

- w podstawie prawnej decyzji z dnia 21.03.2013 r., nr 2476/eklodawska/03/13, decyzji z dnia 17.07.2013 r., znak: NS II.620.231.2013.KE, decyzji z dnia 26.04.2013 r. nr 2745/apancz/04/13 i decyzji z dnia 25.09.2012 r., nr 2480/aobara/09/12, niewłaściwie wskazano art. 53 ust. 1 i 1a. Taki zapis powoduje, że nie zostało doprecyzowane przez jaki okres osoba może odbywać staż.

- **nr ewid. 250999/0234**

- w podstawie prawnej decyzji z dnia 17.07.2013 r., nr 2165/eklodawska/07/13, niezasadnie podano art. 2 ust. 1 pkt 2. Przepis ten nie jest przesłanką do utraty statusu osoby bezrobotnej;

- w podstawie prawnej decyzji z dnia 17.07.2013 r. znak: NS II.620.231.2013.KE niezasadnie podano art. 9 ust. 7. Przepis ten nie jest podstawą do wydania decyzji.

- **nr ewid. 140808/0008**

- w podstawie prawnej decyzji z dnia 15.03.2013 r., nr 1799/dmargolak/03/13, niepotrzebnie wskazano art. 71 ust. 1 pkt 1. Przedmiotowa decyzja dotyczyła sytuacji ponownej rejestracji osoby na tzw. kontynuację zasiłku już przyznanego. W takim przypadku prawidłowa podstawa prawna to art. 73 ust. 5.

- **nr ewid. 140808/0008, nr ewid. 020204/0047, nr ewid. 290903/0024, nr ewid. 040701/0106 i nr ewid. 010708/0029 i nr ewid. 180706/0024**

- w podstawie prawnej decyzji z dnia 29.07.2013 r., nr 3225/eklodawska/07/13, decyzji z dnia 07.05.2013 r., nr 343/apancz/05/13, decyzji z dnia 08.01.2013 r., nr 697/apancz/01/13, decyzji z dnia 23.05.2013 r., nr 2298/tszumski/05/13 i decyzji z dnia 10.12.2012 r., nr 987/mpolowniak/12/12, decyzji z dnia 20.12.2012 r., nr 2131/hc/12/12, błędnie podano art. 33 ust. 4 pkt 1 w zw. z art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. a i b. W podstawie prawnej powinien znaleźć się zapis – art. 33 ust. 4 pkt 1 w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 2, art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. a i b.

- **nr ewid. 061109/0007**

- w podstawie prawnej decyzji z dnia 02.01.2013 r., nr 72/tszumski/01/13 błędnie podano art. 33 ust. 4 pkt 1 w zw. z art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. a. W podstawie prawnej powinien znaleźć się zapis – art. 33 ust. 4 pkt 1 w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 2, art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. a;

- w podstawie prawnej decyzji z dnia 27.12.2012 r., nr 2495/tszumski/12/12 błędnie podano art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. b w zw. z ust. 7. Przepis ust. 7 nie jest podstawą do wydania decyzji.

- **nr ewid. 130809/0018**

- w podstawie prawnej decyzji z dnia 14.08.2013 r., nr 1214/tszumski/08/13 powołano art. 73 ust. 1 i 2, nie precyzując jak długo przysługiwało osobie bezrobotnej prawo do zasiłku.

- **nr ewid. 010708/0029, nr ewid. 180711/0003**

- w podstawie prawnej decyzji z dnia 04.03.2013 r., znak: NS.II.65.18.2013.AP, i decyzji z dnia 29.04.2013 r., znak: NS.II.65.28.2013/EB, podano art. 76 ust. 1, 2 pkt 2 zamiast art. 76 ust. 1, 2 pkt 1 – z akt sprawy wynika, iż ww. osoby nie miały na celu świadomego wprowadzenia w błąd urzędu pracy.

- **nr ewid. 180711/0003**

- w podstawie prawnej decyzji z dnia 09.03.2012 r., nr: 909/tf/03/12 brakuje art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego;

- w sentencji decyzji z dnia 27.03.2013 r., znak: NS.II.7101.155b.2013.EB orzeczono o pozbawieniu osoby prawa do zasiłku od dnia 16.01.2012 r. z powodu podjęcia pracy, zamiast z powodu utraty statusu osoby bezrobotnej.

- **nr ewid. 180706/0024**

Decyzją z dnia 20.12.2012 r., nr 2131/hc/12/12, orzeczono o utracie przez zainteresowanego statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku z dniem 01.11.2013 r. z powodu podjęcia zatrudnienia. Tymczasem z akt sprawy wynika, że zainteresowany podjął pracę z dniem 02.11.2012 r. Pozbawienie statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku winno nastąpić z dniem 02.11.2012 r. (akta kontroli 40 - 45).

- **nr ewid. 130900/0067**

Decyzją z dnia 04.07.2013 r. orzeczono o uznaniu strony za osobę bezrobotną z dniem 04.07.2013 r. Z akt sprawy wynika, że osoba utraciła status bezrobotnego z powodu podjęcia zatrudnienia i zarejestrowała się w ciągu 7 dni od zakończenia pobierania zasiłku chorobowego. W aktach sprawy znajdują się następujące dokumenty:

- zaświadczenie z ZUS z dnia 03.07.2013 r. potwierdzające, iż zainteresowana od dnia 12.03.2013 r. do dnia 13.06.2013 r. przebywała na zasiłku chorobowym i przedłożyła zaświadczenie ZUS - ZLA na okres od 14.06.2013 r. do 30.06.2013 r.,

- zaświadczenie z ZUS z dnia 15.07.2013 r. o pobieraniu zasiłku chorobowego od 12.03.2013 r. do 30.06.2013 r.,

- oświadczenie z dnia 15.07.2013 r. o następującej treści: „*Proszę o przyznanie mi prawa do zasiłku w związku z doręczeniem zaświadczenia ZUS o wypłaconym zasiłku chorobowym*”.

W związku z powyższym w dniu 16.07.2013 r. na podstawie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego wydano decyzję znak: NS II.7100.431a.2013.EK orzekającą o uchyleniu za zgodą strony ostatecznej decyzji z dnia 04.07.2013 r. w części dotyczącej odmowy przyznania prawa do zasiłku od dnia 04.07.2013 r. oraz o przyznaniu prawa do zasiłku od dnia 04.07.2013 r. w wysokości 776,10 zł brutto. Decyzja z dnia 04.07.2013 r. dotyczyła wyłącznie statusu osoby bezrobotnej, nie orzekała o prawie do zasiłku (akta kontroli nr 46 - 52).

- **nr ewid. 240402/0017**

Decyzją z dnia 05.02.2013 r. orzeczono o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 01.02.2013 r. z powodu podjęcia zatrudnienia. W aktach sprawy znajduje się „umowa na wykonanie usług” zawarta w dniu 01.02.2013 r. Od decyzji strona złożyła odwołanie, w którym wyjaśniała, że nie podjęła pracy, gdyż zawarta umowa jest umową przedwstępną oraz przestawiła oświadczenie zleceniodawcy, że zainteresowana nie podjęła i nadal nie podejmuje wykonania usług sprzątanin. W związku z powyższym decyzją z dnia 14.02.2013 r. znak: NR.7101.17.2013.WB wydaną na podstawie art. 132 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego orzeczono o uchyleniu decyzji z dnia 05.02.2013 r. Omawiana decyzja wydana na podstawie art. 132 Kodeksu postępowania administracyjnego nie orzeka co do

istoty. Ponadto przy decyzji znajduje się zwrotne potwierdzenie odbioru na żółtym druku nie zawierającym informacji dotyczących sposobu doręczenia. (akta kontroli nr 53 – 54).

- **nr ewid. 060912/00015**

Na mocy decyzji z dnia 24.09.2012 r. orzeczono o pozbawieniu strony statusu osoby bezrobotnej z dniem 12.09.2012 r. na okres 120 dni z powodu niestawiennictwa. W podstawie prawnej omawianej decyzji niezasadnie powołano art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego. Od powyższej decyzji strona złożyła odwołanie, w którym jako powód niestawiennictwa wskazała chorobę swoją i syna. W związku z powyższym decyzją z dnia 08.10.2012 r., znak: NS. II.7101.92.2012.WB, wydaną na podstawie art. 132 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego orzeczono o uchyleniu decyzji z dnia 24.09.2012 r. Omawiana decyzja wydana na podstawie art. 132 Kodeksu postępowania administracyjnego nie orzeka co do istoty (akta sprawy 55 – 57).

- **nr ewid. 180200/0090**

Na mocy decyzji z dnia 18.03.2013 r. orzeczono o pozbawieniu strony statusu poszukującego pracy z dniem 07.03.2013 r. z powodu niestawiennictwa. Od powyższej decyzji strona złożyła odwołanie, w którym jako powód niestawiennictwa – wskazała, iż ze względu na uraz czaszki miewa zaburzenia polegające na chwilowej utracie pamięci. Organ II instancji decyzją z dnia 15.04.2013 r. uchylił zaskarżoną decyzję i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Organ I instancji podjął kroki zmierzające do wyjaśnienia sprawy, jednakże nie wydał żadnej decyzji w tej sprawie. W znajdującej się w aktach sprawy „karty aktywizacji zawodowej osoby poszukującej pracy” został przekreślony termin stawiennictwa wyznaczony na dzień 07.03.2013 r. z adnotacją „wpis anulowany” (akta kontroli nr 58).

2. Realizowanie uwag przekazywanych w ramach nadzoru.

Kontrolujący stwierdzili, że w poddanych analizie aktach spraw, opisanych szczegółowo w tabelach, stosowane są prawidłowe druki zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki poleconej, z wyjątkiem sprawy osoby o nr ewidencyjnym 240402/0017, gdzie przy jednej decyzji znajdowała się tzw. „żółta zwrotka”. Należy wskazać, że z orzecznictwa sądów administracyjnych wynika, iż druki te nie są właściwe, ponieważ znajduje się na nich zbyt mało informacji dotyczących sposobu doręczenia (wyrok WSA w Kielcach z dnia 15.03.2012r. sygn. akt IISA/Ke 856/11, wyrok WSA w Łodzi sygn. akt III SA/Łd 649/11).

Urząd przeprowadzał postępowanie administracyjne zgodnie z terminami wskazanymi w KPA – z wyjątkiem osoby o nr ewid. 180200/0090.

W przypadku osoby o nr ewid. 180200/0090 nie wydano decyzji o przyznaniu statusu poszukującego pracy. Jedynie w decyzji o odmowie przyznania statusu osoby bezrobotnej, w uzasadnieniu, stwierdzono, iż osobę uznano za poszukującego pracy.

Wszelkie kwestie dotyczące statusu poszukującego pracy (z którym wiążą się konkretne uprawnienia, obowiązki, a także sankcje) powinny być – mimo luki w tym zakresie w ustawie o promocji zatrudnienia – regulowane zgodnie z ogólnymi zasadami postępowania administracyjnego – decyzjami administracyjnymi. Tym samym należało wydać decyzję o przyznaniu statusu osoby poszukującej pracy.

W losowo wybranych sprawach poddanych kontroli nie stwierdzono, aby wydawane były decyzje o utracie statusu bezrobotnego w związku z odmową przyjęcia lub przerwaniem samego Indywidualnego Planu Działania. Nie stwierdzono przypadków, aby zachodziła konieczność poinformowania Państwowej Inspekcji Pracy o nieprzestrzeganiu przez pracodawców praw pracowniczych. W prowadzonych postępowaniach administracyjnych stosowana była zasada pisemności (art. 14 kpa).

II. Szkolenia pracowników MUP.

Z tabeli „Szkolenia pracowników Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach finansowane z Funduszu Pracy w okresie od 01.07.2012 r. do 27.08.2013 r.” (akta kontroli nr 59a - i) wynika, że w okresie objętym kontrolą pracownicy Urzędu zostali skierowani na 64 szkolenia. W okresie objętym kontrolą kadra kierownicza i pracownicy Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach nie brali udziału w szkoleniach organizowanych za granicą.

Dyrektor MUP w Kielcach wydał w dniu 26.11.2012 r. Zarządzenie nr 58 w sprawie ustalenia zasad planowania i realizacji szkoleń podnoszących kwalifikacje zawodowe pracowników Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach (akta kontroli nr 60a - c). Zespołowi kontrolującemu został przedstawiony „plan szkoleń pracowników Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach na 2012 r. – projekt (akta kontroli nr 61a - e), „plan szkoleń pracowników Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach na rok 2012” (akta kontroli nr 62a - b) oraz jego aktualizacje: z 09.08.2012 r. (akta kontroli nr 63a - b), z 01.10.2012 r. (akta kontroli nr 64a - b) i z 30.11.2012 r. (akta kontroli nr 65a - b). Ponadto przedstawiono „plan szkoleń pracowników Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach na 2013 r.” z 24.12.2012 r. (akta kontroli nr 66a - b), „plan szkoleń pracowników Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach na rok 2013 r.” z 28.02.2013 r. (akta kontroli nr 67a - b) oraz aktualizacje: z 18.04.2013 r. (akta kontroli nr 68a - b), z 05.06.2013 r. (akta kontroli nr 69a - b), z 01.08.2013 r. (akta kontroli nr 70a - b), z 26.08.2013 r. (akta kontroli nr 71a - b).

Zespół kontrolny dokonał analizy tabeli „Szkolenia pracowników Miejskiego Urzędu Pracy w Kielcach finansowane z Funduszu Pracy w okresie od 01.07.2012 r. do 27.08.2013 r.” gdzie zostały określone tematy poszczególnych szkoleń oraz zajmowane stanowiska pracowników skierowanych na poszczególne szkolenia. W celu zbadania zasadności kierowania na szkolenia zbadano zakresy czynności następujących osób oraz dokumentację niektórych szkoleń, w których osoby te uczestniczyły.

1) ██████████ – specjalista w Centrum Aktywizacji Zawodowej - wziął udział w szkoleniu: „Sztuka prezentacji i wystąpień publicznych” zorganizowanym w terminie 17 – 18.12.2012 r. w Krakowie. Z „oferty szkoleniowej” (akta kontroli nr 72a - e) wynika, iż celem szkolenia jest praktyczne ćwiczenie umiejętności prowadzenia wystąpień publicznych i prezentacji, zaś szkolenie skierowane jest do wszystkich osób, które prowadzą prezentacje, występują publicznie i do wszystkich, którzy chcą praktycznie przećwiczyć swoje umiejętności z tego zakresu. Z „zakresu czynności pracownika” oraz aneksu do zakresu czynności (akta kontroli nr 73a - b) wynika, iż do obowiązków pracownika należy m.in. prowadzenie kampanii promocyjnych MUP w mediach oraz na stronach internetowych, prowadzenie warsztatów, paneli dyskusyjnych w czasie przedsięwzięć promujących działalność MUP. Szkolenie należy uznać za zasadne.

2) ██████████ – specjalista ds. rozwoju zawodowego – wzięła udział w szkoleniu „Współpraca z pracodawcami i AZ oraz badanie zapotrzebowania na kwalifikacje na rynku pracy przez pracowników PUP” zorganizowanym w terminie 10.12 – 12.12.2012 r. w Zakopanem. Z „oferty szkoleniowej” (akta kontroli nr 74a - b) wynika, iż celem szkolenia jest wyposażenie uczestników szkolenia w wiedzę i kwalifikacje z zakresu współpracy pracowników PUP z pracodawcami i AZ oraz badanie zapotrzebowania na kwalifikacje na rynku pracy, zaś szkolenie skierowane jest do kadry zarządzającej i kierowniczej w PUP, pracowników kluczowych: pośredników pracy, doradców zawodowych, liderów klubu pracy, specjalistów ds. rozwoju zawodowego i programów, a także specjalistów ds. aktywizacji i innych zainteresowanych tematyką. Szkolenie zostało podzielone na 5 modułów, z czego dla specjalistów ds. rozwoju zawodowego przewidziany był w szczególności moduł V – „Badanie zapotrzebowania na kwalifikacje na lokalnym rynku pracy”. Z „zakresu czynności pracownika” (akta kontroli nr 75a - b) wynika, iż do obowiązków pracownika należy m.in. diagnozowanie zapotrzebowania na zawody i specjalności na lokalnym rynku pracy oraz potrzeb szkoleniowych osób uprawnionych do szkolenia, kierowanie na szkolenia, współpraca z partnerami rynku pracy w zakresie zbierania informacji o kierunkach kształcenia. Szkolenie należy uznać za właściwe dla pani ██████████ ██████████ jednakże należy wskazać, iż szkolenie to obejmowało w znacznej mierze

tematykę niezwiązaną bezpośrednio z zakresem czynności pani [REDAKOWANE]. Biorąc pod uwagę celowość wydatkowanych środków należy wskazać, iż szkolenia przygotowane w sposób kompleksowy tj. obejmujący szeroką tematykę i będące przydatne dla pracowników realizujących różne zadania w urzędzie, mogą budzić wątpliwości, co do ich zasadności, gdyż informacje na takich szkoleniach uzyskane nie mogą być w pełni wykorzystywane na poszczególnych stanowiskach pracy.

3) [REDAKOWANE] – pomoc administracyjna - wzięła udział w szkoleniu: „Praca z trudnym klientem” zorganizowanym w terminie 24.06 – 26.06.2013 r. w Dwikożach. Z „oferty szkoleniowej” (akta kontroli nr 76) wynika, iż celem szkolenia jest udoskonalenie i rozwinięcie umiejętności obsługi klienta, a uczestnicy będą mogli poszerzyć swoje umiejętności efektywnego komunikowania się z klientem. Z „zakresu czynności pracownika” (akta kontroli nr 77) wynika, iż do obowiązków pracownika należy m.in. wydawanie druków, udzielanie informacji klientom urzędu. Pan Mariusz Kwietniak – Kierownik Wydziału Organizacji i Kadr wyjaśnił, iż pani [REDAKOWANE] pracuje w Biurze Obsługi Klienta. Szkolenie należy uznać za zasadne.

4) [REDAKOWANE] – z – ca Dyrektora MUP - wziął udział w szkoleniu: „Skuteczna aktywizacja osób bezrobotnych przez specjalistów w CAZ” zorganizowanym w terminie 26 - 30.11.2012 r. w Zakopanym. Z „oferty szkoleniowej” (akta kontroli nr 78) wynika, iż celem szkolenia jest m.in. zapoznanie uczestników z możliwościami skutecznej aktywizacji osób zarejestrowanych, nabycie wiedzy z zakresu doboru odpowiedniej formy wsparcia dla konkretnego klienta. Z programu szkolenia wynika, iż szkolenie miało na celu zdobycie wiedzy na temat praktycznych rozwiązań stosowanych w celu aktywizacji osób bezrobotnych m.in. poznanie zasad i etapów tworzenia IPD. Z „zakresu czynności pracownika” (akta kontroli nr 79a - b) wynika, iż do obowiązków pracownika należą przede wszystkim czynności związane z organizacją pracy urzędu i nadzorem nad podległymi komórkami organizacyjnymi oraz współpraca z partnerami rynku pracy. Należy wskazać, iż ww. szkolenie, z racji jego praktycznego wymiaru, byłoby szczególnie przydatne dla osób zajmujących się bezpośrednio obsługą osób bezrobotnych oraz ich aktywizacją, jednakże nie można uznać, iż udział w szkoleniu z - cy Dyrektora MUP był niezasadny, zwłaszcza iż do jego obowiązków należy nadzór nad CAZ.

5) [REDAKOWANE] – z – ca Kierownika Wydziału Organizacji i Kadr - wzięła udział w szkoleniach:

a) „Powiatowa Rada Zatrudnienia animatorem partnerstwa i dialogu społecznego na rzecz wzrostu zatrudnienia na lokalnym rynku pracy” zorganizowanym w terminie 19 - 21.09.2012 r. w Bukowinie Tatrzańskiej. Z „oferty szkoleniowej” (akta kontroli nr 80a -

b) wynika, iż szkolenie miało obejmować takie zagadnienia jak m.in. strukturalne problemy polskiego rynku pracy i polityki zatrudnienia w Unii Europejskiej, Regionalny Plan Działania na Rzecz Zatrudnienia, opracowywanie projektów lokalnych inicjatyw i przedsięwzięć oraz pozyskiwanie dla nich wsparcia finansowego, tryb wydatkowania środków z Funduszu Pracy.

b) „Proponowane zmiany do ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, standaryzacja efektywności i jakości świadczonych usług w PUP w planach MPiPS wobec Publicznych Służb Zatrudnienia” zorganizowanym w terminie 19 - 22.06.2013 r. w Gdańsku. Z „oferty szkoleniowej” (akta kontroli nr 81a - b) wynika, iż szkolenie miało obejmować takie bloki jak: Rady zatrudnienia a zadania samorządów, Lokalne rynki pracy i partnerstwo lokalne, Europejska Polityka Zatrudnienia, Usługi i instrumenty rynku pracy, Fundusz Pracy, Proponowane zmiany funkcjonowania systemu urzędów pracy.

Z „zakresu czynności pracownika” (akta kontroli nr 82a - b) wynika, iż do obowiązków pracownika należą przede wszystkim: współdziałanie w opracowywaniu projektów regulaminów, prowadzenie spraw pracowniczych, wdrażanie stosowania instrukcji, prowadzenie rejestrów, współpraca z podmiotami zewnętrznymi. Biorąc pod uwagę fakt, iż pani [REDAKCYJNA] pełni obowiązki związane wyłącznie z organizacją pracy w urzędzie i polityką kadrową należy stwierdzić, iż jej udział we wskazanych wyżej szkoleniach może budzić wątpliwości.

Kierownik jednostki kontrolowanej pismem z dnia 02.10.2013 r. wniósł zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego w zakresie uczestnictwa pani [REDAKCYJNA] w ww. szkoleniach. Wskazano, że od stycznia 2009 r. pani [REDAKCYJNA] obsługuje posiedzenia Miejskiej Rady Zatrudnienia, w tym przygotowuje odpowiednie materiały i dokumenty oraz projekty uchwał na posiedzenia rady. Ponadto wskazano, że od 11.09.2013 r. zakres czynności pani [REDAKCYJNA] został uszczegółowiony o czynności związane z obsługą Miejskiej Rady Zatrudnienia. Organ nadzoru przyjmuje powyższe wyjaśnienia za wystarczające i uznaje, że skierowanie pani [REDAKCYJNA] na ww. szkolenia było zasadne.

5) [REDAKCYJNA] – Główny Księgowy - wzięła udział w szkoleniach:

a) „Powiatowa Rada Zatrudnienia animatorem partnerstwa i dialogu społecznego na rzecz wzrostu zatrudnienia na lokalnym rynku pracy” zorganizowanym w terminie 19 - 21.09.2012 r. w Bukowinie Tatrzańskiej. Z „oferty szkoleniowej” (akta kontroli nr 80a - b) wynika, iż szkolenie miało obejmować takie zagadnienia jak m.in. strukturalne problemy polskiego rynku pracy i polityki zatrudnienia w Unii Europejskiej, Regionalny Plan Działania na Rzecz Zatrudnienia, opracowywanie projektów lokalnych inicjatyw i przedsięwzięć oraz pozyskiwanie dla nich wsparcia finansowego, tryb wydatkowania środków z Funduszu Pracy.

b) „Proponowane zmiany do ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, standaryzacja efektywności i jakości świadczonych usług w PUP w planach MPiPS wobec Publicznych Służb Zatrudnienia” zorganizowanym w terminie 19 - 22.06.2013 r. w Gdańsku. Z „oferty szkoleniowej” (akta kontroli nr 81a - b) wynika, iż szkolenie miało obejmować takie bloki jak: Rady zatrudnienia a zadania samorządów, Lokalne rynki pracy i partnerstwo lokalne, Europejska Polityka Zatrudnienia, Usługi i instrumenty rynku pracy, Fundusz Pracy, Proponowane zmiany funkcjonowania systemu urzędów pracy.

c) „Prawo pracy w 2013 roku. Ocena okresowa pracowników” zorganizowanym w terminie 21-25.07.2013 r. Z „oferty szkoleniowej” (akta kontroli nr 83) wynika, iż celem szkolenia jest wskazanie jak wykorzystać praktycznie znajomość prawa pracy oraz umiejętność oceny pracownika w interesie pracodawcy. Program szkolenia obejmował takie zagadnienia jak m.in.: prawo pracy – praktyczne zagadnienia, zatrudnianie i zwalnianie pracowników, zasady podnoszenia kwalifikacji zawodowych, urlopy, zasady wydawania świadectw pracy, wynagrodzenia, ocena okresowa pracowników.

d) „Ocena autentyczności dokumentów stwierdzających tożsamość oraz dokumentów administracyjnych” zorganizowanym w terminie 25.06.2013 r. w Kielcach. Z „oferty szkoleniowej” (akta kontroli nr 84a) wynika, iż szkolenie miało obejmować takie zagadnienia jak zapoznanie uczestników z przestępstwami przeciwko wiarygodności dokumentów i nauka oceny autentyczności dokumentów podczas codziennej pracy.

e) „Zamknięcie roku 2012 w urzędach pracy z najważniejszymi problemami na rok 2013 – szkolenie warsztatowe”. Z „oferty szkoleniowej” (akta kontroli nr 85a) wynika, iż szkolenie miało obejmować takie zagadnienia jak m.in.: zasady rachunkowości budżetowej w odniesieniu do Urzędów Pracy, znaczenie budżetu zadaniowego w finansach publicznych 2012/2013, zasady prowadzenia rachunkowości z uwzględnieniem polityki w Urzędach Pracy z omówieniem zmian wprowadzonych w 2012 roku oraz wskazaniem zagrożeń i kolejnych zmian na rok 2013, budżet zadaniowy w Urzędzie Pracy – co w 2012 r., a co w 2013 r.

Z „zakresu czynności pracownika” (akta kontroli nr 86a - b) wynika, iż do obowiązków pracownika należą przede wszystkim: prowadzenie rachunkowości jednostki, wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi, bieżące przestrzeganie dyscypliny budżetowej, ewidencjonowanie i rozliczanie operacji budżetowych. Biorąc pod uwagę fakt, iż pani [REDAKTOWANO] nie pełni obowiązków związanych z zatrudnianiem pracowników udział w szkoleniu pt. „Prawo pracy w 2013 roku. Ocena okresowa pracowników” może budzić wątpliwości, zwłaszcza, iż szkolenie obejmowało przede wszystkim zagadnienia związane z kreowaniem polityki kadrowej w urzędzie.

Zespołowi kontrolującemu przedstawione zostało ponadto „Zestawienie ilości szkoleń pośredników pracy, doradców zawodowych, liderów klubu pracy i specjalistów ds. rozwoju zawodowego zrealizowanych w okresie od 01.07.2012 r. do 27.08.2013 r.” (akta kontroli nr 87). Z zestawienia tego wynika, iż pracownicy ci uczestniczą głównie w szkoleniach finansowanych z innych źródeł niż Fundusz Pracy, z różną częstotliwością. Należy wskazać, iż największe dysproporcje w ilości odbytych szkoleń (finansowanych z różnych źródeł) w okresie objętym kontrolą występują wśród pośredników pracy i są to dysproporcje znaczne, gdyż trzech z pośredników pracy brało udział tylko w 1 szkoleniu, natomiast jeden z pośredników pracy I stopnia uczestniczył w 7 szkoleniach a dwaj pośrednicy pracy I stopnia w 6 szkoleniach. Większość pośredników pracy (17 osób z 22 pracujących w MUP) w ogóle nie brało udziału w szkoleniu finansowanym z Funduszu Pracy, natomiast jeden z pośredników trzykrotnie uczestniczył w takim szkoleniu. Biorąc jednak pod uwagę wszystkie szkolenia, nie stwierdzono, by właśnie ten pośrednik uczestniczył w większej ilości szkoleń niż inni pośrednicy. Zespołowi kontrolującemu przedstawiono „Wyjaśnienia do przekazanego w dniu 29.08.2013 r. zestawienia ilości szkoleń pośredników pracy, doradców zawodowych, liderów klubu pracy specjalistów ds. rozwoju zawodowego zrealizowanych w okresie od 01.07.2012 r. do 27.08.2013 r.” (akta kontroli nr 88). W wyjaśnieniach tych stwierdzono, iż powyższe dysproporcje wynikają z faktu, że osoby te brały udział w szkoleniach w I półroczu 2012 r. oraz będą uczestniczyć w szkoleniach w II półroczu 2013 r., a także są spowodowane długoterminowymi absencjami pracowników (np. związanych z rodzicielstwem).

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia: w. o. Dyrektora MUP w Kielcach i pracownicy merytoryczni.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę następujące zalecenia:

1. W podstawie prawnej wydawanych decyzji należy prawidłowo wskazywać przepis stanowiący podstawę rozstrzygnięcia.
2. W sentencji decyzji o utracie prawa do zasiłku należy właściwie wskazywać przyczynę utraty tego prawa. W przypadku, gdy osoba podejmuje zatrudnienie przesłanką utraty prawa do zasiłku jest utrata statusu osoby bezrobotnej, a nie podjęcie zatrudnienia.
3. W przypadku osoby o nr ewid. 130900/0067 należy wystąpić o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 16.07.2013 r., znak: NSII.7100.431a.2013.EK.

4. Decyzje wydawane w oparciu o art. 132 Kodeksu postępowania administracyjnego nie mogą ograniczać się jedynie do uchylenia decyzji objętej odwołaniem, winny również orzekać co do istoty sprawy. Wojewoda Świętokrzyski stwierdza, iż powyższe uchybienia w tym zakresie nie skutkują stwierdzeniem nieważności wydanych przez organ I instancji decyzji, jednakże w przyszłości decyzje organu I instancji wydawane w oparciu o art. 132 Kpa powinny zawierać rozstrzygnięcie zarówno w zakresie uchylenia swojej decyzji jak i orzeczenia co do istoty sprawy lub umorzenia postępowania (zgodnie z żądaniem odwołania).
5. W sprawie osoby o nr ewid. 180200/0090 nie została wydana decyzja administracyjna po przekazaniu sprawy przez organ II instancji do ponownego rozpatrzenia. Wojewoda Świętokrzyski decyzją z dnia 15.04.2013 r. nakazał, po przeprowadzeniu dodatkowego postępowania wyjaśniającego, wydać decyzję administracyjną w przedmiocie statusu poszukującego pracy. Należy wskazać, iż organy administracji publicznej zobowiązane są przestrzegać długości terminów załatwienia spraw określonych w art. 35 kpa, przy czym zgodnie z ogólną wynikającą z tego przepisu dyrektywą sprawy administracyjne powinny być załatwiane bez zbędnej zwłoki. Jeżeli sprawa może być załatwiona przed upływem ustawowego terminu, organ administracji publicznej jest zobligowany do jej załatwienia. Natomiast w przypadku spraw szczególnie skomplikowanych, w których istnieje konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego (np. w przypadku decyzji wymagających zgromadzenia dokumentów pozwalających na ustalenie sytuacji majątkowej osoby ubiegającej się o umorzenie bądź rozłożenie na raty należności) termin jej załatwienia wynosi maksymalnie 2 miesiące, przy założeniu, że są podejmowane jakieś czynności wyjaśniające. Wskazane w art. 35 § 3 kpa terminy mają charakter terminów maksymalnych, a nie podstawowych. W przypadku niemożności załatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 kpa należy zawiadomić o tym strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy w trybie art. 36 kpa. W przypadku osoby o nr ewid. 180200/0090 Miejski Urząd Pracy do dnia kontroli nie wydał decyzji w przedmiocie statusu poszukującego pracy.

Uwagi:

1. W zakresie szkoleń pracowników MUP nie stwierdzono istotnych uchybień, jednakże Wojewoda Świętokrzyski podkreśla, iż należy zwrócić szczególną uwagę na zakres szkoleń, na które kierowane są pracownicy tak, aby w pełni odpowiadały one zakresowi czynności i były maksymalnie przydatne na danym stanowisku.

Informując o powyższym, uprzejmie proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu ww. zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

POUCZENIE

Informuję, że Dyrektorowi Urzędu Pracy przysługują uprawnienia wynikające z art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jedn. Dz. U. z 2008r. Nr 69 poz. 415 z późn. zm.), tj. może w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków zgłosić do nich zastrzeżenia.

Z up. Wojewody Świętokrzyskiego

mgr Renata Murawska
DIREKTOR
Wydziału Polityki Społecznej

