



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

o/p

Kielce, dnia 13.01.2014r.

PS. IV.862.24.2013r.

ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWODZKI
w Kielcach
Punkt Kancelaryjny i Obsługi Klienta

wysł.
dnia 14 STY. 2014

Licz. zał.
Podpis

Pan
Jarosław Nowak
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Starachowicach

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę w Powiatowym Urzędzie Pracy w Starachowicach ul. Radomska 76, 27-200 Starachowice, w dniach 17-18.10.2013r i 21- 22.10.2013 r. przeprowadziły:

Ewelina Pękalska –inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu kontrolującego,

Joanna Picheta-Snochowska – inspektor wojewódzki

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli nr 949/2013 z dnia 15.10.2013 r. i 950/2013 z dnia 15.10.2013 r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej panią Renatę Murawską (akta kontroli nr 4-5).

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

- stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego - prawidłowość i terminowość wydawania decyzji administracyjnych;
- realizacja uwag przekazywanych w ramach nadzoru;
- szkolenia publicznych służb zatrudnienia – prawidłowość wydatkowania środków z Funduszu Pracy na szkolenia pracowników urzędu pracy, zgodność wybieranych kierunków szkoleń z potrzebami merytorycznymi ich uczestników oraz wykorzystanie zdobytych umiejętności w późniejszej pracy, a w przypadku szkoleń organizowanych za granicą zbadanie zasadności wyboru takiego szkolenia.

Okres objęty kontrolą: od 01.07.2012 r. do dnia kontroli.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

Pismem z dnia 3.12.2013r. znak: OA.1.091.13.2013 Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Starachowicach wniósł zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego. Wojewoda Świętokrzyski pismem z dnia 17.12.2013r. uwzględnił w części zgłoszone zastrzeżenia, w pozostałym zakresie oddalił.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono co następuje:

I. Stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.

Kontroli poddano losowo wybrane akta osób bezrobotnych (14 teczek, w tym 29 decyzji). Na ich podstawie kontrolujący sporządzili zestawienie w formie tabeli. Tabela została opatrzona podpisem pana Jarosława Nowaka – Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy (akta kontroli nr 8a-8s), Skontrolowane decyzje administracyjne znajdujące się w aktach dotyczyły następujących kwestii:

- przyznania statusu osoby bezrobotnej, utraty statusu osoby bezrobotnej, odmowy uznania za osobę bezrobotną,
- uznania za osobę poszukującą pracy, utraty statusu poszukującego pracy;
- przyznania, odmowy przyznania lub utraty prawa do zasiłku;
- przyznania i utraty prawa do stypendium;
- wstrzymania, wznowienia wypłaty stypendium z tyt. podjęcia dalszej nauki,
- zwrotu nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego;
- odroczenia spłaty zadłużenia z tytułu zwrotu pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych udzielonych osobom, które utraciły pracę,
- odroczenia spłaty zadłużenia z tytułu nienależnie pobranego świadczenia,
- rozłożenia na raty zadłużenie z tyt. zwrotu odzyskanego podatku VAT.

W toku kontroli ustalono, że decyzje administracyjne są podpisywane przez osoby posiadające stosowne upoważnienie Starosty Starachowickiego. Kontrolującym przedstawiono dokumenty potwierdzające ww. uprawnienia (akta kontroli nr 9- 20). Decyzje administracyjne będące przedmiotem kontroli były opatrzone pieczęcią organu wydającego, tj. Starosty Starachowickiego natomiast w postanowieniach w nagłówku jako organ wydający postanowienie wskazany był Powiatowy Urząd Pracy w Starachowicach zamiast Starosty Starachowickiego. Terminy wydania decyzji były prawidłowe za wyjątkiem spraw opisanych w dalszej części projektu wystąpienia. W aktach znajdowały się dowody doręczenia decyzji stronom.

1. Prawidłowość wydanych decyzji administracyjnych pod kątem podstawy prawnej i uzasadnienia, terminowości i sposobu doręczenia.

Uchybienia stwierdzono w aktach osób o następujących numerach ewidencyjnych:

- nr ewid. 230699/0092 – postanowienie o wznowieniu postępowania zostało wydane w dniu 19.09.2012r., a już następnego dnia wydano decyzję będącą konsekwencją tego wznowienia, tj. dec. z dn. 20.09.2012r., w której organ stwierdza wydanie decyzji z naruszeniem prawa i odstępuje od jej uchylenia z powodu upływu 5-letniego okresu od dnia jej doręczenia. W tym samym dniu zostaje również sporządzone zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie zobowiązania do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia pieniężnego. Wszystkie ww. dokumenty strona odebrała w dniu 16.10.2012r. Zgodnie z art. 10 kpa organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Doręczenie stronie w tym samym dniu postanowienia i decyzji wydanych w wyniku wznowionego postępowania, a także zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie zobowiązania do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia narusza zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu.

Jednocześnie należy zauważyć, iż decyzja zobowiązująca do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia została wydana dopiero w dniu 13.05.2013r. podczas, gdy zawiadomienie o wszczęciu tego postępowania zostało sporządzone w dniu 20.09.2012r.

W przedmiotowej sprawie w dniu 5.07.2013r. do PUP wpłynęło odwołanie od decyzji w spr. zobowiązania do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania. Pismo to adresowane było do Wojewody Świętokrzyskiego. W wyniku przeprowadzonego przez organ I instancji postępowania wyjaśniającego dotyczącego okoliczności odbioru decyzji w sprawie obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia PUP w Starachowicach wydał z upoważnienia Starosty Starachowickiego postanowienie o przywróceniu terminu do wniesienia odwołania, a następnie w trybie art. 132 kpa w dniu 9.08.2013r. uchylił swoją decyzję dotyczącą obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia w kwocie 250,50 zł z powodu przedawnienia roszczenia (akta kontroli nr 23 - 43).

Organ nadzoru stwierdza, iż organ I instancji nie był właściwy do rozpatrzenia wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania, wniosek taki zawarty był bowiem w treści odwołania. Zgodnie z art. 59 kpa o przywróceniu terminu do wniesienia odwołania postanawia ostatecznie organ właściwy do rozpatrzenia odwołania. Również decyzja z dnia 09.08.2013r, powołująca się na przepis art. 132 została wydana z naruszeniem prawa,

albowiem nastąpiło to po upływie 7 dni wskazanych w art. 133 kpa. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28.05.2008r. sygn. akt II OSK 560/07 „przepis art. 132 kpa daje organowi I instancji uprawnienie do samokontroli decyzji, ale tylko w przypadku spełnienia przesłanek określonych w § 1 i 2 tego przepisu i pod warunkiem dochowania terminu określonego w art. 133 kpa. Siedmiodniowy termin określony w art. 133 kpa jest terminem ustawowym. Po upływie tego okresu wygasa uprawnienie organu I instancji do dokonania autoweryfikacji decyzji (...). Oznacza to, iż od dnia upływu terminu ustanowionego w art. 133 kpa tylko i wyłącznie organ odwoławczy jest wyposażony w kompetencje do rozstrzygnięcia sprawy. Wzruszenie decyzji w trybie 132 kpa przy niedopełnieniu terminu ustawowego z art. 133 kpa stanowi rażące naruszenie”. (Takie stanowisko NSA podtrzymuje również w wyroku z 10 stycznia 2012 r., sygn. akt II OSK 1999/10).

W tym przypadku odwołanie zawierające wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania należało przekazać do rozpatrzenia organowi II instancji.

- **FK-2.751** – strona w dniu 18.10.2012r. złożyła wniosek o umorzenie otrzymanej pomocy państwa w spłacie kredytu mieszkaniowego udzielonego osobom, które utraciły pracę. Dopiero w dniu 22.02.2013r. PUP w Starachowicach odpowiedział pismem na ww. wniosek informując, iż Powiatowa Rada Zatrudnienia negatywnie rozpatrzyła prośbę. Z protokołu z posiedzenia Komisji opiniującej wniosek o umorzenie wynika, że płatności rat pomocy są dokonywane przez 8 kolejnych lat, w ciągu których sytuacja finansowa rodziny może ulec zmianie, a ponadto z informacji przedstawionych przez pracownika socjalnego wynika, że istnieje duża dysproporcja pomiędzy udokumentowaną wysokością dochodów, a sytuacją majątkową rodziny.

Organ nadzoru stwierdza, że na kolejny wniosek strony o odroczenie spłaty otrzymanej pomocy, który wpłynął w dniu 11.03.2013r., PUP w Starachowicach odpowiedział pismem z dnia 17.04.2013r. (data nadania w placówce pocztowej 19.04.2013r.), w którym zawiadomił, iż nie może rozpatrzyć pozytywnie prośby, ponieważ z wywiadu środowiskowego wynika, że sytuacja rodziny umożliwia spłatę zadłużenia, co było jedną z przyczyn negatywnego zaopiniowania wniosku o umorzenie. Dopiero w związku ze złożeniem kolejnego wniosku o odroczenie spłaty (data wpływu do PUP- 6.05.2013r.) organ I instancji w dniu 9.05.2013r. wydał decyzję o odroczeniu terminu spłaty zadłużenia z tytułu zwrotu pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych do maja 2014r. w kwocie 9407,72 zł (data nadania przesyłki 10.05.2013r.). Organ I instancji podejmując

decyzję o odroczeniu terminu płatności nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego mającego na celu ustalenie sytuacji majątkowej wnioskodawcy.

W przypadku dwóch pierwszych wniosków nie zostały wydane decyzje administracyjne na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 14 lit. d i 76 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Ponadto PUP w Starachowicach uchybił terminom określonym w art. 35 kpa. Zgodnie z tym przepisem załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Natomiast o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie określonym w w/w przepisie lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy (art. 36 § 1 kpa). Zdaniem organu nadzoru w przypadku, gdy sprawa jest skomplikowana i organ musi przeprowadzić postępowanie wyjaśniające, np. istnieje konieczność uzyskania opinii Powiatowej Rady Zatrudnienia, zasadne jest wydanie decyzji w terminie 2 miesięcy, ewentualnie zawiadomienie strony w tym terminie o jego przedłużeniu. Natomiast w sytuacji, gdy organ nie prowadzi postępowania wyjaśniającego niezasadne jest zwleknięcie z wydaniem decyzji.

Należy zaznaczyć, że wskazane w art. 35 § 3 kpa terminy mają charakter terminów maksymalnych, a nie podstawowych (wyrok WSA w Warszawie z 21.09.2006r., VII SAB/Wa 40/06).

Dokumentacja dot. ww. sprawy (akta kontroli nr 44-54).

- Umowa 63/Z/12/R30 [REDACTED]

- CAZ-RP.III.631-12/B/EFS/13 - [REDACTED]

Decyzje z dnia 23.04.2013r. znak: FK-2.323.11.2013.DK oraz decyzje z dnia 03.10.2013r. znak: FK-2.323.67.2013.DK o rozłożeniu na 3 raty spłaty zadłużenia z tytułu zwrotu odzyskanego podatku VAT wydano na podstawie wniosków osób bezrobotnych z dnia 22.04.2013r. oraz z dnia 07.10.2013r. Z akt sprawy wynika, że Urząd nie prowadził postępowania administracyjnego mającego na celu ustalenie sytuacji materialnej wnioskodawców w oparciu o art. 76 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. PUP winien przeprowadzić postępowanie mające na celu ustalenie, czy w przypadku tych osób wystąpiły przesłanki uzasadniająca rozłożenie na raty płaty zadłużenia z tytułu zwrotu odzyskanego podatku VAT. Takie stanowisko prezentowane jest również w orzecznictwie sądów administracyjnych (por. wyrok WSA w Krakowie z dnia 9.04.2008r. sygn. akt III SA/Kr 140/08, wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 18.05.2011r. sygn. akt II SA/Bd 121/11, wyrok WSA w Warszawie z dnia 17.02.2011r. sygn. akt II SA/Wa 1654/10).

Tymczasem w uzasadnieniach decyzji wskazano, że „uwzględniając prośbę oraz w świetle obowiązujących przepisów” Starosta podjął decyzję o rozłożeniu zadłużenia na raty. Ponadto w podstawie prawnej obu decyzji wskazano m.in. art. 76 ust. 7 bez wskazania konkretnego punktu (akta kontroli nr 55 - 61).

- nr ewid. 250599/0096 [REDACTED] - strona w dniu 29.10.2012r. złożyła wniosek o umorzenie zadłużenia – nienależnie pobranego stypendium stażowego. Dopiero w dniu 22.02.2013r. PUP w Starachowicach wydał decyzję w przedmiocie tego wniosku, umarzając kwotę 9387,20 zł. (akta kontroli nr 62 - 65). Uwagi dot. terminów wydawania decyzji – jak w przypadku nr teczki FK-2.751.

- nr ewid. 060911/00001 [REDACTED] – postanowienie o wznowieniu postępowania oraz decyzja wydana na skutek wznowienia zostały wydane w dniu 20.03.2013r. i doręczone w dniu 26.03.2013r. Doręczenie stronie w tym samym dniu postanowienia i decyzji wydanych w wyniku wznowionego postępowania narusza zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu (patrz. uwagi do nr ewid. 230699/0092).

Ponadto decyzja o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia z dnia 11.04.2013r. została wydana bez uprzedniego wszczęcia postępowania w tej sprawie i zawiadomienia strony. Organ nadzoru stwierdza, że postępowanie w przedmiocie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia jest postępowaniem odrębnym wymagającym wszczęcia postępowania z urzędu, a strona powinna zostać o tym fakcie poinformowana (art. 61 § 4 kpa). Nie można bowiem uznać, że postanowienie o wznowieniu postępowania w sprawie uchylecia decyzji ostatecznych wypełnia ten warunek.

- nr ewid. 100112/00007 [REDACTED] - postanowienie o wznowieniu postępowania zostało wydane w dniu 8.08.2012r., a decyzja wydana na skutek wznowienia w dniu 10.08.2012r. Decyzja została doręczona w dniu 16.08.2013r., a postanowienie 17.08.2012r. Ponadto decyzja o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia z dnia 31.08.2012r. została wydana bez uprzedniego wszczęcia postępowania w tej sprawie i zawiadomienia strony (patrz. uwagi do nr ewid. 060911/00001).

Organ nadzoru ustalił że w decyzji wydanej w wyniku wznowienia postępowania (dec. z dn. 10.08.2012r.) organ uchylił dwie decyzje ostateczne i orzekł co do istoty w sprawie obu decyzji. W wyroku z dnia 10.08.2012r. sygn. akt II SA/Ke 439/12 Wojewódzki Sąd Administracyjny stwierdził, że „w wyniku wznowienia postępowania zakończonego kilkoma decyzjami ostatecznymi organ winien wydać kilka osobnych decyzji”. Stosownie do art. 151 § 1 pkt 2 kpa organ administracji publicznej, o którym mowa w art. 150, po przeprowadzeniu

postępowania określonego w art. 149 § wydała decyzję, w której uchyła decyzję dotychczasową, gdy stwierdzi istnienie podstaw do jej uchylenia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a lub art. 145b, i wydała nową decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy (akta kontroli nr 66 – 71).

- nr ewid. 080799/0181() - postanowienie o wznowieniu postępowania, decyzja wydana na skutek wznowienia i decyzja o zobowiązaniu do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia zostały wydane i doręczone w tym samym dniu. Ponadto przed wydaniem decyzji o zwrocie nie zawiadomiono strony o wszczęciu postępowania (patrz uwagi j/w). Z orzecznictwa sądów administracyjnych wynika, że nie można wydać decyzji o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia, gdy nie jest jeszcze ostateczna decyzja wydana w wyniku wznowienia postępowania uchylająca decyzję dotyczącą okresu pobierania tego świadczenia i orzekająca w kwestii statusu bezrobotnego (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 7.03.2007r. sygn. akt IV SA/Po 365/06).
(akta kontroli nr 72-77).

- nr ewid. 170699/0349 () – decyzja o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia została wydana dopiero w dniu 21.05.2013r., a bezrobotny został pozbawiony statusu i prawa do zasiłku z dniem 12.12.2012r. na mocy decyzji wydanej w dniu 15.01.2013r.
(akta kontroli nr78 – 80)

- nr ewid. 060110/00018 () - postanowienie o wznowieniu postępowania zostało wydane w dniu 19.09.2013r., a decyzja wydana na skutek wznowienia w dniu 20.09.2013r.
(akta kontroli nr 81-82)

- nr ewid. 200904/0009 () - w podstawie prawnej decyzji o uznaniu za osobę poszukującą pracy wskazano art. 2 ust. 1 pkt 23 ustawy o promocji (...), a winien być pkt 22. W uzasadnieniu prawidłowo zacytowano treść pkt 22 ww. przepisu.

Organ nadzoru po zbadaniu podstaw prawnych w skontrolowanych decyzjach ustalił, że w decyzjach dotyczących rozłożenia na raty, umorzenia, odroczenia terminu płatności zadłużenia wskazywany był art. 76 ust. 7 ustawy o promocji (...) bez określenia, który pkt tego przepisu ma zastosowanie (dot. nr FK-2.751, 63/Z/12/R30, CAZ-RP.III.631-12/B/EFS/13, 250599/0096).

2. Realizowanie uwag przekazywanych w ramach nadzoru.

Kontrolujący stwierdzili, że w poddanych analizie aktach spraw, opisanych szczegółowo w tabelach, stosowane są prawidłowe druki zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki poleconej.

W czasie trwania kontroli zbadano wykonanie zalecenia z pisma z dnia 23.04.2012r. znak: PS.IV.860.2.2012r. dotyczącego stosowania pouczeń o możliwości dostarczenia zaświadczenia lekarskiego na druku innym niż ZUS-ZLA w przypadku osób niepobierających zasiłku. Pod tym kątem skontrolowana teczki osób o następujących numerach ewidencyjnych:

- a) 280910/00004 pouczenie z dnia 11.10.2013r.
- b) 011200/0089 pouczenie z dnia 02.07.2012r.
- c) 210799/0048 pouczenie z dnia 22.07.2013r.
- d) 281002/0004 pouczenie z dnia 06.05.2013r.
- e) 051205/0010 pouczenie z dnia 14.08.2013r.
- f) 240513/00002 pouczenie z dnia 24.05.2013r.
- g) 100406/0002 pouczenie z dnia 13.07.2012r.
- h) 280313/00002 pouczenie z dnia 28.03.2013r.
- i) 071013/00001 pouczenie z dnia 07.10.2013r.
- j) 270601/0008 pouczenie z dnia 02.10.2012r.

We wszystkich badanych sprawach brak było prawidłowego pouczenia. (akta kontroli nr 83a-83d – przykładowe pouczenie).

II. Szkolenia pracowników PUP.

Z zestawienia tabelarycznego dotyczącego szkoleń dla pracowników PUP w Starachowicach w okresie od 01.07.2012r. do dnia kontroli tj. 17.10.2013r. finansowanych z Funduszu Pracy (akta kontroli nr 84a – 84h) wynika, że w okresie objętym kontrolą pracownicy Urzędu zostali skierowani na 37 szkoleń. W okresie objętym kontrolą kadra kierownicza i pracownicy Powiatowego Urzędu Pracy w Kielcach nie brali udziału w szkoleniach organizowanych za granicą.

Dyrektor PUP w Starachowicach wydał w dniu 30 maja 2012 r. Zarządzenie nr 19 w sprawie wprowadzenia Regulaminu doksztalcania i doskonalenia zawodowego pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Starachowicach. (akta kontroli nr 85 - 98). Zespołowi kontrolującemu został przedstawiony „plan szkoleń pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Starachowicach na 2012 r.” (akta kontroli nr 99a – 99c), „plan szkoleń na 2013 rok opracowany na podstawie propozycji kierowników działów/referatu po konsultacjach z

podległymi pracownikami” (akta kontroli nr 100a-100c). Ponadto przedstawiono „plan szkoleń pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Starachowicach zatrudnionych w ramach projektu „Profesjonalizm naszą dewizą – uśmiech naszą wizytówką” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w latach 2010-2013” wraz z „Aneksem Planu Szkoleń na 2013 rok dla pracowników Powiatowego Urzędu Pracy zatrudnionych w ramach projektu „Profesjonalizm naszą dewizą – uśmiech naszą wizytówką” z dnia 09.11.2012r.” (akta kontroli nr 101a-101c), a także: „plan szkoleń pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Starachowicach zatrudnionych w ramach projektu „Profesjonalny pośrednik – dostępny Urząd” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w latach 2010-2013” z dnia 25.05.2011 oraz „Sprawozdanie z realizacji planu szkoleń pracowników PUP na 2012 r. ” (akta kontroli nr 102a - 103).

Zespół kontrolny dokonał analizy zestawienia tabelarycznego dotyczącego szkoleń dla pracowników PUP w Starachowicach w okresie od 01.07.2012r. do dnia kontroli tj. 17.10.2013r. finansowanych z Funduszu Pracy, gdzie zostały określone tematy poszczególnych szkoleń oraz zajmowane stanowiska pracowników skierowanych na poszczególne szkolenia. W celu zbadania zasadności kierowania na szkolenia zbadano zakresy czynności następujących osób oraz dokumentację niektórych szkoleń, w których osoby te uczestniczyły.

1) ██████████ – Starszy inspektor – specjalista ds. rozwoju zawodowego - wzięła udział w szkoleniu: „Kompleksowe szkolenie z dotacji i refundacji FP i nowe rozporządzenie dotyczące dotacji i refundacji z FP – nowe umowy i rozliczenie VAT-u, kompleksowa dokumentacja” zorganizowanym w terminie 24 – 25.09.2012 r. w Nieporęcie k/Warszawy . Uczestnicząc w szkoleniu pracownik mógł poszerzyć wiedzę z zakresu przyznawania jednorazowych środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej, trybu rozliczania przyznanych dotacji i refundacji z FP, wyboru formy zabezpieczenia i dochodzenia zwrotu dotacji i refundacji. Z „zakresu czynności pracownika” wynika, iż do obowiązków pracownika należy m.in. przyjmowanie wniosków i przygotowywanie umów o przyznanie osobie bezrobotnej środków na podjęcie działalności gospodarczej, rozliczanie udzielonych dotacji, analiza wykorzystanych środków przeznaczonych na wypłatę na podjęcie działalności gospodarczej. Szkolenie należy uznać za zasadne.

2) ██████████ – Kierownik referatu OA– wzięła udział w szkoleniu „Nowelizacja-praktyczne ujęcie procedur zamówień publicznych” zorganizowanym w terminie 27 – 30.11.2012r w Rzucewie. Uczestnicząc w szkoleniu pracownik mógł uzupełnić i poszerzyć wiedzę z zakresu zamówień publicznych i naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Z

„zakresu czynności pracownika” wynika, iż do obowiązków pracownika należy m.in. nadzór nad pracą referatu organizacyjno-administracyjnego oraz pracami komisji przetargowej.

Szkolenie należy uznać za właściwe dla pani ██████████

3) ██████████ – Pomoc Biurowa OA – wziął udział w szkoleniu „FortiGate Multi-Threat Security System I” zorganizowanym w terminie 03-04.12.2012r. Szkolenie pozwoliło zdobyć umiejętności praktyczne potrzebne do konfiguracji podstawowych funkcjonalności dostępnych w rodzinach produktów FortiGate i FortiAnalyser. Z zakresu czynności wynika, iż do obowiązków pracownika należą między innymi prace pomocnicze przy zabezpieczaniu systemów informatycznych, obsługa strony internetowej, właściwe gospodarowanie zasobami sieciowymi.

Szkolenie należy uznać za zasadne.

4) ██████████ – pośrednik pracy, specjalista ds. rozwoju zawodowego - stażysta - wzięła udział w szkoleniu: „rejestracja bezrobotnych i poszukujących pracy oraz dokumentacja komórki rejestracji, ewidencji i świadczeń” zorganizowanym w terminie 18 – 19.02.2013r. w Warszawie. Tematyka szkolenia obejmowała zmiany w rejestracji bezrobotnych i poszukujących pracy wprowadzonych Rozporządzeniem MPiPS z dnia 12.11.2012r. Z „zakresu czynności pracownika” wynika, iż do obowiązków pracownika należą m.in. sprawy związane z rejestracją osób bezrobotnych i poszukujących pracy.

Szkolenie należy uznać za zasadne.

5) ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████ – doradcy zawodowi – wzięli udział w szkoleniu: „Kurs trenerski” zorganizowanym w terminie 26 - 30.11.2012 r. w Cedzynie k/Kielc. Uczestnicząc w szkoleniu pracownicy mogli poszerzyć wiedzę z zakresu przygotowywania sesji szkoleń, ewaluacji szkoleń oraz formułowania celów szkoleniowych. Z „zakresu czynności pracownika” wynika, iż do obowiązków tych pracowników należy realizacja usług poradnictwa zawodowego zgodnie z obowiązującymi aktami prawnymi.

Szkolenie należy uznać za właściwe dla doradców zawodowych.

Osobami odpowiedzialnymi za ww. nieprawidłowości są: Dyrektor PUP w Starachowicach oraz pracownicy Urzędu upoważnieni w imieniu Starosty do wydawania decyzji i prowadzenia postępowania administracyjnego w trybie przepisów kpa oraz odpowiedzialni za realizację uwag przekazanych w ramach nadzoru, co do których zgłoszono zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę następujące zalecenia:

1. W nagłówku postanowień wydawanych w toku postępowania administracyjnego powinno znajdować się prawidłowe oznaczenie organu wydającego, tj. Starosty Starachowickiego, a nie Urzędu Pracy.
2. W przypadku powzięcia informacji będących podstawą do wszczęcia postępowania w sprawie wznowienia postępowania zakończonego decyzją ostateczną - z urzędu lub na wniosek, należy najpierw wydać postanowienie o wznowieniu postępowania i doręczyć je stronie mając na względzie zapewnienie jej czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a następnie wydać decyzję w oparciu o art. 151 kpa. W wyniku wznowienia postępowania zakończonych kilkoma decyzjami ostatecznymi organ winien wydać kilka osobnych decyzji.
3. W sprawach dotyczących zwrotu nienależnie pobranego świadczenia należy przed wydaniem decyzji wszcząć z urzędu postępowanie i zawiadomić o tym fakcie stronę. Ponadto decyzja w sprawie zobowiązania do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia winna zostać wydana w momencie, kiedy decyzja wydana w wyniku wznowienia orzekająca o uchyleniu decyzji przyznającej świadczenie jest ostateczna.
4. W sytuacji wpływu wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania należy przekazać pismo wraz z aktami sprawy do organu właściwego do rozpatrzenia odwołania.
5. Tryb art. 132 kpa organ I instancji może zastosować jedynie w sytuacji, gdy w terminie 7 dni wyda decyzję w trybie samokontroli.
W przypadku osoby o nr ewid. 230699/0092 należy wystąpić o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 9.08.2013r. Nr 230699/0092 w sprawie zobowiązania do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia w kwocie 250,50 zł oraz przesłać odwołanie wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu i aktami sprawy do organu II instancji.
6. Sprawy należy załatwić w terminach określonych w art. 35 kpa. O każdym przypadku niezakończonym w terminie należy powiadomić stronę wskazując przyczyny zwłoki i nowy termin załatwienia sprawy.
7. W przypadku wniosków o umorzenie, odroczenie terminu płatności, rozłożenie na raty należności otrzymanej w ramach pomocy państwa w spłacie kredytu mieszkaniowego należy stosować przepis art. 76 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy i wydawać w tym przedmiocie decyzje administracyjne.

8. W przypadku decyzji o rozłożeniu na raty spłaty zadłużenia z tytułu zwrotu odzyskanego podatku VAT należy przeprowadzić szczegółowe postępowanie wyjaśniające mające na celu ustalenie aktualnej sytuacji majątkowej wnioskodawcy w oparciu o art. 76 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, organ nie może opierać się jedynie na twierdzeniach strony podanych we wniosku. Podstawa prawna decyzji winna być określana w sposób precyzyjny ze wskazaniem konkretnego artykułu, ustępu i punktu.
9. Decyzje uznaniowe jakimi są decyzje o rozłożeniu należności na raty winny być szczegółowo uzasadniane, tak aby wiadomym było, jakimi konkretnie przesłankami kierował się urząd wydając rozstrzygnięcie uznaniowe.
10. Stosowane przez Urząd pouczenia o uprawnieniach i obowiązkach osób bezrobotnych winny zawierać zapisy wynikające z aktualnej interpretacji MPiPS będącej efektem orzecznictwa sądów administracyjnych, dotyczące formy dokumentowania nieobecności bezrobotnego w wyznaczonym terminie spowodowanej chorobą lub koniecznością sprawowania opieki nad chorym - w przypadku bezrobotnych niepobierających prawa do zasiłku również na drukach innych niż ZUS-ZLA.

Informując o powyższym, uprzejmie proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu w/w zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

POUCZENIE

Informuję, że Dyrektorowi Urzędu Pracy przysługują uprawnienia wynikające z art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2008r. Nr 69 poz. 415 z późn. zm.), tj. może w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków zgłosić do nich zastrzeżenia.

Z up. Wojewody Świętokrzyski:

mgr Renata Myrwaś
DYREKTOR
Wydziału Polityki Społecznej

