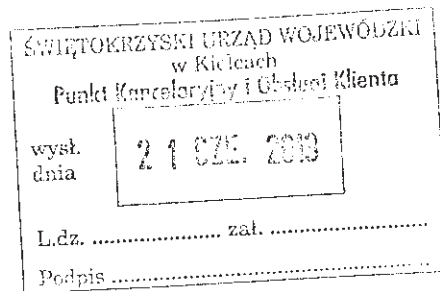




ŚWIĘTOKRZYSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W KIELCACH
WYDZIAŁ POLITYKI SPOŁECZNEJ
25-516 Kielce, Al. IX Wieków Kielc 3; www.kielce.uw.gov.pl
tel. 0-41 342 14 27, fax: 0-41 342 13 72, e-mail: wps00@kielce.uw.gov.pl

Kielce, dnia 19.06.2013r.

PS. IV.862.9.2013r.



Pan
Marek Krawczyk
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Końskich

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę w Powiatowym Urzędzie Pracy w Końskich, ul. Staszica 2, 26-200 Końskie oraz w Filii Urzędu w Stąporkowie, ul. Piłsudskiego 132a, 26-220 Stąporków w dniach 16-18.04.2013r. przeprowadziły:

- Ewelina Pękalska – starszy inspektor - przewodniczący zespołu kontrolującego,
- Jolanta Czekaj – inspektor wojewódzki.

na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli Nr: 271/2013 i 272/2013 z dnia 12.04.2013r. wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez panią Renatę Murawską Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej.

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych z kontroli problemowej przeprowadzonej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Końskich oraz Filii Urzędu w Stąporkowie w okresie: 20.04.2012r., 23-24.04.2012r. i 26-27.04.2012r.

Okres objęty kontrolą: od 8.08.2012r. (tj. od daty pisma PUP informującego o sposobie wykonania zaleceń) do dnia kontroli.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam **pozytywnie z uchybieniami**.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono co następuje:

I. Stosowanie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego

Zalecenie Nr 2: W sprawach dotyczących zwrotu nienależnie pobranego świadczenia należy przed wydaniem decyzji wszcząć z urzędu postępowanie i zawiadomić o tym fakcie stronę.

W PUP w Końskich pod kątem w/w zalecenia sprawdzono akta osób bezrobotnych o nr ewidencyjnych: 070109/0005, 180601/0005, 290699/0030, 200312/00001, 140699/0084, 190506/0015, 011007/0007, 250699/0018, 040706/0003. We wszystkich sprawach do strony było wysyłane zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia - przykładowe wezwanie do osoby o nr ewid. 070109/0005 (akta kontroli nr 12). We wszystkich sprawach znajdowały się dowody doręczenia w/w pism.

W Filii w Stąporkowie podczas kontroli w zakresie, o którym mowa w zaleceniu sprawdzono akta osób bezrobotnych:

- o nr ewid.: 211205/5303, 190110/0006, 211205/7659, 020312/00006 - w aktach znajdowały się zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia wraz z dowodem doręczenia stronie. Jednak w sprawie osoby o nr ewid. [REDACTED] po analizie akt sprawy kontrolujący ustalili, iż pobrany przez zainteresowaną zasiłek nie jest nienależnie pobranym świadczeniem (szczegółowe uwagi – patrz zalecenie z pkt 9). Natomiast w przypadku osoby o nr ewid. 020312/00006 w tym samym dniu wydano zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu nienależnie pobranego zasiłku dla bezrobotnych za okres od 10.06.2012r. do 31.07.2012r. w związku ze zgłoszeniem w dniu 16.08.2012r. podjęcia pracy od dnia 10.06.2012r. oraz decyzję o utracie statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku od dnia 5.06.2012r. z powodu podjęcia pracy. Zatem istnieje sprzeczność w dacie podjęcia zatrudnienia. Należy zwrócić uwagę, że postępowanie w sprawie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia powinno być wszczęte w momencie, kiedy decyzja w kwestii statusu bezrobotnego i prawa do zasiłku będzie już ostateczna. Dokumentacja dotycząca tej osoby (akta kontroli Nr 13a-15);

- o nr ewidencyjnych: 211205/7512, 131201/0005, 140108/0001, 211205/3023, 211205/8112 – we wszystkich sprawach znajdowały się zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku wraz z dowodami doręczenia stronie, natomiast brak było zawiadomień w sprawie wszczęcia postępowania dotyczącego zwrotu nienależnie pobranego świadczenia. Jednocześnie wydawane były postanowienia o wznowieniu postępowania w sprawach zakończonych decyzjami

ostatecznymi dotyczącymi statusu osoby bezrobotnej oraz prawa do zasiłku. Kontrolujący stwierdzają, że postanowienie o wznowieniu postępowania stanowi podstawę do prowadzenia postępowania administracyjnego w sprawie zakończonej decyzją ostateczną bez konieczności odrębnego zawiadomienia o wszczęciu postępowania (art. 149 § 2 kpa).

Dokumentacja (akta kontroli Nr 14-25).

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że zalecenie to zostało zrealizowane w części.

Zalecenie Nr 3: Podstawa prawna decyzji winna być określana w sposób precyzyjny ze wskazaniem konkretnego artykułu, ustępu i punktu.

Kontroli w PUP w Końskich poddano decyzje w przedmiocie przyznania i utraty prawa do dodatku aktywizacyjnego osób bezrobotnych wybrane losowo:

- **nr ewid. 060209/0002:** decyzja z dnia 06.12.2012r. znak: 060209/0002/2012 orzekająca o przyznaniu z dniem 03.12.2012r. prawa do dodatku aktywizacyjnego w wysokości. 50% zasiłku dla bezrobotnych tj. 397,10 zł brutto miesięcznie oraz decyzja z dnia 07.02.2013r. znak: 719/2/2013 orzekająca o utracie prawa do pobierania dodatku aktywizacyjnego od dnia 09.01.2013r.;

- **nr ewid. 270904/0006:** decyzja z dnia 12.09.2012r. znak: 270904/0006/2012 orzekająca o przyznaniu z dniem 11.09.2012r. prawa do dodatku aktywizacyjnego w wysokości. 50% zasiłku dla bezrobotnych tj. 397,10 zł brutto miesięcznie oraz decyzja z dnia 14.01.2013r. znak: 270904/0006/2013 orzekająca o utracie prawa do pobierania dodatku aktywizacyjnego od dnia 23.11.2013r.;

- **nr ewid. 081100/0007:** decyzja z dnia 04.10.2012r. znak: 081100/0001/2012 orzekająca o przyznaniu z dniem 02.10.2012r. prawa do dodatku aktywizacyjnego w wysokości. 50% zasiłku dla bezrobotnych tj. 397,10 zł brutto miesięcznie oraz decyzja z dnia 04.12.2012r. znak: 081100/0001/2012 orzekająca o utracie prawa do pobierania dodatku aktywizacyjnego od dnia 26.11.2012r.;

- **nr ewid. 211205/4010:** decyzja z dnia 09.01.2013r. znak: 211205/4010/2013 orzekająca o przyznaniu z dniem 04.01.2013r. prawa do dodatku aktywizacyjnego w wysokości. 50% zasiłku dla bezrobotnych tj. 397,10 zł brutto miesięcznie;

- **nr ewid. 200602/0010:** decyzja z dnia 25.10.2012r. znak: 200602/0010/2012 orzekająca o przyznaniu z dniem 24.10.2012r. prawa do dodatku aktywizacyjnego w wysokości. 50% zasiłku dla bezrobotnych tj. 397,10 zł brutto miesięcznie oraz decyzja z dnia 07.01.2013r.

znak: 200602/0010/2013 orzekająca o utracie prawa do pobierania dodatku aktywizacyjnego od dnia 19.11.2012r.;

W Filii w Stąporkowie w toku czynności kontrolnych sprawdzono decyzje w przedmiocie przyznania i utraty prawa do dodatku aktywizacyjnego osób bezrobotnych wybrane losowo:

- **nr ewid. 020312/00006:** decyzja z dnia 10.09.2012r. znak: 020312/00006/2012 orzekająca o przyznaniu z dniem 03.09.2012r. prawa do dodatku aktywizacyjnego w wysokości. 50% zasiłku dla bezrobotnych tj. 397,10 zł brutto miesięcznie oraz decyzja z dnia 02.11.2012r. znak: 020312/00006/2012 orzekająca o utracie prawa do pobierania dodatku aktywizacyjnego od dnia 28.10.2012r.;

- **nr ewid. 211205/6548:** decyzja z dnia 15.11.2012r. znak: 211205/6548/2012 orzekająca o przyznaniu z dniem 14.11.2012r. prawa do dodatku aktywizacyjnego w wysokości. 50% zasiłku dla bezrobotnych tj. 397,10 zł brutto miesięcznie;

- **nr ewid. 211205/5877/0002:** decyzja z dnia 13.03.2013r. znak: 211205/5877/2013 orzekająca o przyznaniu z dniem 11.03.2013r. prawa do dodatku aktywizacyjnego w wysokości. 50% zasiłku dla bezrobotnych tj. 397,10 zł brutto miesięcznie;

- **nr ewid. 211205/5059:** decyzja z dnia 23.10.2012r. znak: 211205/5059/2012 orzekająca o przyznaniu z dniem 02.10.2012r. prawa do dodatku aktywizacyjnego w wysokości. 50% zasiłku dla bezrobotnych tj. 397,10 zł brutto miesięcznie oraz decyzja z dnia 02.04.2013r. znak: 211205/5059/2013 orzekająca o utracie prawa do pobierania dodatku aktywizacyjnego od dnia 01.04.2013r.;

- **nr ewid. 211205/5583:** decyzja z dnia 25.10.2012r. znak: 211205/5583/2012 orzekająca o przyznaniu z dniem 18.10.2012r. prawa do dodatku aktywizacyjnego w wysokości. 50% zasiłku dla bezrobotnych tj. 397,10 zł brutto miesięcznie oraz decyzja z dnia 04.04.2013r. znak: 211205/5583/2013 orzekająca o utracie prawa do pobierania dodatku aktywizacyjnego od dnia 03.04.2013r.

Przykładowe decyzje (akta kontroli Nr 26-27).

Zespół kontrolny stwierdza, że w ww. sprawach z PUP w Końskich i Filii w Stąporkowie podstawa prawna decyzji nie budzi zastrzeżeń. Powołano przepisy prawa materialnego mające zastosowanie w sprawie w sposób precyzyjny ze wskazaniem konkretnego artykułu, ustępu i punktu.

Kontroli poddano również decyzje administracyjne wydane w sprawach osób o nr ewid.: 070109/0005 (decyzja z dnia 8.03.2013r. znak: ES 75/070109/0005/13 – akta kontroli Nr 28a-b), 180601/0005 (decyzja z dnia 26.02.2013r. znak: ES 75/180601/0005/13- akta

73d

kontroli Nr 29a-b), 020312/00006 (decyzja z dnia 24.09.2012r. znak: PUP.FU.7100/447/AS/12 – akta kontroli Nr 30a oraz decyzja o odroczeniu terminu płatności z dnia 9.01.2013r. znak: PUP.FU.7100/18/BC/13 - akta kontroli Nr 31) w podstawie prawnej decyzji o rozłożeniu na raty nienależnie pobranego zasiłku wskazano art. 76 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy bez wskazania konkretnego punktu, ponadto nie wskazano art. 76 ust. 9 omawianej ustawy dotyczącego odsetek.

Tym samym zalecenie zostało zrealizowane w części.

Zalecenie Nr 4: W przypadku osób pobierających dodatek aktywizacyjny urząd winien w każdym miesiącu żądać oświadczenia mającego na celu potwierdzenie zatrudnienia i wysokość osiąganego wynagrodzenia.

Pod kątem powyższego zalecenia poddano kontroli w PUP w Końskich akta osób bezrobotnych o nr ewidencyjnych: 060209/0002, 270904/0006, 081100/0007, 211205/4010, 200602/0010. We wszystkich sprawach osoby bezrobotne dokumentowały w danym miesiącu zatrudnienie i wysokość osiąganego wynagrodzenia poprzez przedłożenie zaświadczenia wystawianego przez pracodawcę.

W Filii w Stąporkowie w toku kontroli w zakresie, o którym mowa w zaleceniu sprawdzono akta osób bezrobotnych o nr ewidencyjnych: 020312/00006, 211205/6548, 230505/0002, 211205/5059, 211205/5583. We wszystkich sprawach osoby bezrobotne dokumentowały w danym miesiącu zatrudnienie i wysokość osiąganego wynagrodzenia poprzez przedłożenie zaświadczenia wystawionego przez pracodawcę.

Przykładowa dokumentacja (akta kontroli Nr 32-40).

Biorąc pod uwagę fakt, że Urząd dysponował w powyższych sprawach dokumentacją niezbędną do wypłaty dodatku aktywizacyjnego, to zalecenie zostaje uznane za zrealizowane.

Zalecenie Nr 5: Należy przestrzegać długości terminów załatwienia spraw określonych w art. 35 kpa, przy czym zgodnie z ogólną wynikającą z tego przepisu dyrektywą sprawy administracyjne powinny być załatwiane bez zbędnej zwłoki. Jeżeli sprawa może być załatwiona przed upływem ustawowego terminu, organ administracji publicznej jest zobligowany do jej załatwienia. Natomiast w przypadku spraw szczególnie skomplikowanych, w których istnieje konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego (np. w przypadku decyzji wymagających zgromadzenia dokumentów pozwalających na ustalenie sytuacji majątkowej osoby ubiegającej się o umorzenie bądź rozłożenie na raty należności) termin jej załatwienia wynosi maksymalnie 2 miesiące, przy założeniu, że są podejmowane

jakieś czynności wyjaśniające. Wskazane w art. 35 § 3 kpa terminy mają charakter terminów maksymalnych, a nie podstawowych. W przypadku niemożności załatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 kpa należy zawiadomić o tym strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy w trybie art. 36 kpa.

W ramach omawianego zalecenia skontrolowano wszystkie decyzje wydane przez PUP w Końskich i Filię w Stąporkowie w okresie objętym kontrolą dotyczące rozłożenia na raty, oraz odroczenia terminu płatności nienależnie pobranego świadczenia, tj. w sprawach osób o nr ewid. 070109/0005, 180601/0005, 020312/00006. We wszystkich sprawach decyzje administracyjne były wydane w terminie miesiąca od dnia wpływu wniosku.

W okresie objętym kontrolą nie były wydawane decyzje w sprawie umorzenia, odroczenia terminu płatności, bądź rozłożenia na raty jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych bezrobotnych, zatem niemożliwa była kontrola takich decyzji pod kątem omawianego zalecenia.

Biorąc pod uwagę powyższe kontrolujący uznają, że zalecenie w tym zakresie zostało zrealizowane.

Zalecenie Nr 6: Decyzje uznaniowe jakimi są decyzje o rozłożeniu należności na raty bądź umorzeniu winny być szczegółowo uzasadniane, tak aby wiadomym było, jakimi konkretnie przesłankami kierował się urząd wydając rozstrzygnięcie uznaniowe.

i Zalecenie Nr 7: W przypadku decyzji o rozłożeniu na raty bądź umorzeniu należności organ winien przeprowadzić szczegółowe postępowanie wyjaśniające mające na celu ustalenie aktualnej sytuacji majątkowej wnioskodawcy w oparciu o art. 76 ust. 7 ustawy o promocji, organ nie może opierać się jedynie na twierdzeniach strony podanych we wniosku. Informacje będące podstawą do wydania decyzji powinny być w miarę aktualne.

W ramach ww. zaleceń skontrolowano wszystkie decyzje wydane przez PUP w Końskich i Filię w Stąporkowie w okresie objętym kontrolą dotyczące rozłożenia na raty oraz odroczenia terminu płatności nienależnie pobranego świadczenia, tj. w sprawach osób o nr. ewid. 070109/0005 (decyzja z dnia 8.03.2013r. znak: ES 75/070109/0005/13 – akta kontroli Nr 28a-b), 180601/0005 (decyzja z dnia 26.02.2013r. znak: ES 75/180601/0005/13- akta kontroli Nr 29a-b), 020312/00006 (decyzja z dnia 24.09.2012r. znak: PUP.FU.7100/447/AS/12 – akta kontroli Nr 30a oraz decyzja o odroczeniu terminu płatności z dnia 9.01.2013r. znak: PUP.FU.7100/18/BC/13 - akta kontroli Nr 31. Kontrolujący ustalili,

że uzasadnienia decyzji wskazują jakimi przesłankami kierował się urząd podejmując decyzję uznaniową.

Należy uznać, że zalecenie nr 6 zostało zrealizowane.

Kontrolujący ustalili również, że w każdej z ww. spraw było prowadzone postępowanie wyjaśniające mające na celu ustalenie sytuacji majątkowej wnioskodawcy. Decyzje były wydawane bezpośrednio po uzyskaniu danych dotyczących sytuacji materialnej, a zatem należy uznać, iż dane te były aktualne. Uwagi kontrolujących dotyczą postępowania poprzedzającego wydanie decyzji z dnia 24.09.2012r. znak: PUP.FU.7100/447/AS/12 w sprawie osoby o nr ewid. 020312/00006 (akta kontroli Nr 30a-c). Z wniosku o rozłożenie na raty wynika, że jednorazowa wpłata należności w wysokości 1431,10 zł mogłaby pozbawić 6-cio osobową rodzinę wnioskodawcy niezbędnych środków utrzymania. Urząd Pracy Stąporkowie sporządził jedynie w dniu 20.09.2012r. notatkę służbową na okoliczność ustalenia sytuacji rodzinnej i materialnej wnioskodawcy, którą podpisali pracownik i wnioskodawca. Z notatki tej wynikało, że wnioskodawca posiada na utrzymaniu żonę i czwórkę dzieci oraz, że w związku z rozpoczęciem roku szkolnego i wydatkami poniesionymi z tego tytułu oraz poniesieniem wydatków na utrzymanie domu, wnioskodawca zobowiązał się do spłaty należności w 3 ratach. Kontrolujący ustalili, że w aktach nie było dokumentów potwierdzających poniesienie ww. wydatków. Jedynie z akt postępowania dotyczącego przyznania dodatku aktywizacyjnego wynikało, że wynagrodzenie wnioskodawcy za ostatnie 3 miesiące wynosiło 3925 zł brutto. Należy jednak zaznaczyć, że kolejne postępowanie prowadzone w tej sprawie na skutek wniosku o odroczenie terminu płatności należności postępowanie zostało przeprowadzone w sposób prawidłowy.

W okresie objętym kontrolą nie były wydawane decyzje w sprawie umorzenia, odroczenia terminu płatności, bądź rozłożenia na raty jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych bezrobotnych – oświadczenie pani Bożeny Pancer z dnia 16.04.2013r. (akta kontroli Nr 41) zatem niemożliwa była kontrola takich decyzji pod kątem omawianych zaleceń.

Biorąc pod uwagę wszystkie ustalenia należy stwierdzić, że przedmiotowe zalecenie zostało wykonane.

Zalecenie Nr 8: W sytuacji kiedy wniosek o umorzenie środków wpływa od osób bliskich zmarłemu należy zawiesić postępowanie wszczęte na wniosek w celu ustalenia kręgu spadkobierców, aby możliwe było uznanie tych osób za stronę w postępowaniu (chyba, że od

razu legitymują się dokumentami, z których wynika, że są spadkobiercami), a następnie badać, czy zmarły pozostawił majątek, z którego można dochodzić należności.

Z oświadczenia złożonego podczas kontroli w dniu 16.04.2013r. przez panią Ewę Pedryc- Kierownika Działu Ewidencji i Świadczeń wynika, że w okresie od 8.08.2012r. do dnia kontroli nie wpłynął do urzędu wniosek o umorzenie środków od osób bliskich zmarłemu (akta kontroli Nr 42).

Zalecenie Nr 9: Wszystkie czynności dokonywane w toku postępowania administracyjnego powinny być udokumentowane w aktach sprawy. Decyzje administracyjne winny być wydawane w oparciu o te dokumenty.

W PUP w Końskich kontroli poddano akta osób bezrobotnych o nr ewidencyjnych: 210205/0002, 200799/0188, 160902/0001, 100799/0070, 260509/00028, 160610/00003, 170511/00001, 121200/0008, natomiast w Filii w Stąporkowie o nr ewidencyjnych: 211205/1060, 211205/8015, 211205/6548, 190110/0006, 211205/7659.

W sprawie osoby o **nr ewid. 210205/0002** wydano w dniu 11.10.2012r. decyzję znak: 210205/0002/2012 o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 08.10.2012r. W uzasadnieniu wskazano, że z posiadanych dokumentów wynika, iż osoba podjęła zatrudnienie. W aktach znajduje się oświadczenie osoby bezrobotnej z dnia 06.10.2012r. o podjęciu pracy za granicą z dniem 08.10.2012r.

W sprawie osoby o **nr ewid. 200799/0188** została wydana decyzja w dniu 05.04.2013r. znak: PUP/200799/0188/13 o utracie statusu osoby bezrobotnej i prawa do stypendium z dniem 25.03.2013r. W uzasadnieniu wskazano, że z posiadanych dokumentów wynika, iż osoba z własnej winy przerwała staż. W aktach znajduje się oświadczenie osoby bezrobotnej dnia z dnia 22.03.2013r. o tym, że przerywa z dniem 25.03.2013r. staż z powodu podjęcia pracy za granicą oraz, że została pouczona o konsekwencjach przerwania stażu.

W sprawie osoby bezrobotnej o **nr ewid. 160902/0001** została wydana w dniu 22.10.2012r. decyzja znak: PUP/160902/0001/12 o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 01.10.2012r. W uzasadnieniu wskazano, że z posiadanych dokumentów wynika, iż osoba z własnej winy przerwała staż. W aktach znajduje się informacja pracodawcy z dnia 09.10.2012r. o tym, iż stażysta nie stawiał się do odbycia stażu w firmie od dnia 01.10.2012r.

W sprawie osoby bezrobotnej o **nr ewid. 100799/0070** została wydana w dniu 16.10.2012r. decyzja o znaku: 100799/0070/2012 o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 12.10.2012r. W uzasadnieniu wskazano, że z posiadanych dokumentów wynika, iż osoba odmówiła bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji pracy. W aktach znajduje się oświadczenie

osoby bezrobotnej z dnia 12.10.2012r. z treści którego wynika, iż nie proponowanego zatrudnienia, ponieważ będzie szukała pracy na własną rękę.

W sprawie osoby o **nr ewid. 210205/1060** wydano w dniu 21.09.2012r. decyzję znak: 210205/1060/2012 o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 18.09.2012r. W uzasadnieniu wskazano, że z posiadanych dokumentów wynika, iż utrata statusu następuje na wniosek osoby bezrobotnej. W aktach znajduje się wniosek osoby o nr ewid. 210205/1060 z dnia o wyrejestrowanie z ewidencji z dniem 18.09.2012r.

W sprawie osoby o **nr ewid. 210205/8015** w dniu 08.01.2013r. została wydana decyzja znak: 210205/8015 o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 08.01.2013r. W uzasadnieniu wskazano, że z posiadanych dokumentów wynika, iż osoba podjęła zatrudnienie (inną pracę zarobkową). W aktach znajduje oświadczenie bezrobotnego dnia 04.01.2013r. o podjęciu z dniem 04.01.2013r. zatrudnienia (innej pracy zarobkowej).

W sprawie osoby o **nr ewid. 210205/6548** wydana została w dniu 15.11.2012r. decyzja znak: 210205/6548/2012 o utracie statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku z dniem 13.11.2012r. W uzasadnieniu wskazano, że z posiadanych dokumentów wynika, iż osoba podjęła zatrudnienie (inną pracę zarobkową). W aktach znajduje oświadczenie bezrobotnego dnia 13.11.2012r. o podjęciu z dniem 04.01.2013r. zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

W sprawie osoby o **nr ewid. 260509/00028** została wydana decyzja z dn. 28.01.2013r. Nr 2508/1/2013 o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 21.01.2013r. W uzasadnieniu wskazano, że utrata statusu nastąpiła z powodu podjęcia zatrudnienia. W aktach sprawy znajduje się umowa o pracę na czas określony od dnia 21.01.2013r. do 28.02.2013r. zawarta w dniu 21.01.2013r.

W sprawie osoby o **nr ewid. 160610/00003** została wydana decyzja z dnia 20.08.2012r. Nr 1307/8/2012 o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 20.08.2012r. W uzasadnieniu wskazano, że utrata statusu nastąpiła z powodu odmowy bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniej pracy lub poddania się badaniom lekarskim lub psychologicznym. W aktach sprawy znajduje się oświadczenie bezrobotnej z dnia 20.08.2012r., że nie podejmie zatrudnienia po stażu.

W sprawie osoby o **nr ewid. 170511/00001** została wydana decyzja z dnia 21.09.2012r. Nr 1661/9/2012 o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 3.09.2012r. W uzasadnieniu wskazano, że utrata statusu nastąpiła z powodu odmowy bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniej pracy. W aktach sprawy znajduje się oświadczenie bezrobotnego z dnia 3.09.2012r., że nie podejmie zatrudnienia z powodów osobistych.

W sprawie osoby o **nr ewid 121200/0008** została wydana decyzja z dnia 26.09.2012r. Nr 1992/9/2012 o utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 26.09.2012r. W uzasadnieniu wskazano, że utrata statusu nastąpiła z powodu odmowy bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniej pracy. W aktach sprawy znajduje się oświadczenie bezrobotnego z dnia 26.09.2012r., że odmawia przyjęcia pracy z powodu zbyt niskiego wynagrodzenia, poszukuje pracy z wynagrodzeniem 1800 zł netto. Ze zgłoszenia wolnego miejsca zatrudnienia wynika, że wynagrodzenie miesięczne zostało ustalone na poziomie od 1500 zł, tj. minimalnego wynagrodzenia za pracę.

W sprawie osoby o **nr ewid. 211205/7659** została wydana decyzja z dnia 12.03.2013r. Nr 980/3/2013 o utracie statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku z dniem 29.01.2013r. W uzasadnieniu wskazano, że utrata statusu następuje z powodu podjęcia innej pracy zarobkowej. W aktach sprawy znajduje się oświadczenie bezrobotnego z dnia 12.03.2013r., że podjął umowę zlecenia.

W sprawie osoby o **nr ewid. 190110/0006** – w oparciu o świadectwo pracy za okres od 9.07.2012r. do 28.08.2012r. pozbawiono bezrobotną prawa do stypendium z dniem 28.08.2012r. (dec. z dn. 10.09.2012r. znak: PUP.FU 7100/438/2012). Następnie w oparciu o informację o podjęciu pracy (umowa o pracę) z dniem 1.09.2012r. przyznano prawo do stypendium od dnia 1.09.2012r. (dec. z dn. 20.09.2012r. znak: PUP.FU 7100/456/2012). W aktach znajduje się również decyzja o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia za okres od 29.08.2012r. do 31.08.2012r. w kwocie 10,60 zł. Z akt sprawy wynika, że bezrobotnej przyznano prawo do stypendium od dnia 30.06.2012r. w okresie odbywania szkolenia, na które została skierowana przez starostę. W dniu 9.07.2012r. bezrobotna podjęła zatrudnienie i w związku z tym prawo do stypendium winno jej przysługiwać w myśl art. 41 ust.3b ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w wysokości 20% zasiłku od dnia podjęcia zatrudnienia do dnia zakończenia szkolenia. Podczas kontroli pani Aneta Skorupa – starszy specjalista ds. rozwoju zawodowego w Filii w Stąporkowie wyjaśniła, że szkolenie odbywało się w okresie od 30.06.2012r. do 16.12.2012r. Kontrolujący stwierdzają, że z literalnego brzmienia powołanego przepisu nie wynika, iż w sytuacji przerwania zatrudnienia przerwaniu ulega również wypłacanie stypendium. Tym samym brak było podstaw do pozbawiania stypendium w okresie, kiedy bezrobotna nie była zatrudniona, jak również brak było podstaw do żądania zwrotu nienależnie pobranego świadczenia.

Dokumentacja dotycząca sprawy (akta kontroli Nr 43-54).

W zakresie będącym przedmiotem kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Decyzje administracyjne były wydawane w oparciu o posiadane przez urząd dokumenty. Uwagi dotyczące osoby o nr ewid. 190110/0006 wynikają z naruszenia przepisu art. 41 ust. 3b ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Tym samym należy uznać, że powyższe zalecenie zostało zrealizowane.

Zalecenie Nr 10: Uzasadnienie decyzji administracyjnej powinno być precyzyjne. W sytuacji stosowania wydruków z systemu SYRIUSZ należy precyzyjnie wskazać jaka okoliczność była podstawą wydania decyzji np. o utracie statusu bezrobotnego.

Analizie poddano akta osób o nr ewid. 260509/00028 (dec. z dn. 28.01.2013r. Nr 2508/1/2013), 170511/00001 (dec. z dn.21.09.2012r. Nr 1661/9/2012), 120510/00015 (dec. z dn. 15.02.2013r. Nr 1311/2/2013), 131101/0002 (dec. z dn. 15.03.2013r. Nr 1208/3/2013), 121200/0008 (dec. z dn. 26.09.2012r. Nr 1992/9/2012), 100113/00007 (dec. z dn. 19.02.2013r. Nr 1596/2/2013), 210799/0123 (dec. z dn. 17.04.2013r. Nr 1186/4/2013), 210205/0002 (dec. z dn. 11.10.2012r. znak: 210205/0002/2012), 010799/0048 (dec. z dn. 12.10.2012r. znak: 010799/0048/2012), 211205/5857 (dec. z dn. 21.01.2013r. znak: 211205/5857/2013), 070206/0004 (dec. z dn. 04.03.2013r. znak: 070206/0004/2013), 300911/00003 (dec. z dn 13.03.2013r. znak: 300911/00003/2013), 211205/6774 (dec. z dn. 05.02.2013r. znak: 211205/6774/2013), 211205/6548 (dec. z dn. 08.11.2012r. znak: PUP.FU.7100/559/UK/2012).

W stosowanych wydrukach decyzji z systemu SYRIUSZ wskazywano poprzez podkreślenie jaka okoliczność była podstawą wydania decyzji. Tylko w jednym przypadku osoby o nr ewid. 160610/00003 w uzasadnieniu decyzji podano jako powód utraty statusu osoby bezrobotnej odmowę bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniej pracy lub poddania się badaniom lekarskim lub psychologicznym (akta kontroli Nr 45). W przypadku osoby o nr ewid. 210799/0123 co prawda w uzasadnieniu decyzji była wskazana poprzez podkreślenie konkretna przyczyna pozbawienia statusu, tj. odmowa bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia innej formy pomocy określonej w ustawie - jednak pozbawienie statusu winno nastąpić z powodu niestawienia się na termin u doradcy zawodowego, ponieważ w pouczeniu na skierowaniu, które bezrobotna otrzymała nie było informacji, że niestawienie się w wyznaczonym dniu będzie traktowane jako odmowa podjęcia innej formy pomocy. W przypadku prawidłowego pouczenia byłby możliwość pozbawienia statusu osoby bezrobotnej z powodu odmowy podjęcia innej formy pomocy określonej w ustawie (akta kontroli Nr 55-57). Odnosnie osoby o nr ewid. 7100/559 w

uzasadnieniu decyzji przytoczona została treść art. 73 ust. 5 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, natomiast nie wskazano konkretnej okoliczności skutkującej wydaniem takiego rozstrzygnięcia (akta kontroli Nr 58).

Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać, że zalecenie zostało wykonane w części.

II. Kierowanie bezrobotnych zarejestrowanych w Urzędzie Pracy do pracodawców występujących o zezwolenie na pracę cudzoziemca

Zalecenie Nr 11: W przypadku pracodawców zamierzających powierzyć pracę cudzoziemcom oferty pracy przez nich składane powinny zawierać wymóg określony w § 5 ust. 2 rozporządzenia MPiPS z dnia 29 stycznia 2009r. w sprawie wydawania zezwolenia na pracę cudzoziemca.

Z przedłożonego w toku kontroli oświadczenia Dyrektora PUP w Końskich pana Marka Krawczyka wynika, że od dnia 08.08.2012r. urząd nie przyjął do realizacji oferty pracy, w której pracodawca starał się o uzyskanie informacji Starosty koneckiego na temat zaspokojenia potrzeb kadrowych podmiotu powierzającego wykonywanie pracy cudzoziemcowi (akta kontroli Nr 59).

III. Ustalenia organizacyjne

Zalecenie Nr 1: Należy zmienić upoważnienie dla pana Marka Krawczyka-Dyrektora PUP w Końskich do wydawania decyzji administracyjnych - w podstawie prawnej winien znaleźć się art. 9 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Kontrolującym przedstawiono upoważnienie z dnia 16.07.2012r. do wydawania decyzji dla pana Marka Krawczyka Dyrektora PUP w Końskich, które zawierało w podstawie prawnej art. 9 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (akta kontroli Nr 60-61).

Tym samym zalecenie zostało zrealizowane.

Zalecenie Nr 12: Zadania związane z realizacją usług i instrumentów rynku pracy winny znajdować się w Centrum Aktywizacji Zawodowej.

Aktualnie obowiązujący Regulamin Organizacyjny Powiatowego Urzędu Pracy w Końskich wraz ze schematem organizacyjnym został uchwalony w dniu 30.11.2012r. przez Zarząd Powiatu Koneckiego i wprowadzony zarządzeniem Dyrektora PUP w Końskich z dnia 03.12.2012r. (akta kontroli Nr 62-65). Z przedstawionej zespołowi kontrolnemu treści Regulaminu oraz schematu organizacyjnego wynika, że w Filii w Stąporkowie

wyodrębniono Centrum Aktywizacji Zawodowej oraz, że obecnie zadania w zakresie usług pracy, jak również w zakresie instrumentów rynku pracy realizowane są w ramach struktury Centrum Aktywizacji Zawodowej, w związku z czym należy stwierdzić, że powyższe zalecenie zostało zrealizowane.

Kontrolujący stwierdzają, że powyższe zalecenie zostało zrealizowane.

Osobami odpowiedzialnymi za w/w uchybienia są: Dyrektor PUP w Końskich, Kierownik Filii w Stąporkowie oraz pracownicy merytoryczni.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnoszę następujące zalecenia:

1) W sprawach zakończonych decyzjami ostatecznymi, jeżeli zachodzą przesłanki do wznowienia postępowania należy wydawać postanowienie o wznowieniu postępowania.

W takim przypadku nie ma już konieczności dodatkowego zawiadomiania o wszczęciu postępowania, ponieważ postanowienie wszczyna postępowanie w sprawie.

W sprawach dotyczących zwrotu nienależnie pobranego świadczenia należy przed wydaniem decyzji wszcząć z urzędu postępowanie i zawiadomić o tym fakcie stronę. Postępowanie w sprawie zwrotu nienależnie pobranego świadczenia powinno być wszczęte w momencie, kiedy decyzje dotyczące np. uchylenia decyzji dotyczących uznania za osobę bezrobotną i przyznania prawa do zasiłku będą już ostateczne, bowiem w obrocie prawnym nie powinny pozostawać sprzeczne ze sobą decyzje o przyznaniu świadczenia oraz o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia.

2) W podstawie prawnej decyzji o rozłożeniu na raty nienależnie pobranego zasiłku należy wskazywać, który punkt art. 76 ust. 7 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy jest podstawą do wydania decyzji. Należy również wskazywać art. 76 ust. 9 omawianej ustawy dotyczący odsetek, ponieważ w przypadku rozłożenia należności na raty, bądź odroczenia terminu płatności nie nalicza się odsetek za okres od wydania decyzji do dnia upływu terminu zapłaty określonego w decyzji.

3) Stosownie do art. 41 ust. 3 b ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w przypadku podjęcia zatrudnienia w trakcie szkolenia, na które bezrobotny został skierowany przez Starostę prawo do stypendium przysługuje w wysokości 20% zasiłku od dnia podjęcia zatrudnienia do dnia zakończenia szkolenia. Zatem w sytuacji późniejszego przerwania zatrudnienia brak jest podstaw do pozbawiania stypendium oraz do żądania zwrotu nienależnie pobranego świadczenia.

W przypadku osoby nr ewid. 190110/0006 zaszyły przesłanki do stwierdzenia nieważności decyzji z dnia 1.10.2012r. znak: PUP.FU 7100/478/2012 w sprawie zobowiązania do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia, decyzji z dnia 20.09.2012r. znak: PUP.FU 7100/456/2012 o przyznaniu prawa do stypendium od dnia 1.09.2012r., decyzji z dnia 10.09.2012r. znak: PUP.FU 7100/438/2012 w sprawie utraty prawa do stypendium z dniem 28.08.2012r. oraz decyzji z dnia 23.07.2012r. znak: PUP.FU 7100/340/2012 w sprawie utraty prawa do stypendium z dniem 9.07.2012r. Należy wskazać, że Dyrektor PUP w Końskich przed sporządzeniem niniejszego wystąpienia pokontrolnego - pismem z dnia 29.05.2013r. wystąpił o stwierdzenie nieważności decyzji znak: PUP.FU 7100/478/2012, PUP.FU 7100/456/2012, PUP.FU 7100/438/2012.

4) W przypadku niestawienia się bezrobotnego na wyznaczony termin w celu odbycia spotkania z doradcą zawodowym, można pozbawić taką osobę statusu bezrobotnego w oparciu o art. 33 ust. 4 pkt 3 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, pod warunkiem uprzedniego pouczenia, że wizyta u doradcy zawodowego jest rozumiana jako inna forma pomocy i w związku z tym niestawienie się w wyznaczonym dniu będzie traktowane jako odmowa przyjęcia innej formy pomocy określonej w ustawie.

5) Należy dołożyć staranności, by we wszystkich uzasadnieniach decyzji, będących wydrukiem z systemu Syriusz wskazywano konkretną okoliczność stanowiącą podstawę wydania decyzji (np. poprzez podkreślenie właściwej części przepisu).

Uwagi:

1) Urząd winien informować osoby pobierające dodatek aktywizacyjny, iż obowiązek potwierdzania zatrudnienia i osiąganego wynagrodzenia w danym miesiącu nie musi być wypełniony przez przedstawienie zaświadczenia wystawionego przez pracodawcę. Równorzędne z zaświadczeniem są comiesięczne oświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu złożone przez te osoby pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania.

Informując o powyższym, uprzejmie proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu ww. zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

POUCZENIE

Informuję, że Dyrektorowi Urzędu Pracy przysługują uprawnienia wynikające z art. 113 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2008r. Nr 69 poz. 415 z późn. zm.), tj. może w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków zgłosić do nich zastrzeżenia.

Cielm
22
[Signature]

Z up. Wojewody Świętokrzyskiego
mgr Renata Murawska
DYREKTOR
Wydziału Polityki Społecznej

1870
1871
1872
1873
1874
1875
1876
1877
1878
1879
1880
1881
1882
1883
1884
1885
1886
1887
1888
1889
1890
1891
1892
1893
1894
1895
1896
1897
1898
1899
1900

