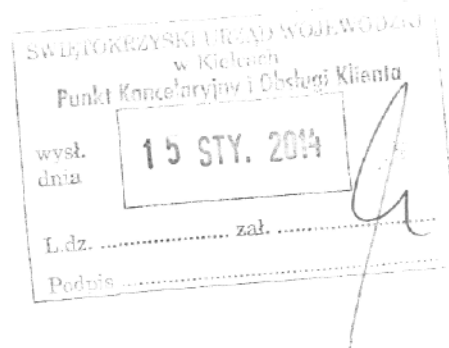




WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

PNK-III.431.47.2013

Kielce, 2014.01.10



Pan

Tadeusz Knopek
Burmistrz Miasta i Gminy
Kazimierza Wielka

Pan

Andrzej Kuliś
Przewodniczący
Rady Miejskiej
w Kazimierzy Wielkiej

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę w Urzędzie Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej, ul. Tadeusza Kościuszki 12, 28-500 Kazimierza Wielka, w dniu 7 listopada 2013 roku przeprowadzili: Piotr Gołda - inspektor wojewódzki w Wydziale Prawnym, Nadzoru i Kontroli Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach – przewodniczący zespołu kontrolnego oraz Hanna Janiszewska-Karcz - inspektor wojewódzki w Wydziale Prawnym, Nadzoru i Kontroli Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach – członek zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli Nr 1044/13 i 1045/13 z dnia 5 listopada 2013 roku wydanych z upoważnienia Wojewody Świętokrzyskiego przez Dyrektora Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach.

Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

- organizacja przyjmowania oraz sposobu i terminowości rozpatrywania i załatwiania przez organy gminy skarg i wniosków za okres 2012-2013r. (do dnia kontroli)
- przyjmowanie od przedsiębiorców pisemnych wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, przekształcanie ich w formę dokumentu elektronicznego i przesłanie do CEIDG za okres 2012-2013 (do dnia kontroli)

Wykonywanie zadań w zakresie:

- rozpatrywania, rozpatrywania i załatwiania przez Radę Miejską w Kazimierzy Wielkiej skarg i wniosków - **oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami,**
- przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez Burmistrza Miasta i Gminy Kazimierza Wielka - **oceniam pozytywnie z uchybieniem,**
- przyjmowania przez od przedsiębiorców pisemnych wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, przekształcania ich na formę dokumentu elektronicznego i przesłania do CEIDG przez Burmistrza Miasta i Gminy - **oceniam pozytywnie z uchybieniem.**

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono:

I. W zakresie rozpatrywania przez organy gminy skarg i wniosków

Tryb przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków regulują przepisy powszechnie obowiązujące w tym zakresie tj. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. 2000r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) i rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

Rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków w Urzędzie Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej realizowane jest przez naczelników wydziałów w oparciu o § 23 ust.8 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu, stanowiący załącznik do Zarządzenia Nr 80/2012 Burmistrza Miasta i Gminy Kazimierza Wielka z dnia 24 maja 2012 roku.

Zadanie dotyczące prowadzenia Centralnego Rejestru Skarg i Wniosków oraz dokumentacji związanej z ich załatwianiem realizowane jest przez Wydział Administracji i Spraw Obywatelskich w oparciu o § 32 punkt II ust.3 cytowanego wyżej regulaminu.

Jak ustalili kontrolujący, rejestr skarg i wniosków (będący jednocześnie spisem spraw) prowadzony jest jedynie dla skarg wpływających do Rady Miejskiej i oznaczony jest symbolem 1510 - zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt organów gmin i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki, stanowiącym załącznik Nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych z dnia 18 stycznia 2011 r. (Dz. U. Nr 14, poz. 67 ze zm.). Natomiast teczkę zawierającą skargi załatwiane bezpośrednio przez Radę Miejską, jak również sprawy w niej przechowywane oznaczono sygnaturą 0004 – niezgodnie z w/w przepisem, co stanowi uchybie.

Na podstawie zapisów w rejestrze skarg i wniosków oraz okazanych dokumentów kontrolujący stwierdzili, iż w okresie objętym kontrolą do Rady Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej wpłynęły 3 skargi, w tym 1 w 2012 oraz 2 w 2013 roku. Wszystkie wymienione skargi

zarejestrowano jako skargi załatwiane bezpośrednio przez Radę Miejską. Nie odnotowano skarg przekazywanych przez Radę Miejską według właściwości innym organom. Wymienione wyżej skargi poddano kontroli.

Skarga oznaczona BR.0004.9.2013 wpłynęła do Rady Miejskiej w dniu 9 listopada 2012 r., odpowiedzi na nią udzielono pismem z dnia 30 stycznia 2013 r., natomiast w rejestrze w rubryce „data załatwienia” odnotowano datę podjęcia przez Radę Miejską uchwały Nr XXVIII/274/2013 z dnia 25 stycznia 2013 r. w/s rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Kazimierza Wielka. W trakcie kontroli, nie było możliwości ustalenia faktycznej daty wysłania odpowiedzi na skargę ponieważ na piśmie z odpowiedzią brak było pieczęci z datą wysłania. W aktach sprawy brakuje również dokumentu zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki. Działaniem tym naruszono §60 pkt 3 instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik Nr 1 do cyt. wyżej rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów, co stanowi uchybie

Biorąc pod uwagę powyżej wymienione daty, kontrolerzy stwierdzają, że odpowiedzi na skargę udzielono z naruszeniem terminu wynikającego z art. 237 §1 ustawy z dnia Kodeksu postępowania administracyjnego. Nie zastosowano również art.237 §4 w związku z art.36-38 Kpa, dotyczącego przedłużenia terminu na załatwienie skargi. Nie pouczone także skarżącego w trybie art. 239 §1 Kpa, zarówno w uchwale jak i w odpowiedzi na skargę. Wskazane elementy stanowią nieprawidłowość. Ponadto pomimo, że przedmiotowa skarga wpłynęła do Rady Miejskiej w grudniu 2012 roku, nadano jej znak z teczki z 2013 roku tj. BR.0004.9.2013, a odpowiedź na nią oznaczono znakiem BR.0004.10.2013, naruszając §5 ust. 4 pkt 3 i 4 instrukcji kancelaryjnej, co stanowi uchybie.

Przy rozpatrywaniu skargi oznaczonej BR.0004.19.2013 zastosowano art.36 §1 wskazując nowy termin załatwienia sprawy, w którym skarga faktycznie została załatwiona. Odpowiedzi na skargę udzielono pismem z dnia 30 kwietnia 2013 r., natomiast w rejestrze skarg i wniosków w rubryce „data załatwienia” odnotowano datę podjęcia przez Radę Miejską uchwały Nr XXXII/321/2013 z dnia 28 kwietnia 2013 r. w/s rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Kazimierza Wielka. Na piśmie z odpowiedzią na skargę brak było pieczęci z datą wysłania, w aktach sprawy brakuje również dokumentu zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki, przez co naruszono § 60 pkt 3 instrukcji kancelaryjnej, co stanowi uchybie. Nie pouczone także skarżącego w trybie art. 239 §1 Kpa, zarówno w uchwale jak i w odpowiedzi na skargę. Wskazane elementy stanowią nieprawidłowość.

Skargę oznaczoną BR.0004.20.2013 Rada Miejska załatwiła w ustawowym terminie. W przypadku tej skargi, w rejestrze w rubryce „data załatwienia” odnotowano datę podjęcia przez Radę Miejską uchwały Nr XXXII/322/2013 z dnia 28 kwietnia 2013 r. w/s rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Kazimierza Wielka. Na piśmie z odpowiedzią na skargę brak było pieczęci z datą wysłania, w aktach sprawy brakuje również dokumentu zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki, przez co naruszono § 60 pkt 3 instrukcji kancelaryjnej, co

stanowi uchybienie. Nie pouczone także skarżącego w trybie art. 239 §1 Kpa, zarówno w uchwale jak i w odpowiedzi na skargę. Wskazane elementy stanowią nieprawidłowość.

W odpowiedziach na skargi rozpatrywane przez Radę Miejską w Kazimierzy Wielkiej zgodnie z art.237 §3 Kpa informowano o sposobie załatwienia poprzez wykazywanie zasadności bądź bezzasadności skarg.

W oparciu o okazaną dokumentację kontrolujący stwierdzili, iż w okresie objętym kontrolą do Burmistrza Miasta i Gminy Kazimierza Wielka wpłynęły 2 skargi. Pierwszą z nich załatwiono w terminie wynikającym z art. 237 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Skargę uznano za uzasadnioną, dlatego też nie wystąpiły przesłanki do zastosowania art. 239 §1 Kpa. Niemniej jednak dokumentację dotyczącą powyższej skargi oznaczono symbolem klasyfikacyjnym 030 (sprawa RG.030.INS.59.2012), niezgodnie z klasyfikacją wynikającą z jednolitego rzeczowego wykazu akt organów gmin i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki, co stanowi uchybienie.

Drugą skargę, oznaczoną GKOŚ.3135.1126.2013, Burmistrz Miasta i Gminy przekazał do załatwienia według właściwości innemu organowi, w toku postępowania administracyjnego prowadzonego przez Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej, w zakresie opłat miejscowych, zgodnie z art.234 pkt 1 Kpa, który stanowi, że w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne: skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu.

W czasie czynności kontrolnych stwierdzono, że informacja graficzna dotycząca możliwości składania skarg i wniosków przez interesantów do obu organów gminy znajduje się na terenie budynku, w którym mieści się kontrolowana jednostka. Tym samym spełniony został obowiązek wynikający z przepisu art. 253 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego.

II. W zakresie przyjmowania od przedsiębiorców pisemnych wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, przekształcania ich w formę dokumentu elektronicznego i przesłania do CEIDG

Zgodnie z § 32.I.69 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy Kazimierza Wielka, przyjmowanie, przesyłanie i niszczenie wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) należy do zakresu działania Wydziału Administracji i Spraw Obywatelskich.

Jak ustalono podczas kontroli, sprawy związane z obsługą CEIDG prowadzone są w kontrolowanej jednostce przez Panią Małgorzatę Maj – inspektora ds. ewidencji działalności gospodarczej w ww. Wydziale, która posiada uprawnienia do przekształcania wniosku przedsiębiorcy na formę dokumentu elektronicznego, podpisywania go podpisem elektronicznym i przesyłania go do CEIDG. Podczas jej nieobecności w pracy zastępuje ją

Pani Agnieszka Styczeń – inspektor w Wydziale Administracji i Spraw Obywatelskich Urzędu. Burmistrz Miasta i Gminy Kazimierza Wielka pismem z dnia 28 czerwca 2011 r. oraz pismem z dnia 27 lipca 2012 r. przekazał do Ministerstwa Gospodarki wykazy upoważnionych pracowników Urzędu do obsługi ST CEIDG. Przedmiotowe wykazy obejmują osoby wskazane powyżej.

W toku kontroli zbadano po 20 % spraw dot. wpisów do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej złożonych przez przedsiębiorców w Urzędzie Miasta i Gminy Kazimierza Wielka w 2012 i w 2013 roku (do dnia kontroli) tj. w 2012 roku – 63 sprawy (od nr 200 do nr 231 i od nr 300 do nr 330), w 2013 roku - 56 spraw (od nr 100 do nr 127 i od nr 210 do nr 237).

Szczegółowe ustalenia

Okazane kontrolującym sprawy z zakresu składania i przekształcania przez organ gminy wniosku przedsiębiorcy na formę dokumentu elektronicznego oraz przesyłania go do CEIDG przechowywane są w kontrolowanej jednostce w segregatorach oznaczonych symbolem 7330 - zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt organów gmin i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki.

Do wniosków CEIDG-1 złożonych w formie papierowej dołączone jest potwierdzenie przyjęcia wniosku (wydane na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej – (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 672 ze zm.), e-mail z CEIDG potwierdzający dokonanie zmian oraz Urzędowe Poświadczenie Odbioru (UPO) wygenerowane przez system CEIDG. Na wnioskach znajduje się pieczęć potwierdzająca tożsamość wnioskodawcy, co jest zgodne z art. 26 ust. 3 cyt. ustawy. Okazane wnioski zawierają podpis przedsiębiorcy oraz datę złożenia wniosku. Na wszystkich wnioskach CEIDG-1 naniesiono numer sprawy, zgodnie z § 52 ust. 3 instrukcji kancelaryjnej. Znak sprawy nadano również pismom stanowiącym potwierdzenie przyjęcia wniosków oraz Urzędowym Poświadczeniom Odbioru.

Wszystkie poddane kontroli wnioski zostały przekształcone na formę dokumentu elektronicznego i przesłane do CEIDG z zachowaniem terminu określonego w art. 26 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (nie później niż następnego dnia roboczego od dnia otrzymania wniosku).

Podczas analizy okazanych dokumentów stwierdzono następujące uchybienie:

- na złożonych wnioskach CEIDG-1 nie umieszczono pieczęci określającej datę wpływu dokumentu do Urzędu Miasta i Gminy, co stanowi naruszenie § 42 ust. 2 instrukcji kancelaryjnej mówiącej, iż „po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt

kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie”.

Dokumentacja poddana kontroli była uporządkowana i pozwalała na sprawne przeprowadzenie kontroli.

Mając na uwadze powyższe oceny wnoszę o:


1. Bezwzględne udzielanie odpowiedzi na skargi składane do Rady Miejskiej, zgodnie z postanowieniami art. 237 §1 oraz zawiadamianie skarżących o niezakończonym w terminie zgodnie z art. 237 §4 Kpa.
2. Stosowanie pouczenia z art. 239 § 1 w związku z art. 238 Kpa w odpowiedziach na skargi rozpatrywane przez Radę Miejską, które uznane zostały za nieuzasadnione.
3. Oznaczanie dokumentacji dotyczącej skarg rozpatrywanych przez Radę Miejską - symbolem 1510 oraz dokumentacji dotyczącej skarg przekazanych do załatwienia według właściwości innym organom - symbolem 1511, zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt dla organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki.
4. Stosowanie przy załatwianiu przez Radę Miejską zasad wynikających z § 60 ust. 3 instrukcji kancelaryjnej, polegających na umieszczaniu na egzemplarzu pisma przeznaczonego do włączenia do akt sprawy informacji co do sposobu wysyłki (na przykład list polecony, list priorytetowy, doręczenie elektroniczne) oraz potwierdzeniu dokonania wysłania przesyłki lub jej osobistego doręczenia.
5. Poprawne oznaczanie spraw-skarg wpływających do Rady Miejskiej, zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 3 i 4 instrukcji kancelaryjnej.
6. Oznaczanie dokumentacji dotyczącej skarg rozpatrywanych przez Burmistrza Miasta i Gminy - symbolem 1510, zgodnie z JRWA.
7. Umieszczanie na złożonych przez przedsiębiorców wnioskach CEIGD-1 - pieczęci określającej datę wpływu dokumentu do Urzędu Miasta i Gminy, zgodnie z § 42 ust. 2 instrukcji kancelaryjnej.

Informując o powyższym, uprzejmie proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

Jednocześnie proszę poinformować Wojewodę Świętokrzyskiego, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.


DYREKTOR
Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli
Jocanta Winięwska-Martynowicz

WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI


Bażentyna Piłko-Koruba
zarządzający kontrolę